
ХЕЛЬСИНКИ – Заседание GAC встреча с ccNSO
Вторник, 28 июня 2016 г. - с 15:15 до 16:15 EEST
ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

THOMAS SCHNEIDER: Пожалуйста, садитесь, мы собираемся начать.

OLOF NORDLING: Просто для ясности, сейчас пройдет заседание GAC с ccNSO. Так что если вы ищете что-то другое, ну, поищите где-нибудь еще.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Так что это наша встреча с ccNSO, которая проходит во второй половине дня, потому что не было времени для этого утром. И это, конечно же, открытая встреча для всех, кто заинтересован в том, что мы обсуждаем. Я не хочу больше терять время на разговоры. Просто дам слово Катрине, новому председателю ccNSO.

KATRINA SATAKI: Добрый день. Меня зовут Катрина Сатаки (Katrina Sataki). Я являюсь председателем ccNSO, и мы очень рады быть здесь сегодня на одночасовую сессию - сессию

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

продолжительностью один час с двумя интересными темами для обсуждения. И я думаю, что без каких-либо дальнейших вступлений мы начнем с нашего краткого отчета о ccNSO PDP. Бекки, могу ли я дать Вам слово?

BECKY BURR:

Большое спасибо. И очень приятно быть здесь. Я - вам, ребята, вероятно, уже надоело видеть меня и Барта здесь с презентацией обновленной информации о том, что кажется бесконечной работой по делегированию ccTLD, отзыву и передаче. Мы начали эту работу, вероятно, шесть лет назад в Рабочей группе по вопросам делегирования и переделегирования. У нас были участники из GAC в этом процессе, и как часть того, что мы сделали своего рода всеобъемлющий обзор делегирований и того, что мы тогда называли повторным делегированием, чтобы понять, как IANA этим занималась, чтобы определить области, где мы, казалось, своего рода имели изменчивые цели и не очень предсказуемую программу, в которой положения RFC 1591 применялись по-разному в течение долгого времени, и мы отчасти каталогизировали этот процесс.

После нашей работы по этой теме мы создали Рабочую группу по концепции толкования. Опять же, наблюдатели GAC участвовали в этом процессе, многолетнем процессе, и наша цель состояла в том, чтобы понять, прежде чем рассматривать

любую область разработки политики, только то, что говорилось в RFC 1591. Мы также имели в качестве справочных документов принципы GAC по делегированию/переделегированию ccTLD, и мы создали для сообщества так называемую Концепцию толкования, которая выразила своего рода - общее понимание для применения RFC 1591 в контексте делегирования, аннулирования и передачи.

Эта Концепция толкования была принята Правлением, и сейчас мы находимся в процессе реализации - механизмов, которые были определены в рамках Концепции толкования. Но мы надеемся, что мир станет более предсказуемым для всех заинтересованных сторон ccTLD в отношении договоренностей по делегированию, аннулированию и передаче.

В рамках этого процесса мы определили две области, в которых RFC 1591 просто не обеспечивала руководство и где, как оказалось, было необходимо руководство или механизмы. И, во-первых, ISO 3166-1, а именно авторитетный список двухбуквенных кодов, очевидно, не является статичным. Новые двухбуквенные коды пополняют список, и другие двухбуквенные коды удаляются из списка со временем. И, в частности, по отношению к кодам, которые были удалены из списка 3166-1, нет никаких указаний на удаление ccTLD, как только они - как только национальный

домен был заменен или изменен. Так что это одна из областей, где мы знаем, у нас есть пробел по руководству и где возникли эти проблемы, и они были рассмотрены, но - и я не говорю не удовлетворительным образом, но очень трудно понять, как это будет решаться, потому что не существует политик в этом отношении.

Другой аспект связан с тем, что RFC 1591 предусматривает, что - что операторы ccTLD должны иметь возможность обжаловать или потребовать пересмотра отказа в делегировании, например. И --- Джон Постел по существу был механизм на протяжении многих лет, но никогда не был формализован механизм обзора, который был создан. И вот - эта рекомендация, которая является результатом Концепции толкования, заключалась в том, что необходимо разработать политику и в этой области.

Это стало немного более актуально в связи с передачей функций IANA, где мы также призывали к проведению обязательных обзорных процессов и повышения эффективности процесса независимого обзора в целом.

Глядя на ccTLD - ccNSO, после консультации с сообществом CC, как члены, так и не члены пришли к выводу, что мы не хотим, чтобы процесс независимых проверок, или IRP, применялся к делегированию, аннулированию и передаче в отношении ccTLD до тех пор, пока - и пока не будет разработана политика

в целях установления стандартов и правил, с помощью которых будет осуществляться такого рода механизм проверки.

Так что здесь - на этой неделе мы - ccNSO выпустит - будет рассматривать резолюцию, резолюцию Совета, призывающую к созданию отчета по данной проблеме для решения - для разработки политики в отношении удаления ccTLD с двухбуквенным кодом и механизмов разрешения споров в отношении отзыва и для - мы - резолюция будет предусматривать создание отчета по проблеме, который подлежит рассмотрению в Хайдарабаде, и назначение менеджера по данному вопросу. Мы создадим группу Совета по выполнению надзора за реализацией - чтобы помочь заведующему темой, Барту, и составить отчет по проблеме. И в нее войдут CC менеджеры от каждого региона - по одному от каждого - от всех наших регионов плюс советник NomCom. И мы будем рассматривать это на заседании совета в -

BART BOSWINKEL: Четверг.

BECKY BURR: Четверг. Очевидно, что GAC - мы очень старались, чтобы сделать все возможное, чтобы держать GAC в курсе всего, что

происходит по этому вопросу, и приветствовали участие в рабочей группе, и дальнейший вклад будет очень важен для нас. Так что я собираюсь попросить Барта, который просто исчез, чтобы сделать для вас это участие более легким, чтобы он вас ознакомил с этим процессом, с помощью которого мы будем разрабатывать проблему - отчет по проблеме, и рассказал немного о некоторых из вопросов, на которые нам придется ответить в Хайдарабаде.

BART BOSWINKEL:

Спасибо, Бекки. Вы можете начать слайды, следующий слайд, пожалуйста. Хорошо. Для того, чтобы - как вы хорошо осведомлены, ccNSO едва проводит процессы ccNSO по разработке политики. Так что я вам покажу некоторые шаги, которые описаны в Уставе ICANN Приложение В по этому процессу, и я закончу информацией, скажем, о формальных и неформальных путях того, как Консультативный правительственный комитет и его члены, либо по отдельности, либо как группа, могут участвовать в этом процессе. Так что, если вы посмотрите на процесс разработки политики в ccNSO, вы можете четко выделить три этапа. Первый этап - это запуск, это то, что мы будем обсуждать - или то, что Совет ccNSO будет обсуждать на этой встрече в Хельсинки и который начинается с решением Совета о запросе отчета по проблеме. Данный отчет представляет

собой описание вопросов, оценку установленных сроков, оценку того, входят ли данные вопросы в компетенцию ccNSO, а затем конечный этап этого - и это будет в Хайдарабаде - это решение о начале ccNSO PDP. Таким образом, существует четкое различие между запуском и началом. Это будет также очевидно через некоторое время.

Так, вторая стадия - это действительно разработка политики. Это где сообщество действительно вовлекается и на основе доклада по проблеме приступает к разработке политики и рекомендаций. И это начинается с промежуточного доклада рабочей группы, который будет размещен на общественное обсуждение и для направления вклада и может превратиться в окончательный отчет или может превратиться в промежуточный доклад, что так или иначе является решением самой рабочей группы. А потом заключительный этап - и это особенно актуально, по крайней мере, для сообщества ccTLD - он начинается с итогового отчета. Как только он принят рабочей группой, он идет в совет ccNSO для принятия. Но это не конец процесса, и это выгодно отличает процедуру ccNSO, я бы сказал, от процедур GNSO в том, что члены ccNSO, то есть члены ccNSO должны голосовать по рекомендациям, по их принятию или отклонению. Если они не принимают рекомендации, то он не проходит. И если они его принимают, то Правление - то окончательный отчет в

виде доклада Правления будет представлен Правлению ICANN для рассмотрения. Следующий слайд, пожалуйста.

Так характеристики PDP, это еще один способ взглянуть на процесс разработки политики. Если вы посмотрите на него, на сегодняшний день опыт всей работы ccNSO показал, что он четко определяется на стадии разработки или второй стадии процесса. И в зависимости от того, как ccNSO проводит это, этот тип процессов, будут включены, как минимум, два раунда комментариев общественности и снова с минимальным сроком в 40 дней для общественного обсуждения, это включает в себя анализ проблем, разработку рекомендаций. И очень, очень, очень обнадеживающая оценка сроков продолжительностью в шесть месяцев, но это, вероятно, слишком оптимистично, вероятно, вы должны умножить это на пять или шесть, чтобы получить реальное представление о том, как долго длится процесс ccNSO.

Третий этап, как я уже сказал, включает в себя голосование членов, и опять же, это может занять до - или минимальная продолжительность составляет два месяца. Последний PDP длился - голосование занимает три-четыре месяца, потому что, если вы посмотрите на приложение С или приложение В, оно включает в себя голосование членов или кворум ролл, что означает, что более - 50% плюс один членов ccNSO необходимо принять - или принять участие в первом туре

голосования. В настоящее время ccNSO насчитывает 159 членов. Надеюсь, к концу этой недели будет 160. Таким образом, это означает, что по крайней мере 80 членов сообщества должны проголосовать, чтобы иметь действительный голос в первом туре. В противном случае - если мы не выполним правило кворума, что произошло в прошлый раз, то мы должны ждать еще месяц, а затем - будет иметь место обычное голосование. Следующий слайд, пожалуйста.

Таким образом, проводя более глубокий анализ и опираясь на то, что только что сказала Бекки, на кону стоят две темы, которые связаны между собой. Одной из них является механизм проверки, а другой является удаление ccTLD. И взаимосвязь в том, что решения в отношении удаления ccTLD должны - потенциально должны получить - также быть предметом механизма проверки. И, как Бекки уже упоминала, есть две области в рамках RFC 1591, где необходима дополнительная политика.

Таким образом, есть два пути решения этих взаимозависимостей. Одним из них, и первым методом, на который я сошлюсь, - это один и единый PDP. И это будет выглядеть, скорее всего, так: создание двух рабочих групп, рабочей группы один по механизму проверки и рабочей группы два по удалению, и, скорее всего, они будут

действовать последовательно, то есть сначала одна, потом другая. Во-первых, по проверке, а затем по удалению, а затем пересмотру механизма проверки, если это необходимо.

Теперь, один из недостатков или преимуществ, все зависит от вашей точки зрения, заключается в том, что это полный пакет - поэтому результат работы рабочей группы один и два по механизму проверки и удаления - подлежит голосованию членов.

Таким образом, только в конце, по завершении работы по обеим темам PDP будет закрыт, и члены будут голосовать по нему, и это завершит PDP. И только на этом этапе он будет представлен на рассмотрение Правления ICANN.

Таким образом, у вас будет два. И это приведет к продлению всего процесса, вероятно, на один год, полтора года. Это грубая оценка, основанная на некотором анализе.

Следующий слайд, пожалуйста.

Второй способ заключается в инициировании двух PDP. Имейте в виду, я использую слово "инициировать", потому что то, что будет происходить на этой конференции, я приду к этому через минутку, но на этой встрече запуск - PDP будет запущен, и будет подготовлен отчет по проблеме как в связи с механизмом проверки, так и удаления ccTLD. И это будет сочетаться. На основе, скажем, результатов этого отчета по

проблеме, Совет ccNSO примет решение о том, чтобы инициировать один или два PDP. Таким образом, инициирование двух PDP может произойти в Хайдарабаде, или же только один будет инициирован, и на более позднем этапе PDP по удалению будет начат.

Опять же, главное отличие, опять же, с точки зрения синхронизации, является то, что будет голосование для членов в конце PDP номер один и голосование членов в конце PDP номер два.

Следующий слайд, пожалуйста.

Теперь, в Марракеше Совет проконсультировался с присутствующим сообществом ccTLD, и в то время, и с учетом логистики, вы бы сказали начать с удаления, потому что механизм проверки строится или должен принимать во внимание проверку - или же результат процесса удаления. Тем не менее, сообщество в Марракеше, и это было подтверждено еще раз сегодня, думает, что механизм проверки по решениям в связи с делегированием, удалением и передачей имеет наивысший приоритет. Поэтому мы начнем - Что бы ни случилось, и каков бы ни был результат одного или двух PDP, мы будем начинать с механизма проверки.

Сообщество также выразило предпочтение одному PDP, но это не было таким сильным, как для самого приоритетного. А

также пожелало все сделать настолько параллельно, насколько это возможно.

Следующий слайд, пожалуйста.

Теперь Бекки уже сказала, так что на этой конференции, опять-таки, сегодня утром мы провели встречу в конференц-зале ccNSO вокруг этой темы. Что произойдет на конференции в Хельсинки - заседании Совета: будут приняты решения Совета по, прежде всего, просьбе к проведению отчета по проблеме. Это действительно запускает, стартует процесс разработки политики. И это будет включать в себя вопрос о инициировании в Хайдарабаде одного или двух PDP. Так что на конференции в Хайдарабад, предполагается, что Совет примет решение по этому вопросу.

При подготовке отчета по проблеме, и это относится к тому, что только что сказала Бекки, какова история этих тем, в первую очередь, необходимо принять во внимание заключительный доклад рабочей группы по вопросам делегирования/ переделегирования в связи с удалением ccTLD. Это еще началось в марте 2011 года.

Концепция толкования ccNSO, RFC 1591, и что, вероятно, очень важно, потому что есть некоторые мифы вокруг этого, отсутствие понимания, неверная интерпретация, это ISO3166 стандарт, как таковой, и, глядя на правила о присвоении кодов и особенно на двухбуквенных кодов и что будет

происходить с ними, потому что это определяет много дискуссий вокруг удаления ccTLD.

А потом, наконец, как уже было сказано Бекки, окончательный доклад CWG по координирующей роли и приложение O включают в себя много материала из опроса, вокруг - с сообществом ccTLD по вопросу о целесообразности или не включении механизма проверки или использовании IRP в предложенном виде.

Два других решения, на которые уже сослалась Бекки, - это назначение менеджера по проблеме, а также назначение комитета по надзору, шести членов Совета.

Следующий слайд, пожалуйста.

И это последний слайд, и это, вероятно, самое важное для вас. Какие - Как некоторые из вас уже знают, в ccNSO PDP существуют некоторые формальные точки взаимодействия между GAC и процессом разработки политики как таковой. Когда он был подготовлен, он был включен.

Теперь, во-первых, это момент - как только инициируется PDP, поэтому на конференции в Хайдарабаде, GAC будет официально предложено выразить мнение или совет. Это единственное заявление в процессе разработки политики. Вероятно, имеется в виду взаимодействие в процессе. И когда будет подготовлен окончательный отчет -

Так что в конце либо первого, либо - единого процесса или двойственного процесса, когда окончательный отчет будет представлен Совету ccNSO, это послужит началом этапа три, голосования, GAC будет предложено выразить свое мнение или совет снова. Это случилось с IDN PDP, и мы использовали этот механизм в прошлом.

Так что таков формальный способ взаимодействия GAC с процессом разработки политики.

Во-вторых, и это, вероятно, гораздо больше, скажем, в этой области или этой эпохе Сквозных рабочих групп сообщества и опыта, который мы имели в принципе толкования и ускоренном процессе, это неформальное участие. Это обсуждение отчета по проблеме, как это будет производиться непосредственно перед конференцией в Хайдарабаде; участие, любым способом, возможным для отдельных членов GAC, члены GAC; и этот тип сессий, где мы будем держать вас в курсе того, что происходит внутри - в процессе разработки политики.

Конец презентации. Бекки к Вам.

BECKY BURR:

Да. Мы склонны делать это очень тщательно и осторожно, но для нас также очень полезно иметь мнения правительств в ходе этого процесса. Таким образом, мы, конечно, вернемся

сюда, чтобы держать вас в курсе, но и пригласим вас принять участие в рабочих группах по этому вопросу снова в любом виде, в котором GAC комфортно участвовать.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что мы получили очень много информации, но много полезной информации. Я уверен, что некоторые члены GAC могут иметь комментарии или вопросы.

Я вижу Норвегию.

НОРВЕГИЯ: Да. Спасибо. И спасибо за презентацию и обзор пути продвижения вперед.

У меня была, вы знаете - ну, пара вопросов.

Во-первых, это история или обоснование для инициирования этого. Вы сказали уже немного об этом, но я могу понять обоснование для удаления ccTLD. В этом нет никакой реальной документации или процессов для этого. Это уже обсуждался в прошлом, много лет назад.

Но что касается механизмов удаления и передачи делегирования, то уже есть много документов по политике. И, конечно, я хотел бы попросить GAC - Я хотел бы сослаться на наши принципы, принципы ccTLD. Так что, конечно, - они уже там, и говорится, что большая часть

политики в отношении ccTLD должна быть местной политикой в соответствии с национальным законодательством.

Так что я просто - Что касается этого, мне было просто интересно, каковы цели и логическое обоснование? Что вы собираетесь решить или в чем существующая проблема? Существуют ли какие-либо нефункционирующие местные механизмы права или существуют какие-либо вопросы между ccNSO и IANA в этом отношении в плане делегирования / переделегирования ccTLD, которые вы хотите исправить? То есть - Вот мой вопрос.

Спасибо.

BECKY BURR:

Итак, в первую очередь, 1591, RFC 1591 описывает само существование механизма проверки. И это механизм для рассмотрения действий IANA. Это также появляется, потому что действия по передаче функций IANA как часть CWG призвали к способности проверить это.

Теперь, конечно, все это не вытесняет применение местного национального законодательства, и никто из этого не вытесняет применение принципов GAC, где они применяются. И, конечно же принципы GAC применяются в тех случаях, где ccTLD и правительство договорились о том, что они применяются.

Так что это не делает - не исключает этого. Это на самом деле не затрагивает никаких передач, которые определены в RFC 1591 и объяснены в IFO Принципах толкования, где приходят к согласию настоящий оператор и предлагаемый новый оператор. И можно было бы ожидать, что, поскольку в первом случае споры о работе ccTLD должны быть решены в соответствии с местным законодательством, если это функционирует должным образом, то передачи должны в целом быть добровольными, согласованными передачами, где не нужен механизм проверки.

Таким образом, мы, конечно, надеемся, что это не то, что нужно использовать и должно использоваться много, много раз.

Но есть ccTLD, делегированные, которые были делегированы до того, как RFC 1591 вступил в силу. Так что мы точно не знаем, какие условия там применяются. Поэтому нам нужен какой-то механизм проверки там.

Предположительно, где Принципы толкования GAC - принципы GAC применяются, где правительство и оператор CC согласны, что они применяются, есть также механизм разрешения споров. Но для остальных нет никакого механизма для разрешения споров, хотя по-видимому, вы знаете, операторы могут воспользоваться возможностью, чтобы обратиться суд.

Но это - механизм для обеспечения надлежащей правовой процедуры для всех в спорах по поводу передачи и аннулирования - аннулирования и передачи.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо.

Далее у меня есть Великобритания и Иран.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Спасибо, Председатель.

И спасибо, Бекки и Барт, за презентацию по этому вопросу. Это было очень полезно, на самом деле, мне лично, чтобы быть в курсе важной области работы для ccNSO.

И интересно, на самом деле, видеть здесь пример возможностей для GAC, чтобы участвовать в разработке политики со стороны ccNSO, на самом деле. Мы обсудили и разработали процедуры GNSO по раннему участию в PDP, так что интересно посмотреть, как это отражается здесь.

Мой вопрос был действительно о нагрузке для нас как GAC, так как этот PDP имеет два элемента. Есть удаление CC, а также механизмы проверки для делегирования, аннулирования и так далее. И мое чувство или инстинкт говорит, что последний будет более мясистым для нас, но поправьте меня, если я ошибаюсь, потому что он ударит по

таким вопросам, как вновь создающиеся независимые страны, требующие делегирования и так далее. Таким ситуациям, сценариям как эта, что мы должны были бы своего рода тщательно обдумать.

По поводу другого вопроса, удаления, я на самом деле не вижу непосредственного смысла, но, вы знаете, мир действительно меняется, и я предполагаю, что мы должны понимать процесс, который будет вытекать из удаления CC.

Таким образом, с точки зрения взаимодействия, как указано там, как вы это видите, с точки зрения относительной нагрузки на два элемента, и будет ли возможность провести в установленный срок действительно глубокое обсуждение лицом к лицу на одной из предстоящих конференций ICANN и совещаний GAC?

Спасибо.

BECKY BURR:

Итак, позвольте мне заверить вас, что ccNSO подошла к этим вопросам - к этим вопросам в прошлом, как в составе Рабочей группы по делегированию и переделегированию, так и в составе Рабочей группы по концепции толкования таким образом, что мы работали с - с позиции полного консенсуса. Как один из наших членов любит говорить, консенсуса, если только кто-то не собирается умереть в канаве протестуя

против него, высокого уровня консенсуса. Мы никогда не принимаем решения, в - о рекомендациях без двух собраний, чтобы все часовые пояса смогли вступить в дискуссию по этому поводу. Мы достаточно осторожно принимаем действия. Я абсолютно уверена, что у нас будет несколько встреч лицом к лицу, чтобы обсудить это, по мере того - как это будет двигаться вперед. Не существует вероятности того, что это может быть быстро повешено на вас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Иран.

ИРАН:

Большое спасибо за презентацию, и спасибо за объяснение, Бекки. Все мы знаем, что Вы очень высоко квалифицированный специалист в этой области, и других областях. Я работаю с Вами вот уже нескольких месяцев. Я думаю, что сфера применения или целей этого следует четко указать. Как я Вас понял, и, возможно, у меня сложилось такое же впечатление, применение распространяется на ограниченное число случаев. Не на все случаи. А случаи, которые упоминаются, делегированы до 1591. Это, во-первых, но не после этого. А вы могли бы также уточнить, что ли это применяется в равной степени для члена - не являющихся членами ccTLD в ccNSO, потому что есть ccTLD, не являющиеся членами, применяется ли к ним или нет.

И в-третьих, невмешательство национального законодательства каждой страны по отношению к ccTLD и больше всего - и последнее, но самое главное, как вы могли бы, возможно, включить или попросить, или, возможно, стимулировать более активное участие в GAC. Уважаемые коллеги, мы знаем, что правительства или люди в правительстве, в GAC, они очень, очень заняты, и иногда это может быть трудно - выразить то, что они должны выразить в переписке. Но на физическом собрании они имеют больше возможностей, они имеют больше возможностей, потому что они проходят подготовку, получают инструкции от правительства и так далее и так далее. Как мы могли бы привлечь в большей мере GAC - более активное участие GAC в этом процессе. И я понимаю, наконец, что вы советуете там. Вы не имеете в виду существительное "совет". Консультировать означает комментарии, а не совет с заглавной С потому, что я думаю, что GAC не представит, до этой стадии, какой-либо совет с заглавной А на данном этапе процесса. Выразить мнение, сделать комментарий, и так далее и так далее. Так что не следует это толковать или приравнять к Совету GAC, потому что мы бы не сказали это в дальнейшем, потому что мы уже дали нашу рекомендацию Правлению, заглавная Р здесь, и мы не имеем возможности давать рекомендации на более позднем этапе в Правлением

ICANN. Так что вот этот вопрос, если бы вы могли уточнить, я бы был очень признателен. Спасибо.

BECKY BURR:

Так что в отношении последнего вопроса, именно GAC решает, когда давать рекомендации. Это не рекомендация, если вы не скажете, что это рекомендация. И это полностью под вашим контролем. Мы бы, конечно, приветствовали комментарии, неформально - вы знаете, от отдельных членов GAC в целом до конца процесса. Но именно GAC определяет, когда давать свои рекомендации.

Что касается охвата, я просто хочу быть ясным. Мы не могли бы создать процесс, который ccTLD, делегированные ранее RFC 1591, будут обязаны соблюдать. Сроки и условия этого делегирования являются - откровенно говоря, могут варьироваться в довольно широких пределах.

С другой стороны, когда страны, где правительства и операторы CC имеют четкое представление - принципов GAC, может быть, что вы согласились на альтернативное разрешение споров и в той степени, которая является эффективной в соответствии с действующим законодательством, устройство - - механизм может быть недоступен. Тем не менее, - я не могу представить себе обстоятельства, в которых ccNSO рекомендовала бы механизм проверки, который был ограничен для членов ccNSO. Просто

для ясности, но мы можем рассчитывать на права, по существу полные права на любой ccNSO или любого оператора ccTLD, были ли они избраны членами или нет. И это - что отличает нас в каком-то смысле, но это очень важная особенность пути. Таким образом, в нашей деятельности, в нашей разработке политики, в наших разработках, являетесь ли вы членом ccNSO или нет, вам разрешается участвовать, и поэтому я не могу видеть ситуацию, в которой мы бы сказали, что это - эти механизмы доступны для людей из ccNSO только. Разве я пропустил что-нибудь?

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо, Бекки. Дальнейшие вопросы или замечания по этому вопросу? Я не вижу никаких поднятых рук. Таким образом, у нас есть несколько - Норвегия. Извините. Пожалуйста, так не поднимайте руки вверх.

[Смех]

Лучше. Намного лучше.

НОРВЕГИЯ: Спасибо, Председатель. Просто быстро один комментарий. Я - ценю то, что вы желаете сделать. Я, безусловно, не согласна с вами, что - единственные случаи, когда принципы GAC применимы, это когда CC и правительства согласны с тем, что они применимы. Местное законодательство применимо в

любом случае. Так, просто - просто проведем это различие. Но спасибо за дальнейшее уточнение намерений. Спасибо.

BECKY BURR:

Итак, позвольте мне - позвольте мне заверить вас - и это отражено в отчете Концепции толкования и в других вещах - ccNSO соглашается с тем, что в качестве общего правила споры о работе ccTLD должны быть решены в соответствии с соответствующим законодательством, и вы абсолютно правы, конечно, что ccNSO не может ничего сделать, чтобы предотвратить применение местного законодательства. У нас есть некоторые места, где есть пробелы и - а затем применение CCW - или принципов GAC за пределами тех областей, где это просто функция применимого права, то есть просто - вот что говорят принципы GAC.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Дополнительные комментарии, вопросы? Иран.

ИРАН:

Да. Бекки, не могли бы Вы любезно прокомментировать этот весьма ограничительный характер, как вы упомянули, что спор будет подвержен национальному законодательству, и я видел, что также будет иметь классификатор, говоря, что на

основе правил и процедур, установленных ICANN. Так это или нет? Спасибо.

BECKY BURR:

Так что я не думаю, что, как правовой вопрос, ICANN может установить какой-либо классификатор, который предотвращает или препятствует применению действующего законодательства. Это функция, которая существует вне ICANN и за ее пределами - Вы знаете, если ccTLD находится в пределах вашей юрисдикции, и вы - знаете, вы соответствуете всем требованиям для утверждения юрисдикции над этим в пределах вашей юрисдикции, то применимое право будет превалировать. Таким образом, мы ничего не можем сделать, даже если бы мы хотели, чтобы победить правильное применение действующего законодательства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, что мы могли бы, возможно, перейти к двум другим вещам, которые мы имеем в нашей повестке дня в течение последних 15-20 минут. Так что кому я должен предоставить слово -

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОРАТОР: Питер.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Питер, да.

PETER VAN ROSTE:

Спасибо, Томас. Добрый день всем. Меня зовут Питер Ван Росте (Peter Van Roste). Я генеральный директор Centr, европейских кодов ccTLD. Некоторое время назад, я думаю, что это было три года назад, Centr в сотрудничестве с другими региональными организациями, провел опрос по организационным структурам регистратур ccTLD и их отношениях со своими правительствами. Насколько я помню, я думаю, около 80 ccTLD по всему миру откликнулись на этот опрос. И в последующей деятельности, инициативу взяла на себя Рабочая группа GAC по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, чтобы продолжить это и изучить пару более конкретных вопросов.

Нас попросили провести короткую дискуссию по этому поводу, и я вижу, что у нас осталось еще 15 минут. Но я предлагаю, что, возможно, Элис или сопредседатели этой рабочей группы могли бы, возможно, дать краткое введение. И тогда у нас есть пара моментов для инициирования обсуждения, люди в аудитории, которые добровольно поделятся некоторыми мнениями об этом.

Но прежде чем я предоставлю слово Элис, я хотел бы, чтобы быстро подняли руки люди GAC в этом зале и люди CC в этом зале. Сколько людей знают об этом опросе или видели

его? Ну нет, сколько людей видели опрос, результаты? Хорошо. А сколько людей знали, что обследование проходило до того, - оно было закрыто для ответов? Может быть, с десяток. Так, Элис, я думаю, что мы что-то здесь имеем. И это могло - это может ответить на довольно - довольно много вопросов, которые мы подготовили здесь. Таким образом, Вам слово.

ALICE MUNYUA:

Большое спасибо. Мы провели это исследование в 2015 году, и целью исследования было на самом деле поделиться - собрать и обменяться информацией о наилучшей практике и извлеченных уроках, поскольку было сочтено, что было необходимо оказать консультативную помощь в этой области, хотя мы не получили такой уровень ответов, который мы ожидали.

Мы хотели определить текущие проблемы и возможности также для разработки наилучшей практики, конечно, в сотрудничестве с ccNSO. Тем не менее, мы получили только около 23 завершенных опросников, как можно видеть из поднятых рук, что составляет чуть менее 15% членов GAC. Большинство из них поступили из Европы. 11 респондентов из Европы. Азиатско-Тихоокеанский регион - 7. И 5 из Африки. Ни одного из других регионов.

Несмотря на это, у нас есть очень хороший пример МОД. Может быть, я попрошу моего коллегу из Новой Зеландии поделиться очень кратким примером того, что у них есть, потому что это еще один блестящий пример.

Но большинство из вопросов, которые мы задали в этом опросе, были в основном в отношении формы, которую принимают управляющие ccTLD, в плане того, носят ли они некоммерческий, академический характер или управляются правительством. Вы знаете, их толкование того, что представляет из себя местное интернет-сообщество. Будь то правительства - Кто управляет ccTLD, если это правительство, или это - функции переданы на аутсорсинг. И общая связь между менеджером ccTLD и правительством.

И я не буду вдаваться в детали, но я думаю, что мы обещали, что при направлении запроса мы сделаем результаты доступными для общественности и, возможно, будем с вами сотрудничать в плане, возможно, усиления этого исследования, увеличения его ценности и обеспечения получения большего количества ответов в духе сотрудничества.

Но сейчас, я думаю, я хотела бы пригласить мою коллегу из Новой Зеландии поделиться нашим ценным МОД, что она поделилась с нами вчера или сегодня. Это может быть

полезно для организации дальнейших обсуждений по этому вопросу.

Спасибо.

Новая Зеландия.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Да, спасибо, Элис.

Я просто кратко опишу МОД, что Новая Зеландия только что завершила. Для тех из вас, кто не знает, .NZ руководит не коммерческая организация под названием Интернет Новой Зеландии. У нас нет национального законодательства, и до сих пор у нас не было никакой официальной документации о том, как у нас должны складываться отношения с нашим менеджером CC.

Так, на основе концепции от Рабочей группы регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, мы хотели показать то, что мы считали лучшей практикой для Новой Зеландии, и уроки, извлеченные из дискуссий в GAC о том, что не работало в прошлом с руководством CC; представить институциональные знания о том, как мы работаем вместе в Новой Зеландии для будущих аналитиков, которые исполняют мою роль; а также продемонстрировать общественности Новой Зеландии то, как мы поддерживаем надзор над тем, что является независимой организацией в Новой Зеландии.

Таким образом, МОД, который я разослала рабочей группы GAC, и я понимаю, что он также доступен, если вы просто введете в Google управление доменом .NZ, описывает мир, как мы его видим. Так, в нем говорится о политике и принципах, которые мы используем со ссылкой на RFC 1591, доклад от Концепции толкования и принципы GAC.

Там также говорится о роли и ответственности, что у нас есть, и нашей общей цели в обеспечении того, чтобы ccTLD управлял интересами местного интернет-сообщества, и о том, что мы подразумеваем под местным интернет-сообществом в Новой Зеландии.

Я просто - Вы можете все просмотреть его, и я буду рада ответить на вопросы, если у вас есть таковые. Я скажу, что это был интересный процесс. У нас сложились хорошие рабочие отношения с нашими ccTLD, но все еще потребовалось два года от концепции до подписания.

Мы хотели сделать это в то время, когда наши отношения носили положительный характер, потому что очень трудно начать такие вещи, когда вы уже не согласны.

А также просто отмечу, что в духе конференции В, на завтра запланировано заседание ccNSO в 10:45, где вы сможете услышать о том, что наш менеджер ccTLD думает о процессе, через который мы только что прошли.

Спасибо.

PETER VAN ROSTE:

Спасибо, Новая Зеландия. Спасибо, Элис.

У нас есть два представителя от мира CC, которые взглянули на опрос и были счастливы внести некоторый вклад. Я предлагаю начать с BE. Во-первых, у нас есть Питер Верготе (Peter Vergote) из DNS Бельгии и Ян Ванниевенгуизе (Jan Vannieuwenhuysе) из бельгийской делегации Консультативного правительственного комитета.

Спасибо.

PETER VERGOTE:

Спасибо, Питер. Всем добрый день. Меня зовут Питер Верготе из .BE.

Когда речь идет об обследовании, и более конкретно об отношениях между ccTLD в той или иной стране и представительстве GAC от этой страны, я хотел бы подчеркнуть два ключевых момента, которые оказались очень ценными в нашей конкретной ситуации в Бельгии. Конечно, это личное мнение, поэтому я не хочу называть это мантрой, которая подходит для всех в этом зале, но два ключевых момента, которые я хочу подчеркнуть, оказывается, играют

очень важную роль в развитии отношений между нами и представителями Бельгии в GAC.

Так что я просто их вам представлю, так как они могли бы вам дать ценную информацию.

Первое, что я хочу подчеркнуть, познакомьтесь друг с другом. Я думаю, - я могу ошибаться, но если я посмотрю на то, что происходило в прошлом, у меня складывается такое чувство, что все еще для многих стран не существует никакой непосредственной связи между ccTLD и сотрудниками ccTLD и их представительством в GAC.

Люди приходят в GAC - приезжают на конференции ICANN, но нет никакого обмена, нет личного контакта. И что еще более важно, даже если есть очень короткий и случайный контакт, нет никакой последующей связи между конференциями ICANN.

Теперь, если вы действительно хотите работать вместе, ccTLD и локальное представительство в GAC, то я думаю, что вы должны начать с того, чтобы обратиться друг к другу и воспользоваться возможностью на конференциях ICANN и на других международных форумах, чтобы встретиться, чтобы сесть и обсудить некоторые темы, представляющие интерес.

Так что это первый момент, который я хотел бы поднять.

Второй момент, речь идет не только о знакомстве. Значительно сложнее будет иметь понимание и некоторое сочувствие к обоюдной позиции. И это, как мы поняли и узнали в Бельгии, это развивающийся процесс.

Я имею в виду, что около десяти лет назад у нас все еще было некоторое чувство «мы против них». Как будто мы являемся регистратурой. Мы должны заниматься нашей работой, в то время как мы смотрели на наше правительство как на потенциального вмешивающегося.

Ну, это абсолютно не соответствует действительности. Я имею в виду, большинство правительств совершенно не заинтересованы во вмешательстве в ежедневную работу своих ccTLDs. Они ищут что-то, что представляет собой более высокий приоритет в их списке. А это чтобы обеспечить, если что-то - если что-то случится. Если, например, регистратура терпит неудачу, и страна переходит в состояние вакуума, когда речь идет об управлении местным ccTLD.

Таким образом, понимание этого действительно помогло нам в достижении очень хорошего баланса. В настоящее время в Бельгии вы, в нормативно-правовой базе, есть определенный набор принципов, которые применяются только в случае необходимости без оказания давления на ежедневное управление и состояние дел местного менеджера ccTLD ,

Так что я думаю, что, глядя на эти два принципа или ключевые моменты, в нашем случае это помогло. А может быть, это может - это может быть вдохновляющим в укреплении сотрудничества между отдельными представлениями GAC и их менеджером ccTLD.

Спасибо.

PETER VAN ROSTE: Спасибо, Питер.

Ян

JAN VANNIEUWENHUYSE: Большое спасибо, Председатель. Я также хочу, чтобы дать свою точку зрения в качестве представителя регулирующего органа Бельгии.

В Бельгии, как уже было сказано, в законе об электронных коммуникациях определена концепция, по которой менеджер .BE доменных имен, регистратура должны работать. Она определяет только принципы высокого уровня, которые должны выполнять регистратуры и предусматривает конечную санкцию в возможном переделегировании другой некоммерческой организации.

(Неразлично) для электронных интернет-коммуникаций, который отвечает за электронные коммуникации также отвечает за надзор за этой статьей в законодательстве.

И по нашему опыту, хотя иногда начальные позиции по вопросам общественно-политического характера - один из примеров имел место некоторое время назад, роль DNS.BE, которую должен играть DNS.BE в злоупотреблениях и неправильном употреблении имен .BE разная, и дискуссии идут трудно. В конце концов, мы всегда могли найти консенсус, который был и является приемлемым для всех.

Так что для нас как регулирующего органа, до сих пор эта модель работала достаточно хорошо. Она работает довольно хорошо. И мы видим, что основные причины для этого, в первую очередь, заключаются в том, что DNS как регистратура создает много прозрачности и открытости во всем, даже в очень мелких деталях. И регулирующий орган имеет консультативное место в Правлении, которое это значительно облегчает.

Кроме того, вот уже долгое время у нас идет это сотрудничество, так что совместная работа стала своего рода традицией. И в результате строятся доверительные отношения, что очень важно. И, кроме того, я вижу, что члены правления DNS.BE хорошо осведомлены о том, что

регистратура работает и должна работать в интересах общества, и это отражается в принятых решениях.

Поэтому, конечно, и просто в заключении мое выступления, скажу, что все зависит от людей, но с нашей точки зрения, мы надеемся, что мы можем продолжать идти по этому пути.

Спасибо.

PETER VAN ROSTE:

Большое Вам спасибо.

И последнее выступление - у меня есть Патрисио Поблете (Patricio Poblete) от .CL, Чили.

Патрисио.

PATRICIO POBLETE:

Спасибо, Питер. Я Патрисио Поблете от NIC Чили, регистратуры доменных имен для .CL. И я считаю, обследования, такие, как это - очень полезная вещь, потому что они помогают нам лучше понять, как все работает сейчас, и попытаться увидеть, куда они идут и, возможно, помочь им двигаться в правильном направлении.

Количество ответов, как я вижу, что были получены, не столь высокое, как можно было бы ожидать. Предыдущий опрос

ccTLD, что Петр упомянул, собрал что-то вроде 76 ответов. Так что это значительно больше.

Я не знаю, если есть планы еще раз опросить или же в будущем опросе попытаться достичь более широкого круга респондентов, так как из небольшого образца мы рискуем получить картинку, которая на самом деле не соответствует действительности.

Например, если мы посмотрим на профиль респондентов в данном исследовании, около половины из них являются ccTLD, которые управляются непосредственно правительствами или в очень похожей ситуации.

В предыдущем опросе большего объема, упомянутом Питером, эта доля составляла приблизительно 20%.

Таким образом, существует некоторое доминирование ccTLD, которые управляются правительствами, что, возможно, создаст определенную предвзятость восприятия, если мы будем руководствоваться только этими ответами.

Таким образом, одна из моих надежд будет связана с тем, что в будущем мы могли бы охватить больше людей для ответов, больше правительств. Надеюсь, что всех или почти всех.

С другой стороны, люди, как правило, отвечают, когда у них есть - когда им не очень комфортно в текущей ситуации, когда у них есть проблемы. Так что, возможно, отсутствие новостей

- это хорошая новость, если мы посмотрим на те, которые ничего не ответили.

И в этом смысле я чувствую, если это правда, что многим правительствам в мире довольно комфортно с установкой, что они имеют сейчас, это было бы хорошо в том смысле, что одна из вещей, которые мы ценим больше всего в отношении Интернета является стабильность. Если все работает сейчас, мы должны очень хорошо подумать, прежде чем предпринимать действия в направлении, которое могло бы привести нас к нестабильности и, возможно, эффектам, которые мы действительно не предвидели, когда мы сделали это.

Таким образом, стабильность нас наставляет очень внимательно смотреть на изменения, которые мы могли бы сделать. Не то, чтобы мы никогда не вносили никаких изменений, потому что, если что-то не работает, мы должны исправить это.

И если говорить немного из моего собственного опыта в Чили, мы делали это в течение очень долгого времени. Наш ccTLD очень старый, и за эти годы мы развили очень хорошие рабочие отношения с правительством, и, возможно, я бы сказал, с правительствами, поскольку они имеют тенденцию меняться время от времени. Мы - одна из наших задач каждые четыре года или около того - это узнать, кто несет

ответственность сейчас, кто министр, кто заместитель, и - проинформировать их о том, что мы делаем, как мы это делаем. И есть много механизмов, которые регулируют то, как делегируются домены, и, возможно, аннулируются, если это необходимо. И мы теперь имеем FoI, что является очень - это большой шаг вперед в создании более понятных для всех вещей. Но в конце концов, основная причина, почему в нашей стране у нас есть стабильность в DNS, состоит в том, что существует мнение о том, что регистрация доменных имен работает хорошо, что процессы, которые существуют, являются эффективными, что регистрация доменных имен является достаточно недорогой, так что сообщество в целом принимает ситуацию такой, как она есть, и разумно счастливо с ней, и есть способы, чтобы дать всем знать, когда кто-то не доволен ситуацией. У нас есть консультативный совет с участием правительства и частного сектора. Совет был фактически создан постановлением правительства. Таким образом, мы достигли ситуации, которая является очень стабильной, и никто на самом деле не предлагает ее изменить коренным образом. И я бы предположил, что это происходит во многих местах в мире.

В случае, когда это не так, где есть основания просить или надеяться на изменения, я думаю, что FoI - это - документ, который в настоящее время существует, и мы должны тщательно его изучить. Это в настоящее время

реализуется. IANA должна принять это в качестве руководства, когда речь идет о делегировании, аннулировании и передаче и новых делегированиях. Так что я думаю, что мы - с FoI мы находимся в гораздо лучшем положении, чем раньше.

PETER VAN ROSTE: Спасибо, Патрисио. Элис, у Вас был комментарий. Спасибо.

ALICE MUNYUA: Спасибо, и спасибо за этот вопрос. Одна из ролей Рабочей группы по вопросам регионов с недостаточной обеспеченностью услугами - Рабочей группы GAC по вопросам регионов с недостаточной обеспеченностью услугами является наращивание потенциала. И одна из причин - одна из причин и целей этого исследования была - в том, чтобы сделать именно это. Она должна была собрать информацию, запрошенную некоторыми правительствами, чтобы они могли извлечь некоторые уроки из единой наилучшей практики, которые они могли бы адаптировать к своей ситуации. Так что это ни в коей мере - опрос не был ни в коей мере направлен на попытку изменить что-либо, и мы признаем, что FoI действительно существует, и мы сделали свой вклад в нее.

Но и принимая во внимание очень небольшое количество ответов, что мы получили, я думаю, что, может быть, это стоит

пересмотреть еще раз в данный момент, особенно в этом контексте Рабочей группы по регионам с недостаточной обеспеченностью услугами. Мы можем провести обследование, который мог бы зайти глубже, задав вопрос, что члены GAC, возможно, хотят увидеть с точки зрения создания потенциала в этой области. Так что я просто хочу, чтобы вы знали, что цель не была в - обследование не должно было ничего менять. Это было скорее вклад в создание потенциала, в чем состоит роль Рабочей группы по вопросам регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Благодарю.

PETER VAN ROSTE: Хорошо. Больше нет вопросов? Иран.

ИРАН: Да. Просто я хочу затронуть два вопроса, которые мы подняли, и это важно подчеркнуть. Во-первых, нашим коллегой на подиуме было отмечено, что, если механизм существует, он работает, не меняйте его до тех пор, пока не будет обнаружена проблема - извините, пока проблема не будет выявлена, пока о ней не будет доложено и пока она не будет признана. Так что не изменяйте его. Он работает. Это одна сторона медали. Другая сторона медали, которая, возможно, имеет отношение к этому, нет никакого контакта или очень мало контакта именно между менеджером ccTLD и

местными представителями GAC, пока они не придут на заседание GAC. Даже когда они приезжают на собрание GAC, один находится в одном зале, а другой находится в другом зале. Нет никакой связи, поэтому вы должны - если не вмешиваться во внутренние дела страны, то, по крайней мере, определить необходимость более тесного сотрудничества и координации. Так что это две вещи, которые мы должны упомянуть. Спасибо.

PETER VAN ROSTE: Следующий вопрос, Великобритания.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Большое спасибо. Я просто хотел проиллюстрировать британский подход к взаимодействию между правительством и регистратурой ccTLD. В нашем случае Nominet, который управляет .U.K. У нас нет нормативно-правовой базы для - того, что мы - мы создали три года назад с участием многих заинтересованных сторон консультативную группу по вопросам управления Интернетом, она включает в себя около 40 заинтересованных сторон. Это охватывает весь реестр области политики управления Интернетом. И в рамках этой группы мы имеем подгруппу, которая рассматривает проблемы ICANN, доменные имена, передачу функций IANA и так далее. А в рамках этой группы - Nominet представлен - в лице, и это - я предполагаю, что основной механизм для нас,

чтобы взаимодействовать с министерством с - с Nominet по всей направленности вопросов политики ICANN в преддверии этих встреч и в связи с текущими процессами ICANN и так далее. Таким образом, мы видим, что механизм работает хорошо для нас в поддержании тесного контакта, понимания повестки дня GAC, а также приоритетов ccNSO и так далее. Надеюсь, что это полезно. Спасибо.

PETER VAN ROSTE: Это так, действительно. Огромное спасибо. Еще один комментарий, Египет?

ЕГИПЕТ: Да, спасибо. Манал Исмаил (Manal Ismail) из Египта. Просто очень быстрый вопрос по статистике, и отражают ли данные число правительств, которые откликнулись или же число ccTLD, которые откликнулись, потому что мы, со своей стороны, мы представили два ответа, один для ccTLD IDN и один для ASCII один. Так просто - спасибо.

ALICE MUNYUA: Мы приняли это во внимание, что да, были два ответа из Египта, и у нас есть семь из региона Африки и Египта ответил на два, да.

PETER VAN ROSTE:

Хорошо. Огромное спасибо. Больше нет вопросов. Один, два. Так что я думаю, что - когда мы начали обсуждение, была, я думаю, явная нехватка, в частности, вероятно, в ccTLD части этого зала, но и со стороны GAC, может быть, отсутствие осведомленности об обследовании и его намерениях. Я думаю, что мы услышали несколько хороших историй о тех, которые сотрудничали не только в рамках обследования, но больше в целом на ежедневной основе, и что хорошее сотрудничество, как правило, основано на знании людей, а не только на встречах с ними в рамках конференций ICANN, но и на том, чтобы убедиться, что между конференциями ICANN эти отношения будут поддерживаться и развиваться и далее.

Я думаю, что это была интересная дискуссия. Я до сих пор приветствую все предложения о том, как CC могут помочь вам улучшить количество ответов на этот опрос, или о том, как мы можем помочь вам с нашим опытом в запуске обследований по ccTLD. Мы делаем это в течение 20 лет, в том, как функционируют обследования и как легче получить на них ответы. Так что спасибо вам большое. Слово вновь Председателю.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Ваш по-прежнему включен, Ваш микрофон. Спасибо, Питер. Перед тем как мы завершим работу, Испания имеет быстрый вопрос, который может быть интересен и для

ccTLD. Я думаю, что мы должны дать Хеме одну минуту, чтобы спросить - полминуты, чтобы задать вопрос, а другая половина, чтобы ответить на него.

ИСПАНИЯ:

Это действительно быстро. Вы, возможно, заметили, что я о планах по предотвращению изменений, предложенных регистратурами, чтобы избежать путаницу между использованием двухбуквенных имен на втором уровне новых gTLD и кодами стран нескольких регистратур, которые предложили провести поэтапные периоды делегирования, вроде периодов sunrise, где они могли бы отдать приоритет ccTLD, чтобы зарегистрировать эти имена в первую очередь. Имеет ccNSO какой-то взгляд на это? Каким опытом обладают ccTLD с предыдущими периодами фиксированного делегирования, которые проводились с 2012 до новых gTLD. Спасибо.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР:

Мы могли бы запустить опрос, возможно.

БЕСКУ БУРР:

На самом деле мы рассмотрели этот вопрос и задавали этот вопрос на протяжении многих лет. Существует огромное разнообразие мнений по этому вопросу в рамках ccNSO. Некоторые члены хотели бы воспользоваться

этим. Другие бы - не стали бы. Таким образом, нет консенсуса во взглядах ccNSO по этому вопросу.

BART BOSWINKEL:

Может быть , в дополнение к этому, я думаю , что этот вопрос был задан на первой сингапурской конференции несколько - несколько лет назад и была целая сессия по этому вопросу между GAC и ccNSO, и различные менеджеры ccTLD в то время поделились опытом по этой теме. Так что я могу вернуться и взглянуть, скажем, на сессию. И на мой взгляд, я думаю, что она была также расшифрована, как хорошо, и я думаю, что мнения в то время не изменились, может быть, уже немного более либеральны в настоящее время. Так что я проверю и скажу, эту сессию между ccNSO и GAC, когда это также возникло. Это было как раз перед или около -

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: 2011 или что-то в этом роде.

BART BOSWINKEL: Да.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Большое спасибо. Я думаю, что это было интересно заострено. Таким образом, мы чуть больше времени

потратили, так что я просто хотел бы сказать спасибо и, да, давайте продолжать диалог. Вот и все.

KATRINA SATAKI:

Большое спасибо за то, что нас пригласили сюда.

[Аплодисменты]

Я просто хотел сказать, что в 5:00 вечера мы - в нашем зале ccNSO, это Веранда два, зале немного меньшего размера, но мы собираемся запустить другую сессию по темам кросс-сообщества, и мы будем говорить об операционной стороне ICANN. Если вы заинтересованы - и мы действительно ожидаем очень интересную дискуссию на эту тему, так что если вы заинтересованы, то добро пожаловать.

OLOF NORDLING:

И в прямой конкуренции с этим в 5:00 в этом зале начинается сессия кросс-сообщества о последующих процедурах по новым gTLD.B - 1700 часов или 5:00 вечера, как предпочитаете.

[КОНЕЦ ТРАНСКРИПЦИИ]