

ХЕЛЬСИНКИ – Сквозное заседание сообщества: Служба каталогов регистрационных данных доменов общего пользования следующего поколения

Понедельник, 27 Июня 2016 года- с 15:00 до 16:30 EEST

ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

MARIKA KONINGS: Привет всем. Пожалуйста, займите свои места. Мы начнем работу прямо сейчас.

Если вы хотите продолжать разговаривать, пожалуйста, выйдите за пределы зала.

Так что спасибо всем за то, что присоединились к нам сегодня. Это сквозное заседание сообщества по службе каталогов регистрационных данных следующего поколения. Я передам слово через минуту председателю рабочей группы PDP, но я просто сделаю некоторые административные объявления или бытовые объявления. Обратите внимание, что микрофоны на столах не активированы. Мы хотим дать каждому равный доступ к участию, так что есть ряд коллег в зале, вы видите, что они стоят повсюду, у кого есть микрофоны и номера, поэтому, когда мы начнем обсуждение и выступления, вы просто поднимите руку и они к вам подойдут, и поставят в очередь.

Мы хотели бы призвать всех вас войти в Adobe Connect для этого заседания, где вы сможете увидеть слайды, но, что

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

также важно, там есть два вопроса в опроснике, по которым мы будем рады получить ваши отзывы. Это как для команды руководства здесь, чтобы иметь представление о том, каков уровень знаний людей в зале по отношению к этой теме, но и для нас, чтобы быть в состоянии видеть, после заседания, какая аудитория принимала участие таким образом, чтобы мы могли также сделать оценку того, как потенциально проводить такого рода встречи в будущем.

Точно так же, пожалуйста, скачайте приложение по конференции, если вы еще не сделали этого. Там также есть возможность обеспечить ваши отзывы о заседаниях. И обратите внимание, если в зале становится тесно, есть еще сиденья здесь для тех, кто стоял у входа, поэтому, пожалуйста, занимайте их. Но если у нас не станет свободного места, будет переполнение, я считаю, на минус 2, Хельсинкский зал, из которого вы можете удаленно участвовать, и люди также будут иметь возможность задавать вопросы.

Я считаю, что это все относительно организационных вопросов.

Да, и, конечно это записывается и стенографируется, и я уверена, что это уже началось. Смотрю там сзади. Мы ведем запись?

Да. Я вижу кивание головой и руки вверх. Так что я думаю, мы готовы начать.

К Вам, Чак.

CHUCK GOMES:

Добро пожаловать всем. Меня зовут Чак Гомес (Chuck Gomes). Я председатель реестра - Рабочая группа по PDP относительно формирования концепции политики Службы каталогов регистрационных данных следующего поколения. И я хочу еще раз приветствовать всех вас на этом заседании. Мы первое сквозное заседание сообщества этой новой модели, так что это интересно. Я знаю, что многие люди ставят под сомнение эту новую модель и новый подход к проведению конференций. Я один из тех, кто на самом деле оптимистично настроен по поводу этого нового формата, так как основная вещь, которую делает ICANN, это разработка политики. И акцент, который ставится на это на этой неделе и иметь возможность для людей, которые обычно не участвуют в нашей рабочей группе присоединиться к нам на этом заседании, а также для тех, кто может присоединиться к нам на заседании нашей рабочей группы завтра, это замечательно. И это заседание запланировано, чтобы иметь как можно больше взаимодействия. Поэтому, пожалуйста, присоединяйтесь к нам.

Я хочу представить членов команды руководства. Я уже сам представился. Слева от меня здесь Дэвид Кейк (David Cake), один из наших вице председателей. Справа от меня Сюзан Кавагучи (Susan Kawaguchi), одна из наших вице председателей. Другой наш вице-председатель не может быть с нами из-за другой встречи, и это Микеле Нейлон (Michele Neylon). Они - от каждой из трех других групп заинтересованных сторон в GNSO. Я из Группы заинтересованных сторон-регистратур, и они - от каждой из трех других групп, поэтому у нас есть хорошо представленная команда руководства.

В настоящее время, очень, очень важно представить двух других членов нашей команды руководства, потому что они поразительные, и мы бы без них пропали. И это два наших сотрудника ICANN, и они обе справа от меня, не так ли? Хорошо. Я не вижу Лизу. Лиза Файфер (Lisa Phifer) в конце и Марика Конингс (Marika Konings), которую я думаю, что люди знают уже довольно долгое время. И Лиза, конечно, принимает участие в работе EWG, которая имела место ранее.

То, что я хотел бы сделать очень быстро, просто поднятием рук, никто не собирается просить вас говорить, но те из вас, кто является членом рабочей группы, не наблюдателем рабочей группы, я дам наблюдателям шанс через минуту, но

те из вас, кто член рабочей группы, поднимите руки, пожалуйста. И не опускайте их некоторое время, чтобы люди могли осмотреться. Спасибо. И позвольте мне сказать вам, что эти люди работают очень усердно. Большое спасибо.

Как насчет наблюдателей рабочей группы? Спасибо. И мы надеемся, что ваше наблюдение идет хорошо. Но в любое время, в любое время, если вы хотите стать членом рабочей группы, вы можете; хорошо? Просто помните об этом. Но дайте знать команде руководства, если что-то не работает.

В настоящее время, и самое главное, кто из вас просто посетители на этом заседании сегодня? Поднимите, пожалуйста, руки. Фантастика!

Хорошо. Да. Отлично.

[Аплодисменты]

Так с этим, мы попытаемся дать вам краткое введение, и я собираюсь передать слово Давиду, чтобы сделать введение в наш PDP. Это будет кратким. Это очень сложный PDP, так что это будет кратким. Но не стесняйтесь задавать нам вопросы позже и в течение недели, если у вас есть другие вопросы.

Дэвид, Вам слово.

DAVID CAKE:

Привет. Меня зовут Дэвид Кейк. Я один из заместителей председателей этой группы. Как уже упоминалось Чаком, у нас есть один вице-председатель от каждой из заинтересованных групп GNSO. Я из группы некоммерческих заинтересованных сторон и я представляю Electronic Frontiers Австралия.

Так что я просто хочу дать вам краткое введение в то, в чем состоит работа группы и что мы делаем. Я надеюсь в ICANN, мне на самом деле не нужно объяснять, что такое DNS или WHOIS, но вы можете задаться вопросом, что такое RDS, потому что это аббревиатура, которую мы не использовали до этой группы. Она означает Registration Directory Service - Служба каталогов регистрационных данных . И WHOIS, вся система WHOIS, является примером службы каталогов регистрационных данных.

На данный момент, это своего рода единственная, но это служба, которую нам поручено рассмотреть, должна ли она быть заменена другой, службой регистрации следующего поколения.

Поэтому, когда мы говорим об IDS, есть некоторые вещи, которые мы конкретно не имеем в виду. Есть хорошая терминология я думаю, что это SAC51, если вы действительно заинтересованы, но суть в том, что мы не имеем в виду сам

протокол. Глядя на протокол, создание нового протокола была работа для IETF, и они сделали это. Они создали протокол под названием RDAP, который медленно внедряется, чтобы заменить протокол WHOIS.

Но это не значит, - есть несколько особенностей RDAP, что мы не используем, и одна из причин, почему нет - это потому, что они подразумевают изменения основной службы каталогов.

Теперь, когда мы говорим RDS, мы также не имеем в виду данные, которые уже находятся там. Данные, которые там, мы говорим об этом в WHOIS, но мы говорим в целом о большой базе данных, а не о структуре базы данных; системы того, как эти данные входят и выходят, кто может получить доступ к нему, и такого рода вещи. Так вот о чем мы говорим. Эта система, как данные поступают, какие данные собираются, кто их использует, для чего мы их используем, как долго мы их храним, все виды вещей, они находятся в пределах RDS.

Работа этой конкретной рабочей группы имеет свою историю, Чак упомянул EWG Рабочую группу экспертов, которая была на самом деле - для краткости, которая на самом деле Рабочая группа экспертов по разработке новой службы каталогов регистрационных данных, я думаю, было ее полное название. Так вот, это была рабочая группа, о которой

большинство из вас, наверное, слышали. Это была не рабочая - ну, это была группа экспертов. Это была не рабочая группа. Так что это была не группа, собранная из - непосредственно из сообщества ICANN, как большинство рабочих групп GNSO по PDP и так далее. Это была группа, собранная Правлением с экспертами из и за пределами ICANN, чтобы посмотреть на то, что мы могли бы создать вместо WHOIS. Как бы мы - Если мы - WHOIS имеет очень долгую историю. Это было создано в 70-х. Что бы мы сделали, если бы мы должны были создать это сейчас? Или что было бы примером такой вещи?

Они произвели очень большой отчет. В этот большой отчет было вложено много напряженной работы некоторыми очень умными людьми, но были некоторые вещи, что означали, что это не могло быть использовано как есть. Это не был процесс сообщества, вы знаете, по принципу снизу вверх. Некоторые люди были не согласны с некоторыми его частями. Но это, конечно, доказало, что было возможно, вы знаете, заменить WHOIS в теории, и что были бы какие-то, вы знаете, - вполне вероятно, некоторые значительные преимущества, потенциальные преимущества при этом.

Таким образом, эта рабочая группа была собрана, чтобы посмотреть на - изучить конкретно этот отчет как часть нашей - это в нашем уставе, что мы должны рассмотреть работу,

которая была в этом отчете, но и все остальное, связанное со службой каталогов регистрационных данных, большинство из чего в форме анализов WHOIS и отчетов SSAC, а также любую другую работу, которая была релевантной. Таким образом, мы провели огромное количество сбора данных до сих пор. Абсолютно огромное. Это была огромная задача. И мы в настоящее время - работа тоже настолько велика, что мы должны были собрать специальный совет, своего рода, рабочую группу GNSO просто, чтобы выработать, как - как мы будем иметь дело с этой огромной задачей. Самая большая задача с точки зрения PDP, чем какая -либо другая ранее в ICANN. Это огромная - я имею в виду, мы только что сделали передачу функций IANA, и так далее, что еще большая работы, но это все таки довольно огромная работа, и поэтому мы должны были сесть и выработать, как мы собираемся - у нас был специальный процесс, чтобы решить, как мы будем решать эту проблему. И они сказали, хорошо, мы разделим работу на этапы. Так что Чак даст вам гораздо больше подробностей.

CHUCK GOMES:

Это прямо там.

DAVID CAKE:

Но главное, мы в настоящее время на первом этапе. Целью первого этапа является, по существу, определить, нужна ли нам новая RDS вообще.

EWG доказала, что это было возможно создать службу каталогов, которая казалось, вы знаете, как будто имеет некоторые преимущества и недостатки, имеющие отношение к WHOIS, и это, конечно, было бы намного более современным. Но это не определялось, это не была политика, созданная сообществом, процесс формирования политики по принципу снизу вверх, что сказал, что она нам нужна. Так что это первый этап нашей работы. Нужна ли она нам вообще?

Таким образом, мы тщательно собираем требования, смотрим на то, каковы будут требования для RDS, если мы разработаем ее сейчас, выясняя, если WHOIS, в той или иной форме существующей системы, может быть своего рода пересмотрен, сделав изменения там и сям, но в основном удовлетворяет все эти существующие требования, или мы говорим, нет, если мы будем иметь современную рабочую систему, которая удовлетворяет всем потребностям ICANN и в будущем, нам нужно будет основывать ее на какой-то иной базовой технологии и допущениях.

Некоторые из них могут быть вещи, которые мы еще даже не обсуждали. Некоторые из них вполне очевидны. Одной из

очевидных для большинства я думаю - по поводу чего уже формируются своего рода дискуссии в частях сообщества, это протокол RDAP позволяет дифференцированный доступ. Вместо того, чтобы все данные были общедоступными, некоторые из них могут быть закрытого типа, и некоторые из них - доступными только для некоторых людей. Сможем ли мы сделать систему, которая использует эту характеристику? Это важно - если это является существенной характеристикой, нам, возможно, потребуется изменить много вещей, о том, как мы продолжаем работу с RDS. Мы можем решить, что это не является существенной характеристикой и мы можем продолжить работу на другой основе. Мы находимся в процессе выполнения этого сейчас. Мы - в результате сбора данных у нас есть огромный список требований. Практически неуправляемо огромный. Мы надеемся, не совсем, но, вы знаете, это - он безусловно, огромный. Что мы собрали не из - не только, вы знаете - мы собрали, глядя на огромное количество документов, которые обсуждают WHOIS, новые RDS, представленные AWG. Много - некоторые внешние документы о таких вещах, как закон о защите данных. Огромное количество вещей. И вклад от SG и AC и групп интересов и так далее. Так что это более или менее, где мы сейчас находимся. Это дает вам некоторую справку о том, как мы сюда попали и о размере задачи. Какие вещи

находятся в сфере деятельности и какие вещи находятся вне ее. Я что-нибудь забыл?

CHUCK GOMES: Относительно этапов два и три.

DAVID CAKE: Верно. Так первый этап -это выяснить, как - нужна ли нам новая RDS. Мы представим отчет к концу года, что будет - мы надеемся, что затем перейдет к - вы знаете, что будет отчет о неразрешенных проблемах, который распространяется по всему сообществу. Он будет представлен Совету GNSO в нормальной манере PDP GNSO, и мы ожидаем, что пройдет какое-то обсуждение по - как только мы представляем этот отчет пройдет какое-то обсуждение в этом сообществе. Но это только одно решение - в конечном счете, основное решение в том, нужна ли нам новая RDS или нет. Мы - часть этого отчета мы будем представлять требования, которые мы воспринимаем для новой RDS, которые станут основой нашего объяснения того, почему нам нужна новая RDS. Там будет определенный- вы знаете, если есть - или нет. Таким образом, нам будет ясно, какие конкретные требования обязывают нас к изменению или мы обсуждали, а затем мы переходим ко второму этапу.

На втором этапе мы действительно начинаем говорить о, ладно, хорошо, если нам нужна новая RDS, что мы будем делать по этому поводу? Какую форму она возьмет? Мы собираемся сделать проектные работы, то есть - у нас есть пышно сложная и тревожно выглядящая схема о том, сколько работы мы должны сделать по этой задаче. Нам нужно рассмотреть огромное количество вопросов. Мы должны рассмотреть, вы знаете, все технические вопросы и практичность. Нам необходимо рассмотреть вопрос о том, как - как это потребует изменений, вы знаете, в бизнес-процессы ICANN. Нам необходимо рассмотреть вопрос о технической реализации. Мы должны сделать оценку риска. Все такого рода задачи, которые вы должны сделать, как часть проектных работ.

А потом, третий этап, мы должны думать о том, как это на самом деле сделать. До этого еще далеко, но –

CHUCK GOMES:

Спасибо, Дэвид. Это Чак снова говорит для тех, кто слушает только аудио, а не в зале. Вернитесь к слайду номер пять очень быстро, пожалуйста. И я хочу убедиться, что вы видите этапы, о которых он только что говорил. Мы на первом этапе, выявление возможных требований к новой системе RDS, если мы решим, что она нужна. И я знаю, что этот вопрос может

показаться смешным для некоторых из вас. Будьте к нам терпеливы, хорошо? Весь этот устав был выложен очень тщательно. На втором этапе будет фактическая работа по разработке политики для выполнения требований. И третий этап, как Дэвид только что сказал, внедрение и сосуществование с существующей системой WHOIS. Этапы два и три могут происходить одновременно, по крайней мере, до некоторой степени. Вот где мы находимся в настоящее время. Давайте быстро перейдем к слайду шесть, и это все из нашего устава и из работы, которая была подготовлена. Я не собираюсь - мы не собираемся проходить по этому в деталях. Но есть 11 областей, где есть возможные требования, которые мы будем выявлять, а затем вы можете увидеть те же самые области применимы к реализации процесса разработки политики. Забегая вперед, к слайду номер семь, очень быстро, тот, который там только что был. Мы собираемся попытаться достичь консенсуса в рабочей группе, когда мы будем обсуждать каждую из этих 11 областей, которые вы видели на - предыдущем слайде. Итак, что мы делаем сейчас - мы работаем над этими фундаментальными требованиями. Хорошо? И мы, как сказал Дэвид, создали огромный список возможных требований. И одна из вещей, которую мы попросим вас сделать сегодня - это предложить требования, которые, по вашему мнению, мы должны иметь в наличии. Теперь, может

они у нас уже есть, а может и нет. Мы разберемся с этим позже. Но спросить вас или ожидать, что вы сможете сравнить наш список с тем, что вы думаете, было бы неразумно, потому что это очень большой список, который мы придумали. И мы до сих пор работаем над тем, как разобраться с этим списком.

Дэвид своего рода покрыл эти сквозные вопросы, основные требования, которые мы должны сделать, на первом этапе. И вы можете видеть это перед вами. Я не буду их читать. Но - то, что я хотел бы сделать прямо сейчас, это просто - некоторые люди поделятся некоторыми примерами возможных требований, а затем мы дадим вам возможность сделать это позже.

Но во-первых, прежде чем мы сделаем это, давайте перейдем к нашему второму пункту повестки дня, если вы можете прокрутить слайды. И давайте и прокрутите еще один.

DAVID CAKE:

И Чак сказал, что мы не можем - мы не можем, вы знаете, - у нас есть огромный список требований. Мы не можем сравнить все. Но другая вещь, которую вы можете сделать, это отправить нам документы, которые вы думаете, мы не рассмотрели и попытаться извлечь из них требования. Мы много сделали таких операций.

CHUCK GOMES: Спасибо, Дэвид. И это может стать немного более ясно по мере того, как мы движемся вперед. Сюзан, это Ваша очередь говорить о плане работы и возможностях на ближайшую перспективу.

SUSAN KAWAGUCHI: Спасибо, Чак. Таким образом, вы можете видеть на слайде, что план работы PDP довольно разработан, и я должна сказать, что Чак и Лиза и Марика приложили много усилий. И мы перенеслись вниз к мы в настоящее время работаем над 9-11. Так что это неофициальное информирование, завершить первоначальные возможные требования и решить, как достичь консенсуса в ходе обсуждения. Затем мы перейдем к шагу 12, где на самом деле обсуждаются все эти возможные требования и приходим к соглашению - или нет - о том, что должно быть предусмотрено. Так что - и тогда вы можете увидеть у нас это организовано на остальную часть года о том, что - вы знаете, что включает в себя наша работа. И если вы перейдете к следующему слайду, пожалуйста. Я не уверена, если у нас есть контроль над слайдами. Хорошо. Спасибо.

Таким образом, у нас уже был одно формальное информирование на ранней стадии, и мы обратились к сообществу и получил ответы. Таким образом, рабочая группа

рассматривает эти ответы наряду со всей другой работой. И в настоящее время мы находимся в неофициальном периоде информирования, который заканчивается только завтра? 28 июня. Я запуталась в датах на этой неделе. И поэтому, если у вас есть вклад, мы были бы рады его получить тоже. И тогда мы будем - мы планируем дополнительную разъяснительную работу, а затем период общественного обсуждения, как только мы подготовим проект первоначального отчета для первого этапа.

Самое главное, что надо знать, что мы на первом этапе, и мы будем придерживаться этого. И нам нужен вклад от каждого, чтобы построить эту систему или принимать решения по этой системе.

CHUCK GOMES:

Спасибо, Сюзан. Чак снова. И я хочу прокомментировать наши крайние сроки или наши установленные сроки в рабочем плане. Я думаю, что все - надеюсь, все в рабочей группе и даже наблюдатели понимают это, но когда мы устанавливаем сроки, мы в полной мере отдаем себе отчет в том, что они не настоящие твердые сроки. У нас есть цель, завтра завершить этот перечень возможных требований к системе RDS. Но мы в полной мере осознаем тот факт, что мы можем обнаружить больше требований после этой даты. Это

нормально. Это будет очень динамичный процесс, потому что мы будем учиться по мере движения вперед и по мере того, как вещи начинают принимать форму. Так что я хочу, чтобы все вы поняли, эти сроки являются важными, поскольку они помогают нам управлять нашей работой и добиться прогресса, но они не настолько строгие, что мы не можем вносить изменения по мере того, как мы идем, и если мы считаем нужным. Так с этим, давайте перейдем к следующему слайду и к - к пункту три повестки дня, над которым мы хотим провести большую часть нашего времени сегодня.

Вы можете увидеть первый подпункт там, что мы должны - и Сюзан говорила об этом, мы должны установить, если мы можем, достичь консенсуса по всем этим требованиям, которые мы определим. Хорошо? И поэтому второй подпункт там просто указывает на область, где мы - мы собираем прямо сейчас - мы собираем в течение нескольких недель. Наши члены рабочей группы обратились к группам, которые они представляют, и попросили дополнительные требования, и, надеюсь, они будут представлены к сегодняшнему дню, от любых групп, у которых они есть. Но мы попросим вас помочь нам сделать это сегодня, и мы обсудим возможные требования, предъявляемые к системе RDS. И таким образом, мы это сделаем. Давайте перейдем к

следующему слайду, потому что это поможет вам, и я хочу, чтобы вы сосредоточились на этом слайде, потому что эти пять областей - это первые пять областей, на которых мы собираемся сосредоточиться и на самом деле, мы собираемся начать в следующие несколько недель и месяцев, рассматривая три из этих областей вместе, потому что трудно - трудно решить, какую из них сделать в первую очередь. Они очень взаимосвязаны. Таким образом, мы будем особенно рассматривать пользователей и цели, конфиденциальность, и закрытый доступ - извините меня, и - я оговорился, элементы данных. Таким образом, в три первых требования это те три, над которыми мы собираемся размышлять в первую очередь. Не в определенном порядке. Мы, вероятно, будем ходить туда и обратно, потому что они взаимосвязаны и взаимозависимы. Так что - и затем мы будем позднее также рассматривать требования к закрытому доступу и точности, а затем последние шесть вопросов, которые все резюмированы в квадрате синего цвета, сквозные вопросы.

Так что, по мере того, как вы думаете над вопросами - и мы загрузим это обратно немного позже для вас - но мы спросим о некоторых возможных требованиях к этим вещам. Следующий слайд, пожалуйста.

Для того, чтобы вы начали думать, вот несколько подпунктов здесь, что мы надеемся вам помогут. Какие возможные

требования должны быть для новой концепции политики регистрационных данных gTLD и службы каталогов? Где WHOIS - в чем недостаток WHOIS сегодня? Таким образом, вы можете подумать о требовании, аа, WHOIS этого не делает, он должен быть таким, это должно быть обязательным требованием. Какие требования должна удовлетворять новая RDS ? Все это только для того, чтобы ваши мысли начали бежать вперед, так чтобы вы могли придумать некоторые из них.

Мы ищем действительно широкий спектр реальных примеров, поэтому, пожалуйста, не стесняйтесь так и сделать. Мы просим вас быть очень краткими и лаконичными в том, что вы представите, потому что у нас так много людей в зале, и у нас есть ограничения во времени.

Теперь, чтобы все это началось, у нас есть некоторые члены рабочей группы и Лиза также, на самом деле, и Сюзан также, кто собирается поделиться некоторыми примерами. И так что давайте перейдем к - следующему слайду, и не обращайтесь внимание на них пока. Лиза расскажет об этом через минуты. Я дам шанс Джиму Галвину (Jim Galvin) прямо сейчас, и если - у вас есть микрофон справа от Вас, Джим, и Вы можете выйти вперед, чтобы люди могли видеть Вас лучше. Хорошо. И он собирается поделиться примером из одной из этих областей. И в самом деле, перейдите к

следующему слайду, так чтобы вы могли сосредоточиться на области, о которой он говорит о том, и он может на нее сослаться. Давайте, Джим.

JIM GALVIN:

Спасибо, Чак. Джим Галвин (Jim Galvin) из Afilius. Я также вице-председатель SSAC. Но я хочу обратить внимание на верхнее требование, регистрацию элементов данных и предположить, что возможное требование для этой конкретной рабочей группы PDP является ответ на вопрос, какова цель регистрационных данных. И путем обсуждения, я просто хочу предложить группе подумать о том, что я хочу тщательно провести различие между тем, что данные отображаются сегодня и существуют не то же самое, что ответить на предыдущий вопрос о том, почему нам вообще нужны эти данные, и для какой цели, вы знаете, для того, кто собирается их использовать и почему они собираются их использовать, а затем, конечно же, какие данные необходимо собрать для того, чтобы удовлетворить эту потребность. Что важно здесь, в этой дискуссии - то, что рабочая группа экспертов, что у нас была, что мы видели на слайдах ранее, если вы читаете этот отчет, когда эта рабочая группа экспертов директор служб говорили раньше, они сделали выдающуюся работу по каталогизации всех причин, по которым - или всех целей, для которых данные WHOIS, данные, которые

отображаются на сегодняшний день, в настоящее время используется.

Но различие, которое я хочу отметить в том, что это не то же самое, почему мы собираем данные в первую очередь, и я думаю, что конкретный вопрос, вероятно, один из самых важных вопросов. Собираются ли данные о доменных именах, должны ли они быть собраны, должны ли мы продолжать их собирать, чтобы удовлетворить все эти цели, для которых они используются сегодня. И это не то же самое, как отступить назад и задать общий вопрос, очень конкретный вопрос, в каком-то смысле того, что сообщество действительно должно иметь и что это сообщество готово поддержать этот путь.

Так какова цель регистрационных данных? Я считаю, что это основополагающий вопрос возможного требования, что результат этой группы должен четко указать. И это отличается от вопроса, на который ответила Рабочая группа экспертов. Вот мой комментарий.

CHUCK GOMES:

Большое спасибо, Джим. И те из вас, кто собирается добровольно представить некоторые возможные требования не обязательно должны представить всю справочную информацию, как он это сделал, но просто заявить о

требовании; хорошо? И мы хотели, чтобы он дал некоторую справочную информацию просто, чтобы увидеть всю картину.

Итак, обратите внимание мы продолжаем говорить "возможные требования." Это потому, что мы еще не начали обсуждения. Мы не начали работать над достижением консенсуса в отношении требований.

Я надеюсь, что некоторые из них легкие. Я знаю, что по некоторым из них будет трудно достичь консенсуса. И мы будем иметь - это займет много времени, все время, что нам нужно, чтобы мы действительно могли прийти к некоторым возможным требованиям.

Далее я собираюсь вызвать Бет Аллегрети (Beth Allegretti). Где Бет?

Пожалуйста. Она расскажет о еще одном возможном требовании.

BETH ALLEGRETTI:

Одно из других требований к службе каталогов регистрационных данных - кто и как вы можете иметь доступ к этим данным.

Например, я работаю в Fox Entertainment Group. Я управляю портфелем глобальных доменов, и я получаю доступ к WHOIS

на самом деле чтобы проверить нашу собственную информацию. Так что я использую его все время, чтобы убедиться, что другая информация верна. Если мы приобретаем новую бизнес-единицу, я - и они могут не знать, какими доменами они владеют, я буду использовать WHOIS, чтобы вытащить все их домены вместе и привнести их в корпоративный портфель.

Таким образом, одним из возможных требований является доступ к этим данным, как вы можете его получить, у кого он есть, и, когда вы можете его получить.

CHUCK GOMES: Спасибо, Бет. Теперь попросим Сюзан представить требование.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Одним из требований, предъявляемых к моей работе по управлению глобальным портфелем для Facebook является точность, точность в наших собственных данных. Я получаю доступ к данным, чтобы убедиться, что наши данные точны, но и для того, чтобы третьи лица не использовали наши данные. Это мои данные, данные нашей компании является точными только для наших регистраций доменных имен. Не для регистрации доменных имен кого-то другого, что бывает

чаще, чем вы думаете. Таким образом, точность является обязательным требованием.

CHUCK GOMES: Спасибо, Сюзан. И потом, вернитесь на один слайд, пожалуйста. И Лиза, почему бы Вам не рассказать об этом слайде.

LISA PHIFER: Спасибо, Чак. Это Лиза Файфер (Lisa Phifer), для записи.

Просто, чтобы дать еще несколько примеров.

Я думаю, что на самом деле Джим уже охватил, начиная с нижней части слайда, что есть критическое название для политики, которое утверждает, что является целью регистрационных данных, и это на самом деле пришло из отчета SAC. И это было бы примером тем, которые все вы, возможно, пожелаете, чтобы эта рабочая группа рассмотрела в рамках возможного изучения требований.

Некоторые другие примеры, - это то, что вам либо нравится либо не нравится в сегодняшней системе WHOIS. Я знаю, что у многих людей есть опасения по поводу сегодняшней системы WHOIS . На самом деле, возможное требование, что дано здесь, в том, что в WHOIS не хватает некоторых механизмов

целостности контроля доступа и конфиденциальности, что многими воспринимается как недостаток существующей системы WHOIS и возможное требование было бы решить эту проблему. Вы могли бы рассмотреть это как требование относительно конфиденциальности или вы могли бы рассмотреть это как требование обеспечить некоторый уровень контроля доступа за пределы нынешней системы, где все общественный доступ.

Другой пример, приведенный там в середине, это ожидания, что вы могли бы иметь к новой системе. Если вы собираетесь начать проектировать новую систему сегодня, а не ограничивать себя тем, что в WHOIS сегодня, каковы были бы ваши требования к такой системе.

Примером этого из отчета EWG является то, что, возможно, данные о регистрации, которые предоставляются через службу каталогов, будут предоставляться только для набора целей, которые на самом деле будут определены с помощью политики, и что мы больше не будем, через службу каталогов регистрационных данных, просто делать все данные доступными для всех людей по любой причине. Так что это пример возможного требования. Станет ли это обязательным требованием, рекомендуемым этой рабочей группой, конечно, еще предстоит обсудить, но это всего лишь несколько примеров.

И вы заметите, что эти примеры все приходят из документа, именно так эта рабочая группа создала перечень возможных требований до сих пор, на самом деле, отталкиваясь от всей работы, которая была проделана в прошлом по этому вопросу, всех позиций, которые были высказаны различными группами по этому вопросу, и пытается извлечь из этой истории, какие возможные требования уже существуют, а затем работать на этой основе.

CHUCK GOMES:

Большое спасибо, Лиза.

Теперь это будет ваша очередь. И я действительно говорю с гостями, которые здесь сегодня, или может быть с наблюдателями рабочей группы, так как вы обычно не участвуете.

Я попрошу членов рабочей группы воздержаться, потому что они будут иметь много возможностей, и большинство из них уже внесли требования.

Итак, еще раз, позвольте мне попросить вас быть очень краткими. Укажите требование, потому что мы - и говорите достаточно медленно, потому что мы попытаемся его записать и показать на экране; хорошо?

У нас есть микрофоны, и поместите цифры на микрофонах снова. Хорошо. И давайте начнем с номера четыре - эта область здесь. Есть кто-то, у кого есть требование, которое вы хотели бы предложить быть частью этой системы в качестве возможного требования? Кто-нибудь в районе четвертого микрофона? Прямо здесь, прямо напротив. И мы вернемся к этой области. Я собираюсь давать слово поочередно.

Пожалуйста. И вы, пожалуйста, укажите свое имя и принадлежность, если есть принадлежность, а затем заявите требование.

GEMA CAMPILLOS: Добрый день. Меня зовут Гема Кампильос (Gema Campillos). Я представитель GAC из Испании.

Мое требование может быть (неразборчиво) или стандартное представление данных во всех регистраторов или регистратур, а также доступ правоохранительным органам, в том числе –

CHUCK GOMES: Позвольте мне прервать. Вы только что дали два требования?

GEMA CAMPILLOS: Два требования.

CHUCK GOMES: Просто дайте мне знать, если вы даете больше, чем одно требование. Это нормально, но так, чтобы они их правильно записали.

GEMA CAMPILLOS: Второе - доступ для сотрудников правоохранительных органов. Если это возможно, ознакомиться с историей регистрации доменного имени.

CHUCK GOMES: И это что- третье требование?

GEMA CAMPILLOS: Ну, да.

CHUCK GOMES: Хорошо. Я просто хочу убедиться, что мы это точно фиксируем.

Благодарю. Очень ценные замечания.

Пойдем - И мы вернемся к этой области - региону или области аудитории. Давайте пойдем к области номер пять в задней части этого сектора. Есть ли кто-нибудь? Просто поднимите руку, пожалуйста. А вы, ребята, - все в порядке. Хорошо. Пожалуйста.

MALCOLM HUTTY:

Спасибо. Малкольм Хатти (Malcolm Hutton) из LINX. И я не буду рекомендовать это как требование, но я хотел бы, чтобы рабочая группа рассмотрела, является ли частью требований то, чтобы гарантировать, что никто не может регистрировать и использовать доменное имя, если это не доступный и отслеживаемый человек, который может быть привлечен к ответственности за использование этого домена.

Я думаю, что пересекается с некоторыми из требований, но я надеюсь, что рабочая группа рассмотрит этот вопрос в явном виде, а также рассмотрит, что если ответ на этот вопрос -да, это на самом деле часть цели ICANN и часть того, что ICANN должна делать, чтобы стремиться к достижению этого результата.

Спасибо.

CHUCK GOMES:

Спасибо, Малькольм. Очень высоко ценится. Вы все это записали?

Хорошо. Отлично. Прекрасно.

Давайте теперь к третьей области в задней части здесь, в этом секторе.

Нет. К сожалению. Никого в этом секторе. Я не очень хорошо вижу. Это микрофон два, здесь? Здесь есть рука. Отлично.

THOMAS DE HAAN:

Спасибо. Меня зовут Томас де Хаан (Thomas de Haan) от голландского правительства, представляющего Нидерланды в GAC.

Интересно, если это требование или, возможно, также юридическое требование, но я бы сказал, перевод, скажем, многих законов о защите данных по всему миру. Я бы сказал, что основное требование заключается в том, что пользователи, которые дают данные третьим лицам должны знать точно, с какой целью - до их предоставления - должны точно знать, для каких целей, кому они должны - это будет дано.

Спасибо.

CHUCK GOMES:

Большое спасибо. И я на самом деле думаю, что это очень разумное возможное требование, которое нам нужно обсудить. Так что это очень ценное замечание.

И теперь я думаю, что у нас есть область номер один. Я не уверен, как это отличается от других, но у нас есть здесь человек, так что

SEBASTIEN BACHOLLET: Спасибо. Я буду говорить по-английски, потому что у нас есть услуги устного перевода.

Опять же, я буду говорить по-французски, потому что у нас есть система синхронного перевода.

Спасибо большое. Меня зовут Себастьян Башоле (Sebastien Bachollet). Я хотел бы сделать два предложения. Во-первых, в качестве индивидуального пользователя, когда я использую доменное имя с личной точки зрения, я хотел бы, чтобы мои данные не были доступны для всех маркетинговых компаний по всему миру, потому что они заполняют мою электронную почту сообщениями. И когда я покупаю что-то на веб-странице, я хотел бы быть в состоянии получить доступ к этой информации, касающейся используемой веб-страницы, ответственных людей, если это компания, которую я ищу, получаю ли я доступ к реальной компании на этой веб-странице.

Спасибо большое.

CHUCK GOMES: Спасибо, Себастьян. Очень, очень ценное замечание. И я вижу, у нас есть другая рука у микрофона пять, и я вернусь к четвертому через секунду.

DAVID HUGHES: Здравствуйте. Меня зовут Дэвид Хьюз (David Hughes). Я являюсь членом IPC. И требование, на котором я хотел бы остановиться, ранее кто-то уже говорил о доступе со стороны правоохранительных органов, но есть много третьих лиц, которые имеют законные основания, особенно если они чувствуют, что их права были нарушены, что они также нуждаются в доступе к данным. И я думаю, что это должно быть в списке также, пожалуйста.

CHUCK GOMES: Большое спасибо. Это ценное замечание. Кстати, просто для развлечения, сколько из вас, если бы вы были в рабочей группе и совещались, поддержали бы все эти требования? Поднимите руки вверх.

Есть несколько.

Теперь вы видите работу, что предстоит рабочей группе. Хорошо. Это все реальные законные вещи для рассмотрения, и у нас есть, в рабочей группе и во всем сообществе, много разных точек зрения, конкурирующих

точек зрения. И мы, как команда руководства, и я, в частности, в качестве председателя, попытаемся помочь нам прийти к консенсусу.

Но спасибо. Давайте перейдем к области четыре для следующего выступления.

WANAWIT AHKUPUTRA: Да. Уанавит Акупутра (Wanawit Ahkuputra), Тайвань, GAC. Одним из требований является то, что мы не используем латинскую базу, или, скажем, ASCII, вопрос в переводе и транслитерации элементов данных, которые требуются в NGRES, как мы проводили PDP по переводу, транслитерации контактной информации, а также на информации об адресе внутри, когда вы не используете ASCII в качестве локального языка, значение информации нет - нет.

CHUCK GOMES: Очень важное требование, что нам придется рассмотреть.

И, кстати, это поднимает интересный момент. И это то, что есть несколько других рабочих групп по WHOIS, которые работают сейчас или которые недавно закончили по крайней мере свою работу в области политики, с которыми нам нужно очень тесно координировать свои действия, в том числе по переводу или транслитерации регистрационных

данных. Таким образом, мы будем работать рука об руку с теми другими рабочими группами.

Следующий. Три? Хорошо.

ANNE AIKMAN-SCALESE: Здравствуйте, Чак. Это Энн Эйкмэн-Скализ (Anne Aikman-Scalese) из IPC. И это относится к уведомлениям от Депозитария торговых знаков и своего рода процесс скрининга, который мы проходим, когда мы получаем уведомление - уведомление для I.P в отношении зарегистрированного товарного знака. И мы получаем это уведомление для наших клиентов.

Одна из частей анализа, который мы выполняем- мы идем посмотреть, кто является владельцем домена. Во многих случаях это полностью исключает любую проблему, какую-либо необходимость в дальнейших действиях, потому что мы можем видеть, кто владец домена, каков их бизнес, и, следовательно, мы можем сказать клиенту, что это не является проблемной областью.

И я должна сказать вам, в подавляющем большинстве уведомления по IP, которые мы получаем, я рискну и скажу, что в нашем случае это может быть 60, 70% , любая дальнейшая проблема или расследование устраняется. Так

что, если я не могу найти эту информацию для клиентов, то, вы знаете, я должна занять рискованную позицию и найти другой способ исследовать гораздо дальше, чтобы убедиться, что нет никакого риска нарушения прав для нашего клиента.

Так что, если - если я не могу получить доступ к соответствующей информации, основанный на уведомлении от ТМСН, это может привести к принятию многих ненужных мер. Спасибо.

CHUCK GOMES: Спасибо, Энн. Очень признателен.

И 2.

NIGEL CASSIMIRE: Добрый день, Чак. Меня зовут Найджел Кассимир (Nigel Cassimire) из Карибского союза электросвязи. Мы являемся наблюдателем ГАС. Я думаю, что для любого зарегистрированного домена, должно быть контактное лицо по административным вопросам, контактное лицо по техническим вопросам, и информация должна быть общедоступной - и, как - и по состоянию на сегодняшний день. Это контактное лицо по техническим вопросам с этой конкретной даты, и это контактное лицо по административным вопросам с этой конкретной даты.

Остальные требования, что люди упомянули о поиске в прошлом, и так далее, также может быть действительным. Но я думаю, что для каждого действительного существующего веб-сайта, это должно быть минимальным требованием. Технический администратор, публично доступный по состоянию на определенную дату для каждого из них. Спасибо.

CHUCK GOMES: Большое спасибо.

К первому.

STEFANIA MILAN: Спасибо. Меня зовут Стефания Милан (Stefania Milan) из группы некоммерческих заинтересованных сторон. И я хотела бы предложить несколько иную перспективу.

Вместо того чтобы добавлять в список, я бы предложила удалить что-то. Так действовать по принципу минимизации данных, которые мы имеем в этой базе данных. И в качестве вклада, я хотела бы предложить удалить часть данных, особенно там, и, в частности, адрес, связанный с отдельными владельцами доменов, поскольку это потенциально вредно для диссидентов, блоггеров, журналистов, а также многих организаций гражданского общества, подвергая их

дополнительным и реально ненужным рискам. Поэтому я хотела бы, чтобы рабочая группа рассмотрела также эти аспекты.

[Аплодисменты]

CHUCK GOMES:

Спасибо. Теперь, позвольте мне добавить ноту осторожности здесь, хорошо? Я ценю то, что вы сделали и то, чем вы поделились. Но на самом деле то, что вы делаете, вы вступаете в наш этап обсуждений, хорошо, когда мы собираемся решить, будет ли - и мы, возможно, устраним некоторые из возможных требований.

Если я позволю другим это делать, эта встреча будет потерянной, правда? Таким образом, я в полной мере уважаю и ценю ваш вклад. Кстати, я должен был сделать это много раз уже в рабочей группе: Эй, ребята, вы забегаете вперед. Мы намерены обсудить все это. И что-то из этого будет трудно, и будут разногласия, и нам придется попытаться найти решение, которое большинство из нас может поддержать, или нам придется сказать, что мы не можем поддержать это требование.

Так - так давайте не будем этого делать, пожалуйста, еще потому, что мы должны были бы - ну, рабочей группе будет

необходимы месяцы, чтобы провести это обсуждение. Представьте себе - у нас осталось около получаса на этой встрече. Итак, вы видите, почему я это делаю. Но спасибо, хорошо?

Номер 2, пожалуйста.

JORDYN BUCHANAN:

Привет, Чак. Это Джордин Бьюкенен (Jordyn Buchanan) из Google. Так в том же духе, я собирался подойти к этому немного по-другому. Но я думаю, что я действительно испугался, глядя на набор требований, что вы уже собрали. Так что я думаю, иметь меньше требований, над которыми работать, может оказаться полезным, чтобы в конечном итоге получить результат.

Один из способов сделать это может быть, сказать, что вы не должны включать какие-либо требования, где уже есть альтернативный механизм для достижения такого же результата лучшим способом. Так что может быть просто полезным фильтром, который вы применяете, чтобы сократить множество требований, а не добавлять их.

CHUCK GOMES:

Большое спасибо, Джордин. Потерпите, пока я просто сделаю краткий комментарий по этому поводу, потому что одна из

вещей, - и на самом деле Лиза и Сюзан ответственные за тяжелую работу сейчас - это мы берем этот огромный список возможных требований, которые у нас есть и мы - используя термин одного из наших членов рабочей группы, Грега Аарона (Greg Aaron), мы их сортируем. Мы пытаемся делать то, что вы только что предложили. Так что давайте запишем возможный способ - уменьшить список, чтобы он стал более управляемым. Большое спасибо, Джордин.

JEAN-JACQUES SUBRENAT: Здравствуйте, Чак. Это Жан-Жак Субрена (Jean-Jacques Subrenat). Это на самом деле не требование, что я собираюсь предложить, но я хотел бы попросить вас обратить некоторое внимание на то, что я упомяну, потому что это имеет некоторое отношение к вашим будущим требованиям.

Я имею в виду план иметь новое трансатлантическое соглашение по защите данных. И по этому вопросу ведутся переговоры прямо сейчас между Европейской комиссией и властями Соединенных Штатов. И это называется конфиденциальности - или Privacy Shield.

Теперь, я думаю, что эта общественность должна знать о причинах, ответственных за провал безопасной гавани. Существовали несколько причин. Одной из них было полное отсутствие прозрачности. Но второй, возможно, более

важной причиной, было то, что это было очень односторонним. И договор в принципе, который был предметом переговоров между правительством США и Европейской комиссией много лет назад, был отменен, был отменен Европейским судом несколько месяцев назад на том основании, что он был явно односторонним в пользу американского бизнеса.

Поэтому мое предложение здесь, Чак, в том, что, не сделав это требованием в вашей рабочей группе, возможно, я осмелюсь сказать, что это было бы хорошей идеей, если бы Вы и ваша команда просто отслеживали то, что происходит на этих переговорах, потому что, как вы знаете, ЕС и Соединенные Штаты Америки являются одними из главных действующих лиц в мире для всех - в общей торговле, но и в области защиты данных.

Так что я думаю, что один человек из вашей команды или нескольких членов должны следить за этим. И я ставлю в чате ссылку на этот документ. Благодарю.

CHUCK GOMES:

Большое спасибо, Жан-Жак.

И я могу заверить Вас, что у нас есть несколько членов рабочей группы, которые уже делают это. Но Ваше замечание

хорошо принято, и мы еще раз это подчеркнем. Так что у нас было - в нашей коллекции возможных входных данных в нашу работу был идентифицирован целый ряд документов, связанных с тем, о чем вы говорите. И мы удостоверимся, что именно это включено. Так что было на самом деле наше первое усилие по информированию. А так очень хорошо. Ценно.

Назад к 3.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Добрый день. Это Мэтью (говорит имя) для записи. Я хотел бы привлечь внимание к технической проблеме RDS. И это в том, что перед этим, перед традиционной системой WHOIS, не было четкого и удобного интерфейса для доступа к данным для приложений сторонних разработчиков, например.

Так что я думаю, что требуется определить хороший интерфейс для доступа к информации для этой новой системы RDS. Например, как и любой - многие другие услуги, мы должны иметь RESTful API, чтобы позволить другим приложениям легко получить доступ к информации этой системы RDS. Спасибо.

CHUCK GOMES: Спасибо. Очень ценное замечание.

Мне показалось 5? Хорошо.

RUBENS KUHL: Рубенс Кул (Rubens Kuhl), из регистратуры точка .BR, Группы заинтересованных сторон-регистратур, и Совета GNSO, но я не говорю от имени какой-либо из этих трех организаций. Одно из требований, которое я хотел бы предложить на рассмотрение- это иметь механизм быстрого поиска, чтобы знать, использует ли домен услуги сохранения конфиденциальности или регистрации через доверенных лиц. И "быстрого", я имею в виду в реальном времени быстрого, так чтобы браузер компьютера мог знать, - сказать, эй, я смотрю на домен, но этот домен находится под защитой конфиденциальности.

Это может ослабить беспокойство по поводу доменов с упущенной информацией. Но некоторые люди хотели бы знать, так ли это или нет.

Некоторые люди предложили, чтобы это делала DNS. Некоторые люди говорили, что RDAP мог бы это делать. Это деталь реализации. Требование состоит в том, чтобы иметь в реальном времени доступ к информации

находится ли домен под защитой конфиденциальности или нет.

CHUCK GOMES:

Спасибо, Рубенс. И, как Рубенс знает, а многие из вас знают, что была создана рабочая группа, а по вопросам аккредитации услуг сохранения конфиденциальности и регистрации через доверенных лиц - как она там называется? PPSI. Я не знаю, правильно ли я помню аббревиатуру -, которая провела много работы. И, по сути, рекомендации были утверждены Советом GNSO и переданы Правлению. И так, как мы надеемся, Правление их рассмотрит. И это, вероятно, будет опубликовано для общественного обсуждения в ближайшем будущем. И это может решить некоторые из тем, что вы в связи с этим. И, опять же, нам придется скоординировать свои действия с этими усилиями также.

Есть ли у нас еще желающие выступить? Я смотрю на наших держателей номеров? Похоже, что мы можем - я хочу действительно поблагодарить - вы знаете, это большое участие. И мы не только ценим вклад, потому что мы собираемся вернуться, и мы собираемся проверить и убедиться, если мы еще не включали это требование, мы

собираемся добавить его для обсуждения рабочей группой, хорошо?

И мы будем проводить сортировку всех этих элементов и найдем какой-либо управляемый способ пройти через этот огромный список возможных требований. И мы будем их все обсуждать, и попытаемся достичь консенсуса по каждому из них, за или против, или, может быть, какой-то модификации.

Теперь я хочу, чтобы вы знали, что это не единственная возможность для вклада. У нас проводятся эти форумы по политике каждый - один раз в год. Это было бы очень печально, если бы нам пришлось ждать до следующего форума по политике или даже очередного заседания ICANN, чтобы это сделать.

Но мы запросим участие. В настоящее время, как правило, в рабочих группах, для тех из вас, кто немного знаком с GNSO, есть один первоначальный отчет в конце всей работы, который публикуется с запросом о замечаниях и комментариях. Мы решили в этой рабочей группе сделать это по-другому. Мы решили запросить комментарии с меньшим объемом, что более реалистично для различных групп, чтобы отреагировать.

Таким образом, вы увидите много запросов по этому поводу. Конечно, мы планируем, после первых трех требо-

или вопросов, трех наверху на экране там, или - мы можем запросить комментарии тогда.

Итак, мы собираемся поделиться с вами, "Вот то, что рабочая группа придумала. Что вы думаете?" Так что следите за этими запросами на комментарии. Мы будем стараться делать их относительно маленькими, так что они не огромная задача, но мы будем хотеть вашу обратную связь на протяжении всего этого рабочего процесса группы, которая будет продолжаться долгое время.

Будем надеяться, что если ничего сегодня, вы поняли, что перед нами достаточно огромная задача, чтобы достичь консенсуса, поскольку существуют различные точки зрения.

Так что спасибо вам большое за вклад. Вы можете думать о других требованиях. Если вы можете направить его через кого-то, кто находится на рабочей группе, кто в вашей сфере, так и сделайте. Если нет, просто отправьте его одному из - нам в команду руководства, и мы добавим его в нашу работу.

Хорошо. Давайте продолжать и перейдем к пункту 4 повестки дня и - простите меня на секунду, пока я сам себя догоню.

Таким образом, у нас есть заседание рабочей группы завтра. Это все утро с 8:00 до полудня. Там есть перерыв.

[Смех]

CHUCK GOMES:

И эта встреча рабочей группы открыта для всех. Это встреча лицом к лицу, и так обычно только члены рабочей группы могут активно участвовать в нашей работе, но на встрече лицом к лицу, мы позволим любому участвовать. Так что это ваша возможность.

Теперь, мы всегда хотим вклад со стороны всех в сообществе. Это просто нереально - чтобы - если бы у нас всегда была такая большая группа. попытаться достичь консенсуса, было бы гораздо сложнее.

Но завтра, она открыта, так что если у вас нет другой встречи, и вы хотели бы видеть рабочую группу в действии, встреча завтра является заседанием рабочей группы. Мы собираемся попытаться сделать некоторый прогресс в ряде областей завтра, хорошо?

Таким образом, вы можете присоединиться к нам завтра утром, если вы - если вы доступны. Конечно, все - все наши встречи записаны и есть стенограммы, и вы можете следить за ними и таким образом.

Так что я думаю, что я достаточно описал этот слайд.

Давайте перейдем к следующему слайду.

Еще один.

Хорошо. Вот некоторые ресурсы. Мы оставим это на экране для вас, чтобы посмотреть. И мы надеялись, что Микеле смог бы присоединиться к нам в конце здесь, но он - его встреча явно длится дольше, чем он ожидал, и поэтому я быстро пройду по этим пунктам.

Позвольте мне, прямо сейчас, так как у нас есть всего несколько минут, и пока мы оставляем этот слайд в случае, если вы хотите записать какой-либо из них, или нажать на него, что угодно, это первое заседание этой рабочей группы такого плана. Я действительно это ценю, но я не знаю, как вы или если у вас есть какие-либо вопросы. У нас не было много времени. Даже в последние пять месяцев, что мы работаем в качестве рабочей группы, мы уже рассмотрели довольно много деталей. Не так много, как некоторые из нас - некоторые хотели бы, чтобы мы рассмотрели.

Но у кого-нибудь есть какие-либо вопросы, что-то вы не поняли сегодня или какие-либо комментарии, которыми вы хотите поделиться? Давайте возьмем несколько минут, и опять же, у нас есть ряд помощников в зале с микрофонами, если у кого-нибудь есть вопрос.

Есть ли какие-либо вопросы, которые мы могли бы уточнить?

Один здесь. Кавусс. Она идет с микрофоном.

KAVOUSS ARASTEN:

Да. Спасибо, Чак.

Вы сказали, что это первая встреча лицом к лицу, и это только один раз в год. Что мешает вам провести еще одну встречу лицом к лицу, даже если может быть позже, после очередной конференции ICANN? Есть ли какие-либо трудности? Спасибо.

CHUCK GOMES:

Ну, Ксавье, вероятно, не в зале, но -

[Смех]

CHUCK GOMES:

- но одной из них может быть доллары, ладно? Но в рамках GNSO, есть возможность для рабочей группы запросить встречи лицом к лицу, хорошо? Это сложно, потому что люди должны заплатить, чтобы до них добраться - не так ли? - но Вы задаете очень хороший вопрос. Там в - это возможность. Очевидно, есть бюджетные проблемы, реальность возможности для людей там присутствовать и так далее. И я был немного неправ в том, что я сказал, потому что

это на самом деле наша вторая встреча лицом к лицу. У нас была одна в Марракеше.

[Смех]

Хорошо? Но не такая. Она не была открытой, как эта и не было такого рода участия, потому что у людей было слишком много других заседаний, хорошо? Другой вопрос, впереди.

DAVID CAKE:

Извините, я просто хотел бы кратко расширить этот ответ. Мы на самом деле - есть пробная программа заседаний лицом к лицу рабочей группы. Мы попросили быть частью этого. И затем вместо этого, они сказали: "О, конференция В, мы включим это в новую структуру." Но мы можем попросить снова, и в будущем они вполне могут сказать: «О, у вас, ребята, есть дополнительный день, чтобы провести работу лицом к лицу." Посмотрим. Мы понимаем, что у нас есть много работы, таким образом, мы будем пользоваться всеми возможностями - какие есть, чтобы как можно больше сделать.

GEMA CAMPILLOS:

Спасибо. Я повторяю свое имя, Гема Кампильос (Gema Campillos) от правительства Испании. Это на самом деле не

вопрос, потому что я знаю ответ, но в любом случае, я хотела бы сказать это вслух, так что это - можно отметить.

Речь идет о задаче рабочей группы. Это - она имеет дело только с доменными именами, не так ли? Она не имеет дело с IP-адресами. Было бы замечательно, если бы подобное упражнение могло быть осуществлено в отношении IP-адресов, потому что Интернет не заканчивается доменными именами, и все больше и больше IP-адресов используются для идентификации приложений для мобильных устройств и так далее.

Не существует единого набора правил для IP-адресов, никакой последовательности в данных, нет единой процедуры для доступа к этим IP-адресам. Я просто говорю это вслух для тех, кто мог бы этим заняться. Спасибо.

CHUCK GOMES:

Спасибо. И, конечно, я уверен, что вы это знаете. Адресные регистратуры и ASO в ICANN имеют дело с номерами IP. Теперь, очевидно, номера IP связаны с именами тоже.

Теперь GNSO - и перед этой рабочей группой PDP GNSO - поставлена задача разработки политики для доменов верхнего уровня общего пользования, хорошо?

Так что вы можете сделать - и, кстати, службы каталогов используются адресными регистратурами тоже, как я думаю, большинство из вас знает. На самом деле, большинство из них, я думаю, возможно, уже используют RDAP, хорошо? Так что они впереди нас в этом отношении.

Так что это хороший комментарий, тоже, чтобы передать в ASO. Но спасибо за это. Очень ценно. Дэвид, пожалуйста.

DAVID CAKE:

Просто комментарий по нашей задаче. На самом деле, я думаю, что мы - мы по новым gTLD конкретно. Мы даже не все доменные имена, не так ли? Итак, потому что мы проект GNSO, мы не можем - ccNSO, вы знаете, мы надеемся, посмотрит на нашу работу и проанализирует, что они могли бы сделать с этим, и так далее, но мы - вы знаете, наша задача в настоящее время ограничена, поэтому - и, безусловно, адреса далеко за ее пределами, но мы надеемся, как только мы сделаем нашу работу, кто знает, что некоторые ее части могут быть полезными для некоторых других людей, принимая во внимание ---

CHUCK GOMES:

Можем ли мы перейти к слайду 18, а затем у нас есть еще один вопрос здесь, и нам придется на этом остановиться.

Вопрос здесь во втором ряду. Кавусс имеет вопрос. Давайте, Кавусс.

KAVOUSS ARASTEH:

Да. Вы уже ответили на вопрос Гемы, но я хотел бы добавить еще один элемент. Работа достаточно сложна, так что давайте не будем добавлять к ней еще одну сложность, занимаясь IP-адресами и так далее и так далее. Очень, очень сложно. А теперь говоря о встрече и Ксавье и бюджете, у меня есть некоторые трудности с этим согласиться, потому что это очень важная работа, очень, очень важно для будущего gTLD, и я думаю, что мы должны приложить все усилия, чтобы обеспечить любую возможность общения лицом к лицу и сделать встречу плодотворной, а не из за бюджета, и потому что они говорят, что у нас нет встречи. Я призываю вас продолжать, и, если это возможно, мы поднимем этот вопрос на встрече Правления и GAC и, чтобы иметь решение для этого вопроса. Это очень важно для нас. Спасибо.

CHUCK GOMES:

Эй, я лично ценю то, что Вы предлагаете, так что я не думаю, что вы столкнетесь с какими-либо разногласиями с нашей стороны.

Ключевой момент, хотя, это - когда у вас есть встреча лицом к лицу, чтобы убедиться, что вы на этапе, где вы можете извлечь из нее максимальную пользу в хорошие сроки, но я ценю поддержку, и я не думаю, что мы будем с Вами спорить по этому вопросу.

Итак я хочу, чтобы вы посмотрели на этот слайд. Таким образом, рабочая группа PDP собирается рассмотреть основные вопросы и обсудить все эти возможные требования, что и является поставленной задачей, а затем ей придется ответить на этот вопрос: необходима ли служба каталогов следующего поколения RDS для поддержки требований регистрационных данных gTLD?

Исходя из ваших требований, что вы думаете?

И вы можете просто это немного обдумать. Это - те - вот ключевой вопрос, на который мы должны ответить.

Теперь, сколько из вас - и я просто хочу сделать быстрый опрос. Помните, что мы не голосуем в рабочих группах, так? Но мы делаем опросы, если мы - если они полезны.

Сколько из вас уже думает, что у вас есть ответ на этот вопрос?

Хорошо. Никто.

Так что, вероятно, работа, которую мы ведем, поможет нам прийти к выводу. Хорошо?

И в случае, если - сколько из вас думают, что существующая система WHOIS является адекватной?

Есть пара человек. Хорошо.

Сколько человек думают, что это не так? Хорошо. Отлично. Так - так что у нас есть много - много работы впереди.

Забегая вперед, а затем, в слайдах - и я думаю, что мы - я пропустил что-нибудь, команда?

Хорошо. Что ж, позвольте мне - и мы не пошли - о, мы на самом деле вовремя закончили, как и должны были, чтобы позволить начать здесь другое сквозное заседание сообщества.

Я хочу поблагодарить каждого из вас за терпение и всех тех, кто внес свой вклад, и мы надеемся, что вы будете продолжать предоставлять нам информацию по мере того, как мы делаем нашу работу.

Я прошу, однако, будьте терпеливы. В модели с участием многих заинтересованных сторон по принципу снизу вверх, в таких сложных вопросах, как тот, с которым мы имеем дело,

это займет некоторое время, так что потерпите. Мы попытаемся продвигать этот вопрос, но это займет некоторое время, чтобы обсудить все эти вещи.

Большое спасибо, и я закрываю заседание и запись может остановиться.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]