

هلنكي - جلسة عبر المجتمع: مراجعة جميع آليات حماية الحقوق في كافة نطاقات gTLD  
الاثنين، 27 يونيو، 2016 - الساعة 04:30 م إلى 18:00 بالتوقيت الصيفي في شرق أوروبا  
ICANN56 | هلنكي، فنلندا

فيل كوروين:

حسنًا. طاب مساءكم. لقد انتهى اليوم الأول من الاجتماع ب تقريبيًا، ولكننا تركنا الأفضل  
للآخر بالطبع. فهذه مناقشة لمجموعة العمل عبر المجتمع لإعلام الجميع في المجتمع  
بالمستجدات بشأن مجموعة العمل الجديدة المخصصة لمراجعة كافة آليات حماية الحقوق  
وكافة نطاقات المستوى الأعلى العامة سواء نطاقات TLD الجديدة أو القديمة. هذا مع  
بعض التداخل في آليات حماية الحقوق وبعضها حصري لنطاقات TLD الجديدة. دعوني  
أذكر قبل أن أنتقل إلى الشريحة الأولى وأتحدث عن غرض ونطاق مجموعة العمل هذه،  
بعد العرض، وأنا هنا، أنا فيليب كراون. وأنا مستشار لمنظمة GNSO أمثل دائرة  
الأعمال. وقد شاركت في الطاولة عن جيه سكون إيفانز، وهو مستشار العلامة التجارية  
في Adobe وعضو منذ فترة طويلة في ICANN وكذلك الرئيس السابق في الجمعية  
الدولية للعلامات التجارية وعضو في دائرة الأعمال. وعن كاثي كلايمان. وقد شارك  
كل من جيه سكوت وكاثي في وضع السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء  
النطاقات. كما أن لديهم خبرة أكبر مني. وكاثي هي ممارس خاص في منطقة فرجينيا  
الشمالية وواشنطن العاصمة، وعضو في دائرة المستخدمين غير التجاريين. لذا، نتمنى  
-- وكان لدينا تعاون رائع وتنسيق جيد للغاية مع الرؤساء المشاركين ومجموعة العمل  
هذه حتى الآن.

وبعد تقديم العروض، هناك خمس ميكروفونات متجولة. سنتلقى الآن تعقيباتكم. وهذه  
الجلسة ليست لمناقشة النتائج المرجوة من عملية وضع السياسات. بل هي لإعلامكم بما  
نقوم به، والحصول على بعض -- إن كنتم ترون أن هناك أسئلة غير مدرجة حتى الآن،  
أو بيانات تريدون عرضها، فعليكم طرحها. كذلك، لدينا جلسة أخرى لمجموعة العمل  
الفعلية يوم الخميس صباحًا، في الصباح الباكر الساعة الثامنة وستكون هذه الجلسة هي  
موضوعنا الأول الذي سنتظر فيه مجموعة العمل إلى عملية حل النزاع بعد التقويض، أو  
PDDRP لمن يجمعون اختصارات ICANN. وإذا كنتم لا تعرفونها، فيمكنك تدوينها.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/أورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن  
يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ  
كسجل رسمي.

لذا، ما هو غرض هذه الجلسة؟ سنناقش الأسلوب والأطر الزمنية في عملية وضع السياسات. وسنحصل على تعقيبات المجتمع حول البيانات التي يجب تجميعها والمشكلات التي سنحلها وما إذا كان لدينا بالفعل كافة الأسئلة التي يجب طرحها. كما أن هناك آخرين غير موجودين من الآن. فما هو سبب القيام بهذا على مرحلتين. المرحلة الأولى لمراجعة آليات حماية الحقوق المنشأة لبرنامج TLD الجديد، والمرحلة الثانية، التي ستبدأ، كما ترون في أول سنة 2018، لدينا إطار زمني متعدد السنوات هنا، ستكون أول مراجعة للإجراءات الموحدة لتسوية نزاعات اسم النطاق. سياسة الموافقة بالإجماع الوحيدة في ICANN التي لم تجري أبدًا المراجعة. وسنقدم لكم الأطر الزمنية حول هذا وسنأخذ آراءكم حول نطاق الموضوعات والبيانات المطلوب تجميعها. سنركز اليوم بالأساس على المرحلة الأولى، والموضوعات في هذه المرحلة هي مكتب مقاصة العلامات التجارية والتسجيلات الأولية التي يحصل عليها مالكو العلامات التجارية عندما تكون لديهم علامات مسجلة في مكتب المقاصة. كذلك، سيتم توضيح إخطارات المطالبات المرسله إلى المشتركين المحتملين في النطاقات التي توافق العلامات في مكتب مقاصة العلامات التجارية مع مالك العلامة التجارية عندما تكتمل عمليات التسجيل. التعليق الموحد السريع، URS وكذلك PDDRP التي ذكرتها بالفعل. والآن، أنا، حسنًا، أعتقد أنني لا أزال مستمرًا هنا. الشريحة التالية من فضلك.

لننتقل إلى نقطة أخرى. ما هي PD، حسنًا، إنها هي. أجل. هذه مجموعة عمل جديدة نسبيًا. وقد بدأنا أنشطتنا في مارس من هذا العام. ومرة أخرى، سيكون ذلك على مرحلتين. آليات مراجعة حماية الحقوق لنطاق TLD الجديد. المرحلة الثانية من UDRP. سنقيس في هذه المرحلة، حسب البيانات المستهدفة المتوفرة، فعالية آليات حماية الحقوق. وسنقوم في النهاية بتغطية الأدوار الرئيسية والإضافية التي تلعبها آليات حماية الحقوق كما أننا سنفهم بالكامل وظائفها وفعاليتها. كذلك، تتمثل المسألة الرئيسية في مجموعة العمل فيما إذا كانت آليات حماية الحقوق تلبّي معًا الأغراض التي تم وضعها من أجلها أم لا أو ما إذا كان يلزم وجود توصيات سياسات إضافية بما في ذلك توضيح أهداف السياسة وتوحيدها. علاوة على ذلك، سننظر أيضًا فيما إذا كانت الإجراءات تشكل عملية إجرائية مناسبة وملائمة وموضوعية لكافة الأطراف المعنية.

لذا، من يتناول التالية؟ أسلم الكلمة إلى الرئيس المشارك كاتي كليمان التي ستتابع القرار.

كاثي كليمان:

مرحبا بكم جميعا. أنا كاثي كليمان، وأعمل على قانون الإنترنت وممارسة السياسات في فليتشر وهيلد وهيدريث في واشنطن العاصمة. وهذه أقدم شركة اتصالات في الولايات المتحدة.

كما يسعدني التواجد هنا مع الرؤساء المشاركين، جي سكوت إيفانز وفيل كراون، وسنبداً عملية طويلة. فنحن لا نزال في بداية عملية طويلة مع مجموعة العمل هذه، ويسعدنا تواجدهم لمساعدتنا في أول مساهمات عامة.

كذلك، أريد القيام بشيء قمنا به في آخر مجموعة عمل. أريد أن أسأل من الأعضاء ومن المراقبين ومن الضيوف. لذا، إذا كنت عضواً في مجموعة العمل، فهل يمكنكم رفع أيديكم. رائع. وإذا كنت مراقباً لمجموعة العمل، وهو ما سأعلم به الناس، إذا كنتم لا تعرفون، عضو يشارك بفاعلية ويأتي إلى الاجتماعات. ويتابع المراقبون على القائمة ما نقوم به ولديهم فرصة العمل كأعضاء نشطين إن أرادوا. لذا، إذا كنت مراقباً في مجموعة العمل، فهل يمكنكم رفع أيديكم. رائع. شكراً. وإذا كنت ضيفاً، فيمكنك القدوم والاستماع لنا. رائع. ونقدر تواجدهم معنا. كذلك، سأطرح سؤالاً واحداً أو أكثر لم نطرحه في آخر مجموعة عمل والتي كانت حول موضوع مختلف تماماً. إذا كنتم مشاركين في إنشاء أي آليات لحماية الحقوق سنناقشها اليوم، والتي تتضمن مكتب مقاصة العلامات التجارية والتعليق الموحد السريع وكذلك السياسة الموحدة لتسوية الخلافات، فيمكنكم رفع أيديكم. رائع. رائع. ابتسامات كبيرة مع استفاضة الناس من إنشاء الأمور الموجودة حالياً بالكثير من الطرق التي أنشأها من البداية، وفي بعض الأحيان منذ 15 سنة في UDRP.

حسناً. لذا، يسعدني أن أعرض عليكم هذه الشرائح التي تمثل آليات حماية الحقوق التي نستعرضها. وهذه عملية مخالفة للمنطق، ولكنها تمت مناقشتها والاتفاق عليها، وسننفذ أقدم سياسة أخيراً. لذا، سننفذ السياسة الموحدة لحل الخلافات في المرحلة الثانية. لذا، لن نتعامل مع UDRP هنا.

وما نتعامل معه هو آليات حماية الحقوق المنشأة لنطاقات gTLD الجديدة. كذلك، كان هناك إحساس في مجتمع ICANN بأننا كنا نواجه مجموعة جديدة من التحديات في نطاقات gTLD الجديدة، خاصة طرح العديد من النطاقات في نفس الوقت وأننا نحتاج

لمجموعة خاصة من الآليات للتعامل مع هذه العملية. ومن هنا، تأتي هذه الخانات على اليسار. سابدأ بالمرجع البرتقالي، مكتب مقاصة العلامات التجارية. وكما يعرف الناس فحسب، ولكن العديد من الناس قد لا يعرفون ذلك، أن هذه قاعدة بيانات عالمية لمعلومات العلامة التجارية المتحقق منها وتدعم حقوق العلامة التجارية وتستخدم لبعض العمليات الأخرى التي سنناقشها. لذا، إذا كنتم سجلتم علامة اتحادية مسجلة أو علامة مصرح بها بأمر المحكمة، فيمكنك وضعها في مكتب مقاصة العلامات التجارية وستستخدم لنطاقات gTLD الجديدة لمختلف العمليات.

وسأنتقل إلى المربع الأزرق التالي لأنهما اثنين من العمليات التي تستخدم العلامات في مكتب مقاصة العلامات التجارية. والأولى هي فترة التسجيل الأولية. تتيح خدمات التسجيل للمرة الأولى لمالكي العلامات التجارية، التي توجد علاماتهم التجارية في مكتب مقاصة العلامات التجارية، فرصة مقدمة لتسجيل أسماء النطاقات المقابلة للعلامات التجارية الخاصة بهم قبل إتاحتها عمومًا للجمهور. لذا، فهذه هي فترة التسجيل الأولى.

أما ثاني مطالبات العلامات التجارية التي نناقشها فهي مطالبات العلامات التجارية. وسوف ترونها في بعض الأحيان كمطالبات العلامات التجارية. خدمات إخطار مطالبات العلامات التجارية.

لذا، تأتي فترة مطالبات العلامات التجارية بعد فترة التسجيل الأولى وتعمل لمدة لا تقل عن أول 90 يومًا تتوفر فيها أسماء النطاقات في نطاقات gTLD للعام. كما يتم إرسال مطالبات العلامات التجارية إلى المشترك المحتمل الذي يتوافق نطاقه مع سجل العلامة التجارية في مكتب مقاصة العلامات التجارية. بعد ذلك، تكون لدى المشترك فرصة اتخاذ قرار فيما إذا، بعد قراءة الإخطار، يريدون التقدم في تسجيل اسم النطاق أم لا. وإذا تابع المشترك وسجل اسم النطاق، فسيتم إخطار مالك العلامة التجارية في العنوان المقدم إلى مكتب مقاصة العلامات التجارية على عنوان البريد الإلكتروني. وألاحظ وجود باول ماكجردي وقد قمنا معًا بصياغة مطالبات العلامات التجارية منذ عدة سنوات.

ولذا، أنتقل الآن إلى المربع الأصفر. لذا، دعوني أقول اسم نطاق وستشعرون أنه انتهاك لعلامتكم التجارية. بعد ذلك، يمكنكم استخدام إما UDRP الموجود بالطبع، السياسة

الموحدة لتسوية الخلافات، أو هذه السياسة الجديدة، إجراءات حل الخلافات بالتعليق الموحد السريع. وقد تم تصميمها لتكون تكملة لسياسة UDRP كما أن تقدم لمالكي العلامات التجارية آلية أسرع وأقل في التكلفة لتعليق اسم النطاق. وعلى نفس الأسس الموضوعية في UDRP. وليس عبء الإثبات والتصحيح كما هو في UDRP. كذلك، لا يمكنك نقل اسم النطاق ويكون عبء الإثبات أكبر لأنها كان مصممًا كآلية إساءة استخدام سريعة بالفعل. وإذا كان هذا إساءة استخدام واضحة بالفعل وهذا هو المصطلح المستخدم عند الصياغة، إساءة استخدام واضحة، فعليك استخدام التعليق الموحد السريع. إذا كان الأمر معقدًا أكثر من هذا، فربما يلزم استخدام UDRP. أو على الأقل كان هنا سبب مع إنشاء هذه الآليات.

لذا، ننتقل إلى المربع الرمادي، وهو إجراءات حل النزاع ما بعد التفويض للعلامة التجارية، وهو مهم بالفعل لأنه لم يستخدم أبدًا. فهو يمثل طعنًا على نطاق المستوى الأعلى نفسه من مالك علامة تجارية يؤكد أن مشغل السجل مشارك بصورة مثبتة في مخالفات العلامة التجارية في مستوى النطاق الأعلى أو الثاني من gTLD.

ونحن نقوم حاليًا باستكشاف هذا الأمر. لذا، ندعوكم للمشاركة يوم الخميس صباحًا في حديثنا عن هذا الأمر بمزيد من التفاصيل.

ونحن نبدأ، من بين كافة آليات حماية الحقوق هذه في نطاق gTLD الجديد، من خلال PDDRP للعلامات التجارية.

بعد ذلك، رقم 5 هو الأمر الذي مررنا به لعدة سنوات وهو السياسة الموحدة لحل النزاع. وأرى بريان بيكهام، من المنظمة العالمية للملكية الفكرية.

بريان، هل تريد الحديث؟

إنه يتولى مسؤولية سياسة النزاع هذه. وقد تم إنشاؤها في 1999. وتقدم إجراءات موحدة قياسية لحل النزاع البديل تهدف إلى حل النزاعات المتعلقة بملك الفعلي لاسم النطاق المسجل.

يسري هذا على كافة نطاقات المستوى الأعلى. فهو يسري على .COM و .ORG. و .NET و .JOBS. بالإضافة إلى نطاقات gTLD الجديدة. ومرة أخرى، سنتطرق إلى UDRP في المرحلة الثانية، ولكننا الآن نتحدث عن المرحلة الأولى.

لذا، دعوني أنقل الكلمة إلى جي سكوت للحديث عن هذه المرحلة التي نتناولها الآن.

لذا، قررنا بدء PDDRP لأنها لم تستخدم وفكرنا أن البدء بهذه العملية المحددة فكرة جيدة لنا لندفعها في العمل.

جيه سكوت إيفانز:

لذا، لقد بدأنا بالفعل هذه العملية خلال المؤتمرات الهاتفية. ولدينا العديد من المكالمات. كان أحد أول الأمور التي قمنا بها تقديم عرض من العاملين حول ما هي الآلية بالضبط وما هي أعباء الإثبات وما عليكم القيام به لتوضيح النجاح. ونظرًا لعدم وجود أي حالات لدينا، فقد تناولنا السياسة فحسب لأن لدينا الكثير من الأشخاص المشاركين. فلدينا كما أعتقد حوالي 120 مشارك أو ما شابه. وبعضهم لم يشارك قط في مجموعة عمل وبعضهم لم يستخدم قط أي من هذه الآليات. لذلك، نريد التأكد من فهمهم ما هي أثناء مناقشتنا لها.

بعد ذلك، أدرجنا بعض مزودي الخدمات الذين قاموا بإعداد البنية التحتية بالفعل لتشغيل هذه الآليات في حالة تقديم أي شخص لمطالبة. لذا، لدينا شخص ما من، أعتقد أنه كان، منتدى التحكيم القومي. وكان لدينا شخص من، حسنًا المنظمة العالمية للملكية الفكرية والذي قدم ردود مكتوبة. بعد ذلك، أعتقد، الزملاء المختصين بحل النزاعات من آسيا، هونج كونج، قدموا أيضًا ردود مكتوبة طرحناها مع المجموعة.

وكان لدينا أسئلة محددة والتي وردت في الميثاق، لكنها قائمة غير حصرية من الأسئلة.

لذا، إذا كان هناك أحد في مجموعة العمل أو أثناء هذه الجلسة اليوم أو جلستنا يوم الخميس يعتقد أننا يجب أن ننظر في شيء آخر، وإذا كان هناك نوع من البيانات يجب أن نهتم به أو نعرف عنه، فندعوكم لإخطارنا لأننا نريد أن نشمل أقصى ما يمكننا عند إجراء هذه المناقشات.

وأحد الأمور التي تحتاج -- المشكلات التي سنعلق بها، لذا، تعرفون ما نتعامل معه، وهذا سيكون في PDDRP ولكنه أيضًا لكافة الآليات الأخرى، كما تعرفون، هل هذه الآلية، تسري عليها جميعًا. هل هذه الآلية التي قد ناقشها تخدم غرض إنشائها؟ هذا هو السؤال الذي نحتاج لإجابته معها جميعًا.

وإذا كانت كذلك، فلا بأس. أما إذا لم تكن، فهل نحتاج لتغييرها بصورة ما، سواء بصورة أساسية على مستوى موضوعي أو إجرائي أو طريقة ما ستكون أكثر فاعلية؟ وإن كان الأمر كذلك، فماذا ستكون؟ كما أننا نود توصية المجتمع بذلك. وسيكون هذا أحد النتائج.

أم هل يجب ألا تسري على الجميع؟ وهل يجب أن نتخلص منها لأنها لا تليي الغرض منها؟ كذلك، هل يجب أن يكون هناك شيء مختلف تمامًا يهتم بتلبية الغرض؟

أخيرًا، هل يسري هذا أيضًا على بعض نطاقات gTLD القديمة، وليس فقط TLD المنشأة في الجولة الأولى؟

لذا، هذه هي الأمور والمشكلات التي سننظر فيها فيما يتعلق بهذه السياسة.

وندعوكم كما تعرفون، دعونا نسمع منكم حتى نعرف.

نود أن نسمع منكم، كما تعرفون، خلال الجلسات والاجتماعات وجهًا لوجه، ولكنكم ستكون لديكم فرصة، بمجرد اتخاذ القرار، سنعرضه على العامة، توصياتنا وسيكون لديكم فرصة لتقديم تعليق على هذا وتعليقات على ذلك، والتي سنعدل وفقًا لها، إذا رأينا أننا نتلقى مساهمات تحتاج لتعديلات، وبعدها، سيأخذ التقرير النهائي هذا بعين الاعتبار ويتم إصداره.

لذا، يجب أن تعرف أننا سيكون علينا، لأن هذه المجموعة تتولى آليات مختلفة، فهناك مجموعات أخرى تنظر في الوقت الراهن في أمور داخل مجتمع ICANN ضمن عملية gTLD الجديد التي تجري الآن والتي ننسق معها.

كذلك، أنشأنا جهات اتصال للعمل مع مجموعات العمل الأخرى وترون أعلى الشاشة هنا أننا نعمل وننسق مع مجموعة الإجراءات اللاحقة لنطاق gTLD الجديد. كما أننا نعمل

مع مجموعة عمل المنافسة وخيارات العميل وثقة العميل. وبعد ذلك، هناك مراجعة مستقلة خاصة تجري بخصوص مكتب مقاصة العلامات التجارية والتي سننسق معها أيضاً.

لذا، فنحن نحاول العمل مع كافة هذه المجموعات. وقد أنشأنا جهات اتصال يمكن أن نخطرنا بموقعهم في العمل ويمكنهم الحفاظ على مواكبة موضعنا في العمل حتى يمكننا التنسيق والتأكد من أن كل الأمور تجري بصورة جيدة ومنسقة.

الآن، دعونا نلقي نظرة سريعة على -- ننتقل بضعة شرائح إلى الإطار الزمني المقدر، كما تعرفون.

أهلاً بكم في ICANN! لا شيء سيحدث بسرعة!

ستستغرق العملية حوالي سنتين. وسنستغرق السنة الأولى في تناول كافة آليات gTLD الجديد ويمكنكم أن تروا هنا إطار زمني صعب حيث يسقط كل شيء.

لكن، يمكنك أن تروا أننا ربما، لا نرى أنفسنا في هذا الوقت نتناول UDRP حتى بداية 2018. ويرجع هذا فحسب إلى أن لدينا العديد من الآليات الأخرى لنتناولها.

وهذا بالطبع مثل الجميع. هذه هي خطتنا. لذا، يمكننا تسريع الأمر أو إبطائه. وحتى الآن، نحقق تقدماً رائعاً والأمر تنتقل بسرعة جيدة للغاية. ولا أعتقد أن لدينا أي تأجيل أو متأخرات كبيرة نعتقد أنها معوقات في هذا الوقت ولكننا نبذل قصارى جهدنا بالفعل منذ مارس. مع ذلك، هذا فقط لإعلامكم بموضعنا.

كذلك، لدينا مؤتمرات هاتفية كل أسبوع لمدة ساعة ولدينا العديد من المناقشات الفعالة سواء في الدردشة أو بصورة مباشرة. وهي تستمر لساعة فحسب. كذلك، نقوم بإجراء مكالماتنا بالدور في أطر زمنية مختلفة بحيث يمكننا كما أتمنى الوصول إلى الموجودين في أوروبا وفي آسيا للمشاركة معنا أيضاً، مع عدم الحاجة للاستيقاظ دائماً في منتصف الليل. كذلك، نحاول التدوير ليتسم هذا بالمساواة لأعضاء اللجنة الموجودين خارج منطقة أمريكا الشمالية الزمنية.

لذا، فهذا هو الإطار الزمني. وأعتقد أن ذلك واضح. كما أعتقد أن هذه الشرائح ستكون متاحة على الموقع الإلكتروني، أليس كذلك؟

لذا، سأنتقل الكلمة إلى فيل حتى يمكنه الحديث عن تعقيبات المجتمع.

حسناً.

فيليب كوروين:

معذرةً. كاثي. لا يمكنني أن أرى "كيه" في الأعلى.

جيه سكوت إيفانز:

حسناً. لذا، الآن، سنتحدث عن نوع تعقيبات المجتمع التي نتطلع إليها، بشأن آليات حماية الحقوق، التي نراجعها في المرحلة 1.

كاثي كليمان:

الشريحة التالية من فضلك.

لذا، لن أقرأ كافة هذه الأسئلة، ولكن الأمر الأول الذي نقوم به هو مراجعة مكتب مقاصة العلامات التجارية، ولذا، ما نتطلع إليه هنا، ما نتطلع إليه من أعضائنا ومن العامة هي كما يلي: ما هي الأسئلة لديكم بشأن مكتب مقاصة العلامات التجارية؟

وليس فقط ما هي الأسئلة، ولكن ما هي مشكلاتكم، ومخاوفكم وما هي خبراتكم، وكذلك، نوع مستقل من الأسئلة، ما نوع البيانات التي تريدون منا تجميعها من مكتب مقاصة العلامات التجارية؟ ما هي الأمور التي يجب أن ننظر فيها؟ وماذا يجب أن نسألهم لمساعدتنا في التقييم؟

ما الذي يجب علينا تجميعه؟

لذا، سأقرأ بضعة أسئلة ثم سأفتح الميكروفونات بالفعل، ونتحدث عن هذه العملية خلال ثوانٍ.

لذا، سأقرأ بالفعل بعضها، وليس الجميع، فقط للتفكير حول مكتب مقاصة العلامات التجارية.

لذا، هل يجب وجود إرشادات إضافية حول إرشادات التحقق لمختلف فئات العلامات؟ هل يجب نظر فئات مختلفة من العلامات؟

والآن، يسجل مكتب مقاصة العلامات التجارية فئة البضائع والخدمات، ولكن فترة التسجيل الأولي تحميها بغض النظر عن فئة البضائع والخدمات التي قد تدرج فيها نطاقات gTLD الجديدة.

هل تعتبر حماية مكتب مقاصة العلامات التجارية واسعة للغاية؟ هل يقدم مكتب مقاصة العلامات التجارية حماية كبيرة للغاية من أصحاب العلامات التجارية بصفة عامة أو كلمة معجمية وصفية؟ هل يجب عكس العلامة التجارية زائد 50؟

وبعد ذلك، الأمر الثالث، هل يضيع على المشتركين القانونيين غير التجاريين والتجارين والأفراد الفرص القانونية لتسجيل أسماء النطاقات في نطاقات gTLD الجديدة؟

هذه بعض الأسئلة حول مكتب مقاصة العلامات التجارية. وأعلم أن لديكم المزيد من الأسئلة. لذا، سنفتح الميكروفونات.

ماري، هل الميكروفونات الفردية مغلقة على المكاتب أم مشغلة لهذه الجلسة؟

(الميكروفون موقوف.)

متحدث غير معروف:

حسنًا. نستخدم فقط الميكروفونات المتنقلة وما عليكم القيام به هو رفع اليد. هناك 8 مناطق مختلفة سيكون فيها الميكروفون، وسنبدأ بالمنطقة 1 هناك (تشير)، لذا، إذا كنتم في المنطقة 1 ولديكم سؤال، برجاء رفع اليد.

كاثي كليمان:

لذا، مرة أخرى، الأسئلة حول مكتب مقاصة العلامات التجارية، البيانات التي قد نرغب في تجميعها.

المنطقة 2 جيدة أيضاً.

شكراً. أنا فيدوشي ماردا، من مركز الإنترنت والمجتمع.

فيدوشي ماردا:

أردت أن أطرح مشكلة النظر فيما إذا كان مكتب مقاصة العلامات التجارية يوازن بفاعلية بين حقوق مالكي الحقوق ومستخدمي الإنترنت العاديين وما إذا كان المكتب يترتب عليه ميل لاستمرار الوضع الراهن أو هل يقدم لنا سبلاً عادلة على المستوى الإجرائي والموضوعي لموازنة حقوق مالكي الحقوق ومستخدمي الإنترنت؟

لقد بدأنا النظر في الأمر من خلال عملنا مع CCWP HR، وهي مجموعة العمل عبر المجتمع بخصوص حقوق الإنسان، حيث أنشأنا النطاق الأولي حول بعض الأمور التي طرأت فيها هذه المشكلات، وأعتقد أنه سيكون من المهم الاعتماد على هذا العمل وربما تكون لدينا قاعدة بيانات أكثر شمولية للنظر في هذه المشكلة. شكراً.

لذا، قبل نقل الميكروفون، ماذا ستحتاج لقاعدة بيانات أكثر شمولية؟ وما نوع البيانات المهمين به، أو الذي تعتقدون أن علينا الاهتمام به؟

كاثي كليمان:

أعتقد أن البيانات، على سبيل المثال، النظر في عدد الحالات التي ساعدت مالكي الحقوق الحاليين، وعدد الحالات التي ساعدت مستخدمي الإنترنت الذي لا يمتلكون حقوق في وقت قدومهم إلى مكتب مقاصة العلامات التجارية.

فيدوشي ماردا:

كما أعتقد أنها أسئلة عن الإجراءات. على سبيل المثال، هل تم اتباع الإجراءات بدقة في كافة الحالات. وفي حالة وجود مخالفات، لماذا ظهرت هذه المخالفات، ومن كانت تساعد.

أعتقد أنه سيكون من المهم النظر في هذا، لأننا وجدنا من الصعب العثور على البيانات وربطها بالفعل، لذا، أعتقد أنه سيكون من المهم النظر إليها. شكرًا.

كاثي كليمان:

شكرًا. رقم (5)، رجاءً.

ليون سانتشيز:

مرحبًا. اسمي ليون سانتشيز، وأنا متحمس بصورة خاصة للسؤال حول مراجعة إمكانية الوصول لعملاء العلامات التجارية في الدول النامية. وهذا أمر يجب أن يحدث بالتحديد.

لكنني أود أيضًا السؤال عما إذا كان يجب أن يبقى مكتب مقاصة العلامات التجارية مزودًا واحدًا أو علينا فتح الباب لمزيد من المزودين، بالطبع مع قاعدة بيانات مركزية يمكن الوصول إليها من مختلف مزودي الخدمات، لأنني أعتقد أن فتح الباب لمشاركين آخرين في السوق سيعمل أيضًا بالطبع على تعزيز المنافسة وسيقلل من عوائق الوصول لمختلف المشاركين خاصة في الدول النامية.

لذا سؤالي هو: هل يجب نظر فتح الباب في مكتب مقاصة العلامات التجارية لمزيد من المشاركين الذين يمكنهم تقديم الخدمات؟

كاثي كليمان:

هذا السؤال جيد للغاية. وسننظر بالتأكيد إليه بعين الاعتبار. شكرًا.

جيه سكوت إيفانز:

لكنني، أريد فقط الإشارة إلى أن هناك مراجعة مستقلة ربما تكون مسألة أفضل لهم.

أعني، إنها بالتأكيد شيء يمكننا ملاحظته، ولكن ما نحاول التوصل إليه إذا ما كانت الآلية نفسها تعمل. ونحن لن نتعمق بالفعل بشدة في أسئلة مثل هذا، لكنني أعتقد أننا يمكننا ملاحظة ذلك وفي تنسيقنا يمكننا أن نخطر المجموعة بأن هذه ليست أول مرة يتم طرح ذلك. وقد تم طرحه بالفعل في مكالمتنا في الدردشة. مثلاً، أحد أول مكالمتين أو ثلاثة، كان هذه أحد الأسئلة المطروحة من أحد المشاركين.

كاثي كليمان: لذا، جيه سكوت إيفانز، هل تقترح أننا ربما نأخذ هذا التعليق مباشرة إلى مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة؟

جيه سكوت إيفانز: المراجعة المستقلة بشأن مكتب مقاصة العلامات التجارية --

كاثي كليمان: حسناً.

جيه سكوت إيفانز: -- وهو ما يحدث وستتقدم في الأمر.

كاثي كليمان: كما أود أن أقترح أيضاً --

جيه سكوت إيفانز: نعم.

كاثي كليمان: مجموعة عمل الإجراءات اللاحقة --

جيه سكوت إيفانز: نعم.

كاثي كليمان: -- والتي قد ننظر فيها أيضاً.

جيه سكوت إيفانز: حسناً.

ليون سانتشيز: هل يمكننا تقديم متابعة سريعة؟

سبب طرح هذا السؤال هو أنني أعتقد أن مكتب مقاصة العلامات التجارية فشل في هدفه بشأن تلبية احتياجات الدول النامية وبالتالي، السؤال.

كاثي كليمان: وأشرك على التوضيح.

جيه سكوت إيفانز: سؤال عن بعد؟

كاثي كليمان: رقم 2؟

جيه سكوت إيفانز: لدينا سؤال عن بعد.

مداخلة عن بُعد:

أنا دافيد تيت، مدير المشاركة عن بعد لدينا بعض الأسئلة من غرفة AC.

أولاً، أراد جورج كيريكوس الإشارة إلى أن بعض عناصر البيانات التي تمت مناقشتها في السؤال الأول قامت مجموعة العمل بتجميعها بالفعل.

بعد ذلك، كان لدينا سؤال من جودي كولكر: هل تتوفر بيانات لمالك العلامة التجارية الذي استرجع أحد النطاقات المسجلة من مستخدم لم يحصل على العلامة التجارية؟

وهذا يكفي في الوقت الراهن.

جيه سكوت إيفانز:

كما نعرفون، لست متأكدًا من فهمي للسؤال، لكنني لا أعرف ما إذا كانت هذه البيانات التي نعرفها إن توفرت. أعني، أنا متأكد من أن هناك بيانات يمكن أن توضح لكم عدد محاولات السعي والحصول على عمليات التسجيل الأولي وعدد مطالبات العلامات التجارية الصادرة، وقد توجد حتى بيانات توضح لنا عدد المطالبات الصادرة والتي تمت تهيئتها للتسجيل بعد استلام إخطار المطالبات، ولكنني لا أعرف ما إذا كانت لدينا بيانات بهذه الصورة لأنه خاصة للغاية بحالة واحدة، كما أن مكتب مقاصة العلامات التجارية لا يعتبر جهة تحكيمية في حد ذاته. فهو يرسل إخطارات فحسب وبعدها تتأهلون لبعض سبل الحماية التي تقوم بها السجلات نفسها، وليس مكتب مقاصة العلامات التجارية.

لذا، فأنا لست متأكدًا من أين يمكننا العثور على البيانات، ولكننا سيكون لدينا هذا الإخطار في النص المدون وسنلقي نظرة ونرى ما إذا كان يمكننا التعبير عنه --

وإذا كنتم تودون إرسال صيغة أفضل للسؤال إلى القائمة، فيمكننا فحسب التأكد من أننا فهمناكم بدقة، وسيكون هذا مفيدًا للغاية. أعتقد أنها كانت جودي؟ جودي.

تفضل.

كاثي كليمان:

ماثيو ويل:

أدعى ماثيو ويل. أنا أعمل في AFNIC، مدير ccTLD لنطاق .FR، كما أنني مزود خدمات السجل لمختلف نطاقات gTLD.

أولاً، أتوجه بالشكر لكافة الأعضاء وخاصة الرؤساء المشاركين في هذا العمل الرائع. وهذا مفيد للغاية وأقدر الأسلوب حسب الحقائق والبيانات التي تدفعونها بوضوح لهذه المراجعة.

وسؤالي، السؤال الذي لا أراه في هذه القائمة حول مكتب مقاصة العلامات التجارية، هو ما إذا كنتم ستدرجون في نطاقكم معدل التكلفة/الفائدة في مكتب مقاصة العلامات التجارية. يتمثل أحد أجزاء تحليل الكفاءة في تقييم ما إذا كانت الفوائد متسقة مع الفوائد المتوقعة من السياسة لمختلف أصحاب المصلحة، ولكن أيضاً في نقطة ما، أعتقد أنه سيكون من الضروري أن نطرح السؤال حول ما إذا كانت تكاليف أصحاب الحقوق في ICANN والمجتمع متناسبة مع هذه الفوائد.

كذلك، أعتقد أنني أتمنى إمكانية إضافة هذا في نطاق المراجعة، لأنه سؤال مهم للغاية بالنسبة لي. شكراً.

فيليب كوروين:

أجل. ماثيو، كان هذا سؤالاً ممتازاً، وسيكون من الصعب الحصول على البيانات كما أعتقد، لأن --

حسناً، في بعض الحالات، كما تعرفون، تكون الفائدتان الرئيسيتان من مكتب المقاصة لمالك العلامة التجارية هما، أولاً القدرة على التسجيل الأولي لحماية العلامة، والمتطلب الرئيسي هو تسجيل العلامة في مكتب المقاصة، ولكننا نعرف أن هناك شكاوى عن أسعار بعض السجلات فيما يتعلق بعمليات التسجيل الأولي هذه، ومزاعم أن تسجيل بيت المقاصة يستخدم بالفعل كألية تسعير هجومية للغاية من بعض السجلات.

لذا، يوجد هذا السخط.

على الجانب الآخر، تتمثل الفائدة الأخرى في إخطار المطالبات، والفائدة ستكون أنه عند حصول مشترك محتمل على إخطار مطالبات، ونيته في المخالفة، فهل سيتم رده من خلال إيصال استلام إخطار المطالبات؟ لكنني أعرف أنه في الاجتماع الأخير في مراكش، كان هناك عرض من المجموعة بشأن الدراسة المستقلة لمكتب المقاصة وسألت على وجه التحديد "هل سيمكنكم إنشاء أي بيانات تتعلق إما بعدد محاولات المخالفة للتسجيل التي ردها إيصال استلام إخطار المطالبات مقابل عدد محاولات التسجيل القانونية التي منعها بينما لم تكن هناك مطالبة سارية ضدها في URS أو UDRP، ولكن تم تخويف المشتركين ببساطة عبر استلام إخطار المطالبات؟"

في هذا الصدد، كان الرد في كلتا الحالتين من الأشخاص القائمين بالدراسة هو لا لن تتمكن من إنشاء هذه البيانات. لذا، فيما يتعلق بالفوائد، نعرف ما هي الآليات ولكننا لن نقيم ما إذا كانت النتائج مرضية لكل من أصحاب العلامات التجارية والمشاركين.

أريد فقط قول شيء واحد. في مناقشاتنا، أعتقد أن علينا القيام ببعض الطرح العقلي هنا وتذكر أن مكتب مقاصة العلامات التجارية ليس آلية لحماية الحقوق. بل هو قاعدة بيانات تتضمن المعلومات المستخدمة بعدها في اثنين من آليات حماية الحقوق: إخطار المطالبات وفترة التسجيل الأولي.

جيه سكوت إيفانز:

لذا، عندما نبدأ الحديث عن فائدة التكاليف، هناك اثنان من تحليلات التكاليف والفوائد. أحدها هو وجود مستودع مركزي لهذه المعلومات. هل هي فعالة؟ هل هي كفؤة؟ وهل يجب وجود أكثر من مزود لديه القدرة على القيام بهذا؟ وهل يؤثر هذا على السعر؟ هذا هو الموضوع.

لكن، بعد ذلك، هناك السؤال المتعلق بأنه بمجرد استخدامك هذه المعلومات، وهذا هو سبب أننا سننظر أيضاً في هذه الآليات نفسها بصورة مستقلة، إخطار المطالبات وموقف التسجيل الأولي. لكنها يتم تصنيفها جميعاً في فئة واحدة عندما يمكننا إجراء هذه المناقشات. ولكنها ستكون أمور مستقلة بالفعل. وعندما ننظر فيها، نحتاج للحفاظ على فصلها في عقولنا لأن ما نتعامل عنه مختلف في المشكلة عما نحاول حله.

أحدها هو اقتطاع الناس، للحصول على اسم النطاق، لأنكم يكون عليكم إما تنفيذ التسجيل الأولي ومنع شخص ما أو يمكنكم تنفيذ إخطار المطالبات وربما تمنعون شخص ما من التقدم. والأمر الآخر هو فقط -- في مكتبي، حفظ الصياغة القانونية من الاضطرار لوضع 15 من عمليات التسجيل، لأن الجميع سيعرض التسجيل الأولي لكافة السجلات المستقلة لأن هذا ما قمنا به في 2008 وكان فوضى، أليس كذلك؟ لأن الجميع لديهم متطلبات مختلفة. وبعض الناس لا يمكنك إرضائهم. كما يجب أن يكون لدى البعض نسخة معتمدة. لذا، أعتقد أننا يجب أن نتحقق عند الحديث عن هذا، وعلينا الحديث عن أمرين. الأول هو تجميع البيانات وكيفية الحفاظ على البيانات وما إذا كان يجب أن يكون هناك أكثر من شخص واحد. وهل يعتبر هذا ساريًا وفعالاً؟

الأمر الآخر هو: لذا، عند استخدام هذا، هل يعتبر هذا ساريًا وفعالاً؟ وهاتين الآليتين المستقلتين.

أعتقد أننا كانت لدينا متابعة من AFNIC.

المتابعة السريعة هي تقييم التكاليف لكل من الأطراف المركزية. وبالطبع يمكننا دائماً المناقشة ولكن التكاليف متوفرة. بعد ذلك، يجب الإفصاح عنها لكل من أصحاب المصلحة لأنها جزء من تقييم الآلية المبكرة. وأتمنى طرح هذا في الموضوعات الأخرى. كذلك، من المهم أن نقيم ما إذا -- نحن نراعي عند تقييم سياسة، تكلفة هذه السياسة. شكرًا.

ماثيو ويل:

ماثيو، فقط متابعة موجزة، يمكن تفسير المزايا والتكاليف بطرق عديدة مختلفة. ويمكن أن تكون التكاليف اقتصادية أو أنواع أخرى من التكاليف. ونحن نتحدث عن الآثار المحببة. فمن خلال إخطار العلامة التجارية ربما، يمكن إحباط أي أحد.

كاثي كليمان:

وإلى الدرجة التي يمكنكم أن تقدموا لنا بها بعض الإرشادات استنادًا إلى المشاركة المتعمقة في بعض هذه العمليات بشأن ما هي التكاليف وكيفية تحديدها، فنحن نقدر ذلك، ونتطلع إليه من حيث التكلفة. عاجلاً أو آجلاً.

ماتيو ويل:

حسنًا، ما أود طرحه، أولاً، من خلال النظر في مشغل مكتب مقاصة العلامات التجارية وكيفية تمويله، وممن وبأي مبلغ وما هو سعر الوحدة وما هو الحجم. وهذه هي الخطوة الأولى بشأن التكلفة، التي أعتقد أنها يلزم أن تكون جزءًا من التقييم. شكرًا.

كاثي كليمان:

شكرًا.

هل توجد أسئلة إضافية بخصوص مكتب مقاصة العلامات التجارية؟ أرى سؤالاً من باول ماكجريدي. عذرًا. لقد انتظرت لمدة طويلة. شكرًا.

أن أيكمان سكاليز:

شكرًا. معكم أني أيكمان سكاليز من دائرة الملكية الفكرية، ولذا، ربما يكون لدي انحياز كمحامي للعلامات التجارية. لقد أردت بالفعل تقديم تعليق إيجابي فيما يتعلق بإخطار مطالبات الملكية الفكرية. وأعتقد أنها كان فعالاً للغاية لعملائنا.

كما أرى أن مكتب مقاصة العلامات التجارية عمل بكفاءة إلى حد ما. وأريد أن أوجه الشكر بصورة خاصة إلى فيكي فولينز. ولا أعرف ما إذا كانت موجودة في الاجتماع. لكنهم كانوا متجاوبين.

كذلك، أشعر أنه فيما يتعلق بتقييم التكاليف أن الذي يشير عليه ماتيو، أننا نحتاج للنظر في التكاليف على المجتمع، إذا لم يتم تفعيل آلية حماية الحقوق على سبيل المثال. وأعتقد أن جيه سكوت أشار إلى هذا في حديثه عما سيحدث إذا لم يكن هناك إخطار مطالبات الملكية الفكرية، فسيكون هناك تقييم للتكاليف بصورة خاصة لمجتمع الأعمال. ويجب تقييم هذا بأي صورة من تقييم التكاليف، حتى إذا لم تكن تكلفة مباشرة للأطراف المتعاقدة.

وأحد الأسئلة التي لدي من حيث تقييم مكتب مقاصة العلامات التجارية وكفاءته وآليات حماية الحقوق المرتبطة بذلك، هو ما أتذكره من تاريخ وضع آليات حماية الحقوق هذه من حيث أنها تم وضعها كمجموعة ولم يتم وضعها بصورة مستقلة، لذا، بالنسبة للإجماع الذي توصل إليه المجتمع في النهاية، عرض أن كل م العناصر كان له دور فيه.

لذا، مع تقييم كل جزء بصورة مستقلة، لدي فضول نحو ما إذا كانت لدى المجموعة آلية للتعامل معها مرة أخرى كمجموعة آليات حماية الحقوق، كوحدة. شكرًا.

جيه سكوت إيفانز:

أعتقد أن هذا بالتحديد السؤال الذي سنطرحه على أنفسنا. لأن اختصاصنا هو اتخاذ قرار فيما إذا كانت الأمور يلزم وجودها، أو لا يلزم وجودها. وأعتقد أن ما نحاول قوله هو أنها تم وضعها معًا، وأعتقد أن المصطلح في هذا الوقت كان مجموعة سبل الحماية. لذا، فهي جميعًا متوافقة معًا في هذه المجموعة. وعند استبعاد أحدها، لن تكون المجموعة مكتملة.

لذا، أفترض أننا سنسأل أنفسنا ربما هذا السؤال إذا كان يجب التوصية باستبعاد شيء ما أو حذفه كوسيلة حماية.

أعتقد أن باول لديه سؤال.

كاثي كليمان:

صحيح. لدي سؤال واحد، هل هناك أسئلة متعددة هنا؟ لذا، دعونا نغلق قائمة الانتظار، وبعدها، سأنتقل إلى فترة التسجيل الأولي بعد باول.

بول ماغريدي:

أنا محبط للغاية لأنني أردت أن أقول كلمة "مجموعة" أولاً. لذا، فقد كان هذا محبطًا للغاية اليوم.

أعتقد أن أحد الأمور الواقعية، وهذا، أود أن يفكر الجميع في هذا القاعة في كيفية حل هذه المشكلة، لأنني أعتقد أنها أكبر مشكلة شائكة بشأن كيف نقوم بصياغة ما يمثل إيجابًا سيئًا وما يمثل أمرًا جيدًا، أليس كذلك؟ لأنه ليس بالضرورة سيئًا أن يرى الجميع صياغة متميزة لإخطار المطالبات ويقول "حسنًا، رائع، يجب ألا نقوم بهذا"، أليس كذلك؟ هذه ليست فكرة جيدة. وفي المقابل هناك شخص يشعر أنهم ربما تركوا فكرة جيدة بالفعل ستكون مميزة من ناحية العلامة التجارية، حسنًا؟

و بدون تناول الأمر بالفعل والاستنتاج كمجموعة، بسبب محاولتنا دخول رأس هذا الشخص، هل هناك معنى لهذا؟ أعتقد أن هذه مشكلة فعلية علينا الكفاح فيها. لذا، إذا كان هناك أي علماء نفس في القاعة أو مهما يكن لديهم أي أفكار، أعتقد أننا نود السماع بهذا الصدد لأنه هذا الأمر مخادع بالنسبة لي، أليس كذلك؟ شكرًا.

كاثي كليمان:

بالتأكيد. فهذه مسألة شائكة للغاية. وبالرغم من ذلك، حسب البيانات الأولية التي لدينا، يعود الكثير من الأشخاص. ولم يمر الكثير من الأشخاص بعمليات التسجيل. وأعتقد أنهم بالملايين، كما نرى. وسنجمع البيانات. ثم سنقيمها. ولكنه سؤال وجيه. وبالطبع، أحد المشاكل التي نحاول تجنبها كان التأثير المحبط. هذا هو سبب صياغتنا بعناية شديدة. لذا، هل قمنا بصياغة عبقرية؟ وهل يجب أن تكون هناك أمور أخرى في الإخطار؟ هل يفهم الأشخاص ما هي الحقوق مقابل ما يتم عرضه؟ وهل نحتاج إلى المزيد من اللغات؟ لذا، أعتقد أننا يجب أن ننظر في هذا. فهذه نقطة جيدة بالفعل يتم طرحها، وستكون معقدة. وأتمنى أن يساعدنا الناس في هذا الصدد، بصورة خاصة --

فيليب كوروين:

سأضيف إلى هذا، بوضوح بشأن الجانب المؤسسي، لدى المشتركين الذي لديهم علامات في مكتب المقاصة عامةً مستشار علامات تجارية متميز يعني بالأمر أو مؤسسة قانونية خارجية، وأشخاص لديهم فهم لقانون العلامات التجارية. بعد ذلك، هناك مستثمري النطاقات المحترفين الذين يفهمون ولا يرغبون في مخالفة العلامات التجارية وبصورة خاصة لديهم مستشار علامات تجارية متميز لينصحهم.

مع ذلك، يوجد مقدار كبير من المشتركين باسم النطاق، وقد يكون هناك أفراد يرغبون في تسجيل كلمة عامة في نطاق TLD جديد يمثل علامة تجارية لشيء ما مختلف تمامًا عما نقصد استخدامه له.

مع ذلك، يمكنهم الحصول على إخطار المطالبات والمتابعة، "حسنًا لا أريد الدخول في مشاكل. وأود فقط تنفيذ تسجيل بقيمة 20 دولار، وعدم إنفاق 500 دولار لاستشارة

محامي علامات تجارية." كما قد يتركون ما قد يكون تسجيلاً قانونياً. وعلينا موازنة كافة هذا بصورة ما.

جيه سكوت إيفانز:

حسنًا. أحتاج فقط للعودة شريحة واحدة. وأريد فقط أن أعرض عليكم الأسئلة التي سننظرها فيما يتعلق بفترة التسجيل الأولي. وبالنسبة لمن لا يعرف ما هي فترة التسجيل الأولي لأنني أرى بعض المبتدئين في القاعة، فهي فترة التسجيل الأولي المعروضة على مالك العلامة التجارية الذي لديه علامة مسجلة في مكتب مقاصة العلامات التجارية والتي أشاروا إلى استخدامهم لها، هل هذا واضح؟ ولديهم أفضلية. فهم يحصلون عليها قبل تشغيل السجل. لذا، فهم يحصلون على تسجيل مسبق. ويتم بيعها عادةً بسعر مميز.

لذا، هذه بعض المشكلات التي ننظر فيها. ولكن كما قلت سابقًا، هذه ليست حصرية. لذا، أود أن أفتح المجال للمجموعة لأن الوقت يداهمنا. ولن أقرأ ذلك. فالأمر متروك لكم.

لكن هل لدى الجميع بعض المعلومات أو الأمور التي يعتقدون أننا يجب أن ننظرها فيما يتعلق بفترة التسجيل الأولي؟ لدينا ميكروفون متنقل. وهذه هي فرصتكم. مرة أخرى، سنذهب إلى الاجتماع صباح الخميس. ولكننا سنركز صباح الخميس على إجراءات حل النزاع ما بعد التفويض. لذا، فهذا هو الوقت المناسب لكم لتقديم معلومات بشأن عملية التسجيل الأولي.

هل لدي أي منكم تعليقات أو مخاوف أو أمور ترون أننا يجب أن نهتم بها؟ لقد فهمنا هذا بوضوح.

سأنتقل الآن إلى كاثي التي ستحدث عن المطالبات.

كاثي كليمان:

حسنًا. عدنا إلي. إخطار مطالبات العلامات التجارية التي تناولناها بالفعل ضمن مكتب مقاصة العلامات التجارية، إذا كان الناس يرغبون في الحديث عن مكتب مقاصة العلامات التجارية، برجاء رفع أيديكم. وستابع هذا أيضًا.

لذا، هذه فترة مطالبات العلامات التجارية حيث سيتم إخطار المشترك في نطاق gTLD جديد خلال التواجد العام بشأن العلامة في إخطار مطالبات العلامات التجارية المفروض الآن في 90 يومًا.

فهل يجب تمديد فترة مطالبات العلامات التجارية لأكثر من 90 يومًا؟ وهل يجب أن يستمر سريان فترة مطالبات العلامات التجارية على كافة نطاقات gTLD الجديدة؟ وهل يجب تمديدها إلى الجولة أو الجولات التالية من نطاقات gTLD الجديدة أو اقتراح تمديدها؟

وهل يجب استمرار خدمة علامة اسم النطاق المخالفة؟ بعد ذلك، أمر تناولناه سابقًا: هل يترتب على فترة مطالبات العلامات التجارية احتمالية إحباط في عمليات التسجيل الصحيحة؟ وإذا كان الأمر كذلك، فكيف يجب التعامل مع هذا؟

هذا نموذج من بعض الأسئلة المطروحة. وربما حصلتم على المزيد أو الخبرات بشأن مطالبات العلامات التجارية، والمخاوف حولها والأمور التي تودون أن نعرفها.

هل لدي أي شخص تعليق حول فترة مطالبات العلامات التجارية؟

بعض السجلات هنا، هل يريد أي شخص التعليق على تجربتكم معها؟

جيد. تفضل.

روبينز كول:

أنا روبنز كول، BR. أود أن أنقل أمرًا طرح علينا من المشتركين، وهو ليس أحد مشكلات السياسات. بل هي مشكلة تنفيذ مطالبات العلامات التجارية. ولديها حاليًا فترة صلاحية منخفضة للغاية ومحدودة للغاية، بضعة أيام مثلاً.

لذا، فهذا يمنع بالفعل بعض أنشطة التسويق التي يقوم بها المشتركين في بعض الأحيان، مثل بيع عمليات التسجيل المسبق التي لا يمكن إنجازها إذا كانت فترة صلاحية المطالبات قصيرة للغاية. لذا، تمثل المطالبات بالفعل في الوقت الراهن مشكلة للأطراف المتعاقدة بسبب تنفيذها.

وليس هناك شيء في السياسة سيجرب عليها هذا، وقد قام العاملين في ICANN بإنشائه، على أنه يضرنا جميعًا.

شكرًا جزيلًا لكم. هذا تعليق مهم. شكرًا.

كاتي كليمان:

فيرنر.

شكرًا. فيرنر شتاوب من CORE. أود فقط أن أؤكد ما جاء للتو على لسان روبنز. لدينا بالفعل قائمة كاملة من الأمور التي نحتاجها، ليس فقط التي يلزم تحسينها وتبسيطها بصورة عامة في مطالبات العلامات التجارية للتسجيل الأولي وفترة التسجيل الأولي.

فيرنر شتاوب:

كذلك، من الصعب للغاية استخدام هؤلاء الأشخاص الذي يتوقعون عادة. وكما تعرفون، هذه ليست طريقة جيدة لعرض حل إذا كان الأمر معقدًا للغاية.

كذلك، كانت عمليات التسجيل الأولي للسجلات، الطريقة التي تم تنفيذها بها كانت صعبة للغاية، وحاول الأشخاص تجاوزها وبعدها كان الإجراء الفعلي بعد كل هذا.

كذلك بالنسبة للسجلات فيما يتعلق بمطالبات العلامات التجارية -- بالرغم حتى من أننا نرغب في عرض الحلول على الأطراف المعنية، ونود بذل جهد لهم، فمن الصعب للغاية استخدام ذلك لأنها يقولون فحسب "دعونا نتوقف فحسب". كما أنهم يقولون أن التفاصيل ربما -- ليست المناقشة هنا، ولكنه سيكون فحسب ما يقترحه روبنز كأحد هذه الأمثلة. وقد يكون هناك الكثير.

كاثي كليمان:

أتمنى مشاركة بعض التفاصيل مع مجموعة العمل بحيث يمكننا العمل على هذا.

جيه سكوت إيفانز:

نعم، أعني، أعتقد أن هذا يوضح لنا أننا نحتاج لمشاركة بعض السجلات والمشاركين في المكالمات ومناقشتهم مناقشة صريحة بشأن ما يرون في تنفيذ ذلك وأين يرون أنه سيكون من الصعب عليهم. وأعتقد أننا ندين بذلك إلى المجتمع ولأنفسنا للقيام بهذا.

لذا، فيرنر، أود أن أشكرك بشدة على التقدم في هذا، لأنني لم أفكر بالتأكيد في صعوبة تنفيذ سجل أو اشتراك. وأفكر أكثر في الآثار على مالك العلامة التجارية أو المستخدم الذي لا يمكنه الحصول على اسم ناهيك عن التفكير فيه. كما أعتقد أنه سيكون من الجيد استعراض هذه المشكلات.

لذا، أود أن نتكلم من الوصول إليكم ورؤية ما إذا كان يمكننا الاستعداد عند الحديث عن هذا وجوده كأحد نقاط البيانات التي نطرحها فيما يتعلق بالحديث ليس عن الإحصاءات بشأن الأمور المستخدمة فحسب ولكن أيضاً النظر في التنفيذ وما إذا كان يجب إجراء بعض التغييرات التي قد تشكل حلاً فعالاً للجميع.

كاثي كليمان:

جوردين بوكانان.

جوردين بوكانان:

شكراً. أنا جوردين بوشانان من Google. لذا، لدي اثنين من التعليقات ذات الصلة. وسنرى ما إذا كان يمكن تجميعهم أو الأسئلة.

الأمر الأول، فقط للاستناد إلى النقاط التي تم طرحها مؤخراً، بالفعل، مشاركة السجلات والمشاركين، أعتقد أنه مفيد ليس فقط لفهم نوع التكاليف والأعباء على هذه الجهات ولكن أيضاً في هذا النقاش للآثار المحببة سابقاً، الأمور التي يمكنكم الحديث عنها إلى المشاركين وربما حتى تتبع المستخدمين الذين رأوا الإخطارات وسألوا ما كان رد فعلهم. ولم نقم بأي تخمين. وليس علينا توظيف متخصص نفسي لقول ما قد يعتقد أي شخص،

لأن هذه الإخطارات تم عرضها بالفعل على الأشخاص الفعليين. لذا، يمكنكم، بصورة مثالية، محاولة اكتشاف من الأشخاص وسؤالهم عن رد فعلهم. كذلك، تبدو هذه طريقة مفيدة للغاية لمحاولة فهم رد الفعل من مجرد تصنيف التصور حول كيفية تفسير أنواع البيانات الأخرى وليس فقط الحديث بخلاف الوصول إلى الأمر مباشرة.

والنقطة ذات الصلة التي أود طرحها هي أنني أعتقد بصورة عامة ما عليكم سماعه من المتحدثين السابقين من جانب السجل والمشاركين وينعكس هذا في بعض الأسئلة حول كل من فترة التسجيل الأولي والمطالبات، حيث يبدو هذا في بعض الأحيان كأن السجلات والمشاركين يحاولون تجنب تنفيذ هذه الآليات. وكما تعرفون، قرر العديد من المشاركين عدم عرض المطالبات. فسينتظرون حتى مرور 90 يومًا في فترة إطلاق السجل وبعدها، سيبدؤون عرض TLD المحدد لأن تنفيذه معقد للغاية.

تتعلق بعض الأسئلة في فترة التسجيل الأولي مثلًا بالقوائم المحتفظ بها وما إلى ذلك وأعتقد أنها تعكس أيضًا ربما عدم التعقيد ولكن تكاليف السجلات التي يحاولون تلافيها من خلال استخدام القوائم المحتفظ بها.

لذا، أعتقد أن أحد الأمور التي ربما تريدون مراعاتها، بالعودة إلى تعليق ماثيو عن التكاليف والفوائد هي أن هذه مرهقة في بعض الأوقات للأشخاص الذين ينفذونها بأنها ينظرون في طرق لنوع من استمرار عمل شركاتهم بنوع من حل المشكلات. وإذا كان الأمر كذلك، فربما تكون هناك طريقة لإصلاحها للوصول إلى نفس الأهداف أو النتائج بدون تحمل نفس التكاليف بالضرورة، وبعدها ربما تصلون بالفعل إلى اتساق أفضل عبر كافة المشغلين فيما يتعلق بكيفية تنفيذهم بالفعل إذا لم يكن هناك هذا الدافع لحل المشكلات.

شكرا لك على التعليقات يا جوردان. سأكرر تعليق جيه سكوت السابق بأنه يبدو أننا يجب أن نصل إلى السجلات والمشاركين وربما من خلالكم إلى المشاركين لطرح بعض هذه الأسئلة حول التنفيذ والتأثير.

شكرًا.

كاثي كليمان:

فيليب كوروين:

حسنًا. والآن، سننتقل إلى آلية حماية الحقوق الأخيرة التي ستتم مراجعتها في المرحلة الأولى من إجراءات العمل وهي التعليق الموحد السريع.

لماذا يوجد التعليق الموحد السريع؟ إنه موجود لأنه في وقت صياغة دليل مقدم الطلب ونظر آليات حماية الحقوق وإنشائها داخل ICANN، كان هناك كما سأقول خوف وذعر في مجتمع العلامات التجارية من وجود عدد كبير مثل 500 طلب لنطاقات TLD الجديدة. وبالطبع كان الواقع أن هناك 1900 طلب لعدد 1300 نطاق TLD متميز. كذلك، كان هناك شعور أن التكاليف ووقت الاستجابة في UDRP كانت كبيرة بالنسبة لمقدار المخالفة التي قد تمضي في نطاقات TLD الجديدة هذه، خاصة لأن نماذج التسعير لم تكن معروفة في هذا الوقت ولأنه حينها، رأينا نموذج تسعير محتمل من مختلف السجلات لمختلف نطاقات TLD.

لذا، تم إنشاء التعليق الموحد السريع كإجراء تكميلي محدود في UDRP القائمة، وكان المقصود منه التعامل مع الحالات الواضحة وضوح الشمس حيث يمكنكم من خلال النظر إلى اسم النطاق فحسب معرفة ما إذا كانت هناك مخالفة بالفعل أم لا.

لذا، الأجزاء الثلاثة من الاختصار. فوحدة المسار تعني الإدارة الموحدة لسياسة حماية الحقوق هذه عبر مختلف المزودين. كما أن المزودون الثلاثة لخدمات التعليق الموحد السريع المعتمدة من ICANN حتى الآن هم منتدى التحكيم القومي الذي يقع في مينابولس، مينيسوتا، الولايات المتحدة. ولدينا في القاعة المدير الجديد للتحكيم في منتدى التحكيم القومي. يوجد مركز حل نزاعات اسم النطاق الآسيوي في هونج كونج. ولا أعرف ما إذا كان هناك شخص هنا في الاجتماع من هذه المجموعة. وأحدثها، فقط معتمدة مؤخرًا، هي مركز حل نزاعات الملكية الفكرية في ميلان بإيطاليا. كما أن لدينا ممثلين اجتماعيًا قريبًا قبل بدء العرض وهم موجودان هنا.

لذا، نود التأكيد من إدارة السياسات بصورة موحدة.

في هذا الصدد، تعني كلمة "سريع" أنه سريع بالفعل، أسرع من UDRP، التي من وقت التقديم إلى وقت اتخاذ القرار، وإذا كان هناك قرار بوجود مخالفة فإلى تصحيحها، وهو تعليق النطاق، تحدث بسرعة خلال بضعة أسابيع فحسب، أسرع من UDRP. والتعليق

هو سبيل الانتصاف. وسبيل الاتصال هو تعليق النطاق لمدة فترة التسجيل التي تم تسجيلها بها. لذا، عند التسجيل لمدة سنة، فسيتم التعليق من وقت اتخاذ القرار حتى نهاية فترة التسجيل، مهما تكن.

كذلك، فبعض الأسئلة المطروحة، ولن نقرأها كلها مرة أخرى، لأنها موجودة على الشاشة، ونود أن نسمع منكم ما إذا كانت تلك التي تهتمون بها مدرجة. وهل المعيار الواضح والمقنع للإثبات مناسب؟ هناك فرق بين UDRP، فهي تتطلب عرض من مقدم الشكوى لتسجيل النطاق بسوء نية واستخدام النطاق، ولكن عبء الإثبات يكون أكبر في التعليق الموحد السريع لأنه من المفترض أن يكون واضحًا للغاية، وليس قضية محل لبس. لذا، بينما في UDRP، يكون على مقدم الشكوى إثبات القضية من خلال ترجيح الإثبات، ففي التعليق الموحد السريع، يكون واضحًا ومقنعًا. وهو ما يمثل عبء إثبات أكبر. فهل لا يزال مناسبًا حسب ما نراه؟

يجب أن يتيح التعليق الموحد السريع سبل انتصاف إضافية مثل الحظر الدائم بعد فترة التسجيل. أو النقل. والنقل هو سبيل انتصاف مختلف عن التعليق. وإذا كان هناك نقل، فأعرف من جانب النطاق أن هناك مخاوف حول محاولة مواجهة اختراق النطاق، لذا، علينا النظر في هذا إذا كنا سننظر في النقل كسبيل انتصاف.

هل يكفي الطول الحالي لتعليق فترة التسجيل؟ وهو الأمر المماثل لسؤال آخر.

تم إدراج دفاعات موسعة صريحة في التعليق الموحد السريع على أنها ليست موجودة في السياسة الموحد لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات. وبينما توجد إرشادات من المنظمة العالمية للملكية الفكرية، بوجه خاص، حسب استخدام السياسة الموحد لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات، فتوجد دفاعات مكتوبة في التعليق الموحد السريع، ونريد أن نرى ما إذا كانت مستخدمة وبكفاءة.

هل يجب أن توجد عقوبات على مخالفة التعليق الموحد السريع؟ خاصةً مع تكرار المخالفة من مالك علامة تجارية محدد. وهل عملية الطعن القائمة على التعليق الموحد السريع مناسبة أم هل يجب تمديدها وتحسينها بصورة ما؟

لذا، فهذه فقط بضعة أسئلة تلقيناها من المجتمع حتى تاريخه. ولكن مرة أخرى، هذه جميعاً غير حصرية. وسأتوقف عند هذه النقطة وأفتح الباب للتعليقات من الحضور فيما إذا كانت هناك أسئلة إضافية بشأن التعليق الموحد السريع أو مخاوف لديكم لم يتم عرضها في هذه الشريحة وتودون جذب انتباهنا إليها الآن. لكن مرة أخرى، إذا لم تطرحوها الآن، فسنعمل على كل من آليات حماية الحقوق لعدة شهور عند وصولنا إليها في العملية، وستكون هناك فرصة في هذا الوقت لاستعراض أي شيء ترغبون فيه.

لذا....

بريت.

بريت فوسيت من Uniregistry.

بريت فوسيت:

في أول أيام التعليق الموحد السريع، اكتشفنا أنني لا أعتقد أن مالكي العلامات التجارية يفهمون الأمر بصورة جيدة لأننا كان لدينا بعض الأشخاص الذين ربحوا التعليق الموحد السريع واتصلوا بنا وقالوا "حسناً، نود الآن الحصول على الاسم." وقلنا "حسناً، لا يمكنكم الحصول على الاسم. فهو معلق." "حسناً، كيف يمكننا التوافق أولاً للحصول عليه عند انتهاء التعليق؟" "حسناً، تحتاجون لتقييم وللعودة والتسجيل مرة أخرى."

وفي بعض الأحيان، كانت بالفعل علامتهم التجارية. لذا، تريدون من مالك العلامة التجارية الحصول عليها، ولا يمكنكم تقديمها لهم لأنها معلقة ولا توجد آلية لوضعهم أولاً على قائمة الانتظار.

لذا، قد نرغب في التفكير في كيفية ربما تحويل التعليق الموحد السريع إلى السياسة الموحدة لتسوية الخلافات حول أسماء النطاقات أو وضع مالك العلامة التجارية أولاً في القائمة عند انتهاء التعليق أو وجود آلية لوضع اسم شخص ما كما يريد بعد الفوز في التعليق الموحد السريع.

فيليب كوروين: لذا، بريت، لقد طرحنا بالفعل احتمالية النقل، والتي تتضمن مواضيعها الخاصة، ولكنكم تقترحون أن ننظر فيما إذا كان هناك مالك علامة تجارية فائز في التعليق الموحد السريع عليه الحصول بالأساس على حق أول في شراء هذا النطاق عند انتهاء فترة التسجيل. وأعتقد أنه اقتراح جيد لننظر فيه.

لا أرى أي أيدي مرفوعة أو أشخاص --

جيه سكوت إيفانز: تحتاج لرفع يديك حتى يمكننا إحضار الميكروفون. هل هناك احد؟

لذا، رأيكم في القاعة أننا طرحنا كافة الأسئلة بالفعل ويجب أن تتعامل معها مجموعة العمل.

حسنًا. ونحن منفتحون تمامًا على الاقتراحات عند البدء.

نعم، واحد من المزودين الجدد هنا.

إيفيت باولوفيكس: شكرًا. كما ذكر فيليب --

فيليب كوروين: هل يمكن ذكر اسمك وبلدك فقط للتسجيل.

إيفيت باولوفيكس: نعم، عذرًا. أنا إيفيت باولوفيكس من -- أنا مديرة قضايا التعليق الموحد السريع في MFSD، ثالث مزود خدمات التعليق الموحد السريع معتمد مؤخرًا من ICANN.

لدينا بوضوح دور طبيعي، لذا، يمكنني أن أوضح فقط ما يطلبه مالكي العلامات التجارية قبل تقديم شكوى التعليق الموحد السريع.

فهم يرغبون في الرؤية الواضحة لما تعنيه العلامة النصية، لأنكم يمكنكم في التعليق الموحد السريع الاعتماد في الشكوى على العلامات النصية فحسب. وهناك بعض التفسيرات المختلفة في مختلف الاختصاصات لما تعنيه العلامة النصية.

أعني، على سبيل المثال، في علامة مركبة حيث يوجد عنصر شفهي، وإذا كان يمكن أن تستند الشكوى إلى هذه انواع من العلامات التجارية أم لا، لأننا رأينا قرارات مختلفة من مزودي الخدمات على نفس العلامة فهناك قرارين مختلفين. وفي أحد الحالات، قررت زامان (صوتي) أنه يجب استبعاده لأنه علامة مجازية، لذا لا يمكن أن تستند الشكوى على ذلك. وفي الحالة الأخرى، تم تعليق اسم النطاق.

لذا، ما أسمعك تقوله هو أن المزودين المختلفين يتعاملون مع نفس العلامة بطريقة مختلفة.

فيليب كوروين:

نعم.

إيفت باولوفيكس:

لذا، هذه المخاوف التي علينا النظر فيها.

فيليب كوروين:

أريد التوضيح للسجل. أنا لم أسمعها تقول مزودين مختلفين. فقد قالت أثنين من الأعضاء المختلفين باللجنة تعاملوا مع نفس العلامة بصورة مختلفة.

جيه سكوت إيفانز:

أجل، نعم.

إيفت باولوفيكس:

لذا، لا أعرف إذا ما كان هذا من نفس المزود، لا أريد الطعن على أي مزود هنا.

جيه سكوت إيفانز:

فيليب كوروين: في سؤال مثل هذا حول صلاحية العلامة، يجب أن يفكر أعضاء اللجنة في وجهة نظر موحدة وعدم الوصول إلى قرارات مختلفة، ولكننا سنتطلع في مساهماتكم في هذا الصدد.

حسنًا. شكرًا.

إيفت باولوفيكس:

هل هناك أية أسئلة أو تعليقات حول التعليق الموحد السريع؟

فيليب كوروين:

فيل، ربما أضيف، نتطلع لمساهمات بصورة عامة حول علامات التصميم لأن هناك جدل حول كيفية تنفيذ ذلك سواء عبر مكتب مقاصة العلامات التجارية أو التعليق الموحد السريع. لذا، فهذه منطقة متاحة للمساهمات ونود أن يقدمها الناس.

كاثي كليمان:

حسنًا. أية أسئلة أخرى؟ أنا أقف بينكم وبين الاستقبال، لذا، سأنتقل إلى الشريحة الأخيرة بسرعة شديدة وأخطركم بأننا نجمع البيانات في المرحلة الأولى، فقط بشأن آليات حماية البيانات في نطاق gTLD الجديد. وهناك بعض الروابط للمعلومات التي نسعى إليها ونتناولها، كما أننا نرحب بتقديمكم لأي شيء ترون أن علينا النظر فيه. وإذا كنتم تعرفون أي دراسات بأنفسكم قام بها أكاديميون أو في منطقة اختصاصكم، شيء ما ربما يكون سائدًا في منطقة محددة أو دولة ما ويلزم النظر فيها، فنحن نرحب بطرحها علينا. في هذا الشأن، يمكنكم التواصل مع ماري وانج، التي تعمل جهة اتصال للعاملين أو لارس هوفمان، الذي يعمل أيضًا كمدير اتصال للعاملين وديفيد تيت، ثلاثتهم. كما يمكنكم العثور على عناوين البريد الإلكتروني على موقع ICANN وإرسال هذه المعلومات إليها وسيتأكدون من نشرها على القائمة. وذلك، لأن أعضاء مجموعة العمل فحسب يمكنهم النشر على القائمة. لذا، سيكون عليكم تقديمها عبر العاملين. لذا، إذا كان لديكم أي شيء تودون منا نظره، فنحن نطلب منكم التواصل معنا وإعلامنا به، وسننظر فيه بكل تأكيد.

جيه سكوت إيفانز:

لكن، لأننا نتلقى المعلومات الآن، وننظر في الأمور التي نحتاج لتجميعها وننظر في المجتمع لمساعدتنا بأي طريقة ممكنة.

لذا، أعتقد أننا يمكننا أن نعيد لكم عشر دقائق من يومكم. شكراً لكم جميعاً على المشاركة معنا اليوم والحضور. وتذكروا، إذا كنتم تريدون حضور اجتماع مجموعة العمل، التي ستمثل اجتماعاً فعلياً لمجموعة العمل، فسنعمل على المشكلات، وسيكون ذلك في الثامنة من صباح الخميس. شكراً.

[ تصفيق ]

شكراً.

كاثي كليمان:

[نهاية النص المدون]