

赫尔辛基 – 竞争、消费者信任和选择 (CCT) 审核小组
2016 年 6 月 27 日 (星期一) - 13:30 - 14:00 (欧洲东部夏令时间)
ICANN56 | 芬兰, 赫尔辛基

SCHNEIDER 主席: 大家好。请就座。谢谢!

好的。请大家就坐，谢谢！本会议是 CCT 召开的第一次下午会议，CCT 是竞争、消费者信任和选择审核小组的简称，该小组于去年年底成立。我们非常荣幸地邀请到审核小组主席出席本次会议。主席名叫 Jonathan，就坐在我的身旁，在座的一些人对他并不熟悉。他将负责对审核小组的工作现状进行说明。目前似乎正在进行相关审核。若不出差错，预计将于今年年底完成审核。人们虽不完全确信，但也未对最终期限表达任何意见。

现在我把麦克风交给大家。谢谢 Jonathan。

JONATHAN ZUCK: 谢谢，Thomas。感谢邀请我参加会议。感谢 GAC 对 CCT 审核小组工作的关注。审核小组成员 Megan 和 Laureen 陪同我参加了本次会议，想必大家对这二位非常熟悉，另外 Jordyn Buchanan 和 David Taylor 也一同参会。在我们介绍过审核基本常识后，很多人纷纷提问。此类审核有些独特，早在五年前哥伦比亚卡塔赫纳会议上做出董事会决议时已然启动相关工作，卡塔赫纳会议通过了一项董事会决议，决定开发一套衡量标准以便规范审核小组的日常工作并开始收集数据。

继实施组之后，还创建了一个工作组，负责指导工作人员开始收集与审核有关的各种衡量标准。

接着还按照准备流程实施了另外一项壮举，那就是开展了两项经济研究和调查。

初始工作组热切盼望对新通用顶级域空间定价实施一定的分析。分析组已经开展过一项定价研究。希望在开始计划之前，创建一项研究，这种做法几乎成为一项惯例 - 在计划初期极为常见，接着又在一年后开展了另外一项研究，确定两个版本的研究之间是否存在差异。

另外还开展了一项调查 - 确切说来是两项调查，一项关于最终用户，另外一项关于注册人，希望按照一年前的方式确定消费者信任问题，而现在却是一年以后了。

在涉及相关主题时，将会在演示中简要说明：我们已经启动了第二个版本 - 第一个版本全部完成，并且已经启动第二个版本的最终用户调查。目前正在等待开展第二个版本的经济研究和注册人调查。

早在召集团队举办会议之前，已然开展相关工作，Thomas 也提到过，12 月已经完成工作。如果愿意，我们可以从这里开始介绍。

我猜想有人会帮助切换幻灯片，我想请工作人员切换到下一张幻灯片。对吗？我没有遥控器，所以只能这样假设。好的。

未知身份的发言者: [关闭麦克风]。

[笑声]

JONATHAN ZUCK: 确实如此。

人们总是将这个审核小组称为“CCT 审核小组”。在 DNS 领域，我们通常会将这个概念称之为竞争、消费者信任和选择。不过，该审核小组的工作还涉及其他一些方面。一方面要评估申请和评估流程有效性。与很多审核一样，有效性概念并无明确定义。所以，相关团队必须自行提出定义，我们将会进行讨论。另一方面还要评估保护有效性。这是广义的审核含义，如果大家愿意这样理解的话。

请切换到下一张幻灯片。

我认为还有一个概念比较新颖，不仅仅是审核世界 - 或许在整个 ICANN 世界也较新：对研究结果进行限定，尽量得出基于证据的定量结果，少一些传闻和猜想，多建立一些假设，而后全力运用定量实证进行证明。这种方法并不总是可行，但却是我们努力的目标。

一种促进方法是可以在提出建议时提供与之相关的可计量成功标准。这样，下次审核这些问题时，将可以重新回顾调查结果

中使用的衡量指标，确定是否存在更改，继而确切了解提出的建议是否可以收到良好效果。尽管处理过程本身挑战重重，而且很难获取相关数据，还面临其他一些问题。不过，这却是该团队努力的一个方向。

最后还有一个新颖之处：提出建议之后，团队成员将继续保持联络，以便在实施过程中扮演顾问角色。

ATRT 建议实施期间，将会凸显出一个问题：团队解散，而后有成员找到工作人员反映，这并非他们所期望的实施方式。这说明，在实施过程中，对于工作人员而言，该团队始终扮演顾问角色。

所有这些情形并不总会显现，但却是不二目标 - 该团队的程序目标。

请切换到下一张幻灯片。

我们分为三个小组，以便进一步划分审核工作任务。一是竞争和消费者选择小组，由 Jordyn Buchanan 担任主席。一是保护和信任小组，由 Laureen Kapin 担任主席。另外还有申请和评估流程小组，这个小组有些有趣，因为它更像是一个工作阶段，所有人都要参与其中。而我的任务是竭力引领这部分审核工作。三个小组就介绍到这里。

今年年初在洛杉矶召开的首次面对面会议上，我们试着对自身的职责范围进行了界定。每个审核小组均需承担一项责任：切

忌好高骛远，而是确定最重要的一些领域，并在审核过程中集中精力处理相关问题。请切换到下一张幻灯片。

举例来说，竞争和消费者选择小组需要处理下面这些问题：新通用顶级域扩张有利于促进 TLD 运营商间的价格竞争吗？扩张有利于促进 TLD 运营商间的非价格竞争吗？注册服务机构与经销商之间的竞争本质是什么？分段/监管对消费者有利吗？换句话说，区分 .BANK 或类似域名对消费者有影响吗？

收益能够超越成本价值吗？

最后，消费者的地区和语言选择范围扩大了吗？这些都是竞争和消费者选择小组决定重点关注的一些问题。

请切换到下一张幻灯片。

保护和信任小组也需要处理很多问题。一是 DNS 滥用问题。新通用顶级域会流行起来吗？这是一个热门话题。

DNS 滥用策略有哪些特征？

确立了哪些执行机制？

自分配新通用顶级域以来，合规措施扮演哪些角色？目前有哪些滥用投诉？

保护影响和公共利益承诺。换句话说，如何提出 GAC 建议？究竟采用哪一类保护机制才适当？这些保护机制的效果如何？

消费者和最终用户行为，这是一个更为复杂的问题。每当有人要求我们评估消费者信任度时，总是会问消费者信任是否有所增强，对吗？人们可以通过大量方式确定。

实施咨询小组认为，衡量消费者信任度的唯一途径是询问消费者的看法。鉴于此，Nielsen 会在消费者提出这些问题前后开展调查，并直接询问：相对于旧 TLD，您信任新通用顶级域吗？诸如此类。这个问题十分复杂，因为其中涉及大量问题，甚至还包括是否意识到这个问题。例如，人们对于 .EMAIL 的信任度远高于其他新通用顶级域。在座大部分人知道 .EMAIL 尚未启用。消费者在判断这些问题时却总可能会出错。

不过，我们开展了两组研究。结果获得了一些有趣的发现，表明人们对于 DNS 行业的信任度较高，我们认为这一点很有利，至少这种信任尚未消失。

但是，并未发现有关消费者信任的重要证明或负面差异。同样，我们要做的是寻找信任代理。鉴于此，人们可能不会直接想到消费者信任，而是是否值得消费者信任，对吗？新通用顶级域值得最终用户信任吗？所以，我们试着对 DNS 滥用等一些方面进行了评估，确定新通用顶级是否比旧 TLD 更值得信赖。保护和信任团队将会对这两个方面开展一定的讨论。

最后，还要考量实施保护的效果和程序、ICANN 的角色以及争议解决流程问题。大家可以看到，Laureen 组同意承担这个大课题。

请切换到下一张幻灯片。

同样，在申请/评估流程中，很显然，其范围与相对同时出台的 PDP 后续程序相对应。鉴于可供审视的层面十分宽泛，而且往往应当留意，因而申请/评估流程范围较广。PDP 流程将对每一个微小的细节实施、指导手册改进等问题进行全面审视。

这样才能对审核团队需要审视的主题划分优先级，PDP 流程则在通过任何有关后续程序的新策略时将此作为我们的意见充分考虑。

大家将会发现，这份列表比审视申请和评估流程的整体列表小。

在头脑风暴流程中，人们往往会考虑的一个问题：谁不需要考虑申请流程？未经开发的领域和市场，也就是对现状毫不知情的 ICANN 社群外部人士，或者对现状有所认识，但既未真正了解 ICANN 政策，又不具备指导其完成申请流程的合适顾问，诸如此类。综上所述，需竭力确定游离在流程之外的人们。

其他一些问题也会妨碍 TLD 授权，如混乱、有害、单数、复数等。我们对此进行了热烈讨论。

另外，再次感谢审核小组代表 Laureen 和 Megan，我们还要就 GAC 建议展开讨论：如何将建议提交至董事会？如何汲取建议？如何在申请流程期间最终实施建议？

接着，还要讨论 IDN 及其有效性，还有字符串争用。同时，轮次概念本身也是一个热点讨论问题。换句话说，可不可以分论确定新出台的一系列新通用顶级域的大部分问题？采用速度更缓慢的持续申请流程会不会更好？这些是申请和评估小组需要评估的部分问题。

请切换到下一张幻灯片。

我们发现，很多这类问题其实讨论的主题都是申请，因为我们可以接触到的部分数据源是第三方数据源，因而需要直接进入源并提出这些问题。

综上所述，人们可以将申请分为三类：成功申请人是指获得授权 TLD 的申请人；落选申请人，所谓“落选”通常是指撤回已有的所有申请的申请人，而不是指成功完成某些申请，但出于某些不知名的原因决定撤回另外一些申请的申请人；最后一类很刺激，那就是传说中的“独角兽”，也就是缺席的申请人，对吗？这些人完全不参与申请流程。

仔细观察成功申请人，不禁会对他们面临的挑战感到好奇。他们需要通过顾问及其他人员获得哪些帮助指导其完成流程，以便对成功申请人的影响有所认识。另外，他们是否会受到 GAC 早期警告和建议的影响以及受到怎样的影响。

落选申请人又会面临怎样的情形？人们会获得哪种帮助？中断计划的原因有哪些？由此推断到底是什么促使积极进取的人们撤回申请。

所以，我们将申请人划分为这三种类别，并且对他们有所掌握。我们将会委托 Nielsen 通过电话与他们取得联系并提出这些问题。

第三类较为棘手。也就是不愿申请的人们。然而，与第三类群体的沟通似乎显得尤为重要，这一点在南半球和发展中国家表现十分明显，我们需要尝试了解为什么世界上的某些地区不太愿意参与新通用顶级域申请流程。届时我们希望提出一些问题，例如：为什么不愿申请？为参与计划，需要做出哪些改变？

因此我们聘请外部公司开展了一项非常有趣的工作：分析参与申请的群体并将它们划分为多个公司和实体类别，然后对发展中世界的类似或同类申请人进行研究。意在努力确定申请人身份及某些系统变化。

我们设定了很多理论场景，包括：他们对申请不了解；有所了解但申请流程似乎有些繁琐；有所了解但对申请流程有所担心，担心运营 TLD 所需的 200 万美元。最后，甚至还设定了另外一种理论场景：他们有所了解，但认为不具备适合的市场环境，这是我们从同类群体中得到的最平淡无奇的答案。

因此，在获得公司名单及适当的联系人时，同样需要与他们展开交流，试着提出这些问题，确定他们不愿做出申请的原因。我很喜欢开展此类对话，热切盼望确定得到的答案，因为这切实关系到我们提出的建议。老实说，目前还不清楚。每个人都有自己的一套理论，理想情况下需要向每一个人寻求答案。

请切换到下一张幻灯片。

正如前面所说，我们会开展多项调查和研究。消费者调查已纳入维基页面，包括第 1 阶段和第 2 阶段。维基页面速记方法：cct.wiki。在美国，我们将使用新通用顶级域形容为“自食其力”。人们不仅可以转到 cct.wiki 了解我们开展的各项工作，还可以查看两组消费者调查。

同样，在与消费者信任有关的问题上，两者之间并不存在很大差别。究其原因，或许部分在于通过的时间还不够长，部分在于还未产生切实影响力。我认为，我们的调查结果不得要领，尚无法确定消费者对于新通用顶级域的实际反映。

与此同时，消费者信任似乎也未显露任何侵蚀现象，人们对 DNS 市场以及提供消费者服务的提供商、注册管理机构和注册服务机构高度信任。

大家可以参照 9 月的注册人调查结果。这是我们需要应对的后半部分，也就是实施计划前的经济研究结果，后半部分仍在进行当中。

我刚刚说过，稍后我们将会开展通用顶级域申请研究。

请切换到下一张幻灯片。

以下是时间安排。Thomas 刚刚提到，我对于时间安排有些谨慎，因为其间牵涉大量研究工作。倘若需要接触自愿者群体，有时候速度难免无法保证，但我们计划在一年内尽量完成审核，并尽全力在年底发布报告草案征求公众意见。

计划在海得拉巴会议前后明确指出我们的发现和建议，在 12 月到 1 月间发布报告并将其作为正式报告征求公众意见，接着在 4 月的某个时候发布最终发现和建议接受董事会审核。好吧。

请切换到下一张幻灯片。

我们采用的是开放流程。但开放模式与工作组不同，在工作组中，每位成员均可直接参与，而这项开放流程则会提供 Adobe Connect 后台会议室，便于所有人通过电话观察聆听。同时假定有代表代您提出意见。特别是在 GAC 中，组中往往会设置两位十分称职的代表，人们可以通过他们提出意见，或者也可以向 cctrc@icann.org 发送意见，直接与整个组建立联系。

人们可能希望提出意见，但无法在会议期间现场提出。

显然，会议结束后，还会提供会议记录和录音。

欢迎大家踊跃提出建议。如果发现个人很感兴趣但未涵盖的主题，请及时告知我们。如果认为我们在主题介绍过程中有所遗漏，也请通知我们。我们将会竭尽全力最有效地进行审核以确保社群目标，保证现行的新通用顶级域计划尽可能高效。

接下来，我、Megan、Laureen，甚至还有 David 和 Jordyn 很高兴接受大家的各类提问，并就审核问题开展任何讨论。

SCHNEIDER 主席：

谢谢。Megan 或 Laureen，还有什么要补充的吗？是的。

MEGAN RICHARDS：

我能补充一点吗？就一件事。

我是说，Jonathan 进行了精彩而又全面的概括介绍，但我认为对于本组而言，还有一些方面也可能很有用。

一是关于研究调查及收集的数据，或许我听得不够仔细，Jonathan，我认为还需要指出一点，如果可以的话 - 重点强调“可以的话”，我们还对新通用顶级域、旧通用顶级域及 ccTLD 市场的结果和影响进行了比较，确定比较结果是否存在差别。

同样还要强调可以的话。这一点并不总是轻而易举。这就是我要指出的一点。

另一个方面，只有这样才能更有效地理解 Jonathan 的话，他曾清晰明确地指出，发展中国家和同类群体并不热衷申请新通用顶级域，而他指出的另外两个方面则与申请成本有关。

另外，当然还提到了新通用顶级域的运营成本和语言方面。

我只想指出这几个小细节，Jonathan 的演示已经非常精彩全面。

JONATHAN ZUCK:

谢谢 Megan。我想就同类申请人的实际流程补充一点：我们可能会随机挑选几位申请人提问，了解应当向其他申请人提出哪些问题。我认为，我们需要通过某种焦点小组进行分类，而后扩展到范围更大的组，很可能包括大约 200 家公司。在问过几个问题之后，就能更有效地确定需要提出的问题及是否奏效了。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我认为，我们可以再预留五分钟时间，多回答几个问题。请尽量简明扼要。

我看到西班牙代表、丹麦代表和英国代表要提问。首先有请西班牙代表。

西班牙代表:

谢谢你所做的精彩演示。我想就其中一项调查提问。上个星期，我收到了一条 ICANN 新闻提醒消息，提醒正式发布 Neilsen 代表 CCT 开展的一项调查。据这项调查发现，人们已经对新通用顶级域有所认识，而且对域名系统的信任也在增强，这个结果令我十分震惊。

不过，经过深入剖析之后，我发现他们根据人们使用互联网的小时数提出问题，所以我想 Neilsen 提问的对象都是一些熟悉互联网的群体。

我认为，这项调查更多反映的是普通互联网用户对于域名系统的看法，因而对于这类群体更忠实也更具代表性，还需要对不太熟悉互联网的用户进行调查，这类群体更容易在互联网上受到欺骗，也更容易沦为欺诈受害者。

尽管结果表明，70% 以上的受访者希望对旧通用顶级域和新通用顶级域进行一定程度的注册限制，相较于 2015 年有所增加，因此这项重要结果十分值得思考，但我认为或许应该扩大调查范围。

SCHNEIDER 主席:

谢谢。我认为，我们需要再快速解答几个问题，然后 - 下面有请丹麦代表。

丹麦代表:

谢谢！感谢 Jonathan 所做的精彩综合演示。

我有一个问题。我不记得你有没有说过，但在经济研究中，我很想知道新一轮的通用顶级域有没有任何迹象表明存在防御注册形式的行业成本。调查和报告中会涉及这个问题吗？

SCHNEIDER 主席： 英国代表要发言吗？

英国代表： 是的。谢谢主席，感谢 Jonathan 和 Megan 对审核进步所做的综合说明。我有两个问题。第一个问题与丹麦代表十分类似，阐述的是经济研究。我认为，很多人都会对此感兴趣。这似乎使我回想到 2008 至 2009 年，当时很难执行任何实际经济分析，更谈不上确定成本/收益等等了，因此热切盼望开展这项研究。

我的问题其实与此有关：这项审核会对中小型企业面临的机遇进行审视吗？倘若如那时很多人所言，申请成本从 185,000 美元一路下跌，全球中小型企业能否面临转机？我认为发展中国家/地区等地的企业也可通过创建使用自身域名而受益匪浅。

这些都是我特别感兴趣的内容。谢谢。

JONATHAN ZUCK： 感谢你们的提问。我将会按顺序逐一解答。

关于人们所花费的网络时间的问题并非过滤问题，只是为了对结果进行交叉分析和关联。

换句话说，这并不是说，人们不上网就会停止整项调查，我认为你所得出的有关信任度加强的另外一些观察结果很棒。

但至少在我看来，每个人都必须自行做出评估，Laureen 小组也必须做出评估，但乍看之下，任何一项都不具备太大的统计学意义，无论从行业角度还是新通用顶级域角度而言，两项调查得出的信任度提升结论并无太多差别。

正如你所说，大约 70% 的申请人认为应当做出某种限制以便就 .BANK 等方面达成一致，从而提高某些域名细分方法的可预测性。因此，我认为这些本身就是重大成果，纵然未必与第一项调查有所差别。

下面谈谈第二个问题，这个问题问得很好。我甚至从未想过这个问题，但我们确实提到过成本/收益分析，这是竞争和选择小组的职责之一。成本部分往往以防御注册的形式存在。有一点很有趣：该工作组和实施建议小组均在努力定义如何评估防御注册等问题，同样还设置了一些代理。例如，新域一定是旧域指针吗？可能是防御注册指标吗？

人们很可能因为另外一些原因设置指针，因此它不一定是衡量标准。

鉴于此，我们还会开展另外一项工作：对品牌所有者展开调查，或许会通过 INTA 机构了解哪一部分成本与新通用顶级域计划有关。

我的意思是，部分问题在于，旧的直接防御注册战略不具备经济效益，因为策略数量过于庞大，部分 TLD 通过拦截等形式提供了防御注册替代方案。所以，成本来源也与过去不同。我们将会通过调查 INTA 成员试着执行分析，从而对以防御为目的而投入的部分资金加以认识。

最后回答英国代表的提问，最后一个问题讲述的是申请成本。我们还会向申请人提出一个问题：成本究竟会在多大程度上阻碍他们提出申请？

我们推出了申请人支持计划，但在很大程度上并未得到充分利用，对吗？申请人数极少，我记得只有 1 位申请人实际获得支持。

最终，人们可能会发现真正恐怖的问题不在于申请，运行 TLD 的想法才是首要障碍，这才是隐藏于潜在申请人内心的最深恐惧。或者说，人们可能并未充分意识到申请人支持，我们已经举行过相关讨论，而且深入讨论过一些具体细节，例如：应不应该在非洲用电台广告代替网络广告？

这些话题无疑也是评估的一部分。我们将会根据申请人交流结果提出建议。

SCHNEIDER 主席: 谢谢 Jonathan。我想就讨论到这里，下次会议再继续讨论。
谢谢大家，下面我来总结一下会议内容，

使大家对会议成果有所了解。

今年年底，第一版草案将与大家见面。剩余的所有会议将为内部会议，恕我冒昧。不过，人们可以收听我们的会议，这是一个很棒的消息。大家可以像在 6 月初关注本次会议一样，继续留意 GAC 下次会议的召开时间，同时也可以提出意见和建议 - 两位代表将在会后做出一些简短的总结报告，我们刚刚也曾讨论过，大家必定认为这符合 GAC 的利益，这表明某些方面可能存有争议，或者存在新的发现。尽量提供相关建议，因为从这个意义上而言，这些会议并非保密，我想我们需要在年底之前更深入地了解实质性问题以期从中获益，鉴于其他 ICANN 选区的一些代表争先恐后地做好准备迎接第二轮工作，再拖下去恐怕就太迟了。总结经验教训是迎接下一轮挑战的基础。

JONATHAN ZUCK: 关于这个问题，我还想补充一点。在此过程中必然会遇到很多问题，第二项经济研究将会带来很大帮助。如今，人们可以获得更深入的详细信息。例如，竞争和消费者选择小组负责开展细致审核，切实全面审视将要测试的每一种假设。因此，大家可以了解比今天会上更具体的细节问题。该团队还可能会创建

文件，我们将其统称为“发现”，并且还会在提供建议文件之前公布发现结果。

我们还会分阶段公布相关发现。

SCHNEIDER 主席： 谢谢。

有请瑞士代表，30 秒时间发言，然后结束本场会议，继续下一场会议。

瑞士代表： 非常感谢，同时也谢谢诸位的精彩陈述。

我的发言很短。如何配合 PDP 开展后续程序，或者说配合效果如何？

SCHNEIDER 主席： 回答这个问题之前，再次有请巴拉圭代表，接着我们需要 -

巴拉圭代表： 谢谢主席！我的发言很短。何时开展经济研究或分析？

谢谢。

JONATHAN ZUCK:

研究将于秋季启动。很快就会开始。长久以来，我们一直与 PDP 讨论相关工作。数据查找工作困难重重。

注册服务机构并不十分愿意提供数据，因此必须摆脱数据源的束缚，另外查找一些数据。

合同要求注册服务机构提供数据，但不幸的是，注册服务机构却不予提供。

至于 PDP 后续程序，我们派遣了两位成员处理两项事宜。Carlos 和 Carlton 均为审核小组成员，并配合 PDP 处理后续程序，二人将担任两组之间的联络人。我们每隔一周定期召开电话会议，也就是我们组与 PDP 组之间召开领导电话会议。正如我刚刚说所，我们需要经历相当严格的过程，完成所有通用主题以便通查 PDP。我们想说的是，如果愿意，人们可以将今天介绍的一些主题视为审核团队需要解决的首要主题。PDP 正等待我们的反馈意见以便实施深入研究。

我认为两支小组的配合相当不错。

SCHNEIDER 主席:

非常感谢 Jonathan、Megan 和 Laureen。

本次会议到此结束，稍后将直接开始下一场会议，因为 Markus 和 Manal 正在一旁耐心等待。抱歉，会议有些延迟。

[听力文稿结束]