

HELSINKI – Sesión de cierre de los líderes de At-Large (Parte 2)

Jueves, 30 de junio de 2016 – 13:30 a 15:00 EEST

ICANN56 | Helsinki, Finlandia

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. Ahora estamos celebrando nuestra última sesión. Alan Greenberg no está aquí y nos pidió a León y a mí que presidamos esta sesión. Tenemos dos ítems en la agenda. El primero tiene que ver con la revisión de At-Large. Ayer se reunió el grupo de trabajo aquí, bueno, en la sala Aurora de hecho, y aquí tenemos a los dos presidentes del grupo de trabajo relacionado con la revisión de At-Large y les voy a dar la palabra para que nos expliquen cuál es la situación actual. Holly o Cheryl.

HOLLY RAICHE: Empiezo yo. Ayer tuvimos un muy buen almuerzo y un muy buen debate. Les voy a explicar a aquellos de ustedes que no estuvieron en este proceso de revisión hasta dónde hemos llegado. Hemos llegado al punto en que tenemos un examinador independiente pero de hecho es un equipo formado por cuatro personas: Tim, Tom, Nick y Rosa, que dividieron en zonas geográficas. Van a hablar con muchos de nosotros. Se han comunicado con nosotros. Nosotros estuvimos reunidos con ellos, a veces en el grupo de trabajo en forma independiente pero ellos recabaron muchísima información y el almuerzo de

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

ayer fue otra oportunidad de escuchar lo que pensábamos, de hacer preguntas, de escuchar mucho. Hubo mucha escucha. En cuanto a dónde estamos en el proceso ahora, estamos llegando al punto en que el examinador independiente, bueno, ya ha sido seleccionado, contratado y se están poniendo en contacto con nosotros.

Todos ustedes conocen sus direcciones de correo electrónico. Si no las conocen, están en el sitio web. De lo contrario, pónganse en contacto con Ariel. Ellos quieren escuchar los comentarios que todos podamos tener. A partir de aquí volverán a su zona de trabajo y reunirán toda la información que recabaron de nosotros y elaborarán una encuesta que esperan que la mayoría de nosotros pueda responder. Las preguntas en la encuesta estarán basadas en la información que han recabado hasta la fecha. Están esperando nuestras respuestas y esa será la base para un informe preliminar o borrador. Este informe borrador o preliminar será presentado al grupo de trabajo de revisión de At-Large para sus preguntas, comentarios, correcciones, lo que fuera.

La segunda oportunidad que tenemos de comunicarnos con ese equipo será en Hyderabad. En esa fecha, ya tendremos el informe preliminar y fin de año tendremos un informe final y recomendaciones. Como sigo diciéndome a mí misma y les digo a todos, aquí es donde empieza la parte divertida porque a partir

de allí será cuestión de implementar las recomendaciones. Rinalia explicó claramente cuáles eran las expectativas de la junta directiva con respecto a las recomendaciones. Son recomendaciones sobre las que se pueden implementar para una serie de mejoras que tendrán lugar. Tenemos una oportunidad más de reunirnos con el equipo de revisión completo pero mientras tanto debemos esperar que se mande una encuesta antes de Hyderabad y esperamos que la mayoría de ustedes la pueda completar para ayudar al equipo a preparar un informe preliminar o borrador. Cheryl, ¿entendiste que el informe preliminar estaría listo para la reunión de Hyderabad o quizá no? No estoy segura.

En cualquier momento ustedes pueden comunicarse con ellos y ellos van a tratar de participar quizá, no necesariamente en forma presencial pero van a participar de una serie de teleconferencias o conversaciones a través de chat. Hay muchas oportunidades de comunicarse con ellos si es lo que ustedes buscan. Esa es la situación actual. Cheryl, ¿te dio tiempo para prepararte? ¿Quieres agregar algo?

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Holly. Siempre me gusta embellecer un poco lo que ya tenemos, así que voy a aprovechar la oportunidad de embellecer esto a pesar de que no estoy en la pantalla porque la cámara no

me enfoca. Ahora sí. Lo que dijo Holly con respecto a que ustedes puedan completar la encuesta es sumamente importante. Lo que quiero decirles es que es igualmente importante que todos ustedes manden el vínculo de la encuesta a otras personas, si podemos difundir esta encuesta, hacerla llegar a las estructuras At-Large. Como líderes regionales asegúrense de que todas las ALS reciben la encuesta. Asegúrense de que la reciben. Quisiéramos tener respuestas de la mayor cantidad posible de miembros individuales.

Una de las cosas que quizá algunos piensen es que al final de ese proceso de responder la encuesta puede parecerles que quizá no haya una pregunta que les parezca que sea importante. Puede ser así. El revisor externo con muchísimo gusto aceptará documentación escrita o declaraciones escritas. Quizá les parezca en una ALS que no les preguntaron esto o lo otro. Aquí ustedes como líderes regionales podrán recabar esas informaciones y preparar un documento de una página y enviarlo en nombre de una región geográfica para decirles: “Miren, desde esta región geográfica nos parece que esto, esto y esto también puede ser importante”.

Como había tantos de ustedes ayer y como les dije ayer, este no es un ejercicio de estrés. Es un ejercicio para ayudarnos a construir un modelo mejor. Involúcrense con una mirada positiva. Esto no significa que no puedan decir: “Históricamente

esto, esto y esto no ha sido la mejor manera de hacer las cosas”. Está bien, pueden decirlo. Pero no se queden en el pasado o en la historia antigua. Compartan también con los examinadores, especialmente si los entrevistan, lo que opinan ustedes con respecto a cómo se podrían hacer las cosas de manera efectiva, eficaz y de modo que nos ayude a ser lo más inclusivos posible. Dicho esto, quiero saber si tienen alguna pregunta.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias. Seun, ¿tiene una pregunta?

SEUN OJEDEJI: Gracias, Cheryl y Holly. Tengo dos preguntas. Aquellos de nosotros que fuimos entrevistados, ¿también tenemos que completar la encuesta? La segunda pregunta sería: ¿En la encuesta también podemos presentar comentarios?

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Seun. No hemos visto la encuesta ahora. No es nuestra encuesta. Es una de los examinadores externos. Sugiero que no asumas que va a haber oportunidades para comentar sobre la encuesta aunque quizá esto sí se dé porque muchas veces las encuestas son un ejercicio diferente para recabar datos. Es diferente de lo que se pregunta en una entrevista. En una encuesta quizá busquen puntos específicos, datos específicos.

Quizá haya una oportunidad de que ya haya un punto para otros comentarios en la encuesta y esto está bien. Allí tienen una oportunidad.

En cuanto a si pueden ustedes participar tanto en la entrevista como en la encuesta, sí, por supuesto que sí porque las entrevistas son un ejercicio anecdótico de alguna manera, es un ejercicio de definición de alcance. Si hay temas que muchos de nosotros mencionamos, después los examinadores van a quedar analizados en mayor detalle. Quizá haya temas que no quieran incluir en la encuesta.

HOLLY RAICHE:

Para agregar algo aquí. Ellos quieren escuchar lo que ustedes tienen para decirles. Para repetir lo que dijo Cheryl, la encuesta va a hacer una serie de preguntas porque están recabando datos. Para dar credibilidad a los resultados necesitan los datos. Todo lo demás que ustedes quieran decir, simplemente escriban un correo electrónico o comuníquense por Skype. Ellos realmente quieren escuchar nuestras opiniones, las opiniones de ustedes. Hacen la encuesta por motivos estadísticos pero también quieren escuchar todo lo demás que ustedes tengan que decirles. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA: ¿Hay algún otro comentario o pregunta? Puedo darles mi opinión, hacerles mis comentarios, si les parece. Me impresionaron muy bien los miembros del equipo, por lo menos los tres con los que hablé. Son todos hombres, lo siento. Esto me da pena. Quizá haya un problema de idioma con Rosa. Lo que puedo decirles es que realmente están dispuestos a hacer un muy buen trabajo y, desde el punto de vista humano, son excelentes. Tres de ellos por lo menos son excelentes. Además, me reúno con uno de ellos a las tres porque después de lo que estuvimos hablando ayer él quería más información y creo que cuanto más información les demos, mejor preparados estarán para hacer su trabajo, hacer una mejor encuesta, y espero que el resultado sea interesante y vaya en pos de los intereses de At-Large en general. Espero, y lo dije varias veces, que la revisión analice en detalle lo que pasa con las ALS porque es allí donde tenemos que trabajar mucho.

Ya hicimos la revisión de ALAC, ahora tiene que ser una revisión de At-Large. ¿Hay algún otro comentario? Sandra.

SANDRA HOFERICHTER: Gracias, Tijani. Tengo una pregunta. Ayer me entrevistaron. ¿Es ilegal si hablo sobre esta entrevista o puedo hablar? Fue una muy buena reunión de una hora y media. También miramos hacia el futuro. Yo hablé con Tom Mackenzie, el responsable de

Europa. Su pregunta final fue. “¿Cómo resolvería usted ese problema?” El problema del que habíamos hablado es que tenemos que renovar a la comunidad de ALAC una y otra vez. Hablamos de ALAC, no de At-Large necesariamente. Por otro lado, tenemos que conservar los conocimientos, las personas con información y conocimientos que ya estuvieron trabajando para esta comunidad durante tanto tiempo. Yo dije: “Sí, es difícil tener las dos cosas al mismo tiempo. Renovación y transferencia de conocimientos por otro lado”. Después me surgió una idea y quizá si a ustedes les parece válida, pueden recomendarla también.

Yo les dije que personas como Olivier, Cheryl, Alan, que han sido presidentes de esa comunidad y conocen bien la comunidad... Cheryl, creo que usted le cuesta recibir apoyo para viajar porque ya no tienes ninguna función oficial. Yo sugerí que quizá podemos pedir un puesto, un cargo oficial de asesor o consultor para esta comunidad para mantener a estas personas que trabajaron tanto para la comunidad y que están bien relacionados para seguir manteniéndolos conectados a esta comunidad. Cheryl es un maravilloso ejemplo porque Olivier sigue teniendo un cargo, recibe apoyo para viajes. ¿Qué pasa cuando Alan en algún momento deje de ser presidente? Sería realmente una pena perder. También se me ocurren otros nombres aquí: Evan Leibovitch, por ejemplo. Esto es lo que yo

sugerí. Si a ustedes les parece que sería una propuesta positiva, porque por supuesto en la revisión se tomó muy en serio. La última vez el resultado fue que logramos incluir a un director de At-Large en la junta directiva. Este informe se lo toman en serio. Del mismo modo, quizá podamos tener éxito en incluir un segundo director en la junta directiva y quizá podamos fortalecer esta comunidad con un consultor para mantener y consolidar los conocimientos.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Sandra. Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Gracias, Tijani. Gracias en nombre de Alan, de mí misma y de otros. Ustedes no están perdiendo el conocimiento y las conexiones pero también tenemos que tener un rol activo aquí. No tenemos que ser simplemente elementos decorativos. Yo ya estuve haciendo mentoría con algunas personas que están aquí y de ese modo deberíamos seguir trabajando. Quería mencionar un punto con respecto al segundo director. Como dijo Chris Disspain, el mundo es muy diferente hoy de lo que era hace unos años. La forma en que encaremos esto es muy importante. Yo no diría: “Miren, nos dijeron que deberían ser dos y solo hay uno” y esto y lo otro, etc. Yo usaría este enfoque. Diría: “Ya hicimos la prueba de concepto. Hemos visto que aumentó la importancia,

el impacto del Comité Asesor de At-Large y de la comunidad At-Large en toda la ICANN”. Pasamos del momento en que teníamos que pelear y luchar para ser incluidos en forma justa y equitativa en ciertos procesos de desarrollo políticas y actividades intercomunitarias en áreas donde debíamos estar incluidos sí o sí.

Ha pasado mucho en este tiempo y por supuesto logramos el éxito con los miembros que hemos enviado para ocupar el puesto 15 en la junta directiva. Recibimos felicitaciones por el miembro que tenemos en este momento allí. Ahora sin embargo las épocas cambiaron. Debemos mostrar esto como una oportunidad de aprovechar el puesto actual y un segundo director sería una forma de llevarnos al próximo nivel de influencia y a mayores eficiencias. Avancen en este sentido pero traten de evitar esas quejas, ese modo quejoso. Ay, no nos dieron esto en el pasado. Céntrense en cuánto más reconocimiento tenemos hoy en día como parte integral de lo que pasa en toda la ICANN.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, Cheryl. ¿Hay algún otro comentario con respecto a la revisión de At-Large? Todavía nos quedan unos minutitos. Bueno, si no hay otro comentario ni preguntas le voy a dar la palabra a León. Perdón, Wolf, adelante.

WOLF LUDWIG:

Les pido disculpas por interrumpir. A mí me van a entrevistar en media hora. A Sandra la entrevistaron ayer. Yo estaba pensando qué es lo que debía decir y vuelvo después a lo que usted sostuvo ayer, Tijani. Estoy muy poco satisfecho con los ocho años que fui presidente. Hice todo lo posible pero los resultados obtenidos son bastante mediocres y no tuvimos éxito en cuanto a aumentar el número de ALS. Tuvimos que desertificar algunas y ahora estamos en el mismo nivel en el que estábamos hace cuatro años. Estamos muy lejos de llegar a lo que sería nuestro ideal, que sería un miembro por cada país europeo. Según las normas del Consejo de Europa serían 47. Tenemos 37 ahora y 10 están en Alemania. Lo que se considera más difícil que la difusión externa, porque esta se consideraba una función de los líderes y no muchos miembros participaban en esas actividades de difusión, era no solamente llegar a ellos sino mantenerlas involucradas.

La difusión interna es mucho más difícil que todo lo demás. Los números de participación en nuestras teleconferencias mensuales es muy baja. Siempre son los sospechosos habituales los que participan, los que son confiables. La representación de EURALO en los grupos de trabajo de ALAC también es bastante baja, limitada. Tenemos un grupo de personas muy comprometidas, con capacidades limitadas. Siempre es una

cuestión de desgaste en cierta medida. Realmente debemos seguir trabajando intensamente y eso es lo que voy a tratar de hacer. Ya hablé con Olivier sobre la mejor manera de involucrar a todos los miembros. La difusión interna es un problema constante e incluir a nuevas ALS no es toda la cuestión, aunque sea un objetivo de difusión externa pero la pregunta es cómo lograr de modo razonable que sigan participando, que sigan involucradas. Este es un desafío sumamente importante, creo, y no tengo la solución para esto. Me sigo preguntando qué debemos hacer para mejorar este escenario. Gracias.

TIJANI BEN JEMAA:

Esperemos que la revisión nos dé alguna solución, cómo hacer que nuestras ALS participen y se involucren más. ¿Algún otro comentario o pregunta? Si no las hay, le paso la palabra a León para tratar el próximo punto de la agenda.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Tijani. El siguiente punto en nuestra agenda es la revisión de ICANN 56. Como saben, esta es la primera reunión de su tipo. Ya hemos hablado un poquito de las opiniones que cada uno tiene sobre esta nueva estructura de reuniones. Lo hicimos con Göran y Steve Crocker. Creo que ahora que no nos están mirando podemos decir la verdad. Por supuesto, ahora el piso está abierto para comentarios y opiniones para hacer una

tormenta de ideas, a ver cómo podemos aprovechar nuestro tiempo en las próximas reuniones. Mientras planeábamos nuestra reunión con Gisella, Alan y Beran, fue un desafío importante porque no sabíamos en realidad cómo iba a salir ni a evolucionar. Esperábamos que las otras unidades constitutivas y los otros grupos intercomunitarios se organizaran para asignar los distintos segmentos de reunión con las RALO y los comités que se iban a reunir aquí. Esto fue para nosotros toda una lección en términos de planificación. Por supuesto, nos gustaría conocer qué piensan los demás, recibir sus opiniones para planearla mejor.

Ha habido opiniones sobre la planificación de reuniones previas. Nos dijeron que se necesita planear por el tiempo para ir de una sala a la otra, no esperan a las 6:00 de la mañana, tener tiempo para el receso del café, etc. Bueno, este tipo de opiniones nos van a ayudar a planificar mejor la próxima vez. Abro el piso al debate. Veo la tarjeta de Holly alzada. Le paso la palabra.

HOLLY RAICHE:

Para repetir lo que dije frente a Göran y Steve, pienso que fue muy positivo tener sesiones intercomunitarias. Una de las dificultades que yo afronto es el trabajo de la política con la GNSO y la ccNSO. Si uno no forma parte de algo, es realmente difícil encontrar una manera de integrarse y si queremos que la

gente participe en el desarrollo de políticas, que creo que es algo no solo interesante sino vital, necesitamos una manera de entrar. El poder sentarse para entender qué pasa en un campo en particular, identificar cuáles son los problemas, identificar qué es lo que a nosotros nos interesa y un poquito lo que es el lenguaje, sería muy útil, y no llegar a un punto tal en que es tarde identificar lo que nos interesa. O sea, encontrar este espacio para saber qué es lo que está haciendo el resto de ICANN. De hecho, algo que yo extraño del hecho de tener más días es que probablemente la mitad de mi tiempo en las reuniones de ICANN consiste en ir a otros grupos, a saber qué está pasando, ver qué es lo que yo puedo plantearles a los otros grupos para llamar su atención.

Cómo ha evolucionado el trabajo de ICANN. En mi opinión esta es una manera muy útil para introducir a las personas en el resto de lo que hacen los grupos de ICANN y también para darles la oportunidad de alzar la mano e involucrarse.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Holly. Lo que podemos extraer como esencia de lo que dijo Holly es que estamos derribando los silos en los que solíamos trabajar. Esto es positivo y es algo que sin duda debemos promover y seguir trabajando aquí. Tengo una lista. Tengo a Tijani, Vanda, Sébastien y Jimmy. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias, León. Me gusta saber que por primera vez este formato de la reunión B se hizo así. Yo fui junto con Sébastien, Sandra, Satish y otras dos personas de At-Large parte del grupo de planificación. La intención de esta reunión B era primero trabajar y segundo hacer difusión externa. Pienso que este formato es más o menos lo que planificamos, a excepción del hecho de que es en Helsinki y la difusión externa en Helsinki de vacaciones es un problema.

Dos aspectos. Con respecto al trabajo realizado, nuestro trabajo que yo lo llamaría intratrabajo y con las otras comunidades intercomunitario. En lo que hace al trabajo intra diría que está bien. En lo que hace al trabajo intercomunitario, no veo demasiada participación en las sesiones intercomunitarias, aún cuando las sesiones intercomunitarias forman parte de la reunión. Estamos aquí para ambos trabajos. Espero que a futuro esto se haga mejor. De lo contrario es un área pendiente. Hay no obstante ciertos problemas en este formato. El hecho de tener dos sesiones en paralelo a las 8:00 de la mañana, es difícil más de tres personas en una sala para comenzar. Fue una desilusión para todos porque estamos aquí para trabajar. En definitiva, si no es así, no va a ser eficaz. En Hyderabad va a ser peor porque la distancia del hotel al centro de convención parece ser que es de una hora. Eso es lo que me contó la gente del personal. ¿Gisella?

GISELLA GRUBER: Si me permiten, no es una hora. Están hablando de 30 minutos entre hoteles pero por favor, recuerden que tenemos una sesión hoy a la tarde de 5:00 a 6:30 que es un debrief de la reunión B y también habrá una breve reseña de ICANN 57 Hyderabad. Habrá desafíos en la India, los vamos a ir estudiando, no solo desde la perspectiva de At-Large sino también trabajaremos con el equipo de reuniones para construir la agenda de la manera más eficiente y también para dar cabida al tiempo de viaje entre cada sesión. Va a ser un desafío.

TIJANI BEN JEMAA: Gracias, Gisella. Tenía mala la información. Bueno, 20 minutos a la mañana es mucho tiempo. Si podemos resolver estos problemas, este formato dejando de lado ese tema me parece muy bueno. Trabajamos muy bien. Hay áreas a mejorar pero en general creo que es un buen formato.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Tijani. La próxima oradora es Vanda.

VANDA SCARTEZINI: Yo sugerí una mejora para esta reunión. Me parece bien esta idea del trabajo intercomunitario. No obstante, creo que en esta

reunión nos faltó tiempo para tener una verdadera participación con los demás. Fue muy difícil ir de un lado a otro para conectarse con la gente y asistir concretamente a las reuniones porque había muchas sesiones paralelas. Me da la sensación de que me estoy perdiendo las cosas. Sí. Eso es lo que siento. Siento que me estoy perdiendo cosas porque no me queda tiempo suficiente para hacer todo. Esta sugerencia de extender el tiempo para las sesiones intercomunitarias y, como decía Holly, trabajar en mayor profundidad dentro de los equipos, en las ideas, porque no hay demasiado tiempo para hablar. Es tiempo más para escuchar y uno necesita tiempo para escuchar y necesita tiempo para expresar opiniones y compartir ideas porque uno incluso puede cambiar de opinión si uno escucha a más personas hablar sobre un tema. Es muy importante.

Mi principal sugerencia es pensar en todas las reuniones, no solo en la B sino en todas para tener más sesiones y sesiones en mayor profundidad o con mayor trabajo intercomunitario. Esa es mi sugerencia. Para el modelo B creo que necesitamos más tiempo. Creo que este acortamiento de las cosas genera esta sensación de que uno se está perdiendo cosas. Ya llevamos tantos días y hemos perdido oportunidades de hablar. Eso hace que la gente se sienta un poco frustrada. A lo mejor necesitamos asignar más tiempo a este modelo que creo que es un buen

modelo pero más tiempo y discusiones más profundas. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Vanda. Creo que otro desafío sería quizá tener menos temas para las sesiones intercomunitarias para que sean más focalizadas, entonces podríamos ir en cada uno de los temas en más profundidad. Otra sugerencia posible sería conocer por adelantado los distintos temas que se van a tratar en las sesiones intercomunitarias, con tiempo suficiente para que cuando nos llega la sesión intercomunitaria, ya hayamos hecho un poco de investigación y podremos participar mejor de los debates. Eso es lo que yo tomaría como feedback para el equipo de reuniones. Ahora tenemos a Sébastien Bachollet.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Muchas gracias. Tijani habló de tres miembros del grupo de trabajo. Los otros dos eran Eduardo y Sylvia. Quería que quedaran nombrados los cinco de At-Large. Si queremos mejorar lo que estamos haciendo aquí, yo diría que nosotros como At-Large debemos concentrarnos más en temas de política y menos en temas de organización. Dicho esto, o bien antes o después dependerá de si podemos prepararnos en línea antes o no, sería útil tener una discusión entre nosotros acerca de los temas que se van a discutir en las sesiones intercomunitarias para poder

aportar elementos de ese debate previo. Si el debate es posterior, podremos planificar sobre la base de lo que hemos escuchado, podremos compartirlo y planificar el trabajo a futuro.

Creo que este loop, este trabajo en círculos tiene que estar mejor organizado y sí, creo que una de las metas de la organización en esta oportunidad era que los puntos a tratar en las sesiones intercomunitarias llegaron muy tarde y eso lo hizo más difícil. Diría que si tenemos en cuenta que la mayor parte de nuestro tiempo aquí tiene que centrarse en las cuestiones de política y no de organización, esa sería una gran mejora. Quizá necesitemos también discutir entre nosotros qué temas nos gustaría tratar a nivel intercomunitario. Me sorprendió bastante que era algo que esencialmente provino de la GNSO. Se habló mucho y no se discutió demasiado.

Otra mejora sería hacer un webinar antes con una presentación de lo que está en juego y quizá una posibilidad de discutir aquí en la sala. Recibir una presentación, una conferencia como la estamos haciendo ahora, creo que quizá es una pérdida de tiempo. Una mejora existe, es posible hacer mejora. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Estamos tratando distintos temas. Creo que la razón por la que las sesiones intercomunitarias trataron sobre todo los temas de

la GNSO es porque obviamente las políticas las hacen las organizaciones de apoyo pero es cierto lo que usted dice. Sin duda tenemos que tener la posibilidad de proponer temas o de iniciar discusiones nosotros en estas sesiones intercomunitarias porque, por supuesto, aquellos que hacen políticas son las organizaciones de apoyo. No obstante, esto no significa que nosotros no podamos poner algunos temas en la mesa de debate que se discutirían desde el punto de vista de la política.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sí, sin duda estoy de acuerdo con usted, León. Pero si recordamos lo que dijo Garth en la reunión anterior, que dijo: ¿Cómo podemos centrarnos en el usuario final y el consumidor? Ese puede ser un tema a discutir intercomunitariamente, aun cuando no va a convertirse en un PDP, es política. No tengamos miedo por el hecho de que nosotros también podamos hacer política, aun cuando no hacemos PDP.

LEÓN SÁNCHEZ: Le pasamos la palabra a Jimmy Schulz.

JIMMY SCHULZ: Por favor, ¿podemos activar el reloj, el cronómetro? Sí, yo quiero dos minutos. Gracias. Para ser breve, me gusta mucho este formato de reunión. Nos hemos liberado de esas cosas que

hacían perder el tiempo como la ceremonia de apertura y otras cosas que consumen mucho tiempo. Siento que se han hecho más cosas en menos tiempo porque dejamos de repetir lo que ya hemos repetido enfrente de mucha gente durante todo un día, tres o cuatro veces la misma cosa. Eso me gusta. Me gusta el hecho de que la junta vino a nosotros y no nosotros tuvimos que ir a ellos. Ellos se quedaron, nos escucharon. Fue una discusión y no fue un show como solía ser. Debo reconocer que este es un nuevo estilo que es una demostración de respeto a nuestro trabajo que me gustó mucho.

Me gusta la idea también de las recepciones que hubo todas las noches porque esta es la parte más importante, la posibilidad de hablar con los demás, que no los vemos durante el día a veces. En mi perspectiva, creo que tendríamos que tener más eventos con otras unidades constitutivas. Yo pude asistir a reuniones técnicas porque antes teníamos más tiempo. Aquí hemos dejado de lado algunas cosas y pude ver a más gente. No obstante, me gusta la sesión de micrófono abierto que se hacía al final del otro formato.

LEÓN SÁNCHEZ:

Muchas gracias, Jimmy. Creo que estaríamos todos de acuerdo con usted en que el cambio de formato, esa atracción de la junta y la comunidad At-Large, es algo muy positivo que va a continuar

a futuro esta interacción. Tengo a Maureen pero su tarjeta ya no está solicitando la palabra. ¿Quería decir algo? No. entonces le paso a Alan.

ALAN GREENBERG:

Un par de comentarios. Algunas observaciones ya se formularon. El formato que se usa para lo que nosotros llamamos ahora grupos intercomunitarios fue un cambio de último minuto distinto de lo que se planeaba originalmente, lo que nosotros llamábamos discusiones intercomunitarias. Como resultado de estas reuniones, el tipo bilateral que la gente pensaba que eran innecesarias y que había que incorporar a la agenda a la fuerza, normalmente se hacían a la hora del almuerzo, algo así, en circunstancias bastante extrañas en algún caso. Con el GAC por ejemplo nunca encontramos lo suficientemente grande para que entraran todos. Creo que eso fue una pérdida que tenemos que evaluar.

Estoy de acuerdo con Sébastien en que el trabajo intercomunitario terminó centrándose mucho en la GNSO. Para nosotros en muchos casos está bien, es un tema que nos interesa mucho pero hay otras partes de la comunidad a las que no les interesa para nada. Han dicho que hay un solo grupo intercomunitario y no se puede programar nada más. Terminaron teniendo la tarde libre toda esta gente porque si no

les interesa el tema y no pueden programar distinto... Creo que tenemos que ser más flexibles como para que el tiempo de la gente pueda ser aprovechado mejor. No a todos les va a interesar la nueva ronda de los nuevos gTLD y habrá otros que piensen que es lo único que importa.

Los grupos de trabajo intercomunitarios, si es que a ustedes les interesa, han trabajado mucho mejor que lo que algunos anticipaban, aun cuando algunos no tuvieron la oportunidad de hablar, pero tiene que ver con una limitación del tiempo disponible. Tener dos temas competitivos en dos áreas distintas a lo mejor fue un problema. Lo interesante, yo me encontré con varias personas. Algunos dijeron que esta fue la reunión más difícil en la que alguna vez estuvieron y así fue para mí. Hay otros que dijeron que fue una reunión relajada, que pudieron aprovechar el tiempo. De alguna manera, hay que encontrar el punto de no tener que cruzar.

LEÓN SÁNCHEZ:

Yo no estoy seguro todavía de si fue una reunión mucho más relajada que lo que era la reunión del CCWG que para mí no fue nada relajada pero me encantó. Usted dijo algo muy importante con respecto a las sesiones intercomunitarias, cómo logramos promover que se rompan estos silos y trabajar con otros en otras comunidades mientras que al mismo tiempo pudimos retener a

la gente para que trabaje en la reunión. Creo que es algo que tenemos que pensar para los próximos años, para los próximos foros de política. Ahora tengo a Tim.

TIM DENTON:

Comparto algunas de las opiniones que expresó Jimmy Schulz. Creo que la ausencia de ceremonias y este tamaño más pequeño crea una atmósfera más tranquila para deliberar y da una mayor capacidad de ocuparnos de lo que tenemos que hacer, pero hay algo importante en cuanto a la sensación respecto de esta reunión que me recuerda reuniones de ARIN donde se habla de políticas y se hacen cosas. Se ha reducido ese aspecto de circo, de show que muchas veces utilizaba la ICANN donde hacía sonar las trompetas para expresar su propia importancia. Esto de que no haya una reunión de apertura nos permitió trabajar en nuestras actividades de manera más tranquila, concisa. Yo creo que esto es todo pero me gustaría ver más de lo que estamos haciendo ahora porque los resultados parecen ser muy productivos.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Tim. Ahora tengo a Bastiaan.

BASTIAAN GOSLINGS: Como recién llegado, no puedo decir que haya sido una reunión muy relajada. Ha sido realmente apabullante y en primer lugar quiero felicitarlos y le agradezco a mi mentora que me ha estado guiando en este proceso y ha sido muy útil. Como recién llegado, con respecto al formato de las reuniones, no puedo compararlo con otras reuniones pero me ha resultado muy útil por un lado conocer en detalle lo que está pasando en la comunidad de At-Large. Es muy bueno. Sigue siendo bueno. Sé que todavía no sé todo pero debo ser honesto y no sé exactamente qué buscaban hacer con esto pero me hubiera gustado personalmente ver un poco más de trabajo en políticas y ver cómo participaba la gente de At-Large en eso.

Quizá esto tiene un poco que ver con lo que mencionó Sébastien. Hablamos mucho de lo que tiene que ver con la organización, hay muchos debates, esto es muy importante pero me hubiera gustado ver más trabajo en políticas para que yo pudiera aprender, ver cómo la gente de At-Large participa en el desarrollo de políticas, pero bueno, fue realmente muy útil aprender lo que está pasando aquí. Obviamente en las sesiones de la tarde pude ver cómo participan otras partes interesadas en este proceso de desarrollo de políticas. Me sirvió mucho y encontré algunos lugares donde yo creo que podría empezar a participar en el futuro. Más adelante se lo voy a decir.

También alguien dijo aquí que a veces terminaron con debates de muy alto nivel en los debates intercomunitarios, a veces no se hacía lo que yo pensaba, a veces preguntaban, bueno, ¿qué opinan ustedes? Creo que todos están diciendo: “Me hubiera gustado que fuera más específico”. Pero bueno, una vez más, fue una muy buena reunión y con mucho gusto dejaría de lado las ceremonias y todo este palabrerío.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Bastiaan. Bienvenido a nuestra comunidad, a nuestra familia, porque somos una familia. Usted realmente tiene una muy buena mentora. Aprovechela. Ahora tengo en la lista a Daniel y después Alan. Daniel.

DANIEL NANGHAKA:

Muchas gracias. Esta es mi segunda reunión de ICANN. La primera fue en Marrakech. Yo soy parte del grupo de trabajo de RDS. Viniendo aquí el segundo día, la organización fue muy buena porque teníamos al CCWG un día, otro día otra cosa. Estuvimos trabajando en esta reunión, había café, estábamos muy concentrados pero la energía que pusimos en esta reunión fue tan importante que se pudo hacer muchísimo en muy poco tiempo. También pudimos hacer actividades de relacionamiento, de networking. Aquí fue muy bueno porque en

Marrakech había que ir de sala a sala para reunirnos con otras personas. Creo que me gusta este tipo de formato. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Daniel. Ahora tengo en la lista a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias. Voy a hablar del tema de la agenda. Esta reunión en primer lugar era una reunión muy difícil y compleja porque estaban cambiando las normas y los principios a medida que íbamos avanzando pero al mismo tiempo creo que fue la reunión más inclusiva en cuanto a hacer participar a otros o por lo menos invitar a otros a que hagan sus aportes para el desarrollo de la agenda. Lo que está en la agenda surge de las sugerencias presentadas.

El trabajo de políticas en esta reunión, bueno, es una pregunta interesante. Hemos dedicado mucho tiempo en los últimos dos años al tema de la responsabilidad y la transición de la IANA. Ninguno de los dos temas tiene que ver con nuestras políticas, por lo tanto muchos aspectos de políticas relacionados con la ICANN fueron pospuestos. Se trabajó mucho en todo lo que tuviera que ver con registraciones a través de una representación. Ya se terminó con esto. Esto está siendo aprobado por la junta directiva. También hablamos de RDS,

WHOIS y los nuevos gTLD. Todo eso recién está empezando, así que no había mucho que hablar sobre estos temas. No había muchísimos temas de políticas a nuestro nivel para que tratáramos pero sin embargo, si alguien hubiera sugerido que teníamos que tratar alguno de estos temas, bueno, se hubiera incluido en la agenda pero nadie lo sugirió. Algunos temas empezaron, el tema administrativo y de políticas, que no tuvimos tiempo de tratar pero debería haber un esfuerzo impulsado por la comunidad. Si ustedes creen que hay algún tema que deba ser debatido o tratado en Hyderabad, háganlo saber.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Alan. No veo a nadie más que haya pedido la palabra. Perdón, Seun. No había visto tu tarjeta.

SEUN OJEDEJI: Muchas gracias. Simplemente quería hacer una pregunta o quizá un comentario. Ayer debía haber una sesión que fue cancelada. No sé por qué se canceló. No estoy seguro de que esto se anunciara porque yo pensé que iba a haber una sesión. Simplemente quiero hacer una sugerencia. Por supuesto, no estoy cuestionando el hecho de que haya sido cancelada esta reunión pero debemos evitar cancelar sesiones incluso si hay que incluir un nuevo ítem en la agenda porque esta reunión esté

muy centrada en algunos puntos y aspectos. No puedo decir, bueno, ya no hay esta sesión voy a otra sesión en otra sala si realmente me quiero centrar en el trabajo de At-Large. Ayer a la tarde pensé, bueno, quizá mejor me voy a mi habitación. Aunque se cancele una reunión, bueno, quizá se pueda cancelar al final la reunión pero creo que debemos hacer lo posible para maximizar el tiempo que tenemos en nuestras sesiones o incluir un nuevo tema para tratar.

LEÓN SÁNCHEZ: Creo que Alan quiere decir algo.

ALAN GREENBERG: Sí. Esa reunión se canceló por un conflicto importante. Se suponía que debía haber sido cancelada, cancelada, cancelada pero quedó en la agenda general de ICANN. No debería haber aparecido en ningún lugar. Nosotros tratamos de reprogramarla con otra reunión de una comunidad y aunque la programamos para hacerla al mismo tiempo, cuando cancelamos esto nos dijeron que ya la sala no podía ser utilizada. Habían cambiado las reglas. Como yo dije, las reglas iban cambiando a medida que avanzábamos. Cuando cancelamos esta otra reunión nos dijeron que no podíamos reprogramarla al mismo tiempo que otra reunión en la cual ALAC tenía muy poco interés. Yo considero que esta es una regla arbitraria, por supuesto. Sin embargo, llevamos

todos los temas de esta reunión a otras reuniones porque al mismo tiempo el trabajo con los becarios cambió. Estas son personas con muchos conocimientos que les pueden ayudar, así que no se perdieron ningún tema. De hecho, hubiéramos agregado algo a la agenda y hubiéramos tenido que dejar más temas de los que dejamos.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias. Tengo a dos personas en la lista.

JUDITH HELLERSTEIN: Seun, creo que también hubo un problema en la aplicación de la ICANN. Fue un problema de tecnología entre la aplicación de la ICANN y la herramienta que desarrolló la agenda. Cuando Alan lo canceló de un lado, desapareció del sitio web pero como estaba todavía en la aplicación y eso no se actualizó, por eso quedó. Es un tema tecnológico. Ya hablamos con el grupo de acción de tecnología de que tanto la aplicación como lo que está en la agenda esté coordinado para que lo que desaparece de un lado, desaparezca del otro.

CHERYL LANGDON-ORR: Para los registros, me alegra saber que no estaban coordinadas las tecnologías porque esto es otra área donde podemos mejorar. Es importante saber que esto no es una reunión que se

canceló en el último momento. No. Esta reunión se canceló antes de que nos subiéramos al avión para venir aquí pero todavía aparecía en la agenda según cómo la miráramos. Por supuesto, el personal nos dijo una y otra vez: “Verifiquen la wiki” porque el personal maneja la wiki. Si se cancela algo en el último momento, la información más actualizada está en la wiki. Es un buen aprendizaje. No quiero que nadie aquí se pregunte por qué algo se canceló en el último momento. No, para nada. Se canceló en forma muy anticipada pero siempre me dicen: “Verifiquen la wiki” porque esa se actualiza casi en tiempo real.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Cheryl. Heidi, ¿usted quiere decir algo?

HEIDI ULLRICH:

Sí, tengo dos comentarios. Creo que hablo en nombre del personal o en nombre de mi equipo, quizá de aquí en más y no solo para las reuniones B, las agendas pueden cambiar ligeramente, no pueden cambiar solamente el tema y quieren hablar sobre el tema sino también los objetivos, las metas, hay otra columna para entregables, resultado y seguimiento. Quizá es algo que podamos tener en cuenta de aquí en adelante. Para la próxima reunión del foro de políticas quizá podamos tener algo como lo que hizo At-Large para las últimas dos cumbres donde se crearon equipos de preparación anticipada para hablar

de los temas de políticas. Quizá los presidentes de ALAC y de las RALO y sus secretarios pueden organizar sesiones antes de llegar a Johannesburgo para hablar de los temas, de cuál podría ser el aporte de At-Large y eso se podría hablar en la mañana para las sesiones de la tarde. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias, Heidi. ¿Alguien más tiene algún comentario o quiere hacer algún aporte sobre esta nueva estructura de reuniones de ICANN? Por favor, diga su nombre.

NARINE KHACHATYAN:

Narine Khachatyan, representante de una ALS. También soy becaria. Participo en el programa de becarios y quiero aprovechar esta oportunidad en primer lugar para agradecer a mi mentora, Cheryl Langdon-Orr. Quería mencionar y repetir que uno de los asuntos principales que estuvimos hablando entre los fellows y con otros tiene que ver con una adecuada representación de las partes interesadas. Es decir, la inclusión de grupo subrepresentados. Como el objetivo es encontrar un terreno común, es importante tener representación de organizaciones que representan varios intereses, intereses diversos. Quizá deberíamos hacer mayores esfuerzos para hacer participar a personas que forman parte de comunidades y grupos subrepresentados. Yo también presenté esta sugerencia

cuando respondí el cuestionario anteayer para que no dejáramos de escuchar las voces importantes de parte del público que a veces no puede hacer escuchar sus voces.

El segundo punto que quisiera comentar con respecto a los debates de políticas durante las reuniones de At-Large, hablando honestamente, no comparto la opinión de que deberían debatirse más temas de políticas aquí porque creo que este es un lugar que ayuda a las personas, este es un canal que permite a las personas participar mejor en los grupos de trabajo, en los procesos de desarrollo de políticas. Yo creo que aquí estamos hablando de cómo ayudar a las personas a acercarse aquí, a aportar sus opiniones, opiniones que quizá no sean oídas de otro modo. Muchas gracias.

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias a usted. Finalmente en la lista de oradores tengo a Seun Ojedeji. Con eso se termina el tiempo que tenemos asignado a este punto de la agenda, así que le pido que sea concreto, por favor.

SEUN OJEDEJI:

Quiero hacer algunas sugerencias. El trabajo de At-Large va más allá de los nombres. Sería bueno incluir a veces un punto en la agenda que sea una actualización sobre la comunidad de IETF y

otras comunidades. Sería bueno invitarlos periódicamente para que nos dieran una actualización. Sería, creo, algo muy positivo. En segundo lugar, creo que Cheryl está trabajando en lo que es mentoría. Creo que esto es muy bueno para ella y creo que sería bueno para todos los demás. Sería bueno que hubiera más “veteranos” como ella que pudieran servir como recurso para proveer mentoría, para que Cheryl no tenga que hacer todo el trabajo. Esos eran los dos comentarios que tenía. Gracias.

LEÓN SÁNCHEZ: Gracias, Seun. Bueno, entonces, ya que nadie más quiere hacer más comentarios, Alan, ¿quiere seguir presidiendo la sesión?

ALAN GREENBERG: ¿Cuál es el próximo punto en la agenda?

LEÓN SÁNCHEZ: El próximo punto es la toma de decisiones y vamos a ver si ratificamos la declaración sobre las revisiones a las normas de conducta esperadas en la ICANN. Tijani, ¿quiere tomar este puesto?

ALAN GREENBERG: León, si usted puede seguir mientras tratemos la moción sobre las normas de comportamiento. Yo voy a volver a presidir la sesión cuando hablemos de las reglas de procedimiento.

LEÓN SÁNCHEZ: El próximo punto en la agenda es la decisión que debemos tomar sobre si ALAC desea ratificar la declaración sobre las revisiones a las normas de comportamiento de ICANN. Este es un tema que por supuesto es muy importante para nuestra comunidad. Tenemos un documento que define las normas de comportamiento esperadas para todas las reuniones de ICANN, tanto las virtuales como las presenciales. Recientemente la comunidad ha notado que estas normas de comportamiento necesitan ser mejoradas y optimizadas. Avanzando con este tema, tenemos por supuesto una propuesta para mejorar las normas de comportamiento y ALAC asumió la tarea de redactar una declaración que expresa nuestra opinión con respecto a estas mejoras y qué es lo que esperamos que surja de la revisión.

El borrador ya fue comunicado con tiempo para que todos lo pudieran leer. Tenemos cinco puntos. Si quieren los puedo leer para que entendamos claramente qué es lo que estamos poniendo aquí para la ratificación. Recibimos comentarios y estos comentarios también se tomaron en cuenta para terminar la versión borrador que ustedes ven en la pantalla. A la derecha

de la pantalla para los que están aquí y a la izquierda de la pantalla para los que están conectados a través de Adobe Connect. Esta declaración dice lo siguiente. Sí, Tim.

TIM DENTON: Si lo podemos poner en letra bien grande, lo podemos leer directamente. Señor Presidente, si agrandamos la letra, quizá lo podamos leer nosotros mismos.

LEÓN SÁNCHEZ: Tengo que leerlo para la interpretación.

TIM DENTON: Hagámoslo de la manera más ineficiente posible entonces.

LEÓN SÁNCHEZ: Hagámoslo rápidamente. Este es el borrador final, la versión que ALAC debe votar. Es la declaración de ALAC sobre las revisiones de las normas de comportamiento de ICANN.

“ALAC da la bienvenida a la oportunidad de revisar estos estándares de comportamiento, por lo tanto presenta lo siguiente como declaración formal a la junta. En primer lugar, ALAC reconoce la necesidad de revisar las normas de comportamiento esperadas de la ICANN como un esfuerzo

continuo para resolver las necesidades que van surgiendo de la comunidad”.

“Segundo, ALAC apoya la revisión propuesta a las normas de conducta esperadas de ICANN ya que consideramos que dicha revisión ayudará a mejorar las áreas de coexistencia entre los diversos participantes en la reunión de la ICANN. Por lo tanto, promueve la diversidad y esto fortalecerá la riqueza en nuestra comunidad”.

“En tercer lugar, ALAC considera que las normas de conducta esperadas de ICANN deben expandirse y deben dar clara información sobre la forma en que las violaciones de estas normas serán tratadas y quién debe ocuparse de dichas violaciones”.

“Número cuatro, ALAC también sugiere que se incluya información clara sobre cómo y dónde deben reportarse cualquier transgresión a estas normas de comportamiento”.

“Cinco, ALAC también recomienda que una vez que la revisión de estas normas de comportamiento se complete, se haga una campaña de socialización sobre estos temas, especialmente en reuniones presenciales. Esto puede incluir pero no estará limitado necesariamente a folletos, posters, material disponible en forma pública y/o alguna actividad de difusión externa así como algún tipo de reconocimiento por parte de los

participantes de ICANN de que han leído, comprendido y aceptado cumplir con estas normas. ALAC espera que esta revisión mejorará la interacción entre los miembros de la comunidad en las reuniones de ICANN y a la vez proveerá un proceso claro para informar cualquier violación a las mismas”.

Este es el borrador final y quiero ahora abrir el debate para que puedan hacer sus comentarios y después por supuesto vamos a presentar la moción para que sea ratificada. ¿Alguien tiene algún comentario sobre este borrador final? Como no hay comentarios planteo la moción para ratificar esta declaración. ¿Hay quien esté dispuesto a secundar la moción? Tim secunda la moción. Creo que Seun también secunda la moción. Ahora entonces iniciamos la votación para la ratificación de la declaración final sobre las revisiones de las normas de comportamiento esperadas de ICANN. Aquellos que están a favor de ratificar la declaración, por favor, levanten las tarjetas. Por favor, al personal, si contamos los votos y nos dicen el resultado. ¿Ariel?

ARIEL LIANG: Tenemos 15 de los 15 miembros de ALAC que votaron por el sí.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas gracias. La declaración ha sido ratificada. Con esto le paso la sesión al presidente de ALAC, a Alan Greenberg.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias. Pasé la media hora pasada revisando la moción para modificar las reglas de procedimiento, la envié al personal para recién darme cuenta de que les envié un archivo en blanco porque de algún modo todo se borró antes de que yo pudiera guardarlo. No sé cuál puede ser la última versión de esto. ¿Hay una moción? La versión en mi computadora está en blanco ahora. A ver, mejor veo si es la que yo creo que era. Creo que de alguna manera se borró después de enviarla. No tengo idea de cómo tal cosa pudo suceder pero no importa. Veo que no tengo que volver a escribirla.

La moción dice: “Considerando...” Para mis propios registros, ¿podría usted enviarme una copia del archivo que yo le envié?

“Considerando que el Comité Asesor de At-Large actualmente opera bajo las reglas de procedimiento ROP aprobadas el 3 de abril de 2013 que entraron en vigencia el 2 de octubre de 2013. Considerando que varios cambios de estas reglas de procedimiento fueron recomendadas y distribuidas a ALAC el 6 de junio de 2016. Considerando que ALAC se reunió durante ICANN 56 y propuso varios cambios a esas reglas de procedimiento revisadas en relación con la sección 19. Considerando que sus reuniones el ALAC no tuvo tiempo suficiente para abordar en pleno los cambios propuestos de las

secciones 2 y 16, por lo tanto el ALAC adopta las reglas de procedimiento revisadas tal como fueron distribuidas el 6 de junio de 2016 en relación con la sección 19 modificada durante las reuniones de ALAC en ICANN 56”.

La moción original fue secundada por Maureen. Maureen, ¿acepta esta revisión? Maureen acepta la revisión. ¿Hay algún comentario sobre la moción? Sí, Tim. Tenemos alguien que ha secundado que ya ha aceptado la moción revisada. Viendo que no hay nadie que desee discutir la moción voy a hacer una segunda llamada. ¿Hay alguna abstención? Kaili se abstiene. Tendrá una oportunidad al final de este proceso para explicar sus deseos. ¿Hay alguien que vota en negativo? ¿Podemos ver las manos o las tarjetas alzadas de aquellos que votan por el sí? Más vale que el número sea 13.

Entonces tenemos 13. Bajen la mano. 13 a favor. Los nombres constarán en el acta. Tenemos una abstención y tenemos una persona que no ha votado. Una persona ha optado por no participar en esta votación. La revisión de las reglas de procedimiento requiere una mayoría calificada, o sea, los dos tercios de ALAC. La moción revisada ha sido adoptada para las reglas de procedimiento revisadas en carácter de inmediato. Gracias. Para el acta, voy a elaborar otra moción a la brevedad para las secciones sobre las cuales no tuvimos oportunidad de debatir. No van a ser modificadas en este punto por lo que fue

distribuido. Les pido, por favor, que las analicen. Las vamos a discutir en la próxima reunión. De ser preferible, si tienen alguna inquietud al respecto, encárenla antes de la reunión porque la idea es no destinar toda la reunión a las reglas de procedimiento.

Cheryl, no ve motivo por el cual no debamos. Si pongo mi cámara de vídeo en mi cara cuando se hace la reunión, creo que sería una clara explicación de por qué no debíamos hacerlo. Tenemos cinco minutos más antes del siguiente punto de esta agenda. Voy a aprovechar este tiempo para preguntarles si hay algún otro punto que quieran tratar. Yo tengo un tema que voy a permitirles o no que comenten. Me estoy reuniendo con el CEO en pocos minutos. Será una reunión muy breve. ¿Hay algo que ustedes consideren que yo deba plantearle, algo que no se haya tratado cuando ya nos reunimos, algo en lo que nos debiéramos focalizar? Lo voy a hacer.

Mañana voy a reunirme con Steve Crocker. Como ustedes saben, hay reuniones que se hacen después de la reunión de ALAC, el viernes por la mañana en general. Esta vez vamos a ser claros en ese sentido de que no debe hacerse en este formato porque no hay instalaciones, no hay instalaciones remotas, no hay transcripción, no hay nada. Básicamente nos dijeron que la ALT podía desayunar si quería y eso es lo que estamos haciendo. Más allá de eso, ¿hay algo que ustedes piensen que deba plantearsele

a Steve Crocker que no se le haya mencionado ya? Pueden hablarlo con cualquiera de los miembros del ALT.

GARTH BRUEN: Alan, ¿puede identificar quiénes son los miembros de ALT para que la gente sepa?

ALAN GREENBERG: Por supuesto. Para América del Norte soy yo, Holly de Asia-Pacífico, León de LACRALO, Sandra por EURALO. Me falta alguien. Tijani, Tijani. No te veía, Tijani. Tijani de AFRALO. Con esto voy a hacer un receso de 30 segundos para consultar con el personal y luego paso al último punto de nuestra agenda.

Perdón por este interludio. El próximo punto se titula “Anuncio del Presidente”. Quienes han estado en reuniones anteriores, significa que esta es la hora de festejar, excepto que esta vez no tenemos ningún festejo. El presidente va a decir un par de palabras, no obstante, que pueden tomarse como un festejo aunque no lo sea. Esta es una reunión B sencillita así que nada de fiesta. Por lo menos no durante nuestra reunión.

Un par de comentarios. El primero, quiero felicitar en nombre de todos nosotros a Seun y a Sébastien. No estoy seguro de si está por aquí Seun. Fue elegido en la junta de directores de AfriNIC hace poquito. Sébastien, en la junta de AFNIC representando a

los usuarios. Creo que ustedes dos tendrán que encontrar nombres diferentes para sus organizaciones. Que la diferencia sea de una sola letra confunde.

Quiero hacer un agradecimiento personal. Sandra ha estado en ALAC ya hace casi seis años y pasó gran parte de este tiempo incansablemente trabajando en ICANN Academy. Creo que nos ha brindado en general a ICANN un excelente servicio. Este año se vio forzada a asumir un puesto en el liderazgo de alguna manera contra su voluntad. Ella lo hizo con la que condición de que sí lo podía hacer pero probablemente no podía llegar a la reunión de junio porque había muchas otras cosas en el mismo tiempo pero aquí está. De eso no quiero hablar, Sandra. Hay algo que pasó muy importante en esta reunión, que hemos nombrado un coordinador de enlace con el GAC. Esto es algo que hemos hablado durante mucho tiempo y Sandra es la que ha asumido el liderazgo de esto. Orquestó todo esto para que se concrete y gracias por eso, porque si hubiera quedado en mis manos, no se hubiera dado en este momento. Creo que es un hito más importante para ALAC. Muchas gracias.

Algo positivo. Quizá sepan que tenemos 2000... No, 2000 no, 200 ALS. Llegamos a este hito, un hito real. No queremos tener 200 ALS si no son ALS que contribuyen, que forman parte del entorno de trabajo. Estoy contento de haber llegado a este hito. Ya somos 201 ahora. 201. Un par de RALO están diciendo que vamos

a dejar atrás algunas en breve. Vamos a estar alrededor de las 200. Estoy muy contento de poder empoderar a todas ellas. Sébastien ha regresado. Sébastien, ¿estaba usted en la sala cuando yo lo mencioné? Bueno, lo felicitamos por su nombramiento en la junta de AFNIC.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Muchas gracias.

ALAN GREENBERG: Sugerimos que entre la junta de AFNIC y la junta de AfriNIC tendríamos que tener una diversidad un poco mejor, por lo menos en lo que hace a los nombres, aunque no a las personas.

Por último, se habrán dado cuenta de que Ron Sherwood, que ha sido el coordinador de enlace con la ccNSO, está muy enfermo. No sé si lo saben. Quiero transmitirle en nombre de todos nosotros los mejores deseos. Eso es todo lo que tengo, nada más. Si no hay nada más que plantear de manera formal, entonces quiero agradecer al personal que están siempre recibiendo la presión de mi parte y de otros para cumplir con exigencias irrazonables y lo cumplen. Al personal técnico. Nosotros agradecemos al personal técnico siempre después de cada reunión. Para muchas reuniones eso era algo formal y elegante pero hubo innumerables problemas en la participación

remota, el audiovisual, los micrófonos que no funcionan, la gente que no escucha. Desde hace ya varios años que no hemos tenido ya ninguno de estos problemas. Lo han perfeccionado, es casi un arte. No sé cómo lo hacen. Muchísimas gracias. Son realmente muy buenos.

Por último tenemos a nuestros estoicos intérpretes quienes continuamente soportan nuestra velocidad al hablar, y lo voy a decir lentamente. Al hecho de que utilizamos términos técnicos y de moda, y cuando yo escucho la traducción y la interpretación, lo logran sin problemas. Por supuesto, al hecho de que estamos corriendo de un lado a otro en reuniones y de una manera u otra lo hacen. Muchas gracias. Ah, sí. Olvidé algo crítico. Olvidé decir mi nombre cuando empecé a hablar. Todos nos olvidamos de nuestros nombres y de alguna manera los intérpretes lo compensan. Gracias. Gisella tiene algo más que decir que yo seguramente olvidé.

GISELLA GRUBER:

Antes de que piensen que se pueden ir, voy a decir dónde están las sesiones intercomunitarias. Las de hoy a la tarde son de 13:15 a 16:45 en el salón hall A. La primera, manejo y gestión de carga de trabajo, pero antes, de 17:00 a 18:30 tenemos la sesión de conclusión de ICANN 56 y planificación para ICANN 57. Aquellos que tienen interés en asistir a esta reunión y participar en esta

sesión, los ejecutivos para expresar preocupaciones, hacer un feedback positivo desde el punto de vista del servicio al cliente, en mi caso yo provengo de este entorno, el feedback tanto positivo como negativo. A las 18:30 tenemos el cóctel de cierre en el Piazza, que es una oportunidad para despedirnos de todos y esperar la próxima reunión en Hyderabad. Nos vemos todos. Hasta la próxima.

HOLLY RAICHE: ¿Dónde está Piazza?

GISELLA GRUBER: Perdón. Piazza es donde se hizo el otro cóctel. Donde fue el desayuno. No sé cómo llamarlo. Gracias.

ALAN GREENBERG: Un recordatorio. Perdón, los presidentes de las RALO tienen otra reunión a las 16:00. A las 16:00. Creo que es en la sala 16, nivel 2, que aparece como número 8 en el mapa.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]