
ХЕЛЬСИНКИ – Будущие раунды по новым gTLD: Разработка политики
Вторник, 28 июня 2016 года, 13:30–15:00 по восточноевропейскому летнему времени
ICANN56 | Хельсинки, Финляндия

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ШНАЙДЕР (SCHNEIDER): Здравствуйте. Спасибо, что пришли вовремя. Начнем прямо сейчас. Впереди нас ждет еще одна приятная, интересная и, надеюсь, интерактивная сессия. Она займет 90 минут. Кажется, это самая длинная сессия из всех, поскольку мы будем обсуждать важные вопросы, и я крайне рад видеть вокруг исключительно компетентных людей, поэтому теперь я могу откинуться на спинку кресла и слушать.

В частности, я хочу поблагодарить Тома и Хорхе, которые все организовали, и наших коллег из Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), председателей рабочей группы по последующим процедурам.

Начну с того, что передам слово Хорхе из Швейцарии. Благодарю.

ХОРХЕ КАНСИО (JORGE CANCIO): Хорошо. Здравствуйте. Добрый день!

Спасибо, что предоставили мне слово и поручили прекрасную задачу: вести эту сессию. Большое спасибо.

Примечание. Ниже приведена расшифровка аудиофайла в текстовый документ или документ формата Word. Хотя эта расшифровка максимально точна, в некоторых местах она может оказаться неполной или неточной из-за плохой слышимости и грамматических исправлений. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Я это очень ценю. Особенно после такого быстрого обеда.

Итак, мы надеемся, что несмотря на это коллеги вступят в содержательный диалог.

Положительным моментом и радостью является наличие здесь двух сопредседателей Процесса разработки политики PDP по последующим процедурам в отношении новых gTLD.

Я более или менее правильно сказал?

Мы — это Джефф Ньюман (Jeff Neuman) и Аври Дория (Avri Doria). Третий сопредседатель приносит свои извинения, поскольку у него возникли другие обязательства. У нас будет возможность поговорить с ними, вступить с ними в диалог.

Думаю, что сначала (это краткий обзор структуры сессии) в своем сборнике материалов у вас есть краткая информация по этой теме, поэтому сначала мы пройдемся по этому краткому изложению. Том Дейл (Tom Dale), написавший это краткое изложение, возьмет его на себя. Это первая часть.

Затем мы вступим в прямой диалог с Джеффом и Аври и сосредоточимся на определенном наборе так называемых важнейших вопросов, связанных с расширением – с будущими расширениями пространства

gTLD. Возможно вы уже в курсе, но информация может также находиться в ваших почтовых ящиках, куда Том отправил черновик – возможный черновой ответ на эти важнейшие вопросы, которые мы направили рабочей группе PDP.

Он был разослан 22 июня, но у нас еще есть время (до 24 июля, кажется), чтобы отправить ответ рабочей группе.

Тем не менее это очное заседание – отличная возможность пройтись по элементам этого чернового ответа и попытаться достичь взаимопонимания, чтобы ускорить этот процесс и внести свой вклад как можно быстрее, а также учесть, что многие из нас, надеюсь, возьмут в июле отпуск на несколько недель или на определенное время, поэтому хорошо бы уже начать.

И наконец, мы бы хотели напомнить коллегам о том, что сегодня днем в этом самом зале пройдет сквозная сессия по этой самой теме, поэтому это для нас отличная возможность к ней подготовиться.

Уже есть коллеги, которые внесут свою лепту или будут свободны для этой сквозной сессии, которая начнется в 17:00, если я не ошибаюсь.

Среди прочих тем будут рассматриваться заявки от сообщества, и свой вклад сделает Марк Карвелл (Mark Carvell) из Великобритании. Мы также поговорим о мерах

защиты и обязательствах по обеспечению общественных интересов, и там ведущими тем станут люди из комиссии Европейского союза и, кажется, из США.

У нас есть тема регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, что связано с заявками на новые gTLD, и здесь выскажется Алис Мунуйя (Alice Munyua).

И наконец, разумеется, у нас есть вопросы, связанные с географическими наименованиями такими как TLD, поэтому мы извлечем пользу из присутствия Ольги Кавалли (Olga Cavalli).

Это примерная структура. Разумеется, конечным пунктом станет обсуждение способа организации нашего взаимодействия с рабочей группой PDP. В настоящий момент люди из Правительственного консультативного комитета GAC почти не участвуют в этом вопросе. Лично я считаю, что если мы хотим получить грамотный процесс разработки политики, то нуждаемся в активном участии членов GAC в этом конкретном PDP.

На этом, если вы готовы, Том, я бы попросил вас перейти к краткому изложению.

ТОМ ДЕЙЛ:

Спасибо, Хорхе, и добрый день.

В продолжении конечного пункта, озвученного Хорхе, несколько членов GAC, в том числе Хорхе, Трейси и я уже некоторое время участвуем в рабочей группе PDP по последующим процедурам, но, как отметил Хорхе, мы всегда рады еще более плотному участию GAC. Это не формальный процесс выдвижения кандидатур. Регистрация и участие остаются полностью на ваше усмотрение в том виде и в тот момент, который вы сочтете нужными, но я настоятельно рекомендую сделать это и помочь в обратной связи для GAC.

Возможно, вы в курсе того, что – знаю, вы получаете от меня много писем по электронной почте, что не добавляет мне популярности, но среди множества писем вы получаете от меня и отчеты, когда мне удастся их собрать, о заседаниях этой конкретной рабочей группы PDP. Надеюсь, они были полезны, и я бы подчеркнул, что здесь присутствуют не просто члены GAC, которые принимают участие в рабочей группе, а два сопредседателя, и это отличная возможность получить больше информации, при желании.

Итак, чтобы пройтись по краткой информации, которую мы подготовили пару недель назад – и как всегда некоторые моменты изменились. Тем не менее при просмотре этой краткой информации, которую вы видите на экране и которая входила в главный информационный пакет, отправленный Трейси в GAC

пару недель назад, мы попытались охватить четыре вопроса.

Первый: широкий политический контекст ICANN не только для рабочей группы и PDP, но и для разработки политики в отношении новых gTLD в целом.

Второй: диапазон проводимых в настоящий момент работ, о некоторых из которых вы уже слышали на этой неделе.

Третий: еще одна попытка распределить по категориям аспекты общественной политики этой работы, и наконец предполагаемые следующие шаги. Пройдемся по ним очень быстро.

Первые пункты, касающиеся политического контекста ICANN, заключались в использовании термина «будущие раунды», однако на деле важно иметь в виду, что нет никаких предположений или гарантий, если вы считаете это подходящим термином, что эти будущие раунды состоятся. Будущих заявок на gTLD может и не быть, однако вопрос о том, будут ли они выполняться в определенных формальных временных рамках раунда, как это произошло с последней из них, подлежит обсуждению, анализу, рассмотрению и рекомендации внутри этой рабочей группы.

Во время краткого обсуждения мы обратили внимание, что еще несколько лет назад (в 2010 году) был проведен

экономический анализ в отношении самого основного вопроса о том, нужны ли новые gTLD, и неясно, решаются ли в настоящий момент фундаментальные вопросы в каком-либо из множества процессов, но мы могли бы вернуться к этому.

Мы даем понять (и это очень важно при работе с рабочими группами PDP и остальными), что это не задача, которая каким-то образом централизованно контролируется ICANN, Правлением ICANN, персоналом или кем-либо еще. Для процесса разработки политики существуют структуры и процедуры, особенно в Организации поддержки доменов общего пользования (GNSO), но это по определению процесс с участием многих заинтересованных сторон, организованный по принципу «снизу-вверх», и он может быть крайне не предсказуемым в том, что касается демократических процессов в целом, как, я полагаю, мы наблюдали это недавно в некоторых странах. Но так все и происходит.

Работа для существующего – Вопрос временных рамок, наконец, о котором многие спрашивают: когда. Если состоится еще один раунд или процесс, то когда. Этой информации также ни у кого нет. Мы привели некоторые комментарии, которые ICANN недавно выразила на конференции в Женеве, но судя по всему, по мнению многих комментаторов, 2018 и 2019 годы – самый ранний возможный срок для выпуска gTLD, не говоря

уже о желаемом сроке. Но, как я и говорю, в настоящий момент это никем не контролируется. Осуществляется множество процессов.

Прокрутим немного вниз. На этой неделе вы уже слышали о ряде проводящихся анализов, которые крайне актуальны для разработки политики в отношении будущих gTLD.

Вчера мы провели обсуждение и информационное совещание по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора. Сегодня с нами сопредседатели рабочей группы GNSO и рабочей группы PDP по последующим процедурам, которые, очевидно, являются основным источником для обсуждения, рекомендации и анализа в этой области, но это относится и к работе, которая ведется по разработке политики в отношении Механизмов защиты прав в gTLD и, возможно, некоторых других вопросов.

И наконец, спустимся к нашей таблице: этот документ мы подготовили и вынесли на рассмотрение GAC в Марракеше. Этим мы попытались предложить общий набор категорий для рассмотрения аспектов общественной политики в отношении процессуальных и политических вопросов, связанных с новыми gTLD. Все они рассматриваются различными рабочими группами, одна из которых сегодня здесь с нами. И переходя к самому последнему разделу под названием «Возможные

следующие шаги для GAC», мы решили начать обсуждение с пары моментов. Во-первых, проанализировать участие членов GAC в этих рабочих группах; в частности, в группе по последующим процедурам, и Хорхе сказал об этом. Во-вторых, отметить, что отчеты поступают от других групп, например, полученный вчера отчет от председателя группы по анализу конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора (ССТ). В-третьих, рассмотреть ответ на вопросы, поступившие от рабочей группы по последующим процедурам. И наконец, рассмотреть использование той таблицы по общественной политике, которую мы разработали в качестве объединенного рабочего пространства GAC, и, возможно, получить благодаря ей некие инструкции в отношении организации и уточнения определенных мнений GAC, прежде чем они выйдут за пределы GAC.

Эти предложения были изложены в краткой информации. Как сказал Хорхе, мы бы хотели коснуться чернового ответа на запрос в отношении первоначальных комментариев рабочей группы, но на данный момент это те обширные области, которые мы попытались охватить во вступительном слове к этой сессии.

Благодарю.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Спасибо большое за такой краткий обзор.

Есть какие-нибудь вопросы, комментарии по изложенной информации на этом базовом уровне?

Я обращаюсь ко всем. Нет?

Но вы здесь, да?

Хорошо. Тогда думаю, что нам следует перейти к сопредседателям рабочей группы PDP. Для начала мы могли бы попросить вас очень коротко обозначить этап, на котором мы находимся, без презентации, устно, очень коротко. После этого, возможно, мы могли бы начать обсуждение важнейших вопросов. Не возражаете?

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Добрый день! Это Джефф Ньюман. Я один из сопредседателей рабочей группы. Аври Дориа тоже здесь, и она также является одним из сопредседателей. Еще один из сопредседателей – Стив Коутс (Steve Coates) входит в Номинационный комитет и находится на отдельных заседаниях. Он в Хельсинки, хотя я не видел ни его, ни кого-либо из Номинационного комитета. Полагаю, что они здесь.

Спасибо, что собрали нас здесь сегодня, мы начнем с краткого описания работы, которую выполняем. Я буду рад ответить на вопросы.

Как я сказал некоторым из тех, кто сидит за этим столом, я могу говорить противоречивые вещи, просто потому что хочу получить обсуждение. Это необязательно означает, что я верю в то, о чем говорю, это чтобы вовлечь всех в беседу. И, знаете, очень важно, особенно на этом Заседании В взаимодействовать и озвучивать свои мысли и комментарии.

Один из вопросов, которые я постоянно задаю, звучит так: зачем вы это делаете? Вы суетитесь, чтобы получить новые gTLD? К чему спешка? Почему бы не дождаться выполнения всех анализов, прежде чем начинать работу?

Я просто хочу напомнить вам о политике в 2007 году, которая представляла собой политику по принципу «снизу-вверх» от GNSO, и ее утвердило Правление, которое сказала, что должен существовать механизм для введения новых gTLD упорядоченным и предсказуемым образом.

Эта политика никогда не предполагала, что будет один раунд, а будущих gTLD не будет.

Исходя из этой первоначальной политики, до тех пор пока она не будет опровергнута, именно это направляет GNSO в нашей работе. Но как вы увидите и как объяснит вам Аври, существует вопрос за пределами сообщества,

который заключается в том, должно ли это и дальше оставаться политикой.

На этом я передаю слово Аври, которая расскажет о некоторых других вопросах, которые в настоящий момент находятся на общественном обсуждении.

АВРИ ДОРИА:

Благодарю. Говорит Аври Дориа. Мы с Джеффом отличаемся тем, что я тоже говорю противоречивые вещи, но в целом, я в них верю. Это одна из моих частых проблем.

В политике 2007 года также говорилось о том, что будет проведен анализ. И мы на самом деле проводим этот анализ в рамках процесса разработки политики.

Одновременно проводится и множество других анализов. Мы пытаемся координировать с ними свои действия и работать параллельно им. Но в действительности отчасти то, чем мы занимаемся в рамках процесса разработки политики – это тоже анализ.

И как обычно в процессах разработки политики, мы начинаем с того, что отправляем организациям сообществ, Организациям поддержки (SO) и консультативным комитетам (AC), группам интересов набор вопросов, которые являются отправной точкой для обсуждений.

Итак, обычно мы проводим всего одно обсуждения для всего процесса разработки политики. Но в этом случае, достаточно сложным было первое обсуждение, и будет, как минимум, еще одно.

В первом из них мы по сути приближаемся к набору из шести и одной важнейшей темы, по которым нам нужны мнения. Например, первый вопрос – Он в форме анкетного бланка, поэтому, надеюсь, что мы сможем получить ответы. Необязательно давать очень развернутые ответы. Необязательно это должны быть длинные ответы. Пусть будут короткими. В некоторых случаях односложных ответов будет достаточно.

Дополнительные gTLD в будущем. Действительно ли нужны новые gTLD? Нужны ли последующие процедуры? И если нет, то каковы обоснования и последствия остановки программы?

Итак, мы сказали людям, что будут другие раунды. Теперь мы почти не используем слово «раунд» в своем обсуждении, поскольку один из вопросов, которые мы собираемся задать, связан с наличием необходимости в проведении раундов. И пока мы не решим, что раунды будут проведены – и, да, существует предположение, что мы используем некое подобие многооконной работы для пакета заявок, но в действительности пока мы не получили обратную связь от сообщества по вопросам

того, нужны ли будут gTLD в будущем и стоит ли их вводить по раундам, мы стараемся избегать этого слова.

Другой вопрос – Итак, я озвучила два вопроса.

Другой вопрос – это дифференциация gTLD. В последнем раунде мы согласовали стандартные заявки, а затем сообщество. В том случае мы не рассмотрели дифференциацию множества различных типов gTLD. Отчасти, и к этому аргументу я прибегла и тогда, мы смогли представить множество типов на тот момент. Последний раунд показал нам эти типы.

В основном, эти типы – вероятно, это знание открылось по результатам предыдущего раунда.

Когда мы смотрим на раунды – то видим бренды. Мы видим географические наименования, мы видим сообщества.

И затем мы задали вопрос: Существует ли единая для всех заявка? Существует ли единый для всех раунд? Они все будут рассмотрены в рамках одного и того же раунда? Как мы их дифференцируем? Есть ли повод для дифференциации? И какую дифференциацию, на наш взгляд, нужно провести?

Предсказуемость. Главным распоряжением предыдущего раунда была предсказуемость. Но затем мы увидели, как меняется мир. Мы получили

комментарии от GAC. Мы видели другие события, и кое-что пришлось изменить. И очевидно, что существует потребность в гибкости и предсказуемости. Так как мы поступим с таким балансом. Очевидно, что мы живем в мире, который не позволяет составить 100% предсказуемую программу независимо от сложившегося мнения. Мы знаем, что будут комментарии в отношении политики от других. Мы надеемся избежать многих из них, добившись при этом более активного участия, чтобы позже не возникло множество неизвестных моментов, кроме тех, что не удалось избежать. Поэтому мы действительно пытаемся достичь баланса. И мы спрашиваем снова: как мы с этим разберемся? Как мы создадим нечто предсказуемое для тех, кто подает заявку, будь то сообщества или предприятия, которые хотят узнать: сколько им придется потратить, как много времени этой займет, какую работу им необходимо выполнить, чтобы подать заявку, и как мы справимся с тем, что может случиться, что должно случиться нечто непредсказуемое, чтобы программа отвечала всем требованиям, которые может выдвинуть ICANN.

Взаимодействие сообщества – вот как мы сможем гарантировать, что, когда мы выйдем из этого процесса, то сообщество, прежде всего, будет иметь с ним дело и станет его частью. Кроме того, когда начнется программа, и мы начнем видеть результаты, как мы справимся с взаимодействием сообщества, чтобы оно не

ударило по системе, не повергло в беспорядок процедуры подачи и рассмотрения заявок и не запутало всех. Как же этого достичь?

Мы спрашиваем об ограничении. Мы ограничиваем количество заявок? Допустим, мы проводим раунд. Мы ограничиваем их число? До 100, 200, 1 000, 2 000. Мы ограничиваем число заявок, которое может подать один кандидат? И если мы примем решение об ограничениях, то какие это будут ограничения? Как мы их определим? Как мы их воплотим? Как мы сделаем их целесообразными?

Вот такими вопросами мы задаемся. И затем идет последний вопрос: в рамках процесса разработки политики как мы обеспечим вовлеченность в беседу всех организаций сообщества, с которыми мы имеем дело (SOs, ACs, группы заинтересованных сторон, группы интересов, особенно, вы – члены GAC), как мы можем получить ваше мнение в полном объеме, чтобы в дальнейшем свести к минимуму количество неожиданностей. Это краткое резюме документа, анкеты, которую мы отправили и которую мы призываем сообщество заполнить до 25 июля. Мне сказали, что 24-е число – это воскресенье, поэтому в действительности мы называем 25-е. Я проверила. Я сразу же проверила вместе с персоналом. Но спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Отлично. Большое вам спасибо. Думаю, что это интересные и важные вопросы, которые касаются самой сути будущего расширения пространства имен новых gTLD. Думаю, что Аври неплохо выразила вопросы. Возможно, у нас уже есть комментарии, первая реакция. Кавусс (Kavouss), прошу вас.

ИРАН: Спасибо, Аври. Спасибо, коллеги. Думаю, что обладаю богатым опытом в этом вопросе. Во-первых, получатель вопроса. Тот, кто получил вопрос. Возможно, его не получит человек, чей ответ вы бы хотели услышать, или тот, кто должен на него ответить. Возможно, вопрос попал к другим людям. Это один момент.

Однако второй момент заключается в том, что число вопросов должно быть очень ограничено, а сами вопросы – иметь логику. Например, можете ли вы предположить, сколько gTLD нам придется использовать? Каково обоснование для использования, скажем, 3 000 всего? Используйте 5 000. В первом раунде их было около 1 930. Чем мы обосновываем использование определенного количества? Идем дальше: ограничение числа кандидатов. В чем заключается логика? Два. Почему не пять? Тогда почему не десять? Далее, кандидат не определен. В одной стране тысяча кандидатов подает по 5 заявок – вы получаете 5 000. А в другой стране может быть только

один кандидат. Поэтому эти вопросы должны опираться на логику. Что еще важнее, должно быть достаточно времени, чтобы ответить на вопросы. Как только вопросы будут ограничены, четко поставлены и смогут опираться на логику, должно быть достаточно времени. А поверх всего нам нужен подходящий способ для анализа этих ответов. Иногда отвечать на вопросы непросто. Вопрос может быть – ответ может быть неопределенным, и людям придется угадывать. Возможно, этот ответ. Нет, возможно, нет. Возможно, другой. Поэтому каждый вопрос должен содержать достаточное описание или объяснение.

Не знаю, попадает ли 25-е июля на воскресенье, понедельник или еще какой день, но именно на это число нам следует рассчитывать. Мы имеем дело с одним из важнейших аспектов, которые многие пропустили в первом раунде. Если вы хотите, чтобы все было сделано правильно, то мы должны сделать это правильно. Будем практичными. Я сталкивался с сотней таких вопросов. Иногда мне неизвестны проблемы или сложности. Поэтому давайте говорить начистоту. Благодарю.

ХОРХЕ КАНСИО:

Хорошо. Спасибо, Кавусс. Есть еще комментарии? Вы хотите ответить?

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Да. Это Джефф Ньюман снова. Я хотел отметить, что мы просим высказать исходные мысли по этим вопросам. Это не итоговые ответы. Мы планируем вернуться ко многим из этих вопросов по мере выполнения своей работы. Цель заключается в том, чтобы, как сказала Аври, установить исходную отметку. Убедиться, что люди в рабочей группе и в сообществе действительно считают, что дополнительные новые gTLD необходимы. Разумеется, если сообщество единодушно решит, что новые gTLD не нужны, то, полагаю, что мы остановим работу на этом этапе. Нам не нужно переходить к другим вопросам.

Как только мы установим эту отправную точку, группа перейдет к работе в пяти или шести различных направлениях, касающихся конкретных элементов процесса подачи заявок на новые gTLD или возражения против поданных заявок. Существует целый перечень вопросов (вероятно, 100 отдельных вопросов или около того), за который мы возьмемся, как только получим первоначальные мысли по этим важнейшим вопросам. Но мы также полагаем, что будем возвращаться к этим вопросам снова и снова. Например, если мы решим, что разный подход к различным типам заявок – хорошая идея. Например, возможно, мы захотим определить категорию брендов или географическую категорию. Еще

одной категорией могут стать строки, требующие особого внимания. Существует целый ряд различных категорий, которые мы могли бы рассмотреть. Мы можем вернуться к этому позже и сказать, ладно, таким должен быть процесс подачи заявки на бренд, но другой процесс может подойти для подачи заявки на географический домен верхнего уровня, а третий процесс может лучше подойти для строки, требующей особого внимания, поскольку учитываются разные вопросы. Поэтому, как я сказал, мы предусматриваем возвращение ко всем этим вопросам на протяжении определенного периода времени, в течение которого будет задействована эта рабочая группа.

ХОРХЕ КАНСИО:

Спасибо большое за этот ответ. Норвегия хотела высказаться.

НОРВЕГИЯ:

Да. Спасибо. Просто общий комментарий по этому вопросу. Я ценю ваше мнение в отношении того, какой подход использовать для этого вопроса с возможностью проведения новых раундов или подачи новых заявок и так далее. Исходя из этого думаю, что важно – вы также упомянули об этом – важно рассмотреть уроки, которые мы извлекли из первого раунда, оценить успех и проблемные и спорные области и так далее. Важно не

пытаться заново изобрести новое Руководство кандидата, а использовать отправные точки, которые у нас уже есть, и не пытаться раскрыть проблемные вопросы, которые могут создать еще больше проблем, чем в первом раунде. Думаю, что это важный вопрос, который стоит обдумать. Кроме того, я считаю это хорошей идеей, поскольку вы говорите об определенных категориях, я помню, мы говорили о категориях во время создания Руководства кандидата, и, разумеется, как вы сказали, у вас возникли сложности с некоторыми заявками от сообществ. Возможно, этим можно продолжить заниматься, чтобы получить улучшенные и более четкие критерии и так далее для такого типа заявок. И я также думаю, что это можно сделать в виде извлеченных уроков в том, что касается разнообразия и протяженности недостаточно представленных географических областей и так далее и тому подобное. Возможно, существуют другие механизмы, которые можно было бы рассмотреть. Поэтому я с нетерпением жду продолжения работы и вклада в этот процесс. Спасибо Хорхе за то, что он входит в состав рабочей группы, буду рад дальнейшей работе. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Большое спасибо, Орнульф. Я могу считать это ориентацией на участие в рабочей группе?

[Смех]

Поговорим об этом позже. В любом случае, думаю, что первый комментарий Орнульфа отлично соответствует – если я не ошибаюсь – кругу задач рабочей группы, которая будет анализировать политические рекомендации от 2007-2008 годов и примет во внимание произошедшее, чтобы определить потребность в изменениях. У нас уже сформировалась очередь. Кто следующий? Сначала Германия, затем острова Кука, кажется, потом Новая Зеландия и Таиланд. И Испания. Правильно? И США. Хорошо. Начнем с Германии.

ГЕРМАНИЯ:

Большое спасибо. Это Сабин из Германии. Я хотела бы немного вернуться назад – Джефф, я здесь – к тому, что вы сказали, Джефф, а также к темам, которые затронула Аври, в отношении предсказуемости, гибкости, а также различных типов возможных раундов или заявок, которые можно было бы провести, поскольку вы подняли тему процесса, например, для строк, требующих особого внимания. Моей первоначальной реакцией было согласие, но затем: кто определит относятся строки к тем, что требуют особого внимания, или нет, и главное, как вы продолжите работать над этими категориями, если система не будет основана на раундах. Уже есть какие-то мысли по этому поводу?

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Послушаем еще несколько откликов, а затем перейдем к ответам. Теперь острова Кука, прошу вас.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Извините. Это Новая Зеландия, а не острова Кука.

ХОРХЕ КАНСИО: Прошу прощения.

НОВАЯ ЗЕЛАНДИЯ: Все в порядке. Мы близко расположены. Мой вопрос касается процесса в общем. Задача комментариев, насколько я понимаю, состоит в том, что мы исследуем цель получения gTLD и одновременно рассматриваем конкретные вопросы о количестве заявок, о том, стоит ли нам вводить заявки от сообществ. Я хотел узнать, не могли бы вы немного рассказать о последовательности проведения раунда. Мы пытаемся подтвердить цели gTLD, прежде чем сконцентрироваться на конкретике? Мы работаем в направлении существующей идеи о том, какие результаты должны демонстрировать проекты gTLD, или мы подаем заявку и с этого момента пытаемся создать набор общих целей, которых хочет добиться сообщество посредством gTLD? Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Возможно, мы могли бы попытаться ответить на полученные комментарии, а затем перейти к следующему в списке – это будет Великобритания.

АВРИ ДОРИА: Спасибо за оба вопроса. Рассматривая их – что ж, вы правы. И я отвечу на них как на один смешанный вопрос. Но мы задаем вопросы, например, как сказал Джефф. Если мы придем к единогласному отрицательному ответу, то остальные вопросы могут оказаться малозначительными. Но мы не хотели начинать с одного вопроса и делать подобную последовательность. И полагаю, что существует определенное предположение, что сообщество будет заинтересовано в том, чтобы узнать больше. Поэтому мы совершенно точно будем сочетать ответы. Мы будем рассматривать различные части и прочее.

При рассмотрении таких аспектов как гибкость, а также наличие или отсутствие раундов, думаю, что оба они активно получают обратную связь. Глядя на – на самом деле, это упоминается отчасти в беседах, уже когда мы говорим: итак, что произошло бы, если бы мы выполняли все в порядке очереди? Как это бы работало? Что бы мы делали с теми, кто соперничает за одно имя? Что бы мы делали с такими вопросами как: Это бренд? Или мы просто сделаем это временем для брендов? Это время

для этого. Именно эти вопросы мы задаем, одновременно интерпретируя другие вопросы.

И по сути это комбинаторный процесс рассмотрения различных частей ответов и их объединения, чтобы получить более полную картину.

И, как сказал Джефф, как только мы решим, что получили первый обзор этой картины, мы снова выставим этот вопрос на обсуждение и получим еще больше комментариев.

Я бы хотела еще высказаться по последнему комментарию о том, что проводилось предыдущее комментирование по извлеченным урокам. И действительно здесь не упоминалось о том, что мы извлекаем уроки из использования территории и имен. Мы получаем комментарии от группы по конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, демонстрируем их и получаем все остальные комментарии.

Мы получаем комментарии, полученные от – у нас на рассмотрении находились комментарии GAC в том, что касается привлечения областей разработки и способа оказания поддержки областям, нуждающимся в помощи для оплаты тех моментов, которые возникли под конец последнего раунда, и мы попытались их отследить.

В свою очередь, на этот раз извлеченный урок включает все эти аспекты с самого начала.

Поэтому мы действительно пытаемся собрать как можно больше информации, объединить ее и перенести в черновые ответы, кажется, мы слышали это от сообществ, и вернуться, а затем перейти к следующим вопросам.

Кроме того, в заключение, одна из причин того, что мы надеемся на активное участие людей от каждого сообщества, состоит в том, что мы получим от вас уточняющие вопросы. И когда мы получим комментарий, мы захотим иметь возможность вернуться и сказать: мы понимаем это, но не очень понимаем то, и действительно построить в перспективе диалог в том, что касается реального понимания ответов, которые мы получаем.

ХОРХЕ КАНСИО: Думаю, мы начинаем этот диалог уже сейчас, что очень хорошо. Кажется, сначала идет Великобритания, а затем Таиланд и Испания, прошу вас.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: Да, спасибо, Хорхе. И большое спасибо, Джефф и Аври, что предложили концепцию для чрезвычайно открытого и исчерпывающего процесса, за изучение данного

вопроса и особенно за внимание, уделенное извлеченным урокам, о которых вы рассказываете в различных элементах.

В Марракеше GAC постановил, что мы должны рассматривать опыт заявок gTLD от сообщества. Мы сказали, что проведем определенный анализ. И, действительно, благодаря Совету Европы у нас теперь есть два эксперта, которые начали работу, Ив Саломон (Eve Salomon) и (называет имя). Некоторые из вас с ними уже знакомы – они беседовали с вами, Аври – чтобы начать рассматривать весь контекст заявок gTLD от сообщества, рассматривать те факторы, которые определили причину такого малого количества заявок, поданных в текущем раунде, и рассмотреть опыт этих поданных заявок. Эта работа продолжится, и мы хотим, чтобы она внесла вклад в рабочую группу в качестве информации от GAC. Думаю, это очень важный элемент.

Возможность, если хотите, видение этого раунда заключалось в том, что должны были появиться возможности для подачи заявок gTLD от сообщества, должен был иметь место определенный процесс приоритизации и так далее. Итак, мы рассмотрим все это и поможем вам в этом вопросе.

Еще один повод взять слово заключался в том, чтобы лучше понять, где в подготовительной работе место для экономического анализа и анализа рентабельности.

Понимаете, какова возможность? Возможно, в эксперименте с заявками от брендов, многие из них почувствовали потребность защищаться. Это была не та экономическая модель, которую кто-то мог предположить. Возможно, у других брендов было некое подобие экономической модели.

Думаю, было бы очень полезно понять все, что связано с экономическим анализом и анализом рентабельности. Если это работа на комиссионной основе, было бы крайне полезно знать об этом и иметь возможность отслеживать.

Думаю, это два основных момента, которые я хотел бы выразить на данном этапе. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Спасибо. Это было очень полезно. Сначала выслушаем Таиланд, а затем ответим на оба вопроса. Спасибо.

ТАИЛАНД: Хорошо. Ванавит (Wanawit) из GAC, Таиланд. С момента последующего раунда по новым gTLD или даже с текущего раунда IDN также является одним из важных аспектов новых gTLD. И когда вы говорите о IDN для U-Label (U-метки), страны, которая не использует ASCII, как мы обычно это называем, это что-то новое.

Думаю, что большой разрыв между техническими сообществами, которые работают со всеми терминами, которые мы называем правилами генерирования меток (LGR), привел к появлению межрегиональных группировок среди символов.

На уровне политики, это огромный разрыв. Не знаю в курсе ли присутствующие члены GAC ролей, с которыми необходимо также иметь дело, поскольку это ваши символы, вашей страны, больше никто не может принять решение.

Таковы аспекты вопроса, и было бы очень полезно решить, может ли это затрагивать вопрос IDN исходя из опыта текущего раунда, и это создало бы роли GAC, которые привели бы не только к технической стороне, с которой имеют дело сообщества, но и с тем как GAC видит потенциальные регистрации, поскольку это сквозной вопрос. Это может привести к доверию, к потребительскому доверию. Это также может привести к вопросам безопасности и создать путаницу для пользователей интернета.

Думаю, что будет здорово, если мы сможем выделить область работ специально для IDN. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Большое вам спасибо. Вы хотите ответить на эти существенные комментарии?

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Да, спасибо. Это были очень содержательные и поэтому отличные вопросы. Я начну с IDN, а затем коснусь других вопросов. Один из наших – мы озвучим рабочие направления после того, как разберем некоторые важнейшие вопросы.

Одно из наших рабочих направлений посвящено исключительно IDN, а также универсальному принятию, которое отчасти относится к IDN, но также является вопросом, связанным с доменами верхнего уровня ASCII.

Мы совершенно точно уверены, что нам важно узнать об извлеченных уроках, а также понять технологию и политические последствия, стоящие за ней. Мы оценим любое содействие со стороны членов GAC. Это одна из сложнейших областей, и именно в ней у меня меньше всего опыта. Поэтому я, конечно, жду проведения этой работы и возможности узнать больше, поскольку это невероятно важно. Вероятно, одной из – одна из главных причин или главная причина того, почему потенциал не реализован в полном масштабе, лежит между универсальным принятием и тем, что не удалось прибегнуть к определенной технологии эффективного использования IDN.

Что касается вопросов, связанных с сообществом, я с нетерпением жду этой рентабельности или что анализ касательно сообществ будет проведен. Я считаю это большим делом. Я рад слышать, что эта работа ведется и с нетерпением жду результатов или даже бесед с теми, кто проводит это исследование. Аври упомянула, что они с ней связались. Я бы очень хотел с ними побеседовать, и чтобы рабочая группа с ними поговорила для обмена опытом.

Думаю, что сообщество – я согласен. Полагаю, что заявок от сообщества оказалось намного меньше, чем предполагалось. Отчасти это может быть связано с тем, что было сложно квалифицировать что-то как сообщество.

И, разумеется, мы извлекли из этого определенные уроки, и то, как соблюдать баланс, чтобы сообщества действительно могли найти пространство, найти свое пространство, а не встречать препятствия в виде установленных критериев, думаю, хорошо бы было развить работу в этом направлении. Поэтому я с нетерпением этого жду.

Что касается анализа рентабельности, это одна из задач – вчера группе по анализу ССТ или Джонатану Заку (Jonathan Zuck) задали вопрос о том, координируем ли мы свои усилия. Я согласен со вчерашним ответом Джонатана, что мы, безусловно, координируем усилия,

чтобы не допускать перекрытия выполняемой нами работы. Анализ рентабельности – одна из областей, над которой работает Джонатан и группа по анализу ССТ. Мы обязательно воспользуемся результатами группы по анализу ССТ и встроим их в свою работу. Мы надеемся это получить от группы по анализу ССТ в ближайшие недели и месяцы.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Аври, что-то добавите?

АВРИ ДОРИА: Нет. Только одно дополнение по поводу IDN. Стало очевидно, что это отчасти связано с информированием и с тем, чтобы убедиться, что люди, которые действительно будут использовать IDN и жить с ними, узнают об этом, узнают об этом вовремя, чтобы успеть подать заявку.

Поэтому нам так же следует рассмотреть то, как устанавливалась связь с сообществами, с сообществами, использовавшими IDN, и не просто сделать IDN переводом возможных существующих имен, а добиться определенного инновационного использования среди людей, пользующихся разными алфавитами и языками.

ХОРХЕ КАНСИО:

Большое вам спасибо.

Думаю, здесь формируются поля для совместной работы, IDN, работа, которая также выполнялась членами GAC в отношении регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, где у нас была рабочая группа, сопредседатель, которой будет участвовать в сквозной сессии днем; работа, связанная с заявками от сообщества. Я бы предложил коллегам считать это текущим процессом, началом вовлечения в эту работу.

Испания, затем Египет, прошу вас.

ИСПАНИЯ:

Большое спасибо, Хорхе.

Не знаю, присоединюсь ли я к совместной работе или напротив.

Первый набор вопросов, важнейших вопросов, которые вы задаете, касаются того, нужны ли нам дополнительные новые gTLD в будущем. Думаю, что это зависит от спроса на новые gTLD.

Мне бы хотелось, чтобы был проведен тщательный анализ спроса. И не спроса со стороны регистратур или регистраторов, а спроса со стороны конечных пользователей, будь то индивидуальные или юридические лица, компании, институты, поскольку у

меня складывается такое впечатление, что никто не жаждет новых gTLD. Рынок сейчас переполнен.

Среди прочего на это указывает то, что множество новых gTLD или доменов второго уровня в новых gTLD используются для переадресации старых доменных имен, которые являются унаследованными новыми gTLD, поэтому множество доменов второго уровня в новых gTLD были созданы в качестве защитной регистрации. Мы должны задаться вопросом: а не создаем ли мы новые gTLD только для того, чтобы увеличить расходы конечных пользователей, регистрируя их для защиты их товарных знаков или брендов, и не вступаем ли мы в конфликт с людьми, местными сообществами, странами, у которых может сложиться впечатление, что у них украли их идентификаторы те, кто никак не связан со страной.

Поэтому я считаю, что – новые gTLD не могут создаваться на благо регистратур и регистраторов, а только на благо всего сообщества, и это нужно принять во внимание, прежде чем планировать новый раунд или бессрочный механизм. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО:

Большое спасибо, Хема. Я думаю, что это проникает в самую суть первого важнейшего вопроса, и, кажется, у

нас есть удаленный вопрос на эту же тему, поэтому я попрошу Олофа прочитать его.

УДАЛЕННОЕ ВЫСТУПЛЕНИЕ: Спасибо, председатель, это вопрос от Аарона Пэйса (Aaron Pace), который не – думаю, я должен это отметить – не является членом GAC или наблюдателем, но мы разберем вопрос.

В любом случае этот вопрос только кажется простым, цитирую: Почему задерживается открытие нового раунда? Конец цитаты.

ХОРХЕ КАНСИО: Не знаю – Манал, ваши вопросы связаны с важнейшим вопросом или – да?

Перейдем к вам, а затем выслушаем ответы Джеффа и Аври. Спасибо.

ЕГИПЕТ: Спасибо. Спасибо также Джеффу и Аври. Боюсь, что на данном этапе у меня больше вопросов, чем ответов, но сначала позвольте мне сказать, что мне приятно было узнать, что у вас уже есть направление для IDN, и я безусловно согласен с тем, что с разными категориями следует обращаться по-разному, но по общему правилу, что любые будущие раунды должны опираться на уроки,

как сказала Норвегия, извлеченные из предыдущего раунда.

С другой стороны, поскольку эти вопросы ориентированы на будущее и смотрят вперед, мне интересно, рассматривали ли вы возможность аналогичного набора вопросов для текущего раунда. Я хочу сказать, чтобы получить представление о том, как проводится текущий раунд, а затем сделать выводы на основе этих вопросов.

И еще касательно того, что здесь упоминалось: как мы решим, что их достаточно, что больше их не нужно?

Я хочу сказать, я застрял на самом первом вопросе о том, нужно ли нам больше gTLD или нет, каковы критерии оценки, чтобы сказать, что они нам больше не нужны? Это спрос со стороны конечного пользователя: «мы слишком запутались, значит этого хватит»? Или это бизнес-сектор: «мы не справляемся, значит этого хватит»? Я хочу сказать снова – не совсем понятно, как мы установим планку и скажем «этого хватит», если не считать субъективных реакций, таких как определенное число или «этого хватит» или «зачем нам уже имеющиеся» – здесь я остановлюсь. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Если вы хотите высказаться.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Разумеется.

Думаю, это приводит нас к удачному спорному моменту, поэтому я сделаю несколько заявлений и, надеюсь, что это вызовет еще больше обсуждений.

Но, полагаю, что мы получили две интересные стороны – два интересных вопроса один за другим, один из Испании, а другой от удаленного участника, и это как – как сказала мне Аври, это две стороны одной монеты, так?

В Испании говорят «почему» – «не думаю, что нам нужно еще», а затем мы получаем комментарий с вопросом «почему раунд не открыт на постоянной основе»?

Мы получаем оба комментария и пытаемся сформировать отправную точку. Нам еще не известны критерии. Мы пытаемся разработать определенные критерии.

Например, я мог бы предложить вам взглянуть на некоторые веб-сайты с определенной статистикой по новым TLD, существует 20 – на сегодня существует 23 148 318 новых доменных имен второго уровня, установленных и зарегистрированных в новых gTLD. Это достаточно значительное число регистраций.

На данном этапе мне неизвестна разбивка: сколько из них относятся к защитной регистрации, сколько к переадресации, а сколько к регистрации, указывающей на содержимое. Знаете, это – у меня пока нет этой информации, и мы попытаемся ее получить, но кое-кто стал бы утверждать, что это демонстрирует спрос.

Кроме того, очень сложно продемонстрировать спрос заблаговременно.

Немного спорной информации: я участвовал в обсуждении – я слышал обсуждение, которое вы проводили по трем символам, и слышал, что некоторые страны, некоторые правительства говорят, что им самим хотелось бы использовать для собственного правительства три символа.

Мы можем задать тот же вопрос: Существует ли спрос со стороны конечных пользователей для использования – для регистрации этих трех символов или же правительство и страна просто хочет выставить это, чтобы проверить наличие спроса, правильно?

Думаю, что – очень сложно узнать, но если мы их выставим – кто-то может утверждать, что если выставляете TLD, а люди его регистрируют, то это и есть спрос.

Иногда невозможно измерить его заранее.

Но что касается брендов, повторяюсь, это – бренды не опираются на регистрации конечных пользователей, они опираются на собственное использование, поэтому, я считаю, еще слишком рано судить о том, регистрируются ли бренды исключительно в защитных целях или в целях использования. Думаю, что это мы увидим в течение следующих нескольких лет.

Но все это отличные вопросы. Мы также получаем эти вопросы. Надеюсь, что мы получим еще какие-то данные по ним и сможем выяснить, забегая вперед, что делать со всеми этими вопросами о критериях, как измерить потребность в еще большем количестве новых gTLD.

И был еще один вопрос о – теперь я его забываю. Возможно, Аври записала его, но – да, я передам вам слово, но если подумать над ним –

АВРИ ДОРИА:

Не знаю, может вы – не знаю, удастся ли мне ответить на вопрос, но это даст вам время на размышления.

Я думала о двух вещах.

Во-первых, я думала о том, что касается ответа на вопрос о рассмотрении происходящего в текущем раунде, полагаю, что мы сильно рассчитываем, что именно этим и займутся прочие анализы, но если ни один анализ не ответит на какой-то вопрос, думаю, что

мы совершенно точно им займемся. Отчасти это и есть та циклическая природа, которую мы применяем к этому: рассмотреть часть первых вопросов, получить несколько ответов и снова уйти исследовать.

Слушая вас, я сама задалась вопросом: на основе личного опыта я знаю, что первое, что делают некоторые люди, покупающие новые имена, – это действительно соотносят их со старым именем, поскольку хотят использовать их немедленно. И существует еще разработка новых серверов, новых услуг. И я бы хотела узнать – я попытаюсь узнать это после – до какой степени это первое соответствие старому имени остается таким способом в отличие от того, чтобы через какое-то время стать родным – родным сайтом для этого имени.

Мне понадобились бы именно такие критерии, чтобы сказать: да, это разумно – при покупке чего-то, нового имени, соотносить его со старым, просто потому что вы хотите, чтобы оно сразу было полезным, но что вы сделаете с этим в долгосрочной перспективе и каков здесь коэффициент изменений? Сколько это займет времени? Или они так и будут постоянно соотноситься со старым доменом .COM? В чем я сомневаюсь, но я и правда хотела бы увидеть, чем это закончится.

Поэтому мне понравился ваш вопрос тем, что он несет в себе что-то, что требует тщательного исследования ССТ или одной из других групп.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Теперь я вспомнил, и Аври затронула его, говоря об извлеченных уроках.

Когда мы попадем в конкретные направления, которые мы рассматриваем, мы будем рассматривать многое из того, что не собирается рассматривать группа по анализу ССТ из-за природы – они рассматривают конкуренцию, потребительское доверие и потребительский выбор.

К примеру – и я случайно обратился к одному из наших рабочих направлений, а именно в Направлению 3, которое занимается разногласиями в отношении строк, возражениями и спорами.

Итак, очевидно, что главное, на что будет обращать внимание это направление – это на способ оценки сходства строк в предыдущем раунде? Был ли он эффективен? Был ли он действенен? Был ли он справедлив?

Они рассмотрят извлеченные уроки и способы улучшения.

Например, уверен, они рассмотрят вопрос о том, что имелась рекомендация GAC и был вклад со стороны, я помню, Группы интересов коммерческих пользователей и многих других в отношении множественного числа против единственного, верно? Мы рассмотрим, как это сработало, что было в этом процессе хорошего, что в нем было не очень хорошего, и как мы действовали в дальнейшем.

Поскольку мы изучаем очень конкретные моменты, мы однозначно будем рассматривать то, что произошло в прошлом раунде, а затем посмотрим, что можно улучшить, по возможности, в дальнейшем.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Есть еще уточняющие вопросы? Николас, затем Томас.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ДОКЛАДЧИК: Спасибо, Хорхе.

У меня примерно тот же вопрос, который не так давно задала Германия в отношении строк, относящихся к госбезопасности, верно?

Мне хотелось бы узнать, кто и какие критерии использует – то есть, кто определяет, что имеет отношение к госбезопасности, а что нет, и исходя из чего?

ХОРХЕ КАНСИО: Это легкий вопрос, верно?

Сначала дадим слово Томасу, чтобы у вас было время подумать.

ТОМАС де ХААН (THOMAS de HAAN): Да. Спасибо, Хорхе. Возвращаясь к фундаментальному вопросу о том, нужен ли новый раунд или нет, думаю, именно этот вопрос следует задать и найти на него ответ, прежде чем идти дальше.

Я бы озвучил другую точку зрения, отличающуюся от испанской: «хорошо, а надо ли?»

Я думаю, что именно из-за того, что правительства, существует, скажем, рынок и существует, скажем так: чтобы рынок мог процветать, нам не следует в него вмешиваться. Пусть рынок решает, нужны ему TLD или нет. Скажем так, это не нам решать.

Думаю, что следует учесть еще один важный момент: открытие первого раунда создает определенные ожидания.

То есть, закрыв раунды и – по сути, вы вмешиваетесь в конкуренцию, поскольку вы укрепите всю первую тысячу или больше с, к примеру, очень привлекательными

именами. Например, я скажу, что .BANK настолько же привлекательный, как и (неразборчиво).

Если вы не разрешаете никакие другие строки, то фактически это становится монополизацией, скажем, одна конкретная, четко сформированная экономическая модель.

Поэтому я скажу – и это – возможно, некоторым регистратурам это не понравится – тем, что подали на них заявки, но почему бы не сделать .BANKING или .NICEBANKS?

Думаю, нам следует обязательно это учесть в этом фундаментальном вопросе. Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО:

Хорошо. Все это очень хорошие аргументы. Предоставим слово Ирану, прошу вас, прежде чем продолжить.

ИРАН:

Спасибо, Хорхе. Думаю, что вопрос, который задали наши коллеги о том, требуют ли особенного внимания gTLD или новые gTLD – это сложный вопрос. По мнению одного, что-то не требует особенного внимания; по мнению других – совсем наоборот. Господствует культурное разнообразие. Поэтому я не думаю, что

такие вопросы – требует особенного внимания или нет – будут хоть немного полезны.

И мой вопрос повторяет первый: нужны ли нам новые gTLD? Действительно ли нам нужно задавать этот вопрос или уже были предприняты какие-то действия? На двух заседания подряд с Правлением ICANN и кем-то из ICANN мы слышали, что никто не объясняет даже временные рамки и так далее. Мы возвращаемся и говорим, что происходящее полностью выходит за пределы или не будет учитываться.

Не знаю, зачем это нужно. Нужны новые gTLD или нет, неужели нам действительно нужно задаваться этим вопросом?

Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО:

Что ж, думаю, мы набросали набор вопросов для повестки дня, полагаю, по мере сил членов этой крайне разнообразной рабочей группы. В любом случае, вам слово.

АВРИ ДОРИА:

Спасибо. Попытаюсь ответить на некоторые из них. Хочу отметить, что, к счастью, своей численностью группа намного превышает нас двоих, что касается возможности отвечать на вопросы.

Что касается строк, требующих особенного внимания, когда я смотрю на них, и это моя личная точка зрения, прежде всего, существует множество различных факторов, которые делают строку требующей особенного внимания. Например, у нас были вопросы, касающиеся регулируемых отраслей, а также того, являлись ли они областью, требующей особенного внимания.

И рассмотрение анализа первого уровня в отношении того, что представляет собой требование особенного внимания, является частью этого подхода.

Полагаю, вы знаете: всегда иметь процесс с участием многих заинтересованных сторон в том, что касается решения сложных проблем, и учитывать мнения разных заинтересованных сторон и групп заинтересованных сторон, а также обсуждения и так далее. Полагаю, нужно помнить и возвращаться к тому, что у нас есть основа; что в определенный момент вы априори не определяете эти вещи. Вы можете возражать и выносить решения в отношении этих строк, которые кто-то теперь считает требующими особенного внимания, хотя заранее так не думал, но теперь считает, что это так, и представляет объяснения контрольному органу.

Поэтому, я считаю, что любой ответ, к которому мы придем, будет основываться не только на том, что вы делали раньше, вы правы – в определенный момент мы

не можем вернуться к исходной точке и сказать: «Это список строк, требующих особенного внимания», и мы опираемся на то, что у нас есть – на процедуру подачи возражений, но мы можем над этим немного поработать. Мы можем рассмотреть некоторые типы строк, которые могут требовать особенного внимания, и, возможно, провести анализ. Возможно, удалить некоторые типы строк, требующих особенного внимания, из – и изменить их тип.

Понимаете, они могут быть типом строк.

Полагаю, это и есть большая часть ответов: никогда не забывать о существующем руководстве кандидата и о процессе с участием многих заинтересованных сторон для обсуждения таких вопросов и получения ответов.

Это моя первая попытка ответить на вопрос.

ДЖЕФФ НЬЮМАН:

Да. Что касается блокировки или того, можем ли мы – должны ли мы просто позволить рынку работать и дальше добавлять новые TLD, полагаю, многие высказались в пользу этого аргумента.

Вы использовали пример домена .BANK и должен ли существовать домен .BANKING.

Кто-то может – Существует группа – сформировалась новая группа под названием (и снова аббревиатура)

VTLD – подтвержденные домены верхнего уровня – и это такие домены, как .BANK и .PHARMACY, которые действительно смотрят на учетные данные, прежде чем позволить кому-то войти, и необходимо быть лицензированной аптекой, чтобы получить домен .PHARMACY или лицензированным банком, чтобы получить домен .BANK. Тогда вопрос звучит так: мы разрешаем домен .BANK, где действительно все подтверждается заблаговременно, но затем также разрешаем и домен .BANKING, который не проверяет все заблаговременно? И что произойдет с конечным пользователем, который привык доверять домену .BANK и осуществлять банковские процедуры с помощью домена .BANK, но теперь у вас есть домен .BANKING, который необязательно отвечает аналогичным критериям? Мы напрашиваемся на мошенничество или потенциальное злоупотребление в отношении клиентов?

Итак, много над чем нужно подумать, что касается открытия доступа кому-то, кто хочет конкурировать и кто хочет ввести новые домены верхнего уровня. Но, разумеется, существуют определенные мнения в отношении того, стоит ли ограничивать TLD или – знаете, просто дать рынку свободу делать то, что он делает.

ХОРХЕ КАНСИО: Хорошо. Кажется, был запрос от общественности, Ольги и Таиланда. Итак, джентльмен.

ДЖОДИ РИЧ (JODEE RICH): Здравствуйте, меня зовут Джоди Рич. Я генеральный директор домена .CEO.

Здравствуйте, Джефф. Джеффри!

Джефф, возможно, вы упомянули число в 28 миллионов, чтобы вдохновить нас успехом новых gTLD.

Могу я попросить вас рассмотреть ситуацию, если окажется, что более 90% от этих 28 миллионов были розданы бесплатно или проданы по цене менее одного доллара, это каким-либо образом повлияет на ваше предположение об успешности программы?

ХОРХЕ КАНСИО: Спасибо за этот вопрос.

Я помню, что мы должны закончить через девять минут, поэтому я соберу последние вопросы.

Пожалуйста, помните, что это только разминка для сквозной сессии, которая начнется здесь в 17:00 с другими группами интересов в том же зале.

Кто-нибудь еще?

Иран, затем – Итак, слово Ольге, Аргентина, затем Таиланд и Кавусс.

АРГЕНТИНА:

Спасибо, Хорхе, и спасибо Аври и Джеффу, что были с нами.

Мой вопрос связан с тем, что написано в первом Руководстве кандидата, но по какой-то причине не было надлежащим образом исполнено в процессе первого раунда. А именно: при наличии географического наименования, можно рекомендовать кандидату связаться с соответствующим сообществом или регионом или субрегионом или иным субъектом, в котором находится река, гора или регион.

По мере рассмотрения этого вопроса в нашей рабочей группе GAC по защите географических наименований в новых gTLD, мы увидели, что можно рекомендовать заблаговременный контакт между кандидатом и потенциально затрагиваемым сообществом.

Вы предусматриваете какой-либо способ создания процесса подачи заявки на TLD, который подходил бы сообществу или региону?

ХОРХЕ КАНСИО:

Таиланд хотел высказаться.

ТАИЛАНД:

Да, большое вам спасибо. У меня небольшое замечание: Джефф упомянул о том, чтобы установить критерии для каждого типа и уровня заявок.

Я думаю, что это отличная идея, поскольку разные типы заявок могут отличаться – (неразборчиво) потребностей, которых необходимо достичь, верно? Но я бы просто хотел убедиться, что мы тщательно анализируем процесс, поскольку, если вы посмотрите на брендинг, маркетинг, в их власти организовать все для соответствия критериям. В отличие от них, организациям от сообщества или даже некоммерческим организациям может быть сложно добиться соответствия критериям. Чтобы убедиться, что при создании каждого критерия всем организациям легко будет добиться соответствия. Обращаться с ними одинаково в процессе проведения анализа. Чтобы убедиться, что все хорошо для всех, кто хочет зарегистрироваться.

Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО:

Спасибо. Очень важный момент.

И, прошу вас, Кавусс, последний вопрос в сессии.

ИРАН: Последний вопрос или последний комментарий, возможно. Это не вопрос.

Я говорил это в других случаях: мы не должны участвовать в чисто академическом исследовании ICANN. Это не университет ICANN.

Если вы откроете и расширите вопросы, как вам того хочется, то результатов не будет или они будут противоречивыми. Тогда вы выберете те, которые хотите, а это не приведет к ожидаемому результату.

Нам следует быть практичными и не забывать о времени и усилиях и доступности, а не ставить людей перед свершившимся фактом.

Спасибо.

ХОРХЕ КАНСИО: Большое вам спасибо.

И последнее выступление для Джеффа и Аври, очень кратко. Полагаю, что у вас сейчас состоится еще одно заседание, а я соблюдаю строгие инструкции, полученные от моего председателя по завершению сессии.

ДЖЕФФ НЬЮМАН: Хорошо. Итак, у нас имеется ряд вопросов. Посмотрим, удастся ли мне ответить быстро.

Джоди, спасибо за ваш вопрос по статистике. Я хочу сказать, что вы пропустили начало заседания, где я сказал о том, что необязательно верить всему, что говорю. Я буду говорить противоречивые вещи. Я могу в них верить или нет.

Но я сказал, что некоторые люди могут указать на то, что наличие 23 миллионов регистраций – это успех; необязательно, что я это сделал бы. Но это то, что мы (как группа) рассмотрим.

Ольга подняла вопрос о географических наименованиях и определенного момента в руководстве. Разумеется, ведется определенная работа. Ваша группа работает над этим. Кроме того, существует Сквозная рабочая группа сообщества. Мы следим за результатами этой группы и ждем от вас всех определенного совета, а затем мы внедряем этот совет в свою работу.

Категории. Был ряд вопросов о категориях и установке критериев. Я просто упомянул несколько потенциальных категорий, одной из которых стали строки, требующие особого внимания, просто, чтобы получить какую-то реакцию. Не знаю, будет это категорией или нет. Это будет обсуждаться группой. Но, очевидно, если они примут решение по категориям, то им придется определить, что соответствует этим категориям, а что нет, и категории должны быть строго разграничены, чтобы можно было контролировать исполнение.

И, Кавусс, я полностью согласен с вашим комментарием о том, что нам нужно быть практичными. Множество обсуждений за восемь лет и в последнем раунде носили теоретический, философский и академический характер.

Теперь у нас много данных, чтобы увидеть, что действительно произошло, чтобы мы могли сосредоточиться на практических вопросах и не волноваться о том, что могло бы произойти. Спасибо вам за это.

АВРИ ДОРИА:

Свой последний комментарий я сделаю через два часа, мы проведем сквозное обсуждение, на котором сможем продолжить эту беседу и повторно пригласить принять участие в группе. Приходите и присоединяйтесь. И мы возлагаем надежды на присутствие здесь Кавусса и на то, что он не даст нам расслабиться до самого конца.

ХОРХЕ КАНСИО:

Хорошо. Председатель, передаю вам слово.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ШНАЙДЕР:

Спасибо. Я думаю, это была превосходная сессия, которая сильно отличается от того, как мы обсуждали этот вопрос несколько лет назад.

Я просто неожиданно подумал – несколько элементов привели нас к этому. Во-первых, разумеется, это более реалистичные ожидания по сравнению с теми, кто, с одной стороны, хотел делать миллионы, а с другой стороны, как правительства, боялся, что мир может прийти в упадок в отсутствии механизмов защиты. Думаю, что теперь мы более расслаблены, поскольку мир не так сильно изменился, несмотря на или благодаря новым gTLD.

Но, кроме того, я думаю, что открытие GAC (переход от закрытых сессий всего несколько лет назад к приглашению и вовлечению таких людей как вы, обсуждению вопросов) оставило свой след. Теперь мы узнали друг друга лучше. Наши обсуждения происходят на другом уровне понимания вопросов. Поэтому я бы хотел поблагодарить всех, кто сделал возможным это открытие и взаимодействие. Думаю, это отлично.

И да, мы с нетерпением ждем возможности увеличить количество членов GAC и других людей из сообщества, чтобы полностью заполнить здесь пространство, в продолжении этого обсуждения. Кроме того, и это вопрос устойчивости, нам нужно больше одного-двух людей, которые пока зарегистрировались для участия в PDP. Думаю, мы все понимаем, как важно это обсуждение. Мы понимаем намерение GNSO

действительно рассмотреть наши мнения и вклады.
Если нас там нет – это наша вина.

Мы действительно хотим и дальше принимать участие и
продолжать это превосходное обсуждение.

И последний момент. Вы получили черновик – первый
черновик ответов на вопросы, которые они нам
отправили. Просим с ним ознакомиться. Крайний срок –
22 июля. Давайте попытаемся использовать это время
здесь, чтобы поработать над ответами и дать
определенный – на данном этапе, мы не будем
углубляться в подробности, как и вопросы, но
попытайтесь сделать значительный вклад посредством
также письменного канала. Думаю, это тоже будет
полезно всем нам.

Итак, сейчас 3:00. У нас есть 15 минут на кофе. Он там.
У нас две очереди за кофе. Итак, большое вам спасибо.
Это была превосходная сессия.

[Аплодисменты]

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ШНАЙДЕР: И спасибо Хорхе и Тому за подготовку.

[Перерыв на кофе]