

هيلسنكي – الجولات المستقبلية لنطاقات gTLD الجديدة: وضع السياسات  
الثلاثاء، 28 يونيو، 2016 – من الساعة 13:30 إلى الساعة 15:00 بتوقيت شرق أوروبا الصيفي  
اجتماع ICANN رقم 56 | هيلسنكي، فنلندا

الرئيس شنايدر: مرحبًا بكم جميعًا. شكرًا لحضوركم هنا في الوقت المناسب. سوف نبدأ على الفور. ومن المقرر أن نعد أيضًا جلسة أخرى رائعة وشيقة أملين أن تكون تفاعلية. هذه جلسة لمدة 90 دقيقة. وأعتقد أنها أطول جلسة نعقدتها على الإطلاق، لأن المشكلات ليس بهذا القدر من عدم الأهمية التي سوف نتحدث حولها، وأنا سعيد للغاية بحضور أشخاص من ذوي الكفاءة العالية حولي، ومن ثم يمكنني في حقيقة الأمر الاتكاء والاستماع إلى الطريقة التي تسير بها الأمور. وعلى وجه الخصوص أود أن أتوجه بالشكر إلى توم وجورج اللذان قاما بتنظيم ذلك، وإلى زملائنا من منظمة GNSO، ورؤساء مجموعة العمل على الإجراءات التالية. وسوف أبدأ بإعطاء الكلمة إلى جورج من سويسرا. شكرًا.

جورج كانسيو: حسنًا. مرحبًا. طاب مساؤكم. شكرًا على إعطائي الكلمة وإسناد هذه المهمة البارزة المتمثلة في قيادة هذه الجلسة. شكرًا جزيلًا. هذا محل تقدير واحترام كبيرين. لاسيما بعد تناول الغداء في هذه المدة الزمنية القصيرة.

ومن ثم نتمنى أنه على الرغم من ذلك، سوف يشارك الزملاء في حوار جيد. ونحن نستفيد ويسعدنا في نفس الوقت أن يكون معنا في هذا الاجتماع اثنين من الرؤساء المشاركين في عملية وضع السياسات حول الإجراءات التالية لنطاقات gTLD الجديدة. هل قلت ذلك بشكل صحيح بشكل أو بآخر؟

إننا -- نحن جيف نيومان وأفري دوريا. والرئيس المشارك الثالث يعتذر لأن لديه التزامات أخرى. ومن ثم سوف نستفيد من التحدث إليهم للمشاركة في حوار معهم.

وأعتقد أنه في البداية، كنظرة عامة على الطريقة التي ننوي بها هيكلة وتنظيم هذه الجلسة، في الحزمة الخاصة بكم، في حزمة معلوماتكم، لديكم موجز عام حول الموضوع، ومن ثم سوف نستعرض ذلك الموجز في البداية. وسوف يتولى توم ديل استعراض هذا الموجز الذي كتبه بنفسه. هذا هو الجزء الأول من الجلسة.

بعد ذلك سوف نشارك في حوار مباشر مع جيف وأفري، وسوف نركز على وجه الخصوص على مجموعة محددة مما يسمى المشكلات الأساسية ذات الصلة بالتوسع -- ذات الصلة بالتوسعات المستقبلية لمساحة gTLD، وربما تكونون ملمين بذلك، لكن ربما لا يزال ذلك في مجلدات البريد الإلكتروني الذي أرسله توم إليكم -- ربما مسودة رد على هذه الأسئلة الأساسية التي أرسلتها مجموعة عمل عملية وضع السياسات.

وقد تم تعميم ذلك في الثاني والعشرين من يونيو، لكن لا يزال لدينا الوقت حتى الرابع والعشرين من يوليو -في ظني- لإرسال رد إلى مجموعة العمل.

وعلى الرغم من ذلك، فإن هذا الاجتماع المادي وجهًا لوجه فرصة رائعة للغاية لاستعراض العناصر الواردة في مسودة هذا الرد ومحاولة التوصل إلى أرضية ما مشتركة من أجل الإسراع بالعمل وأيضًا من أجل تقديم تعقيباتنا بأسرع ما يمكن والانتباه إلى أن العديد منا لا ربما يكون في عطلة خلال شهر يوليو لعدة أسابيع أو لبعض الوقت، لذلك من الأفضل أن نباشر العمل.

وفي النهاية، نود أيضًا أن نذكر الزملاء أننا سوف نعقد جلسة للمجتمعات المتعددة بعد ظهر اليوم في نفس هذه القاعة حول هذا الموضوع تحديدًا، ومن ثم فإنها فرصة رائعة بالنسبة لنا الآن للإعداد لهذه الجلسة الخاصة بالمجتمعات المتعددة.

هناك بالفعل زملاء سوف يقدمون التعليقات والتعليقات أو سيكونون متفرغين لجلسة المجتمعات المتعددة ظهر اليوم والتي تبدأ في تمام الساعة 17:00، إن لم أكن مخطئًا.

ومن بين الموضوعات الأخرى التي سوف تتم تغطيتها والتعامل معها، سوف تكون هناك طلبات مستندة إلى المجتمعات، حيث يكون معنا مارك كارفيل من المملكة المتحدة يقدم -- يعترزم تقديم مشاركة. كما سنتحدث حول الضمانات والتزامات المصلحة العامة، وسوف يكون المتحدثين في هذا الموضوع من مفوضية الاتحاد الأوروبي وأعتقد أيضًا من الولايات المتحدة.

ولدينا موضوع المناطق المهمشة ذات الصلة بالطلبات في نطاقات gTLD الجديدة، وسوف يكون معنا كذلك أليس مونيوا.

وفي النهاية، لدينا كذلك الأسئلة بالطبع ذلك الصلة بالأسماء الجغرافية كنطاقات TLD حيث سنستفيد من حضور -- من حضور أولغا كافالي.

ومن ثم سوف يكون هناك هذا الهيكل بشكل أو بآخر. وبالطبع كنقطة نهاية في هذا الأمر، سوف يتعين علينا الحديث حول طريقة تنظيم تفاعلنا مع مجموعة عمل عملية وضع السياسات. وفي الوقت الحالي، هناك مشاركة بسيطة من أعضاء GAC فيها، وعلى الأقل فأبني أرى على المستوى الشخصي أنه إذا ما أردنا الحصول على سياسة جيدة -- عملية جيدة لوضع السياسات، فإننا بحاجة لمشاركة نشطة من أعضاء GAC في هذه العملية الهامة لوضع السياسات.

وهذا، إن كنت على استعداد، توم، أود أن أطلب منك التكرم باستعراض الموجز معنا.

شكرًا لك، جورج، وطاب مساؤكم.

توم ديل:

للعودة إلى تلك النقطة التي أشار إليها جورج، فإن عددًا من أعضاء GAC، بما في ذلك جورج، وفي حقيقة الأمر بما في ذلك أنا وتريسي، كنا نشارك في مجموعة عمل عملية وضع السياسات للإجراءات التالية لبعض الوقت إلى الآن، ولكن كما أشار جورج، فإننا نرحب دائمًا بالمزيد من مشاركة GAC. هذه ليست عملية تعيين رسمية. الأمر عائد تمامًا في التسجيل والمشارك إليكم حسبما ترونه مناسبًا ومتى ما رأيتم ذلك مناسبًا، لكنني أوصيكم بشدة بالقيام بذلك أيضًا، وللمساعدة في إعداد التقارير وتقديمها إلى GAC.

وربما تكونون على علم أيضًا -- حسنًا، أعرف أنكم قد حصلتم على الكثير من الرسائل الإلكترونية مني، ومن ثم -- وهذا لا يجعلني دائمًا شهيرًا، لكن من رسائل البريد الإلكتروني المتعددة التي تحصلون عليها من جانبي عبارة عن تقارير، عندما أتمكن من تجميعها، في اجتماعات مجموعة عمل عملية وضع السياسات الخاصة هذه. وأتمنى أن تكون مفيدة للغاية، وأود التأكيد على أننا هناك لسنا فقط GAC -- البعض من مشاركي GAC في مجموعة

العمل تلك ولكننا أيضًا اثنان من الرؤساء المشاركين، وهذه فرصة رائعة للغاية لكي تحصلوا على المزيد من المعلومات إن أردتم ذلك.

والآن لاستعراض التقارير الموجزة التي قمنا بإعدادها منذ بضعة أسابيع إلى الآن -- وكما هو المعتاد، هناك بعض الأشياء التي تحقق التقدم -- لكن استعراض التقرير الموجز، المعروف على الشاشة والذي كان في حزمة التقارير الموجزة التي أرسلها تريسي إلى GAC منذ عدة أسابيع، كانت هناك أربعة أشياء حاولنا تغطيتها فيها.

الأول تمثل في السياق الأوسع لسياسات ICANN، ليس فقط بالنسبة لمجموعة العمل هذه وعملية وضع السياسات، ولكن أيضًا لوضع سياسات نطاقات gTLD الجديدة على الإجمال.

والأمر الثاني هو مجموعة من الأعمال الحالية التي تتم في الوقت الحالي، وقد سمعتم عن البعض منها بالفعل الأسبوع الحالي.

أما الأمر الثالث فكان محاولة أخرى لتصنيف جوانب السياسة العامة في هذا العمل، وفي النهاية بعضًا من الخطوات التالية المقترحة. لذا سريعًا جدًا نستعرض هذه الأشياء.

النقاط الأولى فيما يخص سياق سياسة ICANN التي -- مصطلح "الجولات المستقبلية" هو المستخدم، لكن في حقيقة الأمر من المهم أن نأخذ في الاعتبار أنه لا يجوز -- ليس هناك أي افتراض أو ضمان، إذا ما كنتم تظنون أن هذا هو المصطلح الصحيح، أنه سوف تكون هناك جولات مستقبلية. فقد تكون أو لا تكون هناك طلبات مستقبلية للحصول على نطاقات gTLD، ولكن سواء تم إجراء ذلك في إطار زمني رسمي إلى حد ما لأي جولة حسب آخر جولة أجريت فهذا شيء آخر يعود إلى النقاش والتحليل والنصائح داخل مجموعة العمل.

وقد أشرنا في التقرير الموجز إلى بعض التحليلات الاقتصادية حول السؤال الأساسي المتمثل فيما إذا كان من الواجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة أم لا على الإطلاق تم القيام بها منذ عدة أعوام، في عام 2010، وليس واضحًا ما إذا كانت الأسئلة الأكثر محورية هناك -في حقيقة الأمر- يجري التعامل معها أم لا في الوقت الحالي في أي من العمليات المتعددة، ولكننا قد نعود إلى هذه المسألة.

فنحن نعبر عن وجه النظر، والأمر هام للغاية في التعامل مع مجموعات عمل عملية وضع السياسات على وجه الخصوص وغيرها، ذلك أن هذا ليس ممارسات تخضع للإدارة المركزية

لـ ICANN أو لمجلس إدارة ICANN أو لفريق العمل أو أي شخص آخر. حيث توجد هياكل وعمليات لعملية وضع السياسات، لاسيما في GNSO، ولكن من حيث التعريف فإنها عملية متكاملة وتصادفية لأصحاب المصلحة المتعددين، وقد تكون غير قابلة للتنبؤ بشكل كبير على طريقة العمليات والإجراءات الديمقراطية بشكل عام، وكما أعتقد فقد تم شوهت هذه الأشياء في بعض البلاد في الآونة الأخيرة. ولكن هذه هي الطريقة التي تجري بها الأمور.

العمل الخاص -- مشكلة الإطار الزمني في نهاية المطاف، والتي يتساءل عنها الكثير من الناس -- أي، متى. فإذا كان من المقرر أن تكون هناك جولة أخرى أو عملية أخرى، فمتى سيتم ذلك. حسناً، فهذا ليس بيد أي أحد أيضاً. فقد كانت هناك بعض التعليقات التي قدمناها هناك وقدمتها ICANN في الآونة الأخيرة في وظيفة ما في جنيف، ولكن 2018، أو 2019 يبدو أقرب موعد مطلق يعتقد العديد من المعلقين أنه الأقرب للتحقق إن لم يكن مرغوباً من أجل إطلاق نطاقات gTLD. ولكن كما أقول، ليس هناك أي شخص يحكم السيطرة على ذلك في الوقت الحالي. فهناك العديد من العمليات الجارية في الوقت الحالي.

إذن للتمرير إلى أسفل قليلاً، فقد استمعت بالفعل إلى هذا العمل حول عدد من عمليات المراجعة التي تتم والتي تعد ذلك صلة قوية بوضع سياسات gTLD في المستقبل.

لقد أجرينا مناقشة بالأمس بالإضافة إلى إحاطة حول مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. مجموعة عمل GNSO، وهي مجموعة عمل عملية وضع السياسات حول الإجراءات التالية، وهي المجموعة التي يحضر رؤسائها المشاركون معنا بعد ظهر اليوم، ومن الواضح أنها مصدر رئيسي للمناقشة والنصائح والتحليل في تلك الناحية، ولكن الأمر ينطبق على وضع السياسات حول آليات حماية الحقوق في نطاقات gTLD وربما أشياء أخرى أيضاً.

وفي النهاية، فقط نريد التمرير لأسفل وصول إلى القائمة التي لدينا هنا، هذا مستند تم طرحه أمامكم كهيئة GAC في اجتماع مراكش وقمنا نحن بإعداده. وقد كانت محاولة من جانبنا لتوفير مجموعة عامة من الفئات من أجل النظر في جوانب السياسة العامة للمشكلات الإجرائية والسياسية لنطاقات gTLD الجديدة، وجميعها قيد نظر مجموعات عمل مختلفة، لاسيما المجموعة التي معنا اليوم. وبالوصول إلى أسفل إلى القسم النهائي تحت عنوان "الخطوات التالية المحتملة لـ GAC"، فقد اقترحنا البدء في مناقشة لعدد من الأشياء. في البداية، مراجعة مستوى مشاركة أعضاء GAC في مجموعات العمل هذه، لاسيما المجموعة الخاصة

بالإجراءات التالية، وقد تحدث جورج حول ذلك. وثانيًا، للإشارة إلى التقارير القادمة من المجموعات الأخرى، مثل التقرير الذي وردنا بالأمس من رئيس فريق مراجعة المناقشة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. ثالثًا، النظر في الردود على الأسئلة التي وصلت إلى الآن من مجموعة عمل الإجراءات التالية. وفي النهاية، النظر في استخدام تلك القائمة للسياسات العامة التي قمنا بصياغتها كشكل من أشكال مساحة عمل GAC التعاونية، وربما الحصول على قدر من الإرشادات -- من ذلك حول تنظيم وتوضيح بعض من تعقيبات GAC قبل أن تخرج من GAC.

كانت تلك هي المقترحات المقدمة في التقرير الموجز. ووفقًا لما أسلف جورج، فإن ردًا تمهيدياً على الطلب المقدمة للحصول على التعقيبات الأولية من مجموعة العمل -- هو أيضًا من الأشياء التي نود التعرض لها، ولكن في الوقت الحالي، تلك هي النواحي الواسعة التي حاولنا تغطيتها في التحضير لهذه الجلسة.

شكرًا.

جورج كانسيو:

حسنًا. شكرًا جزيلًا على هذه المراجعة السريعة للغاية.

وهل هناك أية أسئلة أو أية تعليقات على التقرير الموجز على هذا المستوى العام؟

هل من أحد؟ لا؟

لكنك موجود، أليس كذلك؟

حسنًا. إذن أعتقد أنه يجب علينا الانطلاق إلى الرؤساء المشاركين في مجموعة عمل عملية وضع السياسات. وربما لتخفيف حدة التوتر، ربما نطلب منكم تحديد المرحلة التي وصلنا إليها بإيجاز، دون عرض توضيحي، فقط شفهيًا وإيجاز شديد. وبعد ذلك، ربما يمكننا البدء في الحديث حول الأسئلة الأساسية. هل توافقون على ذلك؟

جيف نيومان:

طاب مساؤكم. أنا جيف نيومان. أنا أحد الرؤساء بالمشاركة في مجموعة العمل. معنا أيضًا هنا أفري دوريا، وهي أيضًا واحدة من الرؤساء المشاركين، وبعد ذلك هناك رئيس مشارك ثالث، وهو ستيف كواتس، وهو في حقيقة الأمر من لجنة الترشيح ومن ثم فإنه في اجتماعات منفصلة. وهو في هيلسنكي على الرغم من أنني لم أراه في حقيقة الأمر أو أرى أي شخص من لجنة الترشيح. وأنا أفترض أنهم هنا.

شكرًا على استضافتنا معكم اليوم، وكما تعلمون، سوف نبدأ بوصف مختصر للغاية للعمل الذي نقوم بتنفيذه. ويسرني أن أجب عن الأسئلة.

وكما قلت لبعض الأشخاص حول الطاولة هنا، فربما أقول بعض الأشياء التي تكون خلافية فقط لأنني أريد إثراء الحوار هنا. ولا يعني ذلك بالضرورة أنني أؤمن بما أقوله في حقيقة الأمر، فقط نريد حمل الجميع على التحدث والتعبير عن آراءهم. وكما تعلمون، من المهم للغاية، لاسيما في هذا الاجتماع "ب"، الحصول -- أن نكون متفاعلين وأن نعبر عن ما لدينا من أفكار وتعليقات.

إذن من بين الأسئلة التي طرحتها طوال الوقت، كما تعلمون، ما السبب في القيام بذلك؟ هل تسعون حثيًّا للحصول على نطاقات gTLD جديدة؟ كما تعلمون، فيم العجلة؟ لم لا ننتظر إلى أن يتم الانتهاء من جميع المراجعات قبل أن تبدأوا عملكم؟

وأريد فقط أن أعود بكم مرة أخرى في البداية إلى السياسة في 2007، والتي كانت سياسة متكاملة وتصاعدية من GNSO والتي اعتمدها مجلس الإدارة في نهاية الأمر وقال بأن هناك -- سوف تكون هناك آلية من أجل طرح نطاقات gTLD جديدة بطريقة منظمة وقابلة للتنبؤ.

فلم تقل السياسة أبدًا بأنه سوف تكون هناك جولة واحدة ولن تكون هناك نطاقات gTLD في المستقبل.

ومن ثم استنادًا إلى تلك السياسة الأولية، والتي ما لم وإلى أن يتم تحويلها، فهذا ما يرشد GNSO في الأعمال الخاصة بنا. ومن ثم -- ولكن كما سوف ترون حسبما ستشرح لكم أفري، هناك سؤال مطروح على المجتمع في الوقت الحالي حول ما إذا كان من الواجب أن تكون هذه السياسة -- ما إذا كان من الواجب أن تستمر هذه السياسة في العمل.

وإلى هذا الحد، فأبني أحيل الكلمة إلى أفري للحديث حول بعض من الأسئلة الأخرى المطروحة للتعليق العام في الوقت الحالي.

أفري دوريا:

شكرًا. معكم أفري دوريا. من بين الاختلافات فيما بين وبين جيف أنني أيضًا أقول الأشياء التي تكون خلافية، لكن بشكل عام، فإنني أصدقها. إذن هذه واحدة من المشكلات التي غالبًا ما أتعرض لها.

ومن بين الأشياء التي قالتها السياسة في 2007 أيضًا أنه سوف تكون هناك عملية مراجعة. وفي حقيقة الأمر، فإننا سوف نقوم بهذه المراجعة كجزء من عملية وضع السياسات.

وهناك العديد من المراجعات التي تجري في نفس الوقت. ونحن نحاول التنسيق مع جميع تلك المراجعات ونحاول العمل بالتوازي معها. ولكن في حقيقة الأمر، فإن جزءًا مما نقوم به في عملية وضع السياسات هو المراجعة.

وكما هو المعتاد في عمليات وضع السياسات، فإننا نبدأ من خلال إرسال مجموعة من الأسئلة التي يكون الهدف الأول منها بشكل أساسي البدء في إجراء المناقشات وذلك إلى منظمات المجتمع، وإلى منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومجموعات أصحاب المصلحة والدوائر.

والآن وبشكل عادي فإننا نقوم فقط بعملية كاملة لوضع السياسات، ولكن في هذه الحالة، فإنها عملية معقدة بما يكفي وهي أول عملية نقوم بها وسوف تكون هناك واحدة أخرى على الأقل.

في العملية الأولى، فإننا نتعامل بشكل أساسي ستة موضوعات بالإضافة إلى موضوع واحد نبحث لها عن وجهات نظر. على سبيل المثال، السؤال الأول -- وهذا يأتي في صورة استبيان، ونتمنى أن نتمكن من الحصول على إجابات له. ولا يجب أن تكون هذه الإجابات منمقة للغاية. ولا يجب أن تكون إجابات طويلة. بل يمكن أن تكون إجابات قصيرة. وربما تكون الإجابة بكلمة واحدة كافيًا في بعض الحالات.

نطاقات gTLD إضافية في المستقبل. هل يجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة، في حقيقة الأمر؟ هل يجب أن تكون هناك إجراءات تالية؟ وإذا لم يكن الأمر كذلك، فما هي مبررات ونتائج إيقاف البرنامج؟

والآن فقد أخبرنا المشاركين بأنه سوف تكون هناك جولات أخرى. والآن، فإننا لا نستخدم إلى حد كبير كلمة "جولة" في مناقشتنا لأن أحد الأسئلة التي سوف نطرحها تتمثل في الاستعلام عما إذا كان من الواجب القيام بذلك في جولات. وإلى أن نصل إلى مرحلة اتخاذ قرار بأن الجولات هي ما سوف نقوم به -- ونعم، هناك افتراض بأن نقوم باستخدام شكل من أشكال إجراءات فتح المجال لمجموعات الطلبات، ولكن في حقيقة الأمر إلى أن نصل إلى التعقيبات



والآراء من المجتمع حول أشياء من قبيل، نعم، يجب أن تكون هناك نطاقات gTLD في المستقبل، ونعم، يجب علينا القيام بها في جولات، فإننا نحاول تجنب استخدام تلك الكلمة.

هناك سؤال آخر -- كان هذان سؤالان.

هناك سؤال آخر وهو المفاضلة بين نطاقات gTLD. ففي الجولة الأخيرة، فقد تعاملنا مع طلبات قياسية وبعد ذلك المجتمع. ولم نقم في تلك الحالة بعملية مفاضلة للأنواع العديدة والمختلفة لنطاقات gTLD. ربما يكون هذا مبرراً استخدمته أنا أيضاً في ذلك الوقت، وهو أنه كانت لدينا القدرة على تخيل العديد من الأنواع في تلك المرحلة. وقد أظهرت لنا الجولة الأخيرة ما هي تلك الأنواع.

إذن فإن الأنواع في حقيقة الأمر -- ربما تكون من الأشياء التي نشأت، المعلومات التي بزغت من الجولة السابقة.

ولذلك عندما ننظر إلى الجولات، نرى الماركات التجارية. ونرى الأسماء الجغرافية ونرى المجتمعات.

وبعد ذلك طرحنا السؤال التالي: هل هناك حجم واحد فقط للطلبات يناسب الجميع؟ هل هناك جولة ذات حجم واحد؟ هل يجب أن تحدث جميعها في نفس الجولة؟ كيف لنا أن نفرق بينها؟ هل هناك سبب لإجراء المفاضلة؟ وما هو نوع عمليات المفاضلة التي نعتقد أنه يجب إجراؤه؟

إمكانية التنبؤ. من بين -- الأمر الأول في الجولة السابقة كان قابلاً للتنبؤ. ولكن بعد ذلك بدأنا نرى العالم يتغير. وحصلنا على تعليقات من GAC. ورأينا فعاليات وأشياء أخرى قد تغيرت. ومن ثم هناك بشكل واضح حاجة لتوفير المرونة وإمكانية التنبؤ. فكيف لنا أن نتعامل مع ذلك التوازن. فلسنا بشكل واضح في عالم يمكننا فيه التوصل إلى برنامج يكون قابلاً للتنبؤ بنسبة 100% بصرف النظر عن المشهد الذي يمكن أن يكون. ونعرف أنه سوف تكون هناك تعليقات على السياسة من آخرين. ونتمنى تجنب العديد منها من خلال الحصول على الكثير من المشاركة في الوقت نفسه بحيث لا يكون هناك الكثير من الأشياء المجهولة تأتي لاحقاً، بل يكون هناك فقط العديد من الأشياء المجهولة التي يمكن تجنبها. ومن ثم فإننا نحاول في حقيقة الأمر التوصل إلى توازن. ونحن نسأل مرة أخرى، كيف يمكننا العمل على ذلك؟ كيف يمكننا التعامل مع جعل شيء قابل للتنبؤ بالنسبة للأشخاص المتقدمين بطلبات، سواء كانت مجتمعات أو شركات أعمال، وتريد أن تكون لها القدرة على معرفة المقدار والمبلغ الذي سوف تنفقه، وما

هي المدة التي سوف تستغرقها، وما العمل الذي يتوجب عليهم القيام به لتقديم طلب والتعامل مع حقيقة أنه قد يكون هناك شيء غير قابل للتنبؤ قد يحدث، وبخاصة لأن يحدث من أجل جعل البرنامج مناسبًا لجميع المتطلبات التي قد تطرحها ICANN عليكم.

مشاركة المجتمع هي الطريقة التي يمكن من خلال التأكد من أنه عندما نخرج من ذلك فإننا نجعل المجتمع يتعامل في المقام الأول مع ذلك والمشاركة فيه. ولكن أيضًا، بمجرد بدء البرنامج والبدء في التأثيرات -- التعرف على التأثيرات، فكيف نتعامل مع مشاركة المجتمع دون أن تكون بمثابة صدمة للنظام، دون أن يكون شيئًا -- يلقي بإجراءات تقديم الطلبات في القلاقل ويربك الجميع. إذن كيف لنا أن نقوم بذلك؟

إننا نطرح الأسئلة حول تقنين الحدود. هل نحدد عدد الطلبات؟ لنفترض أننا نجري جولة ما. هل نقوم بتحديد العدد؟ هل يكون 100، 200، 1,000، 2,000. هل نحدد عدد الطلبات التي يمكن لمقدم طلب واحد التقدم للحصول عليها؟ وإذا ما اتخذنا قرارًا حول القيود، فما نوع هذه القيود؟ كيف لنا أن نحددها؟ وكيف لنا أن نقوم بإنفاذها؟ كيف لنا أن نجعلها معقولة؟

إذن هذه هي أنواع الأسئلة. بعد ذلك فإن السؤال الأخير الذي نطرحه، خلال استعراضنا لهذه العملية لوضع السياسات، هو كيف لنا أن نتأكد من أن جميع منظمات المجتمع التي نتعامل معها وجميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية ومجموعات أصحاب المصلحة والدوائر، لاسيما في هذه الحالة أيها السادة، GAC، كيف لنا أن نتأكد من أننا يجري تضميننا في المحادثة وأنا قد حصلنا على -- كافة التعقيبات التي يمكن الحصول عليها منكم بحيث تقل معدلات المفاجآت خلال سير العمل فيما بعد. إذن هذا ملخص سريع إلى حد ما للمستند، الاستبيان الذي أرسلناه والذي نطلق عليه اسم تعليق المجتمع الأول وهو مستحق بحلول الخامس والعشرين من يوليو. لقد أخبروني أن الرابع والعشرين يوافق يوم أحد، لذلك فإننا في حقيقة الأمر نطلق عليه الخامس والعشرين. ثم تحققتُ من ذلك. لقد تحققتُ على الفور مع فريق العمل من أجل التأكد. لكن شكرًا.

رائع. شكرًا جزيلًا. أعتقد أن هذه الأسئلة مثيرة في حقيقة الأمر وهامة للغاية وتقع في صميم أي توسع في المستقبل لمساحة أسماء نطاقات gTLD الجديدة. ومن ثم أعتقد أن ذلك -- أعتقد أن الأسئلة التي قدمتها آفري معدة بشكل جيد للغاية. يمكننا بالفعل تلقي أي تعليق، أو أي ردة فعل أولى. تفضل كافوس.

جورج كانسيو:

ممثّل إيران:

شكرًا لك، أفري. شكرًا للسادة الزملاء. أعتقد أن لدي الكثير من الخبرات فيما يخص هذا السؤال. في البداية، من استلموا السؤال. من الذين تلقوا السؤال. ربما لا يكون السؤال قد وصل إلى الشخص الذي ترغبون منه الإجابة عليه أو يجب الإجابة عنه. ربما يكون بأياد أخرى لأشخاص آخرين. هذه نقطة.

لكن النقطة التالية هي أن الأسئلة يجب أن تكون محدودة للغاية من حيث العدد ويجب أن يكون لها منطوق لكي تمثل سؤالاً. على سبيل المثال، هل يمكنكم أن تخمنوا عدد نطاق gTLD التي يجب أن نستخدمها؟ ما هو الأساس في القول بأننا نستخدم 3,000 على الإجمال؟ نستخدم 5,000. في الجولة الأولى كان حوالي 1,930. إذن على أي أساس نقول بأننا نستخدم ذلك العدد؟ وبعد ذلك، تقييد عدد مقدمي الطلبات. ما هو المنطوق في ذلك؟ اثنان. لما ليس خمسة؟ ولم ليس عشرة؟ بعد ذلك، يكون مقدم الطلب غامضاً. في البلدان بين ألف من مقدمي الطلبات عندئذ يصدر كل منهم 5، فيكون العدد 5,000. وفي بلد آخر قد يكون مقدم الطلبات واحد فقط. ومن ثم يجب أن يكون هناك أساس منطقي وراء الأسئلة. والأهم من ذلك يجب أن يكون هناك وقت كاف للإجابة عن الأسئلة. وبمجرد أن تكون الأسئلة محدودة وواضحة وعندما يكون لدينا أساس منطقي وراءها، يجب أن يكون لدينا الوقت الكافي. وعلاوة على ذلك، يجب أن تكون لدينا طريقة مناسبة لطريقة تحليل الأسئلة. وفي بعض الأحيان قد لا يكون من السهل الإجابة عن الأسئلة. فقد يكون السؤال -- قد تكون الإجابة غامضة للغاية بحيث يقوم الناس بالتخمين. هذا هو -- قد تكون هذه هي الإجابة. لا، قد لا تكون. قد تكون مختلفة. ومن ثم يجب أن تكون هناك إحاطة أو تفسير كافٍ لكل من الأسئلة.

ومن ثم لا أدري إن كان الخامس والعشرين من يوليو، الموافق ليوم الأحد أو الاثنين، أو أي يوم هو ذلك اليوم الذي يجب علينا الاعتماد عليه. إننا نتعامل مع واحد من الأشياء الأكثر أهمية والتي قد يكون الناس قد أغفلوها في الجولة الأولى. وإذا ما أردنا القيام بذلك بشكل صحيح فيجب علينا القيام بذلك على الوجه الأمثل. لذلك يجب أن نكون عمليين. وقد واجهت مئات من هذه الأسئلة في أماكن أخرى. ولا أدري في بعض الأحيان ما هي المشكلات وما هي الصعوبات. لذا دعونا نكون واضحين مع أنفسنا. شكرًا.

جورج كانسيو:

حسنًا. شكرًا لك، كافوس. هل من تعليقات أخرى؟ هل تريد التجاوب مع ذلك؟

جيف نيومان:

أجل. أنا جيف نيومان مرة أخرى. أعتقد أن أحد الأشياء التي أردت توضيحها هو أننا نطلب الحصول على الأفكار الأولية حول هذه الأسئلة. وهذه ليست إجابات نهائية. ونتوقع العودة مرة أخرى إلى العديد من هذه الأسئلة خلال قيامنا بأعمالنا. الهدف يتمثل -كما قالت آفري- في الحصول على خلفية أساسية بشكل ما. التأكيد من أن المشاركين في مجموعة العمل وفي المجتمع يؤمنون في حقيقة الأمر أنه يجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة إضافية. ومن الواضح أنه في حالة عودة المجتمع وقوله بالإجماع، لا، فنحن لا نعتقد أنه يجب أن تكون هناك أي نطاقات gTLD جديدة، عندئذٍ نعتقد أنه يمكننا وقف العمل عند تلك النقطة. فلننا بحاجة للرجوع إلى جميع الموضوعات الأخرى.

وبمجرد أن نقر ونحدد هذه الخلفية الأساسية، فسوف تعمل المجموعة عندئذٍ في خمسة أو ستة مسارات مختلفة على عناصر محددة للغاية في عملية التقدم للحصول على نطاقات gTLD جديدة أو الاعتراض على الطلبات المقدمة. هناك قائمة كاملة بالموضوعات، ربما تقارب 100 أو نحو ذلك من الموضوعات الفريدة، والتي سوف نتناولها بمجرد أن نحصل على بعض الأفكار الأولية حول هذه الأسئلة الأساسية. ولكن عندئذٍ فإننا نؤمن كذلك أننا سوف نعود مرة أخرى إلى هذه الأسئلة مرارًا وتكرارًا. على سبيل المثال، إذا ما قلنا نعم، هذه فكرة جيدة في التعامل مع الأنواع المختلفة من الطلبات بشكل مختلف. على سبيل المثال، ربما نود التوصل إلى تصنيف للعلامات التجارية أو تصنيف للمناطق الجغرافية. فئة أخرى قد تكون السلاسل الحساسة. فهناك أنواع من الفئات المختلفة التي يمكننا التوصل إليها. وربما نعود إلى هذه المسألة لاحقًا ونقول لا بأس، حسنًا، يجب أن تكون هذه العملية بالنسبة لتقديم الطلبات لأي ماركة تجارية لكن هذه العملية الأخرى قد تكون مناسبة للتقدم للحصول على نطاق جغرافي من المستوى الأعلى ومع ذلك هذه العملية الثالثة قد تكون أفضل بالنسبة للتقدم للحصول على سلسلة حساسة لأن هناك اعتبارات مختلفة. وكما أسفلت، فإننا نتصور أن العودة مرة أخرى إلى هذه الأسئلة الإجمالية طوال الفترة الزمنية التي تكون فيها مجموعة العمل هذه قيد التشغيل.

جورج كانسيو:

شكرًا جزيلاً لك على هذا الرد. معنا ممثل النرويج.

ممثل النرويج:

نعم. شكرًا. لدي تعليق عام فقط حول -- بخصوص هذه المسألة. ولقد كنت -- أنا أقدر الأفكار التي عبرتم عنها حول كيفية التعامل مع هذه المشكلة ربما من خلال جولات جديدة أو فتح

طلبات جيدة وما إلى ذلك. وبالنظر إلى ذلك أعتقد أن من المهم -- كما ذكرتم كذلك -- من المهم النظر إلى الدروس المستفادة من جولتنا الأولى، وتقييم ما كان ناجحًا وأيضًا -- وما هي النواحي التي واجهنا مشكلات أو خلافات فيها، إلخ. ومن ثم أعتقد أن من المهم عدم محاولة إعادة ابتكار دليل جديد لمقدمي الطلبات ولكن يجب أن نستخدم الأساس الأولية الموجودة بالفعل ولا نفتح جميع المشكلات الشائكة التي يمكن -- التي يمكن أن تفتح علينا وتتسبب في حدوث المزيد من المشكلات التي عانينا منها في الجولة الأولى. لذا أعتقد أن هذه مسألة هامة يجب الحذر حيالها. كما أعتقد أن هذه فكرة جيدة، حيث إنكم تتحدثون حول بعض الفئات، بالطبع، وأتذكر أننا تحدثنا حول الفئات أن نقوم -- خلال إعداد دليل مقدمي الطلبات وبالطبع كما أسلفت لكم، فقد مررتم ببعض المشكلات ربما في بعض طلبات المجتمعات. ربما يكون ذلك من الأشياء التي يمكن التعامل معها أكثر من أجل الحصول على معايير أفضل وأكثر وضوحًا، إلخ، بالنسبة لتلك الأنواع من الطلبات. وأنا أعتقد أيضًا أن ما قمنا به في الدروس المستفادة حول التنوع، إلخ، وانتشار المناطق الجغرافية غير الممثلة بشكل جيد، وهلم جرا. إذن هناك آليات أخرى ربما يمكن النظر فيها أيضًا. ولكن -- فإننا نتطلع فقط إلى مواصلة العمل وتقديم التعقيبات والآراء على هذه العملية. لذا أتوجه بالشكر كذلك إلى جورج على المشاركة في مجموعة العمل هذه والتطلع إلى مزيد من العمل. شكرًا.

جوزل الشكر لك، أرنولف. إذن هل يمكنني اعتبار ذلك التزامًا بالمشاركة في مجموعة العمل؟

جورج كانسيو:

[ ضحك ]

حسنًا، سوف نتحدث حول ذلك فيما بعد. وعلى أي الأحوال، أعتقد أن -- ربما يكون التعليق الأول من جانب أرنولف يتناسب مع -- إن لم أكن مخطئًا -- يتناسب مع نطاق واختصاص مجموعة العمل والمتمثل في مراجعة توصيات سياسة 2007-2008 وفي ضوء ما قد حدث من أجل التعرف على ما إذا كانت هناك حاجة لتعديلات أم لا. لكن لدينا بالفعل قائمة بالمتحدثين. من التالي؟ أولاً ممثل ألمانيا، وبعد ذلك ممثل كوك أيلاندز، وبعد ذلك ممثل نيوزلندا ثم ممثل تايلاند. وإسبانيا. هل هي لديكم؟ والمملكة المتحدة. حسنًا. لنبدأ بممثل ألمانيا.

ممثّل ألمانيا: شكراً جزيلاً. مرحباً أنا سابيين من ألمانيا. أردت فقط العودة سريعة إلى -- جيف، أنا هنا -- حول ما قلته، جيف، في حقيقة الأمر، وأيضاً الأشياء التي تناولتها أفري، كما تعلمون، إمكانية التنبؤ والمرونة، ولكن أيضاً الأنواع المختلفة من الجولات المحتملة أو الطلبات التي يمكن أن تكون بسبب أنكم قد طرحتم عملية على سبيل المثال من أجل السلاسل الحساسة. إذن كانت ردة فعلي على الفور، حسناً، لكن بعد ذلك من الذي يقول ما -- ماذا يقصد بالسلاسل الحساسة، وما هي السلاسل غير الحساسة، وعلى وجه الخصوص كيف تواصلون العمل على تلك الفئات إذا لم تكن -- إذا لم يتبين أنها نظام مستند إلى الجولات. إذن هل هناك أية أفكار حول ذلك بالفعل؟

جورج كانسيو: حسناً. لنتناول بعض الردود الأخرى أولاً وبعد ذلك التعامل مع الإجابات. ومن ثم فقد -- لدينا الآن ممثل كوك آيلاندر، تفضل.

ممثّل نيوزيلندا: عذراً. إنه ممثل نيوزيلندا وليس كوك آيلاندر.

جورج كانسيو: أعتذر.

ممثّل نيوزيلندا: لا عليكم. نحن قريبا من بعضنا الآخر. سؤالي إذن يتعلق بشكل عام بالعملية. إننا -- التحدي الخاص بالتعليق، مما يمكن أن نرى، هو أننا في بعض الحالات نستقصي حول الهدف من الحصول على نطاقات gTLD في نفس وقت إلقاء نظرة على التفاصيل الخاصة بعدد الطلبات، إذا كان من المقرر أن نفتح الباب أمام طلبات المجتمعات. لقد كنت أتساءل فقط عما إذا كان بالإمكان الحديث قليلاً حول تتابع وتنظيم الجولة. هل نسعى لتأكيد أهداف نطاقات gTLD قبل النظر في التفاصيل؟ هل نعمل على تبيان الفكرة الحالية المتمثلة في ماهية النتائج التي يجب أن تحققها مشروعات نطاقات gTLD، أم أن الأمر منوط بما نقدمه ومن خلال ذلك نحاول إنشاء مجموعة من الأهداف المشتركة التي يريدها المجتمع من نطاقات gTLD؟ شكراً.

جورج كانسيو:

حسنًا. ربما يمكننا الإجابة عن التعليقات التي وردتنا إلى الآن ونتناول بعد ذلك المدرج التالي على القائمة، وهو ممثل المملكة المتحدة.

أفري دوريا:

شكرًا لك على السؤالين. عند النظر إليهم -- فإنك محق. وسوف أتعامل معهما وكأنهما سؤال مختلط. لكننا نطرح أسئلة على سبيل المثال، كما قال جيف. وإذا ما وصلنا إلى إجابة أن الجميع قال، لا، فلا يجب أن يكون هناك أي منها، فقد تكون بقية الأسئلة ذات أهمية إلى حد ما. لكننا لم نرغب في البدء بمجرد سؤال واحد وإجراء تتابع على ذلك النحو. وأعتقد أن هناك افتراض معين بأنه سوف يكون هناك مقدار ما من الاهتمام داخل المجتمع بالنسبة لي. ومن ثم فإننا سوف أدمج الإجابات بالتأكيد. وسوف ننظر في الأجزاء المختلفة وما إلى ذلك.

وعند النظر في أشياء مثل المرونة وما إذا كان من المفترض أن تكون هناك جولة أم لا، فأعتقد أن هناك الكثير من التعقيبات فيما بين الاثنين. وعندما نقوم بالنظر -- في الواقع، فإن هذا ينشأ إلى حد ما في المحادثات بالفعل عندما نقول، حسنًا ما الذي سيحدث إذا ما اتبعنا أسلوب القادم أولاً يعامل أولاً؟ كيف لذلك أن ينجح؟ كيف لنا أن نتعامل مع الأشخاص المتناقسين على نفس الاسم؟ كيف لنا أن نتعامل مع مشكلة: هل هذه ماركة تجارية؟ أم نقوم بذلك فقط على طريقة هذا هو الوقت المناسب للماركات التجارية؟ هذا هو الوقت المخصص لذلك. إذن تلك هي الأسئلة التي نطرحها بالفعل خلال تفسير الأسئلة الأخرى.

ومن الناحية الأخرى، فهذه عملية تتعلق بالأرقام المسلسلة للنظر في الأجزاء المختلفة للإجابات وتجميعها معًا من أجل محاولة التوصل إلى صورة أكمل.

وكما قال جيف، بمجرد أن نعتقد أن لدينا لقطة أولية لتلك الصورة، فسوف نقوم بطرح ذلك على الجمهور ونحصل على المزيد من التعليقات.

ومن بين التعليقات الأخيرة التي أردت إضافتها حول ذلك هو أنه كان هناك تعليق سابق حول الدروس المستفادة. وفي حقيقة الأمر فإن ما لم يتم ذكره هنا هو أننا نحصل على الدروس المستفادة من استخدام المناطق والأسماء. فنحن نحصل على العملاء -- على التعليقات حول المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك وتعامل معها ونحصل على جميع التعليقات الأخرى.

ونحصل على التعليقات التي وردتنا من التواصل -- لا تزال لدينا تعليقات قائمة من GAC من حيث التواصل مع نواحي التنمية وكيفية المساعدة في دعم النواحي ذات الحاجة لمساعدة

في السداد نظير تلك الأشياء التي ظهرت في نهاية الجولة الأخيرة ومحاولة تعقبها. في حين أنه في هذه المرة هناك درس مستفاد ألا وهو تضمين هذه الأشياء من البداية.

إذن من الناحية الأساسية فإننا نحاول جمع أكبر قدر ممكن من المعلومات كما يمكننا تجميع ودمج ذلك وبعد ذلك الانتقال إلى إجابات تمهيدية، نعتقد أننا سمعنا ذلك من المجتمع، ونعود مرة أخرى وننتقل إلى المستوى التالي في هذه المشكلات.

أيضاً في النهاية، من الأسباب وراء الأمل في الحصول على الكثير من الأشخاص من كل مجتمع مشارك تعود إلى أن لدينا أسئلة توضيحية منكم. وعندما يصلنا تعليق، فسوف نرغب في أن تكون لدينا القدرة على العودة مرة أخرى ونقول، إننا نفهم ذلك لكننا لا نفهم ذلك تماماً ونقوم بإنشاء حول على مدار الوقت من حيث الفهم الفعلي للإجابات التي نحصل عليها.

وأعتقد أننا نبدأ هذا الحول هنا الآن، فهذا إذن أمر جيد للغاية. أعتقد أن معنا المملكة المتحدة في البداية وبعد ذلك تايلاند ثم أسبانيا، تفضلوا.

جورج كانسيو:

نعم، شكراً لك، جورج. وأشكركم جزيل الشكر، جيف وأفري، على تحديد ووضع إطار العمل، من أجل عملية مفتحة وشاملة للغاية من أجل فحص هذه المشكلة في مجملها بالإضافة إلى معاودة نقاش الدروس المستفادة التي كنتم تحصونها للتو في عناصر متنوعة.

ممثل المملكة المتحدة:

كانت GAC قد قررت في اجتماع مراكش أنه يجب علينا النظر في خبرات طلبات نطاقات gTLD المستندة إلى المجتمعات. وقلنا أننا سوف نقوم بإجراء بعض التحليلات. وفي حقيقة الأمر، فإن لدينا الآن -من كرم المجلس الأوروبي- اثنان من الخبراء الذي بدأوا العمل، إيف سالومون و(اسم ما) الذي يعرفه البعض منكم بالفعل -- فقد كانوا يتحدثون إليك، أفري -- للبدء في النظر إلى الخلفية الكاملة حول الطلبات المستندة إلى المجتمعات، والنظر في نوع العوامل التي قررت السبب في وجود القليل من الطلبات التي تم تقديمها في الجولة الحالية والنظر في تجربة تلك الطلبات التي تم تقديمها. إذن سوف يتواصل هذا العمل، وسوف نرغب في الرجوع بذلك إلى مجموعة العمل كتعقيب من GAC. إذن هذا عنصر هام للغاية، في رأيي.



فالفرصة والرؤية إن أردتم بالنسبة للجولة تمثلت في أنه يجب أن تكون هناك فرص للطلبات المستندة إلى المجتمعات، ويجب أن تكون هناك عملية تحديد للأولويات وما إلى ذلك. ومن ثم سوف ننظر في ذلك ونقدم لكم المساعدة في ذلك الجانب.

أما النقطة الأخرى التي أردت تناول الميكروفون من أجلها فكانت محاولة الفهم الأفضل في حقيقة الأمر للناحية التي يمكن فيها تضمين التحليل الاقتصادي وتحليل تحديد التكاليف في الأعمال التحضيرية. كما تعلمون، ما هي الفرصة المتاحة؟ ربما في خبرة الطلبات القائمة على الماركات التجارية، فقد رأى العديد منها أنه يجب عليهم القيام بذلك من أجل الدفاع عن أنفسهم. فلم تكن هناك في حقيقة الأمر أي نوع من حالات الأعمال التي قد تكون قد طرأت على ذهن أحد بأنه قد تحدث. ربما الماركات التجارية الأخرى قد كان بها نوع من حالات الأعمال.

وسوف يكون من المفيد للغاية فهم نوع التحليل الإجمالي للجانب الاقتصادي وتحليل المزايا. وإذا ما كنتم تستهلون العمل حول ذلك، فسوف يكون من المفيد للغاية معرفة معلومات حول ذلك وأن تكون لنا القدرة على تعقب ذلك.

وأعتقد أن تلكم هي النقطتان الأساسيتان اللتان أردت توضيحهما في تلك النقطة. شكرًا.

حسنًا. شكرًا. كان ذلك مفيدًا للغاية. لنتناول في البداية تايلاند وبعد ذلك نرد عليهما معًا. شكرًا.

جورج كانسيو:

حسنًا. واناويت من GAC عن دولة تايلاند. من جولة نطاقات gTLD الجديدة التالية أو حتى هذه الجولة الحالية، فإن أسماء النطاقات الدولية IDN واحدة من الجوانب الهامة في نطاقات gTLD الجديدة. وعندما نتحدثون حول IDN بالنسبة للتسمية U-Label، الدولة التي لا تستخدم ASCII، وهو ما نطلقه عليها في العادة، لا تزال من الأشياء الجديدة. ومن ثم أعتقد أننا نرى الفجوة الكبيرة بين المجتمعات الفنية التي تتعامل مع جميع المصطلحات التي نطلق عليها قواعد استخراج المسميات LGR، ورسمت المجموعات المتقاطعة فيما بين الحروف.

ممثل تايلاند:

وفي مستوى السياسة، هناك فجوة كبيرة في ذلك. ولا أدري إن كان أي من أعضاء GAC هنا كانوا على وعي بالأدوار، ذلك أنه يجب عليكم التعامل مع ذلك أيضًا، لأن الحروف الخاصة بكم، دولكم، لا أحد غيركم يمكنه اتخاذ قرار.

تلك هي المشكلات المطروحة حاليًا ويجب الاختيار فيما إذا كان من الممكن التعامل مع مشكلة IDN من الخبرات المحققة من الجولة الحالية، فقد يكون ذلك مفيدًا للغاية ويمكن تحويله إلى أدوار لـ GAC التي قدناها لأكثر من المجتمعات الفنية والتعامل معها وكيف ترى GAC السجلات المحتملة لأن هذه مشكلة متشعبة. فرما تؤدي بنا إلى الثقة، ثقة العملاء. وربما تؤدي كذلك إلى جوانب الأمن وتؤدي كذلك إلى إحداث خلط وإرباك للمستخدمين في الإنترنت.

وأعتقد أنه إذا كان بإمكاننا الحصول على جانب من الأعمال التي أدت إلى IDN على وجه الخصوص، فسوف يكون ذلك رائعًا. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. هل تريد الرد على هذه التعليقات الأساسية للغاية؟

جورج كانسيو:

نعم، شكرًا. كان هناك الكثير ومن ثم كانت هذه تعليقات رائعة. وسوف أبدأ أولاً بأسماء النطاقات الدولية IDN، وبعد ذلك سوف أتناول الأسئلة الأخرى. لدينا بالفعل واحدة من -- سوف نتناول مسارات العمل بعد أن نستعرض بعضًا من الأسئلة الأساسية.

جيف نيومان:

أحد مسارات العمل الذي نقوم به مخصص بشكل حصري على أسماء النطاقات الدولية IDN وأيضًا على القبول الدولي، وهو في جزء منه مشكلة مع أسماء النطاقات الدولية IDN لكنه مشكلة كذلك مع نطاقات ASCII من المستوى الأعلى.

ومن ثم فإننا نعتقد بكل تأكيد أن هذا الأمر من المهم معرفة الكثير عنه، أي الدروس المستفادة، ولكن أيضًا يجب أن نفهم متضمنات التكنولوجيا والسياسة وراء ذلك. وأي مساعدة يمكن لأعضاء GAC تقديمها سوف تكون محل تقدير كبير. هذه واحدة من النواحي الأكثر صعوبة ولدي على المستوى الشخصي أقل مقدار من الخبرة حيالها. ومن ثم فإنني بالتأكيد أتطلع إلى أن يتم إنجاز هذا العمل ونعرف المزيد حوله لأنه هام إلى أقصى حد. وربما يكون واحدًا -- بين القبول الدولي وبعض من التكنولوجيا التي لا يجري الاستعانة بها من أجل التمكن من استخدام أسماء النطاقات الدولية IDN بفاعلية ربما يكون واحدًا من -- الأسباب الأكبر وراء --- أعتقد أنه لم يتحقق أي شيء فيها بنفس درجة اعتقادي بوجود إمكانية لاستخدامها.

وبالنسبة للمسائل المستندة للمجتمعات، فإنني أتطلع بشكل مطلق إلى تلك الفائدة من حيث التكلفة -- أو التحليل الذي يجري تنفيذه على المجتمعات. وأعتقد أن هذا من الأعمال الرائعة. ويسرني أن أعرف أن هذا الأمر يجري تنفيذه وأتطلع بالتأكيد للاطلاع على النتائج أو حتى التحدث إلى الأشخاص الذي يجرون الدراسة. أشارت آفري للتو إلى أنهم قد تواصلوا معها. ومن ثم أود بالتأكيد أن أتحدث إليهم وأن أطلب من مجموعة العمل التحدث إليهم من أجل مشاركة ما لديهم من خبرات.

أعتقد أن المجتمع -- أوافق. أعتقد أنه كان هناك الكثير من الطلبات الأقل استنادًا إلى المجتمعات عما كنت أعتقد أنه سيكون. وجزء من ذلك يمكن أن يتمثل في أنه كان من الصعب التأهل كمجتمع.

ومن ثم بالتأكيد بعض الدروس المستفادة من ذلك وكيف يمكننا تحقيق توازن للتأكد من أن المجتمعات لها القدرة في الحقيقة على العثور على مساحة، العثور على مساحتها، وألا تعرفها بعض المعايير التي تم إقرارها، أعتقد أن ذلك قد يكون من الأشياء العظيمة التي يجب وضعها لتحقيق التقدم. ومن ثم فإنني أتطلع في حقيقة الأمر بشكل مطلق إلى ذلك.

وفيما يتعلق بتحليل التكلفة في مقابل المزايا، فإن هذه من بين المهام -- كان هناك سؤال بالأمس إلى فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك، أو إلى جوناثان زوك، فيما يخص ما إذا كنا نقوم بتنسيق جهودنا أم لا. وأعتقد أنني أتفق مع إجابة جوناثان بالأمس، من أننا نقوم بالتأكد بالتنسيق وتؤكد من أن أننا لا نتداخل في الأعمال التي نقوم بها. إذن فإن تحليل التكلفة مقابل المزايا يعد واحدًا من الجوانب التي يعمل عليها جوناثان وفريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك. ونتوقع تمامًا الحصول على النتائج من فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك وضمها إلى العمل الذي نقوم به. إذن هذا من الأشياء التي نتطلع للحصول عليها من فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك في الأسابيع والشهور القادمة.

حسنًا. آفري، هل لديك ما تضيفينه؟

جورج كانسيو:

أفري دوريا:

لا، حسناً في حقيقة الأمر لدي شيء واحد حول أسماء النطاقات الدولية IDN. وأحد الأشياء التي أصبحت واضحة، والتي تعد إلى حد ما ممزوج مع جانب التواصل والتأكد من أن الناس يستخدمون بالفعل أسماء النطاقات الدولية IDN ويتعايشون معها هي تلك الأشياء التي يجب العلم بها في الوقت الفعلي من أجل القدرة على تقديم الطلبات لها.

إذن هناك شيء آخر يجب علينا النظر فيه وهو الطريقة التي تم بها إجراء التواصل لدى المجتمعات، بالنسبة للمجتمعات التي تستخدم أسماء النطاقات الدولية IDN، وليس فقط جعل أسماء النطاقات الدولية IDN بمثابة ترجمات للأسماء الحالية ولكن من أجل البدء بشكل أساسي- في الحصول على قدر من الاستخدام المبتكر فيما بين الناس المستخدمين للنصوص واللغات المختلفة.

شكراً جزيلاً.

جورج كانسيو:

أعتقد أن هناك بعض جوانب التماثل التي تنشأ هناك، في أسماء النطاقات الدولية IDN، وهو العمل الذي تم الانتهاء منه أيضاً بمعرفة أعضاء GAC حول المناطق المهمشة حيث لدينا مجمعة عمل سوف يشارك رئيسها المشارك في جلسة المجتمعات المتعددة بعد ظهر اليوم؛ العمل حول الطلبات المستندة إلى المجتمعات. ومن ثم أود دعوة الزملاء للتعامل مع الأمر على اعتبار أنه عملية مستمرة، كإدابة للمشاركة في هذا العمل.

معنا مندوب أسبانيا ثم مندوب مصر، تفضل.

شكراً جزيلاً لك، جورج.

ممثل إسبانيا:

لا أدري إن كنت سأضيف إلى أشكال التماثل أم على العكس تماماً.

المجموعة الأولى من الأسئلة، وهي الأسئلة الأساسية التي تطرحونها، أي التعامل مع ما إذا كنا بحاجة أو كان من الواجب أن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة إضافية في المستقبل. أعتقد أن ذلك قد يعتمد على الطلب المقدم من أجل نطاقات gTLD الجديدة الموجودة بالفعل.

وأنا أفضل هذه بالفعل وإجراء تحليل للطلبات. وليس مستوى الطلبات حسب السجلات أو أمناء السجلات ولكن الطلب من جانب المستخدمين النهائيين، سواء كانوا أفرادًا أو كيانات أو شركات أو مؤسسات، لأنني أشعر أنه لا يوجد هناك أي ميل لأن تكون هناك نطاقات gTLD جديدة مطروحة. فالسوق مكتظ الآن.

وأحد الإشارات على ذلك هو أن العديد من نطاقات gTLD الجديدة أو نطاقات المستوى الثاني في نطاقات gTLD الجديدة تستخدم من أجل إعادة توجيه أسماء النطاقات القديمة المندرجة تحت نطاقات gTLD القديمة، فمن ثم فإن العديد والعديد من نطاقات المستوى الثاني في نطاقات gTLD الجديدة تم عملها لتكون بمثابة تسجيلات دفاعية. ويجب أن نتساءل عما إذا كان لا نقوم بإنشاء نطاقات gTLD جديدة فقط من أجل زيادة التكلفة على المستخدمين النهائيين في تسجيل تلك النطاقات من أجل حماية العلامات التجارية أو الماركات الخاصة بهم أو التسبب في صراعات مع الشعوب أو المجتمعات المحلية أو الدول التي قد تشعر أنها قد سُلبت من -- قد سُلبت من المعرفات الخاصة بها من جانب شخص ليس له علاقة بالدولة.

لذلك أعتقد أن هذا -- لا يمكن إنشاء نطاقات gTLD الجديدة لمصلحة السجلات وأمناء السجلات ولكن لمصلحة المجتمع بالكامل، وهذا من الأشياء التي يجب وضعها في الاعتبار قبل أي -- قبل أي جولة جديدة أو أي آلية مستمرة يتم طرحها. شكرًا.

شكرًا جزيلاً لك، جيما. أعتقد أن هذا التعليق ينطلق إلى السؤال الرئيسي الأول، وأعتقد أن هناك سؤال عن بعد يتناول أيضًا هذا الموضوع، وأود أن أطلب من أولوف التكرم بقراءته علينا.

جورج كانسيو:

شكرًا لك سيدي الرئيس، هذا آرون بيبس وهو ليس -- أعتقد أنه يجب علي الإشارة إلى -- أمثل عضوًا أو مراقبًا في GAC، لكننا نسمح بمرور ذلك.

مداخلة عن بُعد:

على أية حال، هناك سؤال دقيق للغاية هنا، وأنا أقتبس النص: ما سبب وجود تأخير في فتح جولة جديدة؟ نهاية الاقتباس.

جورج كانسيو:

لذلك لا أعرف إن -- هل أسئلتك، مثال، ذات صلة بهذا السؤال الأساس أو -- نعم؟

إذن دعونا نتناول ذلك، وبعد ذلك اسمحوا لنا بالاستماع إلى الإجابات من جيف وأفري. شكرًا.

ممثل مصر:

شكرًا. وشكرًا لك جيف وأفري أيضًا. أخشى أن تكون لدينا المزيد من الأسئلة تزيد عن الإجابة في هذا الوقت تحديدًا، لكن اسمحوا لي في البداية أن أقول لكم أنني سعيدة بمعرفة أن لدينا بالفعل مسارًا لأسماء النطاقات الدولية IDN وأوافق تمامًا على أن وجوب معاملة الفئات المختلفة بشكل مختلف، ولكن بشكل عام أكثر، ذلك أن أية جولات في المستقبل يجب أن تستند إلى الدروس المستفادة، كما أسلف ممثل النرويج، من الجولة السابقة.

إذن بهذا القول، وبعد رؤية أن الأسئلة موجهة إلى المستقبل ومتطلعة إليه، فإنني أتساءل عما إذا كنتم قد نظرت في الحصول على مجموعة مماثلة من الأسئلة بالنسبة للجولة الحالية أم لا. أعني استقراء الحالة التي تسير وفقًا لها الجولة الحالية وبعد ذلك استقاء النتائج من تلك الأسئلة.

كما أنها ذات صلة باتجاه ما قد تم ذكره للتو، كيف سنقرر بأن "هذا كافٍ، لسنا بحاجة للمزيد"؟

أعني، أنني قد توقفت عند السؤال الأول تحديدًا، هل نحن بحاجة لمزيد من نطاقات gTLD أم لا، إذن ما هي المعايير التي تقول بأننا لسنا بحاجة إلى المزيد؟ هل هو الطلب من جانب المستخدم النهائي، "إننا مرتبكون للغاية، لذا هذا يكفي"؟ هل هذا في مجال الأعمال، "نحن لا نسير على ما يرام ومن ثم هذا يكفي"؟ أعني مرة أخرى أن -- ليس من الواضح جدًا كيف سنقوم بتحديد المقياس ونقل، "هذا كافٍ"، بصرف النظر عن ردود الفعل الموضوعية مثل عدد محدد أو "هذا كافٍ" أو "لماذا نعد الجولة الحالية" -- إذن أكتفي بهذا القدر. شكرًا.

جورج كانسيو:

إذا كنت تريد تناول هذه الأسئلة.

جيف نيومان:

بالتأكيد.

أعتقد أننا نتطرق إلى نواح خلافية جيدة، فإنه يجب علينا تناول بعض البيانات وأتمنى أن يثير ذلك بعضًا من المحاورات الأخرى.

لكنني أعتقد أن لدينا جانبين مهمان -- سوالان هامين جنبًا إلى جنب، واحد من إسبانيا وبعد ذلك من مشارك عن بعد وله جانبين إلى حد ما -- كما أخبرتني أفري، هناك جانبين لنفس العملة، أليس كذلك؟

أحدها يقول -- من إسبانيا يقول، "ماذا" -- "لا أشعر في حقيقة الأمر أننا بحاجة لأكثر من ذلك"، وبعد ذلك فإننا نتلقى تعليقات تقول، "لم لا يكون هذا الأمر مفتوحًا بشكل دائم؟"

ومن ثم فإننا نحصل على كل من التعليقات وما نحاول القيام به هو محاولة التوصل إلى خلفية أساسية. فنحن لا نعلم المعايير إلى الآن. بل نحاول وضع بعض المعايير.

على سبيل المثال، يمكنني القول كما تعلمون، أنه في حالة النظر إلى بعض مواقع الويب التي لديها بعض الإحصائيات حول نطاقات TLD الجديدة، فهناك 20 -- اعتبارًا من اليوم، هناك 23,148,318 نطاقًا جديدًا من المستوى الثاني تم إعدادها وتسجيلها في نطاقات gTLD الجديدة. فهذا رقم كبير إلى حد من التسجيلات.

ولا أعرف التقسيم في الوقت الحالي بخصوص عدد التسجيلات الدفاعية منها في مقابل تسجيلات إعادة التوجيه التي تشير إلى المحتوى. وكما تعلمون، فهذا -- ليس لدي تلك المعلومات إلى الآن وهذه المعلومات سوف نحاول الحصول عليها، ولكن البعض يقول بأن هذا يشير إلى الطلب.

ومن الصعب أيضًا عرض الطلب مقدمًا.

ولكي نكون أقل خلافية، فقد كنت في مناقشة -- كنت أستمع إلى مناقشة كنتم تجرونها جميعًا حول الحروف الثلاثة، وسمعت بعض الدول، بعض الحكومات تقول أنها تود استخدام الحروف الثلاثة للحكومات الخاصة بكل منها.

ونود أن نطرح نفس السؤال: هل هناك طلب من المستخدمين النهائيين لاستخدام -- لتسجيل تلك الحروف الثلاثة أم أن الحكومة والدولة ترغبان في طرح ذلك من أجل التعرف على ما إذا كان هناك طلب أم لا، أليس كذلك؟

ومن ثم أعتقد أن هناك -- من الصعب للغاية معرفة ذلك، لكن إذا ما طرحنا الأمر -- سيقول البعض بأنه إذا ما طرحنا نطاق TLD وقام الناس بتسجيله، عندئذ يكون هناك طلب وإقبال عليه.

وفي بعض الأحيان لم يمكنكم قياس ذلك مقدّمًا.

ولكن بالنسبة للماركات التجارية، مرة أخرى، فإن هذا -- الماركات التجارية لا تعتمد على التسجيلات، بل تعتمد على استخدامها الخاص، ومن ثم أعتقد أن من المبكر إلى حد ما إصدار أية أحكام فيما يخص ما إذا كانت الماركات التجارية يتم تسجيلها فقط من أجل الأغراض الدفاعية أو يتم تسجيلها من أجل استخدامها، ومن ثم أعتقد أن هذا من الأشياء التي سوف نشاهدها في الأعوام القليلة القادمة.

لكن هذه أسئلة رائعة جميعها. وهذه أيضًا من الأسئلة التي يتم طرحها علينا أيضًا. وأتمنى أن نحصل على قدر من البيانات خلف ذلك، وأتمنى أن نتمكن من حلها، والمضي قدمًا فيها، في كيفية التعامل مع كافة هذه الأسئلة حول المعايير، وكيفية قياس ما إذا كنا بحاجة إلى المزيد من نطاقات gTLD جديدة.

وبعد ذلك هناك سؤال آخر حول -- الآن لقد نسيته. ربما تكون آفري قد دونته، لكن -- نعم، سوف أحيل الكلمة إليك، لكنني أفكر في ذلك --

ولا أدري إن كنا -- لا أدري إن كنت سأتناول السؤال لكنني سوف أعطيك الوقت للتفكير فيه.

آفري دوريا:

كنت أفكر في أمرين اثنين.

كنت أفكر من حيث الإجابة على النظر فيم يجري في الوقت الحالي، أعتقد أن هذا إلى حد كبير ما نعتمده عليه في غالبية المراجعات الأخرى التي يجب القيام بها، لكن إذا كان لدينا سؤال آخر لم يتم الرد عليه من خلال أي من تلك، فأعتقد أننا سوف نتعامل معه بالتأكيد. وهذا جزء من الطبيعة الساخرة التي نوليها في ذلك، وهي: اطرح بعض الأسئلة الأولية، واحصل على بعض الإجابات ثم اذهب للبحث والتنقيب.

من بين الأسئلة التي توصلت إليه، من خلال الاستماع إلى سؤالك، هو أنني أعرف من الناحية السردية أنه بالنسبة لبعض الأشخاص الذي يقومون بشراء الأسماء الجديدة، فإن أول شيء يقومون به هو وضع مخطط لها في حقيقة الأمر حسب الاسم القديم، لأنك تريد استخدامه على الفور. ومن ثم هناك تطوير لخوادم جديدة وخدمات جديدة. وما أود في حقيقة الأمر التوصل إليه -- إذن هذا من الأشياء التي سوف أبحث عنها بعد ذلك -- وهو إلى أي درجة تظل



الخريطة الأولى لاسم قديم بنفس الطريقة في مقابل -في وقت ما لاحق- أن تكون أصلية -- موقعًا أصليًا على ذلك الاسم.

إذن سوف يكون ذلك نوعًا من المقاييس التي أود النظر فيها والقول -- نعم، من المعقول جدًا عندما تقوم بشراء شيء ما، اسم جديد، أن تقوم بتهيينته على الشيء القديم، فقط لأنك تريد استخدامه على الفور، لكن ماذا تفعل حياله على المدى الطويل وما هو معدل التغيير على ذلك؟ كم يستغرق الأمر للقيام بذلك؟ أم أنها تظل إلى الأبد مهياةً على نطاق COM. القديم؟ وهو ما لا أتق فيه لكنني أود في حقيقة الأمر أن أحقق الغاية.

لذا فقد أعجبني سؤالك من حيث طرح شيء قد يكون جيدًا ربما للمنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك أو مجموعة من المجموعات الأخرى للتحري عن ذلك في حقيقة الأمر.

إذن فقد تذكرت الآن وقد تناولت آفري المسألة بخصوص الدروس المستفادة.

جيف نيومان:

عندما نتطرق إلى المسارات النوعية التي ننظر فيها، نجد أن هناك الكثير من الأشياء التي سوف ننظر فيها والتي سوف ينظر فيها فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك بسبب طبيعة -- فهم ينظرون في المنافسة وثقة المستهلك وخيار المستهلك.

فعلى سبيل المثال -- فقد تحولت عشوائيًا إلى واحد من مسارات العمل الخاصة بنا، وهي المسار 3، وهو النظر في تنافس السلاسل والاعتراضات والخلافات.

حسنًا، من الواضح أن الشيء الأول الذي سوف ينظر فيها المسار هو حالة تقييمات تشابه السلاسل التي تمت في هذه الجولة الماضية؟ هل كانت كافية؟ هل كانت فعالة؟ هل كانت عادلة؟ وسوف ينظرون في الدروس المستفادة وطرق تحسينها.

على سبيل المثال، أنا متأكد من أنها سوف تنظر في مسألة أنه كانت هناك نصيحة من GAC وكانت هناك تعقيبات، حسبما أتذكر من دائرة الأعمال وعدد من الجهات الأخرى حول حالات الجمع في مقابل المفرد، أليس كذلك؟ وسوف ننظر في طريقة عمل ذلك والاستفادة منه، وما هي الفائدة من تلك العملية، وما لم يكن جيدًا في تلك العملية، وكيف لنا أن نتعامل مع ذلك فيما بعد.

ومع التطرق إلى التفاصيل الشديدة، فسوف ننظر فيما حدث في الجولة الماضية وبعد ذلك ننظر في ماهية التحسينات التي يمكن القيام بها، إن وجدت، على طول الطريق.

جيد. هل هناك أية أسئلة متابعة؟ نيكولاس ثم توماس.

جورج كانسيو:

شكرًا لك، جورج.

متحدث غير معروف:

ربما يكون لدي نفس السؤال الذي طرحه ممثل ألمانيا منذ قليل فيما يخص السلاسل الحساسة، أليس كذلك؟

وأود أن أعرف من وما هي المعايير المستخدمة -- أعني، من الذي يقرر ما هو حساس وخلافي، وإلى أي شيء يستند في ذلك؟

هذا السؤال من السهل إجابته، أليس كذلك؟

جورج كانسيو:

ليكن معنا توماس أولاً، بحيث يكون لديك الوقت للتفكير فيه.

نعم. شكرًا لك، جورج. وبالعودة إلى السؤال الأساسي، قد -- هل يجب أن تكون هناك جولة جديدة أم لا يجب أن تكون هناك جولة جديدة، أعتقد أن هذا بالطبع سؤال يجب طرحه والإجابة عنه قبل أن ننتقل إلى موضوع آخر.

توماس دي هان:

أود أن أقدم جانبًا مختلفًا إلى حد ما، كالذي قدمته إسبانيا، بالقول، "حسنًا، هل هناك حاجة؟"

أعتقد على وجه الخصوص كما تقول الحكومات، هناك، إن جاز القول، السوق كما أن هناك، إن جاز القول، يجب أن نسمح بازدهار السوق ولا يجب علينا التدخل في السوق. لنترك السوق يقرر ما إذا كان يريد نطاقات TLD أم لا. فالأمر ليس بأيدينا، إن جاز القول.

وأعتقد أن هناك اعتبار كبير آخر يجب علينا تناوله وهو حقيقة أن فتح المجال لجولة أولى يعطينا بعض التوقعات.

أعني أنه بمجرد أن تغلق الجولات -- ومن الناحية الأساسية التداخل مع المنافسة لأنكم سوف تجبرون جميع الألف الأولى أو أكثر ذات الأسماء الجذابة للغاية، على سبيل المثال. على سبيل المثال أو القول بأن BANK. سوف يكون -- اسم جذاب كما (يتعذر تمييز الصوت) الحال.

ولا أسمح بأية سلسلة أخرى، يمكن أن تحتكر، لنقل، حالة أعمال محددة وواضحة للغاية.

ومن ثم أود القول -- وهذا -- ربما بعض السجلات لن تفضل من تقدم بطلب للحصول عليها، لكن لم لا يكون هناك BANKING. أو NICEBANKS.؟

إذن هذا -- أعتقد أنه يجب علينا أن نتناول هذا في الاعتبار للسؤال الأساسي. شكرًا.

حسنًا. كل هذه نقاط جيدة. لنتناول تعليق إيران أيضًا، تفضل، قبل الإجابة.

جورج كانسيو:

شكرًا لك، جورج. أعتقد أن السؤال الذي طرحه زملاؤنا حول ما -- هو أن نطاقات gTLD أو نطاقات gTLD الجديدة أو غير ذلك فهو سؤال صعب. فمن وجهة نظر واحد، هناك شيء حساس، ومن وجهة نظر آخرين، فإن غير حساس على الإطلاق. فالتنوع الثقافي هو المسيطر. ومن ثم لا أعتقد أن هذه الأنواع من الأسئلة، بخصوص الحساسية من عدمها، فلا يوفر لنا أية إرشادات.

ممثل إيران:

وسوالي هو طرح السؤال الأول، هل نحن بحاجة إلى نطاقات gTLD جديدة؟ هل هذا بالفعل هو السؤال الذي يتوجب علينا طرحه، أم كانت هناك بالفعل بعض الإجراءات في ذلك؟ لقد سمعنا في اجتماعين متتابعين مع مجلس إدارة ICANN وشخص ما من ICANN لا أقصد أن يفسر لنا الإطار الزمني، وما إلى ذلك. ومن ثم عدنا نقول إن ما يجري يقع تمامًا خارج الإطار أو لم يتم وضعه في الاعتبار.

ولا أدري ما هي الحاجة لذلك. هل يجب أن تكون هناك أية نطاقات gTLD جديدة أم لا، هل هذا سؤال يجب علينا طرحه، في حقيقة الأمر؟

شكرًا.

جورج كانسيو:

حسنًا، أعتقد أن لدينا مجموعة من الأسئلة المطروحة على الطاولة والتي أعتقد أنه تمت صياغتها بأفضل ما لديهم من قدرة للأعضاء في مجموعة العمل المتنوعة للغاية هذه. وعلى أية حالة، إليك الكلمة.

أفري دوريا:

شكرًا. سوف أقوم بأول محاولة في بعض من ذلك. وأحد الأشياء التي أريد قولها هو أنه لحسن الحظ فإن المجموعة أكبر بكثير منا نحن الاثنين من حيث القدرة على الإجابة عن الأشياء.

وأعتقد أنه من حيث السلاسل الحساسة، عندما أنظر في ذلك، وهذا بطبيعة الحال أول من يناول ذلك، في البداية، هناك العديد من الأنواع المختلفة للأشياء التي تجعل السلاسل حساسة. على سبيل المثال، لدينا مشكلات تخص الصناعات المنظمة وما إذا كان ذلك جانبًا من الحساسية.

ومن ثم فقد أصبح النظر إلى تحليل من المستوى الأول حول ما يمثل الحساسية جزءًا من أسلوب التعامل مع ذلك.

أعتقد أن الحصول دائمًا على عملية لأصحاب المصلحة المتعددة من حيث حل هذه المشكلات الصعبة والحصول على وجهات نظر أصحاب المصلحة المتعددين ومجموعات أصحاب المصلحة والمناقشات وما إلى ذلك. أعتقد أن التذكر والعودة إلى القاعدة التي لدينا دائمًا؛ أنه في نقطة محددة، فإنكم لا تقوم بتحديد وتعريف تلك الأشياء. ولديكم القدرة على الاعتراض والحصول على شكل من أشكال إصدار الأحكام بالنسبة لتلك السلاسل التي يراها شخص ما ولا يعتقد مقدمًا أنها حساس ولكن يراها ويعتقد أن بها حساسية ويعرض الحالة على هيئة مراجعة.

إذن أعتقد أن أي إجابة نتوصل إليها سوف تكون مستندة ليس فقط إلى ما قمنا به من قبل من حيث -أنتم على حق- في نقطة ما لا يمكننا التوصل إلى مثال أولى ونقول، "هذه هي قائمة السلاسل الحساسة"، ونعتمد على ما لدينا وهو عملية الاعتراض، ولكن يمكننا القيام ببعض الأعمال على ذلك. ويمكننا النظر في بعض أنواع السلاسل التي بها حساسيات وربما القيام ببعض التحليلات. ربما إزالة أنواع محدد من السلاسل الحساسة من -- وجعلها نوعًا مختلفًا.

وكما تعلمون، قد تكون نوعًا من السلاسل.

إذن هذا -- أعتقد أن جزءًا أكبر من تلك الإجابات، مع عدم نسيان أن لدينا في الوقت الحالي دليل لتقديم الطلبات وأن لدينا عملية لأصحاب المصلحة المتعددين من أجل مناقشة هذه الأشياء والتوصل إلى الإجابات.

إذن كانت هذه هي محاولتي الأولى في تلك المشكلة.

جيف نيومان: أجل. وبالنسبة لمسألة الحجب، أو كما تعلمون، هل يمكننا -- هل يجب أن نترك السوق يعمل ونبقي على إضافة نطاقات TLD جديدة، أعتقد أن هناك عدد من الأشخاص الذي قالوا بنفس هذا الشيء.

لقد استخدمت مثال BANK. وهل الاسم BANKING. يجب أن يكون موجودًا.

البعض قد يكون -- هناك مجموعة -- هناك مجموعة جديدة تم تشكيلها يطلق عليها اسم -- هناك اختصار آخر مرة أخرى -- نطاقات VTLD، أي نطاقات المستوى الأعلى الموثقة، وتلك هي نطاقات المستوى الأعلى مثل BANK و PHARMACY. التي تتطلع إلى أورقا الاعتماد في حقيقة الأمر قبل السماح لأي شخص باستخدامها، ويجب أن تكون صيدلية موثقة من أجل الحصول على اسم PHARMACY. أو يجب أن يكون بنكاً مرخصاً من أجل الحصول على BANK. اسمًا له. وسوف يصبح السؤال بعد ذلك هل نسمح باستخدام BANK. حيث يقوم بالفعل بالتحقق من كل شيء مقدمًا ولكن بعد ذلك نسمح بنطاق BANKING. والذي لا يتحقق من كل شيء مقدمًا. بعد ذلك ما الذي يقوم به المستخدم النهائي التي تعلم الثقة في BANK. والقيام بأعماله البنكية مع BANK. ولكن لديك الآن BANKING. والذي لا يطبق بالضرورة نفس المعايير. هل نحن بصدد المطالبة بقدر من الاحتيال أو قدر من إساءة الاستخدام المحتملة على العملاء؟

إذن هناك الكثير من الأشياء التي يجب التفكير حيالها من حيث فتح الأشياء أمام أي شخص يريد التنافس وأي شخص يري طرح نطاقات جديدة من المستوى الأعلى. لكن هناك بالتأكيد وجهات نظر محددة هنا حول ما إذا كان من الواجب تقييد عدد نطاقات TLD أو الحصول -- كما تعلمون، أم نترك السوق تمامًا يقوم بما سوف يقوم به.

جورج كانسيو:

حسنًا. أعتقد أننا حصلنا على طلب من الجمهور وأولغا وتايلاند. إذن أيها السادة.

جودي ريتش:

مرحبًا، أنا اسمي جودي ريتش. أنا مدير موقع CEO. التنفيذ.

مرحبًا جيف. جيفري!

جيف، لقد استخدمت 28 مليونًا رقمًا ربما من أجل تشجيعنا على أن عملية نطاقات gTLD الجديدة كانت ناجحة.

هل لي أن أطلب منك اعتبار أنه في حال تبين أن أكثر من 90% من عدد 28 مليونًا تلك كانت قد توفرت مجانًا أو بيعت بأقل من دولار واحد، فهل يؤثر ذلك بأي حال من الأحوال على افتراضك بأن البرنامج كان ناجحًا؟

جورج كانسيو:

نشكركم على السؤال.

لقد لاحظت أنه يجب علينا الانتهاء من الجلسة في غضون تسع دقائق، ومن ثم سوف أقدم دعوة أخيرة من أجل الأسئلة.

وبرجاء تذكر أن هذه مجرد جلسة إحماء من أجل جلسة المجتمعات المتعددة التي سوف نعقدتها بداية من الساعة 5:00 مساءً مع الدوائر الأخرى في نفس هذه القاعة.

إذن هل هناك أي أحد آخر؟

إيران وبعد ذلك -- لناخذ كلمة أولغا، والأرجنتين وتايلاند وبعد ذلك كافوس.

ممثّل الأرجنتين:

شكرًا لك، جورج، وشكرًا لك، أفري وجيف على الحضور معنا.

لدي سؤال حول شيء تمت كتابته في دليل مقدمي الطلبات الأول ولكن لسبب ما، ربما، لم يتم التركيز عليه بشكل صحيح في عملية الجولة الأولى. ذلك أنه إذا كان هناك اسم جغرافي، فهو -

- فيمكن توجيه النصائح بأن يقوم مقدم الطلب بالتواصل مع المجتمع أو المنطقة أو المنطقة الفرعية المعنية أو أيًا كان سواء نهر أو جبل أو منطقة مخصصة لذلك.

وحيث كنا نراجع هذه المسألة في مجموعة عمل GAC حول حماية الأسماء الجغرافية في نطاقات gTLD الجديدة، فقد رأينا أن اتصالاً مبكرًا فيما بين مقدم الطلب والمجتمع المتأثر المحتمل قد يكون مفضلًا.

هل تنتبئون بطريقة ما من أجل جعل هذا الجزء من عملية تقديم الطلبات للحصول على نطاق TLD التي يمكن أن تكون ذات صلة بأي مجتمع أو لأي منطقة؟

جورج كانسيو:

معنا ممثل تايلاند.

نعم، شكرًا جزيلاً لكم. إنني أتابع فقط ما قاله جيف حول وضع المعايير بالنسبة لكل نوع من الطلبات وطبقاتها.

ممثل تايلاند:

وأنا أعتقد أنه من الأفكار الجيدة لأن نوعًا مختلفًا من الطلبات قد يكون مختلفًا -- (يتعذر تمييز الصوت) بحاجة إلى التحقيق؛ أليس كذلك؟ لكنني أود التأكد فقط من أننا نقوم بمراجعة العملية بعناية، لأننا إذا ما نظرنا في الماركات التجارية، والأسماء التجارية، فإن لها القدرة على ضبط كل شيء من أجل استيفاء المعايير المطلوبة، في مقابل المنظمات المستندة إلى المجتمعات أو حتى المنظمات غير الربحية، فقد يكون من الصعب بالنسبة لهم استيفاء المعايير المقررة. وللتأكد من أنه في كل مرة يتم فيها وضع المعايير، وتسهيل الأمر على جميع المنظمات. ويجب التعامل معها معاملة عادية حسب عمليات المراجعة. والتأكد من أن كل شيء على ما يرام بالنسبة لكل من يرغب في الحصول على التسجيل.

شكرًا.

جورج كانسيو:

شكرًا. نقطة هامة للغاية.

رجاءً كافوس، سؤال أخير في هذه الجلسة.

ممثل إيران:

السؤال الأخير أم التعليق الأخير، ربما. إنه ليس سؤالاً.

لقد قلت في المناسبات الأخرى أنه يجب علينا ألا نشارك في الأبحاث الأكاديمية البحتة في ICANN. فهذه ليست جامعة ICANN.

فإذا ما قمتم بفتح وتوسيع مجال الأسئلة بأكبر قدر ممكن، فلن يكون هناك أية نتائج أو سوف تكون هناك نتائج مريكة؛ ذلك أنكم سوف تقومون باختيار بعض مما ترغبون، ولن توفر النتائج المتوقعة.

ومن ثم يجب علينا التحلي بالجانب العملي، ويجب علينا التركيز على الوقت والجهد وتوافرها وعدم وضع الناس أمام الأمر الواقع.

شكراً.

جورج كانسيو:

شكراً جزيلاً.

أما المداخلة الأخيرة فهي لكل من جيف وأفري، سريعاً جداً. أعتقد أن لديك اجتماع آخر الآن، وأنا أيضاً ألتزم بالتعليمات الصارمة من رئيس بإنهاء الجلسة.

جيف نيومان:

حسناً. إذن هناك عدد من الأسئلة. دعنا نرى إذا ما كان يمكنني الرد سريعاً.

جودي، أشكرك على سؤالك حول الإحصائيات. أريد فقط أن أقول بأن بداية الاجتماع قد فاتتكم حيث قلت لا يجب عليك تصديق كل ما أقول بالضرورة. سوف أطرح أفكاراً خلافية. وربما أو من أو لا أو من بها.

لكن ما قلته خلال ذلك هو أن بعض الأشخاص سوف يشيرون إلى حقيقة أن هناك 23 مليون تسجيل يمكن القول بأنها ناجحة؛ ولست أو من بذلك بالضرورة. لكن ذلك من الأشياء التي سوف ننظر فيها كمجموعة.

لقد طرحت أولغا سؤالاً حول الأسماء الجغرافية وشيء ما في دليل مقدمي الطلبات. فمن الواضح أن هناك أعمال تجرى في الوقت الحالي. ومجموعتكم تعمل على ذلك. بعد ذلك هناك



مجموعة عمل المجتمعات المتعددة. ونحن نتطلع إلى نتائج تلك المجموعة ونبحث عن بعض النصائح منكم جميعًا، وبعد ذلك نأخذ تلك النصائح ونضمها إلى العمل الذي نقوم به.

بالنسبة للفئات. ثمة عدد من الأسئلة حول الفئات وتعيين المعايير. أنا أقترح أن هناك بعض الفئات المحتملة، واحدة هي السلاسل الحساسة، فقط من أجل الحصول على رد فعل ما. ولا أدري إن كان ذلك سيعد فئة أم لا. فهذا من الأشياء التي سوف تناقشها المجموعة. ولكن بشكل واضح، إذا ما توصلوا إلى الفئات، فسوف يتوجب عليهم تعيين ما يستوفي ولا يستوفي تلك الفئات، وتحديدها بشكل حازم بحيث يمكن إنفاذها.

وكافوس، أنا متفق تمامًا مع تعليقك من أننا بحاجة إلى التحلي بالجانب العملي. فقد أجريت الكثير من المناقشات لمدة ثمانية أعوام وعلى مدار الجولة الأخيرة كانت نظرية وفلسفية وأكاديمية.

والآن لدينا الكثير من البيانات من أجل التعرف على ما حدث بالفعل بحيث يمكننا التركيز على الأسئلة العملية وعدم القلق حيال ما قد يحدث. إذن شكرًا لكم على ذلك.

تعليقي الأخير في مدة ساعتين، سوف نعقد محادثة للمجتمعات المتعددة حيث يمكننا متابعة هذه المحادثة والتأكيد على الدعوة للمشاركة في المجموعة. بادروا بالمشاركة. ونحن نعتد على حقيقة أن كافوس معنا وسوف يحملنا على التحلي بالأمانة طوال الطريق.

أفري دوريا:

حسنًا. عودة إليك، سيادة الرئيس.

جورج كانسيو:

شكرًا. وأعتقد أن هذه الجلسة كانت رائعة وهي مختلفة إلى حد ما عن الطريقة التي ناقشنا بها هذه المشكلة منذ عدة أعوام.

الرئيس شنايدر:

أعتقد أنني بعيدًا عن الرسميات، أعتقد -- هناك عناصر عدة أدت إلى هذا. أحدها بالطبع قد يكون التوقعات الأكثر واقعية الآن مقارنة بتلك التوقعات التي أردنا فيها تحقيق ملايين وملايين الأموال هذا من جانب بالإضافة إلى الحكومات التي كانت خائفة من انهيار العالم إن لم تكن هناك ضمانات. أعتقد أننا الآن أكثر راحة بعد أن علمنا أن العالم لم يتغير إلى تلك الدرجة على الرغم أو بسبب نطاقات gTLD الجديدة.

ولكن بالإضافة إلى ذلك، أعتقد أن فتح المجال من جانب GAC من إجراء الجلسات المغلقة فقط من بضع سنين مضت إلى دعوة وحمل المشاركين على مناقشة الأشياء على أمل إحداث فارق. إننا نعرف بعضنا الآخر بشكل أفضل الآن. وندناقش وفق مستوى مختلف من الفهم للمشكلات. ومن ثم أود أن أتوجه بالشكر إلى كل من ساهم في إجراء هذه الجلسة الافتتاحية وهذا التفاعل. وأعتقد أن هذا هو السبيل للمضي قدماً.

نعم، نحن نتطلع للحصول على المزيد من أعضاء GAC حيث هناك مساحات هنا مع المشاركين الآخرين من المجتمع في مواصلة هذه المناقشة اليوم. ولكن بالإضافة إلى ذلك، وهذا لكي يكون الأمر مستداماً، فإننا بحاجة للمزيد من الأشخاص أكثر من مجرد واحد أو اثنان ممن وقعوا حتى الآن للمشاركة في عملية وضع السياسات PDP. أعتقد أننا جميعاً نفهم الآن مدى أهمية هذه المناقشة. ونفهم كذلك نية GNSO في التعامل مع جهات نظرنا ومشاركتنا في حقيقة الأمر. فإذا لم نكن موجودين، فالخطأ خطؤنا.

لذلك يجب علينا أن نكون حاضرين ونواصل هذه المناقشة الرائعة.

واليكم عنصرًا واحدًا أخير. لقد تلقيت المسودة -- مسودة أولى للإجابات على الأسئلة التي أرسلوها إلينا. برجاء إلقاء نظرة عليها. فالموعد النهائي في الثاني والعشرين من يوليو. لكن اسمحوا لنا أن نستغل الوقت ونحن هنا في العمل على هذه الإجابات وتوفير بعض -- في هذه المرحلة، لن نتطرق إلى جميع التفاصيل، كما لم نتطرق إليها الأسئلة، ولكننا سنحاول تقديم تعقيبات وافية، أيضاً من خلال هذه القناة المكتوبة. وسوف يكون هذا الأمر مفيداً كذلك لنا جميعاً.

إذن الموعد في تمام الساعة 3:00. أمامنا 15 دقيقة من أجل احتساء القهوة. فهي هناك. ولدينا صفان من أجل طلب القهوة. حسناً، شكراً جزيلاً. فقد كانت هذه جلسة رائعة.

[ تصفيق ]

وشكراً لكل من جورج وتوم أيضاً على تحضير ذلك.

الرئيس شنايدر:

[ استراحة لاحتساء القهوة ]