

هيلسينكي – اجتماع GAC مع SSAC
الاثنين، 30 يونيو، 2016 – من الساعة 10:00 ص إلى الساعة 10:30 ص بتوقيت شرق أوروبا القياسي.
اجتماع ICANN56 | هيلسينكي، فنلندا

الرئيس شنايدر:

مرحبًا.

أجل. أعتقد أن بإمكاننا البدء مباشرة. الرجاء تقديم أنفسكم لثوان لأنه ربما لا يعرفكم الجميع.
لدينا عدد من الأعضاء الجدد.

باتريك فالستروم:

شكرًا جزيلاً لكم. أنا باتريك فالستروم. أنا رئيس اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار هنا في
ICANN. SSAC هي تمامًا مثل GAC، لجنة استشارية، والتي تقدم توصيات إلى مجلس
ICANN والمجتمع ككل. وآمل أن يستمع الناس لنصيحتنا.

[ضحك]

لذلك إلى حد ما لدينا مناقشات مشابهة لكم، مثل لماذا لا يستمع الناس. لحسن الحظ كنا قادرين
على كتابة المشورة التي كان من الواضح أنها عالية الجودة والوضوح حتى استمع الناس لنا
بالفعل.

لدينا بالفعل، على الرغم من ذلك، زوجان من المناسبات حيث، على سبيل المثال، اختار مجلس
إدارة ICANN اتجاهات مختلفة. ولكننا مجرد لجنة استشارية مثلكم، لذا لا يوجد اختلاف هنا.

يوجد معي، جيم جالفين، نائب رئيس SSAC، ثم عضوي SSAC آخرين هنا على
الطاولة، داني مكفرسون ومريكي كايو. هناك أيضًا الكثير من أعضاء SSAC الآخرين هنا
في الغرفة للمساعدة في الإجابة على الأسئلة عندما نذهب إلى قسم الأسئلة والأجوبة.

وفيما يتعلق بثلاثة موضوعات مختلفة منكم من قبل هذا الاجتماع التي كانت موضوعات
أساسية طلبتم أن يتم فيها بعض المناقشات حول، ولكن أنا أفهم أنه قد يكون هناك بعض القضايا
الأخرى أولاً التي ترغب في طرحها يا توماس.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن
يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ
كسجل رسمي.

في الواقع، هناك بعض المناقشات في الأروقة خلال هذا الاجتماع حيث ظهرت قضية ما. كان هناك قضية ما في وقت ما سبق وهي قضية النطاقات التي لا تحتوي على نقطة (.). هذه النطاقات التي لا تحتوي على نقاط، إذا كان من الممكن أن نحصل على هذه التفاصيل الفنية بشكل صحيح. هذا يعني أنها بلا نقاط.

الرئيس شنايدر:

[ضحك]

قاربت به بدرجة كافية.

باتريك فالستروم:

أتمنى أن يكون هذا واضحًا.

الرئيس شنايدر:

[ضحك]

ربما يمكننا أن نضع مثالًا للنطاق بلا نقطة على الشاشة حتى تروا جميعًا كيف يبدو ذلك عندما لا توجد نقاط.

وكان هناك مشورة سابقة من SSAC حول المخاطر المتعلقة باستخدامهم وما إلى ذلك. وGAC أيضًا لها رأي تم التعبير عنه منذ بضع سنوات مضت.

والآن يبدو أن هناك تغييرًا في المكان الذي ذكرت فيه هذه المسألة في RAA، وهذا يسبب بعض الأسئلة. وحيث أن لدينا الفرصة ليكون لدينا في الواقع الخبراء هنا، شعرت أنه ربما قد يكون جيدًا ل GAC أن نسمع منهم ما الذي ترونه جديد الآن وما الذي يمكن أن يفسره لنا أعضاء GAC ما الذي يعنيه هذا أو لماذا هذا مقبول أو لا ينبغي أن يتم أو ماذا بشأن النطاقات التي بلا نقطة.

حسنًا. من وجهة نظر رياضية بحتة، بالطبع، صحيح، النطاق الذي بلا نقطة هو النطاق الذي لا يحتوي على أي نقطة. وهكذا أفهم أنا اللغة الإنجليزية أيضًا.

باتريك فالستروم:

ولكن دعوني أكون أكثر تحديداً بشأن ذلك. إذا كان هذا هو الحال أن ترسلوا رسائل بريد إلكتروني، على سبيل المثال، بالنسبة لي، يمكنكم إرسال بريد إلكتروني إلى باف - وهو اسم المستخدم - @netnod.se. وبين Netnod و Se هناك نقطة. إذا أردتم الذهاب إلى الصفحة الرئيسية لـ Netnod ستذهبون إلى <http://www.netnod.se/>. هناك نقطتان في اسم النطاق هذا.

ما نحن فيه للحديث عنه هنا هو سؤال ما إذا كان ينبغي أن يكون مسموحاً به، أو ممكناً، استخدام الرابط الذي قدمت مثالا له لصفحة الويب في [http](http://) (غير مسموع) أو عنوان البريد الإلكتروني حيث لا يوجد لديكم أي نقاط. لذا على سبيل المثال، سواء كان ينبغي أن يكون ممكناً أن نرسل بريداً إلكترونياً إلى paf@se أو الذهاب إلى صفحة <http://se/>.

هذا شيء قمنا ببحثه في SSAC. وأطلقنا التقرير رقم 53 الذي أطلقناه في 2012. وقد مررنا على كل من التطبيقات الحالية من البرنامج والتي تنطوي على تطبيق البرمجيات الفعلي نفسه وبرنامج DNS الذي يحاول حل أسماء تلك النطاقات التي ليس فيها أي نقاط.

وقد بحثنا أيضاً في مختلف مواصفات البروتوكول من فريق عمل هندسة الإنترنت. وقد وصلنا إلى استنتاج مفاده أن أي نوع من استخدام النطاقات "بدون نقطة" له عواقب غير متوقعة، كل شيء من الأخطاء، والقدرة على الخداع، ومشاكل الاستقرار، وببساطة الخلط للمستخدمين النهائيين. لذلك فتقريرنا بقوة هو أن نقول أن-- أو بقوة كبيرة أن نقول لا تذهبوا إلى هناك.

قرر مجلس ICANN في عام 2013، في شهر أغسطس، أنه بناء على المخاطر الأمنية والاستقرار التي تم تحديدها في SAC053 وبضعة أشياء أخرى، قرر مجلس هندسة الإنترنت أيضاً عدم الذهاب إلى هناك.

وتؤكد NGPC أيضاً أن استخدام النطاقات التي بدون نقطة أمر محظور. لذلك فإن مجلس إدارة ICANN في عام 2013 توصل إلى هذا الاستنتاج.

ما حدث - أنه تم إضافة ذلك كنوع من الملحق لاتفاقية RAA - آسف، في اتفاقية RAA أن النطاقات التي بدون نقطة غير مسموح بها للسجلات.

على الرغم من ذلك، فهذا هو الحال أنه يمكن لأي مسجل أن يطلب إجراء تعديلات على عملية RSEP في اتفائيتهم. وقد ذكرنا ذلك بالفعل في الملحق في اتفاقية RAA القديمة أن النطاقات

التي بدون نقطة هي أحد تلك القيود التي قد تطلب عملية RSEP لها. لذا فهناك بعض النصوص هناك.

ما حدث في الآونة الأخيرة والذي تسبب في المناقشة هو أنه في اتفاقية RAA الجديدة المقترحة، والتي تصل إلى التشاور المفتوح، حتى 13 يوليو، هو نقل النص إلى العقد الرئيسي والنص الذي يمكن لعملية RSEP أن تخلط بينه بوضوح هو في داخل المربع الذي يقول أن النطاقات التي بدون نقطة محظورة. وهذا جعل الناس تخاف لأنه نوع من أن نقول لهم أن هذا شيء محظور ولكن، بالمناسبة، يمكنكم استخدام عملية RSEP لطلب إزالة هذا الحظر في اتفاق تعاقدي محدد بين هذين الطرفين المحددين.

هذا أخاف الناس بقوة، بما في ذلك نحن في SSAC لأن النص كان موضع نقاش. كان خطأً احمر، لذلك أطفأت جميع المنبهات بالطبع. لأننا رأينا بعد ذلك أن النص كان موضع نقاش.

وكما قيل، عدنا في SSAC هذا الأسبوع، وتحققنا ما إذا كان - لأنه كان قبل عامين، هل هناك أي سبب لـ SSAC لتغيير أذهاننا؟ اسمحو لي أن أكون واضحًا 100%. بالطبع ليس هناك سبب وليس هناك سبيل لـ SSAC لتغيير رأيهم في حقيقة أن النطاقات بلا نقاط يجب ألا تستخدم بالمرّة. سوف نقوم بالرد خلال فترة التعليق العام. ليس لدينا الرد المكتوب جاهز بعد. ما زلنا -حسناً، أنتم تعرفون كيف هو الأمر لإنتاج نص تم تقديمه. فهو يستغرق بعض الوقت على أي حال للحصول على الكلمات المناسبة هناك. ولكنكم سوف ترون ردًا في نهاية الأسبوع كما أمل، وهذا هو بالتأكيد. لذلك فقد قمنا بزيارة ذلك، ونحن نقف بثبات في رؤيتنا للنطاقات بلا نقاط أنها شيء ينبغي عدم استخدامه. شكرًا. وأتمنى أن يكون هذا الأمر واضح بما يكفي. لا!

هل هو واضح؟

الرئيس شنايدر:

[ضحك]

هل لديكم أية أسئلة؟

باتريك فالتستروم:

الرئيس شنايدر:

أي أسئلة أو تعليقات من فضلكم. نعم، لدينا طلب من --

جون ليفين:

جون ليفين، عضو SSAC آخر. قبل بضع سنون، قمت أنا وبول هوفمان بتحقيق لمعرفة ما هو موجود بالفعل في النطاقات التي بلا نقطة. وتبين أن هناك-- هناك حوالي العشرات من نطاقات ccTLD التي، في الواقع تنشر بيانات بلا نقاط. وقد قمنا بتحقيق بشأن ذلك لنرى هل هذا يعمل بالفعل. أعني، على سبيل المثال، نطاق DK الأعلى للدنمارك تنشر سجلات بلا نقاط، والتي في الأساس سوف تسمح لك بالعثور على سجل DK. في الواقع، إذا كتبت <http://dk/> في متصفحك، لن يعمل. يمكنك أن تجعله يعمل بوضع نقطة بالداخل، بالطبع، فلا يصبح بدون نقطة بعد ذلك.

لذا لتأكيد ما قاله باتريك، في الواقع، لدينا في الواقع تجربة حية لأكثر من عقد من الزمان لمشاهدة ما إذا كانت النطاقات بدون نقطة تعمل جيداً. وفي الواقع أظهرت التجربة أنها لا تعمل بشكل جيد. أعني، حتى عندما تكون سجلات DNS موجودة، فهي لا تعمل في المتصفح وقد قمنا بتجارب مماثلة مع البريد الإلكتروني. هناك مجموعة متنوعة من النطاقات تنشر سجلات بلا نقاط من شأنها أن تجعل البريد الإلكتروني يعمل ولكن، في الواقع، لا شيء من ذلك يحدث.

لذلك لكل من هذه الأسباب التي أشار لها باتريك من حيث المبدأ وعملياً رأينا ما حدث، لقد ظلنا عقداً لمقدمي البرامج والمؤلفين لإنشاء نطاقات بلا نقاط تعمل بشكل جيد إذا كانوا مهتمين بذلك. لكنهم لم يتمكنوا من ذلك. ليس هناك سبب للاعتقاد بأنهم سوف يتمكنوا من ذلك في المستقبل.

لذلك كلا من الأسباب المتعلقة بالمبدأ والأسباب المتعلقة بالممارسة العملية، فهي-- فكرة سيئة. ومهما كانت الوظيفة التي من المفترض أن تقدمها، هناك طرق أخرى -- طرق أخرى أفضل للقيام بذلك.

باتريك فالنتستروم:

حسناً. لقد حصلنا-- نعم، من فضلك.

ممثل إيران:

فقط بعض الناس بجدوني، من طلب ذلك؟ ولماذا طلب ذلك؟ شكراً.

باتريك فالتستروم:

لم يقد أحد بذلك، ولكن هناك-- هناك بالطبع، العديد من الشركات والهيئات والأفراد. بالطبع، أعتقد أنه سيكون رائعاً أن يكون لدينا النطاق الأعلى "باتريك" ونكون قادرين على إرسال بريداً إلكترونيًا لي على باتريك، سيكون هذا رائعاً. أو صفحة موقع باتريك. لذلك، كل شخص سوف يكتب كلمة باتريك، إذا نجحت، وهو ما لم يتم حتى الآن، في تلك الحالة، وسيقوم بالإعلان عليها أو شيء من هذا القبيل. من الرائع أن يكون لديك اسم نطاق أقصر.

داني. من فضلكم.

داني ماكفرسون:

تصحيح واحد في الواقع. خلال مرحلة طلب gTLD الأولية، طلب سجل طريق تشارلستون نطاقات بلا نقطة لـ SEARCH. لست متأكدًا من أنهم سحبوا الطلب، ولكن هذا أدى إلى العديد من أعمال المتابعة حيث أن الجميع قالوا أنها كانت فكرة بشعة.

وأحد الأسباب هو أنه، في الواقع، إنه يسمح لك بالسيطرة على كلمة على شبكة الإنترنت لأن جميع التطبيقات أساسية ولا تعرف ماذا تفعل، ويجب أن تكون افتراضية لـ DNS.

ثم إذا كانت افتراضية لـ DNS، فسوفن في الواقع، يكون لدينا السيطرة على كلمة على الإنترنت. وهذه بالفعل فكرة سيئة، لذلك... -- إلى جانب الكثير من الأسباب الفنية الأخرى التي في الوثائق التي نشرناها.

باتريك فالتستروم:

شكرًا لك داني، لأن لديك ذاكرة أفضل مني. حسنًا. ترون في الشاشة ثلاث موضوعات مختلفة.

الرئيس شنايدر:

ثانية واحدة. هناك سؤال ما إذا كنا كـ GAC نريد أن نعكس شيئًا عن هذا أو المخاوف التي سمعناها وما إلى ذلك في البيان أم لا. لذلك هذا - إذا كان لديكم أسئلة أخرى، أود فقط أن أمنحهم دقيقة واحدة لأنه - كما أننا نهتم بأمن واستقرار شبكة الإنترنت، فهي واحدة من الأولويات الرئيسية المحتملة لجميع حكوماتنا وجميع مواطنينا. أعتقد أن هذا شيء يجب ألا نقل منه.

أرى أن كافوس لديه سؤال أو تعليق آخر.

ممثل إيران: ليس هناك سؤال آخر. حول سؤالك، قلت هل هناك حاجة لأن تعكس GAC ما لديها حول هذا أم لا. هل سألت هذا السؤال، يا توماس منا؟ هل ندعم هذا أيضًا أم لا؟

الرئيس شنايدر: والسؤال هو: هل نريد الإشارة في اتصالاتنا-- أي، في بيان-- سمعنا عن ذلك ثم عن الموقع الذي لدينا؟ على سبيل المثال، هذا شيء يمكننا أن نقوله "موقفنا بشأن النطاقات بلا نقطة الذي كان في الماضي هو نفسه لم يتغير، أي أننا لا نزال نرى أن هذا شيء لا ينبغي السماح به."

لذا هذا أمر ينبغي علينا التفكير فيه. إضافة جملة أو اثنين في البيان. وهو في الأساس نفس الشيء المنطقي الذي تطبقه SSAC. إنها تشير إلى توصياتهم الماضية وتقول أنه لا يوجد سبب لتغيير توصياتهم السابقة وإعادة تأكيد موقفهم. هذا شيء يمكننا القيام به أيضًا.
نعم، ممثل إيران، تفضل.

ممثل إيران: نعم، أعتقد أنه من الضروري أن نؤكد من جديد أو إعادة تأكيد أو تأكيد موقفنا السابق وأيضاً أن نقول ذلك بعد الاستماع اليوم وهذا الموقف لدينا.
أعتقد أنه من الضروري، إذا وافق الزملاء على ذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر: كندا؟

ممثل نيوزيلندا: شكرًا. ممثل نيوزيلندا، تفضل.

[ضحك]

ممثل نيوزيلندا: أردت التحقق فحسب. هل أصدرت GAC مشورة بشأن النطاقات بلا نقاط من قبل؟ هذه تبدو منطقة فنية جدًا بالنسبة لنا للمشاركة فيها، شكرًا.

الرئيس شنايدر:

لم نقم بذلك، صحيح؟

داني ماكفرسون: أجل. في بيان ديربان، قدمتم بعض النصائح وأكثتم ثم أعدتم التأكيد ببساطة مجدداً - من وجهة نظركم - كانت فكرة سيئة، وإذا كان الأمر كذلك - كما تعلمون، إذا كانت بحاجة إلى القوة مرة أخرى، أنا بالتأكيد سوف أقوم بتأجيل GAC في ذلك، ولكن يجب عليكم التحقق من بيان ديربان بشأن تلك المعلومات.

الرئيس شنايدر:

لذلك كان ديربان في يونيو أو يوليو 2013، إذا لم أكن مخطئاً، لذا يمكننا النظر في الواقع على - أو ربما توم أو شخص ما يمكنه العثور على هذا المقطع في البيان، ونحن يمكننا أن نلقي نظرة على ما كتبناه بالضبط هناك.

شكراً لممثل نيوزيلندا.

المفوضية الأوروبية؟

ممثل المفوضية الأوروبية:

أجل. شكراً لكم، و-- لباتريك وجميع الفريق.

مجرد توضيح. إذا وضعنا هذا في البيان، وأنا على افتراض أن هذا ليس في قسم المشورة ولكن في قسم المعلومات التي تقول أنه كان لدينا تقرير من SSAC وقد استعرضنا هذه المسألة، وقد أعدنا تأكيد موقفنا السابق فيها، بدلاً من المشورة الجديدة.

الرئيس شنايدر:

حسناً، يمكننا أن نناقش أين نضع ذلك بينما نعمل على البيان، ولكن السؤال ليس أنه يجب أن يكون هناك اتفاق أم لا يجب أن يكون هناك شيء ما.

أرى السويد. شكراً.

ممثل السويد: شكرًا لك، سيادة الرئيس. مرحبا، باتريك. أكره أن أكون الشخص الذي يأتي معارضا لباتريك أو ضد GAC لكنني فقط أتساءل: ما هو السبب في تضمين هذا الأمر في البيان؟ أعني، هل هناك سبب معين يطلب منا التصرف أم - لأنه إذا لم يكن هناك، هناك الكثير من النصائح القديمة التي ما زلنا نقف إلى جانبها. شكرًا.

باتريك فالستروم: دعوني-- بينما توماس يفكر في الإجابة، دعوني اجيب، أرد. دعوني أشرح لماذا ستقول SSAC شيء، حتى لو قلناه سابقًا. سوف نرد ونقول أننا لم نغير رأينا لأننا سؤلنا عن ذلك بصراحة. لذلك كان هذا هو الزناد بالنسبة لنا. لقد سؤلنا "ما هي وجهة نظر SSAC؟ هل تغير رأيكم؟"

الرئيس شنايدر: شكرًا. حسنًا، أنت على حق، -- نحن لسنا-- لسنا دائمًا نكرر المشورة. الأمر أنه منذ ظهرت هذه القضية هنا بشكل عاجل-- عاجل-- على نطاق من العجلة، لنجعله على هذا النحو، ربما يمكننا أن نقول أن هذا ما زال يشار إليه بأنه مشورة ديربان. في الواقع، يمكن لتوم-- الكمبيوتر الخاص به أسرع مني. لديه جهاز كمبيوتر قطاع خاص، لدي جهاز كمبيوتر حكومي، لذلك الكمبيوتر الخاص بي ليس هناك بعد، لذا توم رجاء، إذا كان بوسعك قراءة النصوص القصيرة من بيان ديربان. شكرًا.

توم ديل: شكرًا لك، توماس. ينصح بيان ديربان التابع لـ GAC مجلس الإدارة بأن، بشكل عاجل، النظر بالتوصيات المتضمنة في تقرير SSAC حول النطاقات الخالية من النقاط (SAC053) وشهادات الأسماء الداخلية (SAC057). لذا كان هناك نصيحة رسمية للمجلس، بشكل عاجل، مع الأخذ في الاعتبار التوصيات الواردة في مشورة SSAC في ذلك الوقت.

الرئيس شنايدر:

شكرًا. رأيت بضع أياد مرفوعة. بنما؟

ممثل باراغواي:

ليفضل ممثل باراغواي. شكرًا سيدي الرئيس.

الرئيس شنايدر:

فقد كان أسبوعًا طويلًا. كنت هنا منذ يوم الجمعة، أعمل منذ نهاية الأسبوع، ليس مثلكم.

ممثل باراغواي:

حسنًا. حسنًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا.

ممثل باراغواي:

باتريك، لو كان واضحًا جدًا، إذا كان ذلك واضحًا وضوح الشمس واضحًا للجميع، حيث - هل يوجد أي نوع من الضغوط القادمة من أي لجنة استشارية أو أي بلد معين أو أي شركة أو مؤسسة أو - أنا لا أفهم. أنا نوع من، مثل، لدي نفس السؤال الذي سألته السويد. كما تعلمون، من أين أتى الشيء بكامله، إذا كان واضحًا؟ شكرًا.

باتريك فالنستروم:

لأكون صادقًا معكم، لا أعرف. أعتقد أن هذه هي الحالة أن بعض الناس عثروا على الخط الأحمر. ربما تكون هذه هي الحالة بأن يكون هناك خط أحمر. ربما تكون الحالة أن هناك بعض الناس تفكر في إنشاء RSTEP.

الأطراف التي طلبت مني أو SSAC إلقاء نظرة على هذا، فإن أيا منها هي - تحدثت لي تريد أن يكون هناك نطاقات بلا نقاط. جميعها تدعم بيان SSAC. طلبوا منا إعادة الزيارة للتأكد من أننا مازلنا نقف حتى لا يضطروا لتغيير رأيهم، إذا رأيتم ما أعنيه، مثلما طلبت منا GAC.

لذا ربما تكون هذه هي الحالة تمامًا حتى- لأننا نكرر بياننا بأننا نقف في حزم، بأنه لا ينبغي لأحد أن يقول شيء آخر. ربما تكون هذه هي الحالة الراهنة. لا يمكنني بالفعل تقييم ذلك.

الرئيس شنايدر: حسنًا. لذلك أعتقد أننا سنأخذ اثنين آخرين، يرجى الاختصار، ثم سوف نقوم بتسوية ذلك خلال استراحة تناول القهوة لأن لدينا اثنان، ثلاثة من العناصر، ومن ثم هولندا والسويد. شكرًا.

ممثل هولندا: نعم. شكرًا. أنا توماس دي هان من حكومة هولندا. مجرد سؤال قصير جدًا.

إذا كان هذا تقني جدًا، بمعنى أن لديك معرفة لكيفية تطبيق هذه التقنية، هل هناك أيضا RFC التي ستدعم هذا، أو أفضل الممارسات في IETF؟
شكرًا.

باتريك فالنستروم: تحدثنا قليلا عن ذلك في تقريرنا، وفي واقع الأمر، في حالة أن - في - بروتوكول البريد الإلكتروني يتطلب نقطة في عنوان البريد الإلكتروني. هذا مثال واحد. مما يعني أنه في الحالات التي قد يحدث فيها ذلك وقد تتم فعلا في التنفيذ، تلك التطبيقات تنتهك مواصفات للبريد الإلكتروني.

لذا لدرجة ما، إنها طريق آخر.

مجلس هندسة الإنترنت، من ناحية أخرى، أصدر تقريرا يقول أن النطاق الذي بدون نقطة مشكلة بطريقة مشابهة لما أصدرناه في تقرير SSAC.

لذا هكذا يتم تحديد ذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر: شكرًا. ممثل السويد؟

ممثّل السويد: شكرًا. سأتكلم بشكل مختصر. أنا قلق فقط أنه ربما نكون كالدب السائر في نومه، إذا أقرت GAC بهذه المسألة أيضًا، أو ربما بدلا من ذلك، لأننا لا نريد أن نرى ذلك يرتفع.

ولكن من ناحية أخرى، إذا فعلنا ذلك، ربما يكون علينا بعد ذلك أن نوجه الانتباه إلى حالة الارتباك التي ذكرها باتريك في - في - هل كانت في العقد حيث لديكم معلومات متناقضة؟ ربما تكون هذه هي المشكلة-- للمعالجة في تلك الحالة. لا أدري.

باتريك فالستروم: إلى حد ما - إلى حد ما - نحن في SSAC لدينا نفس النقاش مع مجلس ICANN - لماذا يظهر ذلك وما الذي علينا قوله بالفعل في هذه اللحظة. وعلى الأقل لقد أدينا واجبنا ونحن نعتقد أن هذا هو - كان أهم شيء في هذا الأسبوع، حيث رأى معظم الناس وراء بيان GAC، وراء بيان مجلس ICANN، بناء على النتائج التي توصلنا إليها.

لذا شعرنا أننا، على الأقل، كان علينا العودة إلى الوراء والنظر فيما نقوم به، ما - كل شيء - أن نعود ونتحقق من الصحة ومن أننا لا نغير تفكيرنا. الآن تم تنفيذ ذلك.

لذا لدرجة ما، أنا شخصيًا أتفق معكم. لقد أدت SSAC واجبها. لا تغير رأيها. هذا يتضمن عدم تغيير شيء آخر لأن كل شيء آخر مبني على أشياء لم تتغير. لذا لدرجة ما، نعم، لقد انتهينا.

الرئيس شنايدر: حسنًا. ممثّل إيران؟

ممثّل إيران: شكرًا لك، توماس.

أعود لما قيل حول البيان في ديربان.

النص ناعم جدًا، وفي الواقع لا يقول شيء. "كنوع من العجلة، للأخذ في الاعتبار." ما الذي تقصده بالأخذ في الاعتبار؟ حسنًا. هم يأخذونه بعين الاعتبار. شكرًا جزيلاً لكم. أخذت ذلك بعين الاعتبار.

لذلك-ولكن في النص السابق-- ليس-- في الفقرة السابقة في أشياء أخرى هنا، أكدت GAC موقفها. لذا علينا بالفعل أن نقول شيء ولكن ليس "الأخذ بالاعتبار." "الأخذ بالاعتبار" هي الكلمة الأكثر-- أضعف كلمة استخدمت من الناحية القانونية. شكرًا.

شكرًا. أعتقد أن نترك ذلك في الوقت الحالي. لدينا القليل من الوقت لنقرر ما يجب القيام به في هذا، لكن - أعتقد أنه من المهم أن نحصل على خبرة مباشرة منكم، لذلك أعتقد أن هذا كان مفيدًا جدًا ودعونا الآن ننقل إلى قضايا أخرى.

مقترحك هو أن نضع --

الرئيس شنايدر:

الأخير أولاً.

باتريك فالستروم:

--تقرير إساءة استخدام DNS والنشاط المترتب على ذلك فيما بعد، لذلك أنا أوافق على هذا. من فضلكم.

الرئيس شنايدر:

نعم. نظرًا لضيق الوقت ناقشنا في SSAC بأي ترتيب نريد أن يتم ذلك وسوف نبدأ بالأخير، لذلك مريكي كايو من فضلك.

باتريك فالستروم:

حسنًا. لذا فالصيغة التي وصلتنا هي ما كان مدرجًا، لذلك "هل هناك أي آثار/أنشطة أخرى تنشأ عن تقرير إساءة استخدام DNS.

مريكي كايو:

رأينا في SSAC عددًا من الإساءة المختلفة--تقارير إساءة DNS لذا فأحد الأسئلة الموضحة لدي هي، هل هذا بسبب برنامج حماية GLT الجديد لتخفيف إساءة DNS؟ هل هذا هو التقرير المسؤول عنه؟

الرئيس شنايدر:

أعتقد ذلك، نعم.

مريكي كايو:

حسنًا. أردت فقط أن أتأكد.

لقد ألفت نظرة على التقرير. نحن كـ SSAC لم يطلب منا بعد مراجعته أو تقديم أي نوع من التعليقات. كان لدينا في الماضي عناصر عمل عديدة تتعامل مع قضايا تخفيف الإساءة المختلفة، ولذلك أود أن أطلب من GAC سواء كنا سنحصل أو لا على طلب رسمي كـ SSAC لإلقاء نظرة والتعليق في الواقع على هذا التقرير، و لذلك سأترك الامر عند هذا الحد.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لكم على ذلك-- لهذا السؤال. حسنًا، نحن لم نناقش هذا. لقد طلبنا فقط مدخلات الأشياء التي يمكننا مناقشتها. أعتقد أن--بالنسبة لنا المسألة ليست - هي أكثر ما إذا كنت تعتقد أن هناك قضايا لها آثار تتعلق بالأمن والاستقرار الذي جعلك تفكر في القيام بشيء مع هذا أو ما إذا كنت تعتقد أنها ليست - انها ليست ضرورية أم لا في نطاق عملك الذي يحتاج إلى رعاية هذا.

ولكن هذا فقط لأن الناس في GAC يهتمون بشأن الاعتداء ومحاربة سوء المعاملة وتخفيف الاعتداء وتحب أن تسمع ما إذا كانت هذه مشكلة بالنسبة لك أو كنت تعتقد أن هذا أمر لإنفاذ القانون أو غيره من المناطق في ICANN، ربما.

باتريك فالنستروم:

أجل. ربما يجب عليك أن تشرح قليلا كيف نتابع سوء المعاملة وكيف نراقب ونفهم ونتوصل لاستنتاج إذا كان علينا أن نلتقط أي شيء جديد، وتعاوننا مع المجموعات الأخرى أو شيء من هذا القبيل.

مريكي كايو:

بالتأكيد. لذلك فقط للحديث عن بعض الأعمال السابقة التي شرعنا فيها، لذلك قبل بضع سنوات قمنا بالفعل ببعض الأعمال التي كانت تتعامل مع أي نوع من الإساءة هناك في استخدام DNS مختلفة، وبعد ذلك أجرينا الاستطلاع لمعرفة كيف يمكن للناس التعامل مع الإساءة.

لذلك لم ننشر أي شيء عن ذلك لأننا لم يكن لدينا أي بيان محدد تقدمه أو طلب من حيث ما سنقوم به مع هذه المعلومات خاصة. وبالطبع الآن مع بعض العمل الذي تقوم به ICANN بنفسها لتقديم المزيد من الشفافية على بعض من هذه القضايا، كما تعلمون، نحن نحاول معرفة ما هو ملاءم من حيث بعض الأعمال التي قمنا بها قبل بضع سنوات.

أيضاً، حيث نجد أساليب مختلفة من سوء المعاملة التي يجري استخدامها، حيث نجد أن لدينا ضوابط فنية أن الناس يجب أن يكونوا على علم، لدينا عناصر عمل.

على سبيل المثال، نشرنا مؤخراً SAC074، التي تعاملت مع أفضل ممارسات دورة حياة إدارة الاعتماد، والتي كانت أيضاً وسيلة للمساعدة في التوثيق وقضايا الاعتماد حيث، كما تعلمون، كان هناك الكثير من القضايا المحيطة التي كان فيها سوء معاملة.

لذا فهذا بعض العمل الذي قمنا به في الوقت الحالي.

هل هناك أي أسئلة أخرى بشأن الإساءة؟

باتريك فالتستروم:

حسناً. في هذه الحالة، دعونا ننتقل للعنصر الأول، حيث لدينا خمس دقائق أخرى.

التداعيات الأمنية التي أثارها ندرة IPv4 و نشر IPv6 مثل المشكلات في SAC79، هل تثير أي اعتبارات في السياسة العامة.

داني؟

أجل. بالتأكيد. شكراً لك، باتريك.

داني ماكفرسون:

إذن -- نعم. لذلك تحتوي SAC079 على عدد من الآثار التي أوضحتها هذه المشورة وكان هناك بضع توصيات تتعلق بندرة IPv4 و نشر IPv6.

الآثار المترتبة على ندرة عناوين IPv4 أو التي يحتاج مصممي التطبيق النظر فيها، وحقبة أن عناوين IPv4 قد لا تحدد بالضرورة نقطة نهاية فريدة بطريقة مستقرة. لذلك كان هذا واحداً من الآثار المترتبة على ذلك.

أمر آخر هو، وظائف إنفاذ قانون الطب الشرعي بحاجة لاعتبار أن عناوين IPv4 وحدها قد لا تكون كافية لربط ملاحظات أنشطة الإنترنت بنقطة نهاية محددة.

مرة أخرى، فإن معرف عناوين IPv4 ليس بالضرورة مستقرًا مثل رقم الهاتف، على سبيل المثال، كالنقطة التي نتحدث عنها هنا.

وبعد ذلك بالتأكيد جانب آخر من هذا، من الآثار التي أشرنا إليها هي آليات الاحتفاظ بالبيانات والسياسات التي تسجل إشارة عناوين IP التي بحاجة إلى إعادة الإجراءات ومتطلباتها للنظر في الكميات الكبيرة المحتملة المتزايدة من البيانات التبعية المطلوبة لتطابق عنوان IP4 ونقطة النهاية.

وبعبارة أخرى، إذا كان هناك معرفات لم تعد مستقرة لنظام النهاية، وأنها قد تكون، على سبيل المثال، معرفًا للمربع الأوسط. فأنتم بحاجة للتأكد من أن لديكم القدرة على ربط نشاط مربع الوسط هذا مع الجوانب الأخرى من المعاملات لنقطة النهاية تلك.

كانت هذه هي الآثار الثلاثة. بالتأكيد أوصيكم بقراءة هذا.

هناك أيضًا اثنان من التعليقات العامة المقدمة في هذه المشورة.

رجاء بشكل أكثر بطنًا.

متحدث غير معروف:

حسنًا. شكرًا لك، مارك. سوف أتحدث بشكل أكثر بطنًا.

داني ماكفرسون:

يجب على مشغلي الشبكات نشر عنوان IPv6 وهو أمر طلبه طاول الوقت بالتأكيد المجتمع التقني للإنترنت ومجتمع الموارد المتعددة، بما في ذلك جميع سجلات الإنترنت الإقليمية RIR. هذا شيء نحن مصرون عليه جدًا، وهو السبيل الوحيد لك لتجاوز هذه المشاكل هو لنشر IPv6 بشكل أوسع من ذلك بكثير.

ومن ثم، أخيراً، كانت التوصية الثانية في هذه المشورة هي أن الشركات المصنعة للأجهزة يجب أن تسرع الخطط لدعم إصدار IPv6 أيضاً وبشكل مثالي من تماثل قدرات عناوين IPv4 الخاصة بهم.

هكذا وباختصار، فإننا نوصي بأن كما تعلمون، لدينا نظرة على SAC079، وأنا لا أعرف، أعتقد أنني ربما لدي دقيقة لأسئلة محددة. أنا-- أعتقد أنني قرأت بسرعة إلى حد ما هنا. كنت أقرأ النص من مقدمة الوثيقة، مع اعتبار، إذا أردتم الحصول على مرجع هنا. ولكن هل هناك أي سؤال محدد متعلق بهذه المشورة - يمكن أن يكون لديكم؟

نعم، تفضل.

باتريك فالتستروم:

شكراً. نعم. لقد كنت أسرع مما يجب.

أندريه دلماني:

[ضحك]

اسمي أندريه دلماني من سوازيلاند.

كنت سريع جدا بعض الشيء، ولكن أعتقد أن من القليل الذي أدركته من عرضك التقديمي- نعم - فإنه أثار بعض الأسئلة بالنسبة لي مثل عندما كنت تتحدث عن حالة عدم الاستقرار الناتجة عن استخدام عناوين IPv4، فما هو مستقبل عناوين IPv4 الآن؟ نرى أن أفريقيا لا يزال لديها الكثير جدا في احتياطاتها في عناوين IPv4، لذلك ما هو الخاص بكم - ما هي توصيتكم المحددة من حيث اتخاذ المزيد من عناوين IPv4؟

لذلك، نعم، أنا لن أتكلم على ذلك لأنني لا أعتقد أن SSAC لها رأي منحاز على ذلك، بالضرورة. أعتقد أن المجتمع التقني يقوم بذلك بالفعل.

داني ماكفرسون:

ولكني أعتقد أن--الأثار التي أردنا الإشارة إليها في SAC079 ليست - بالضرورة تسبب عدم الاستقرار بسبب ندرة عناوين IPv4. ومن ذلك عنوان IPv4 كمعرف لم يعد مستقرًا بالضرورة ، وهكذا هو الحال - وهذا هو الأثر المهم. لأنه، كما تعلمون، لأشياء مثل إدارة البنية التحتية أو الطب الشرعي وإنفاذ القانون، وهكذا ، لها الكثير من الأثار المترتبة على ذلك، وهذا ما أردنا التركيز عليه.

نحن لا نعتقد أن - بكل تأكيد أن منظمة الموارد المتعددة وسجلات الإنترنت الإقليمية الخمسة RIR لديهم الكثير من النشاط الذي يحدث الآن المرتبط بجوانب إدارة معرف الإنترنت، كما تعلمون، مع أرقام محددة من عناوين IPv4 و IPv6 وهكذا.

وهناك الكثير من المناقشات في تلك المناطق حول هذا الموضوع.

النقطة الأخرى من هذه المشورة كانت ببساطة أنه إذا كنت مشغل شبكة أو شركة مصنعة للمعدات، من الأفضل أن تستعد لتكافؤ نشر وقدرات IPv6 لأنها قادمة ولا مفر منها كما هي، كما أعتقد، وهو ما أردنا الحصول عليه.

أنا باتريك فالتستروم، رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. اسمحوا لي أن أضيف إلى ذلك، فقط لأكون محددًا- فقط لأن ندرة عناوين IPv4 قد تكون لها آثار على استخدام مختلف السياسات المتعلقة بإدارة عنوان IP، اسمحوا لي - نحن في SSAC لدينا وجهة نظر قوية جدا أنه من المهم أن المناقشات حول كل هذه السياسات تستخدم المقابلات وتستخدم عناوين IP والتي تديرها سجلات الإنترنت الإقليمية RIR. لذا إذا كان هذا هو الحال أن لديك مشاكل مع أو أسئلة تتعلق بإدارة أو سياسات عناوين IP، يجب عليك أن تشارك في PDP التي لا يتم استضافتها ICANN ولكن في مختلف سجلات الإنترنت الإقليمية RIR.

باتريك فالتستروم:

شكرًا. أنا أيضًا لدي سؤال لأنني لم أسمع أن عناوين IPv4 غير مستقرة بالمعنى التقني لأنني أعتقد أننا جميعا قد استخدمناها خلال السنوات والسنوات الماضية.

الرئيس شنايدر:

إذا كان الفرق هو - مما أفهمه هو أنه من الممكن تعقب جهاز معين مع عنوان IPv6، الذي، بطبيعة الحال، يجعل حياة زملاء إنفاذ القانون لدينا أسهل، على سبيل المثال، ولكن في نفس الوقت هو مصدر قلق للناس الذين يتعاملون مع قضايا الخصوصية لأنه يمكن تحديده على أي آلة، وهو الجهاز الخاص بك. لذلك هل الاستقرار يرتبط بشكل أقل بالمشاكل الفنية وبشكل أكبر بالقضايا السياسية في هذه الحالة؟ أم أن هناك عدم استقرار فني جديد لم نكن على علم به في جميع السنوات التي استخدمناها - التي كنا نستخدم فيها عناوين IPv4؟

قبل أن أسمح لداني بالقفز هنا، اسمحوا لي أن أشرح أن هناك فرقاً بين ما يستخدمه الفرد كعنوان والاستقرار مما يعني أن نفس المستخدم يستخدم نفس عنوان IP ومدى وما إذا كنت -- سواء كنت مستخدم واحد أو أكثر تستخدمون نفس عنوان IP.

باتريك فالتستروم:

عندما نتحدث عن الاستقرار، لا يكون له علاقة بالقدرة على التحديد. لذا فهذين الأمرين يجب أن فصلهم عن بعضهم البعض. لذلك عندما نتحدث عن الاستقرار، له علاقة بحقيقة أنه إذا كنت استخدم عنوان IPv4 و طلب، على سبيل المثال، جلب البريد الإلكتروني والتوقف عن جلب البريد الإلكتروني، يمكن استخدام نفس عنوان IP في الثانية التالية من قبلكم. هذا هو ما نتحدث عنه.

إليك الكلمة، داني.

همس توماس للتو في أدني، أن هذا ليس شيء جديد. هذا صحيح. ولكن فقط لأن جميع عناوين IPv4 اليوم قيد الاستخدام، لا توجد هناك مساحة، عناوين IP غير مستخدمة، كنوع من وضعها قيد الانتظار. لديكم-- جميع العناوين المستخدمة. لذا بمجرد أن أتوقف عن استخدامي لعنوان I.P. سوف يبدأ استخدامه بواسطة شخص آخر لـ IPv4. لذا من هنا يأتي عدم الاستقرار.

وشيء آخر تم زيادته، كتبناه في تقريرنا، هو أن - هو احتمال أكبر اليوم، كما أوضح داني، أن هناك نوعاً من المربع الأوسط يعيد استخدام نفس عنوان IP لكم ولي في نفس الوقت، مما يعني أنه إذا كنت ترى حركة مرور من عنوان IP واحد، فإنه من غير المحتمل أن كل هذه الرسالة من نفس الكمبيوتر أو نفس الشخص.

الرئيس شنايدر:

حسنًا. شكرًا للتوضيح. أرى ممثل النرويج والمملكة المتحدة.

ممثل النرويج:

نعم، شكرًا لك، حضرة الرئيس. مجرد تعليق سريع. وشكرًا لـ SSAC لتوجيهنا لهذا التقرير. لذلك فهمي مبني على الملخص في التقرير بناء على النقاط الاستشارية ويتعلق بالسؤال حول أفريقيا، لفهمي، هل هذا يعني أن هذه المشكلة ليست ذات صلة بأفريقيا لأن لديهم الكثير جدا من العناوين المتبقية في IPv4؟ ولكن لا يزال لا ينبغي استخدام هذا كنوع من الحجة لئلا يكون هناك تركيز كبير على تنفيذ عناوين IPv6 أيضا في أفريقيا. لذلك أعتقد أن هذا نوع من الارتباط بشيء مهم بنفس القدر لكل من - لجميع القارات أن تركز على تنفيذ عناوين IPv6. ولكن لا يزال هذا النوع من المبررات لـ حيث أن هذه المشورة تعتمد على، حسنا، في الوقت الحالي، كما يمكنكم القول، حيث لديهم المزيد من مساحة عناوين IPv4 المتبقية في AfriNIC.

ولكن كما قلت، يا باتريك، أعتقد أنه من المهم أيضا، كما قلت، أن الجميع يجب أن يشارك في وضع سياسات RIR والمشورة التشغيلية التي يقدمونها جميعًا في استخدام مساحة العنوان، سواء V4 و V6. أنا أعتقد أن هذا أيضا نوع مهم نخرج به من هذه المناقشة، إيلاء الاهتمام للنصائح من مجتمع RIR كذلك. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

هل تريد تعليق سريع؟ دعونا ننتقل إلى المملكة المتحدة، ثم سنكون بحاجة لإنهاء الاجتماع.

ممثل المملكة المتحدة:

شكرًا لك، توماس. نعم، نيك من المملكة المتحدة، صباح الخير. كما أفهم هذه المسألة من خلفيتي أنها نوع من، حيث مشغلي الشبكات الذين لا يزالون يشغلون IPv4 يوظفون تصنيف ناقل عناوين الشبكة NAT. لذلك أعتقد أن هذا النوع من الشيء الذي كان باتريك يتحدث عنه، حيث يمكنك الحصول على نوع من - نوع من عنوان IP الخاص بك من خلال هذا المربع الأوسط على مستوى الشبكة بحيث يكون لديك العديد من المستخدمين. وغالبًا يبدو أنهم يقومون بذلك لأجهزة المحمول، كما أفهم.

أنتم تقومون بنوع من نقل هذه المساحة إلى مساحة طبقات الشبكة المرئية للجمهور كما كانت. من هنا تأتي المشكلة لمنظمات السلامة العامة لأن القدرة على تحديد المستخدم الواحد تصبح أكثر صعوبة. وينبغي أن يكون لديكم المزيد من المعلومات مثل الحمولة- أرقام المنافذ وما إلى ذلك.

ولكن الكثير من مشغلي الشبكات ليست لديهم القدرة الفنية، أو كما قالوا لي في المشاركات السابقة. ليس لديهم القدرة الفنية أنفسهم عندما يذهبون إلى-نوع البيانات الخاصة بهم ليكونوا قادرين على تمييز المستخدم الفردي.

لذا، نعم، إنها مشكلة بالتأكيد للسلامة العامة. إنه شيء وجدته بالفعل، وهو نوع ملزم لصنف نقل عناوين الشبكة NAT.

وأعتقد أنني سوف أقول أيضًا مثل المشاركة في عملية RIR، إنها أيضًا مشكلة سوق. إنه نوع من، كما تعلمون، إذا كانت الحكومات تعتقد حقًا أن هذه مشكلة، يجب أن - يجب أن تذهب إلى، كما تعلمون - نوع من بلدانهم ونوع من إلقاء نظرة على المشاركة التي لديهم مع مزودي خدمات الاتصالات الخاصة بهم.

لذا لدي نوع من السؤال في نهاية ذلك. كنت فقط أتساءل: إنه مكلف جدًا للحصول على نوع من مشغلي الشبكات إلى نوع من ترقية عدتهم وأشياء لنشر عناوين IPv6؟

باتريك فالتستروم:

للإجابة على السؤال مباشرة، إنه ليس باهظ الثمن في شكل برامج وأجهزة لأن IPv6 موجودة بالفعل في كل شيء تقريبًا تشتريه. مع استثناء لكل التقنيات مثل DSL وعدد قليل آخر، قد يكون أكثر صعوبة قليلًا.

المشكلة أكثر مثل مع DNSSEC، إنه رقم أربعة على لائحة الأمور الهامة التي سنتشرها ISP. ويمكنهم فقط تحمل تكلفة ثلاثة. يمكن أن تكون عمل يدوي. أو تكون، أي شيء.

المشكلة الكبرى في هذه اللحظة، أعتقد - على وجه التحديد عندما أنظر إلى السويد، التي تعد واحدة من الدول التي لديها أدنى نشر IPv6 في العالم، صدق أو لا تصدق، ذلك - يجب عليك النظر في شبكات النفاذ مثلها فعلت مع المحمول ولكن لديك أيضًا الألياف إلى المنزل، وأنواع أخرى من تقنيات الوصول بحيث أن كل من لديه إمكانية الوصول- يتحكم في الوصول في

كثير من الأحيان يقوم بالاحتكار وهو ما يعني أن المستخدم النهائي لا يمكن - إذا كانوا يريدون IPv6 ، لا يمكنهم الانتقال لمنافس.

لذلك إلى حد ما، أنا أتفق معكم أنه من المهم إذا كان هذا هو الحال، وهو ما أمله، -- معظم البلدان فعلا لديها سياسة أن عمل IPv6 مهم. هناك اتصالات بشأن المشكلات التي لها علاقة بالاحتكارات أو لا تتعلق بالحلقة المحلية. يوجد بعض الاتصالات هناك. ودعوني فقط أتوقف هناك.

التحدث عن التوقف، أعتقد أن علينا وقف هذا الاجتماع حيث أننا تأخرنا بعض الشيء، على الرغم من أنه مثير للاهتمام حقاً. وأعتقد أن لدينا مشكلة واحدة هي عبارة عن المقاييس في محاولة للعثور على البيانات. مؤشر الصحة هو مثال على ذلك.

الرئيس شنايدر:

هل يمكن أن أدلي ببيان وحد؟

باتريك فالستروم:

نعم، حسناً. أريد فقط أن أقول، ربما أمل أن تجري اجتماعاً آخر ليس بعد 15 عاماً، ولكن في الواقع عاجلاً حتى يمكننا متابعة هذه المناقشة.

الرئيس شنايدر:

فيما يتعلق بمقاييس حقول gTLD الجديدة، النتيجة من تقرير SSAC هي أن العلاقة لا تعني السببية. فقط لأن لديكم بيانات، لا يمكنكم رسم النتائج التي تريدونها. لتبدأ النظر في أي نوع من الاستنتاجات التي تريدون رسمها ثم العثور على البيانات التي تحتاجونها لتكونوا قادرين على استخدام ذلك كدليل.

باتريك فالستروم:

كتبنا التقرير لأننا نرى الكثير من المناقشات هنا داخل ICANN عندما تتم الأمور بشكل معاكس، ونحن نشجع الجميع لبدء الطريق الصحيح. شكراً.

هذا في الواقع درس مستفاد في العديد من الدورات في مجال الإحصاءات، لأن هناك أرقام، لا يعني أنها ترتبط ببعضها البعض. شكرًا جزيلًا على التذكير بهذه النقطة الأساسية المهمة. شكرًا جزيلًا لكم. هذا من دواعي سروري. والآن استراحة القهوة.

الرئيس شنايدر:

[استراحة]