
HYDERABAD – Sesiones NextGen@ICANN
Domingo, 6 de noviembre de 2016 – 13:30 a 15:00 IST
ICANN57 | Hyderabad, India

DEBORAH ESCALERA: Bienvenidos a la presentación de NextGen de ICANN 57. Gracias a los miembros de nuestra audiencia que están con nosotros hoy. Nuestra primera presentadora es Julie Cong, de China. Julie, adelante.

JULIE CONG: Hola a todos. Mi nombre es Cong Zhu. Por supuesto, pueden llamarme Julie. Soy de China. Trabajo ahora para el Centro de Información de Redes de China que es un registro de ccTLD en .CN. Estoy muy contenta de ser parte del programa NextGen porque me da una gran oportunidad para poder mirar más allá de mi trabajo de rutina y tener una imagen total, clara de la ICANN y hacer todos estos amigos. Muchas gracias, entonces, NextGen. Hoy quiero hablarles de algo que es una idea que tengo en mente. Esta es la primera vez que yo hago este tipo de presentación. Estoy un poco nerviosa pero espero poder expresarme claramente. Este tema en realidad está basado en mi investigación personal que es la gobernanza de Internet, por supuesto. Específicamente estoy interesada en observar la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

relación entre los distintos actores, los distintos modelos de gobernanza de Internet en distintas regiones. También saber cómo interactúan entre sí. Les acabo de poner mi tema de discusión en una escena muy grande que es mirar las corporaciones público-privadas en el desarrollo de Internet.

No quiero que la presentación sea difícil, de alto nivel. Por eso voy a explicarlo desde mi estilo simple. Lo más importante es que quiero generarles alguna inspiración a ustedes. Por favor, compartan experiencias o mejores prácticas a partir de su experiencia. Espero que lo logremos. Voy a empezar con una pequeña pregunta. Como ustedes saben, siempre hemos dicho que la comunidad internacional debe fortalecer la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas en Internet pero la pregunta es: ¿Cómo podemos hacerlo? Para responder a esta pregunta, miro muy de cerca varias plataformas de gobernanza de Internet. Aquí puse varias de ellas.

La primera, por supuesto, es ICANN. No tengo que hablar demasiado sobre ICANN porque aquí estamos. La segunda es el IGF, que debe ser el foro principal para las discusiones de gobernanza de Internet también coloqué aquí a ISOC que se focaliza fundamentalmente en los temas de desarrollo de Internet y también en la accesibilidad global. El cuarto es el Foro Económico Mundial. Lo puse acá porque quiero llamar la atención sobre esta organización porque llama la atención de las

cuestiones de gobierno de Internet en los años recientes y también inició varios grupos para estudiar el futuro de Internet y también la economía digital. Por supuesto, está el WBF, que no lo puse aquí. Como ustedes saben, ellos iniciaron una iniciativa de Internet el año pasado para promover la cooperación entre los expertos técnicos y lo de política.

Después de esta investigación encontré varias cuestiones en común que comparten estas organizaciones. Aquí coloqué tres de ellas. Esta es una referencia para ustedes. Seguramente van a poder encontrar otras. La primera es si hay organizaciones que se focalizan en proyectos múltiples y si hay oportunidades para poder colaborar en el año. La segunda es que todas estas organizaciones facilitan la discusión de la gobernanza de Internet y alientan a los participantes a contribuir a través de informes, llamadas y eventos anuales. El tercero es que estas organizaciones se ocupan del impacto y de las actividades a nivel regional y de país. Si lo piensan, van a ver que los tres son la verdad, realmente.

Estas tres características son las que impulsan a las organizaciones hacia una gobernanza de Internet exitosa. Como pueden ver, a partir de las reuniones en las que estuvimos, en la reunión de la ICANN vemos que están generando resultados fructíferos. Estas características son en realidad la esencia. A pesar de que estamos trabajando para lograr fines exitosos, hay

algunos desafíos que vamos a encontrar en Internet. Es en cada aspecto de la sociedad donde empezamos a ver que Internet incorpora a personas de distintos contextos, de distintas regiones. Empezamos a hablar de los mismos temas. El desafío principal debe ser para las organizaciones cómo participar con el sector público o privado para asegurar que las perspectivas sean equilibradas en todos los grupos de partes interesadas.

Estuve escuchando este problema en distintas plataformas y ocasiones. También creo que esta es una pregunta que requiere nuestra atención como personas de NextGen. Siempre que hablemos de la gobernanza de Internet nos vamos a encontrar con una pregunta relacionada con la corporación y la cooperación. Hay que saber que hay dos grupos, uno del sector público y otro del sector privado. Vemos que hay varias organizaciones que están en un punto medio pero eso hace que el problema sea incluso más complicado. Hoy entonces nos vamos a concentrar en estos dos grandes grupos, el del sector público y el del privado. Al mencionar el sector privado estoy indicando generalmente los expertos técnicos. Son expertos técnicos que trabajan para las empresas o industrias. En general tienen el control de los sistemas críticos y otros recursos críticos. Generalmente tienen talentos técnicos y experiencia.

En el sector público vemos quiénes hacen funcionar la política, quienes generan la política. En general tienen las herramientas

regulatorias y de coordinación para promover la cooperación, para compartir la información y también promover programas de incubadora. Tenemos este problema y por eso puse un signo de pregunta. El problema es cuál es el equilibrio de poder o cuáles son las interacciones que debe haber entre los dos grandes grupos para garantizar que sea una discusión exitosa. Lo que importa entonces en esta discusión es precisamente esto.

También creo que es fundamental promover la cooperación entre el sector público y el privado por la forma en la que está estructurado Internet. Si tenemos esta brecha entre estos dos grupos, ustedes hacen lo suyo y yo hago lo mío, no podemos entender cómo se formula la política y yo no puedo entender tampoco cuáles son las nuevas tendencias técnicas. Este tipo de política no puede beneficiar necesariamente a la sociedad. Para resolver este problema, encontré varias formas de generar una diferencia. Estas son algunas sugerencias para estas organizaciones que mencioné anteriormente. Para poder enfrentar este desafío, las organizaciones que se ocupan de la gobernanza de Internet deberían tomar estas medidas para lograr las metas.

La primera es identificar oportunidades. Al identificar estas oportunidades, estoy indicando un análisis profundo de la investigación del contexto del sector público y también del sector privado. Tenemos que conocer al menos cuál es el

equilibrio de poder que encontramos entre el sector público y el privado en algunos países o en algunas regiones y cuáles son los roles que tienen esos sectores, cuáles son sus responsabilidades antes de avanzar un paso más para identificar las oportunidades. Al identificar las oportunidades, estoy llamando la atención para que esta investigación pueda conocer cómo funcionan estos distintos sectores.

El segundo es crear un entorno favorable. Al crear entornos favorables estoy indicando que estas organizaciones pueden usar sus recursos para diseñar herramientas o materiales educativos para el sector público y también para el sector privado. Es decir, el sector público puede así conocer las tendencias técnicas recientes y al mismo tiempo ver cómo Internet afecta a la sociedad y también a la economía. El sector técnico puede utilizar estas herramientas o materiales educativos para mejorar el conocimiento de estas nuevas tendencias que están ocurriendo en el país. Es decir, pueden cooperar de una manera más eficiente.

La tercera herramienta es duplicar los modelos. Así, las organizaciones pueden documentar los ejemplos, historias o mejores prácticas del sector privado o del sector público y lograr que esas prácticas se catalicen y se repliquen en esas metodologías de un país o dos o tres, o más países. Es decir, que la gente pueda beneficiarse de esas prácticas. La tercera

herramienta implica los temas generales. Quiere decir que tenemos que incluir la mayor cantidad de temas posibles respecto de los cuales esos sectores públicos puedan trabajar para poder lograr un consenso. Especialmente podemos incluir a las empresas, a las compañías, a la sociedad civil, a todos esos actores los podemos traer a ese debate.

Por último, hablamos de una herramienta de implementación que genera una caja de herramientas. Con todas esas herramientas podemos implementar y compartir unos recursos con la comunidad de una manera un poco más amplia. Es decir, que lo pueda ver cada vez más gente. Con esta visión en mente diseñé unas herramientas para nuestros miembros NextGen porque si los miembros NextGen están interesados en este tema, me parece a mí que también deberían tomar acciones y medidas para participar en este tema. Estas herramientas en realidad surgen a partir de muchos documentos que están por todas partes. No es que yo las creara originalmente pero considero de todos modos que esto sería muy útil para que ustedes puedan ayudar en este debate. El primer paso para los miembros de NextGen es decirles a todos cuáles son estos temas porque la generación de conciencia es siempre el primer paso. Al contarles a todos, ustedes pueden utilizar las redes sociales o los proyectos de investigación. Pueden incluso aprovechar cualquier oportunidad que exista en una escuela o en una reunión de

ICANN o de IGF. Sé que ustedes también van a esas reuniones. Pueden usar esas oportunidades para contarle a la gente que es urgente forjar un sector público y privado que cooperen y abordar el mismo desafío en forma conjunta.

También quiero enfatizar que hay que hacer participar a la empresa. Una empresa o una compañía en realidad puede ser una empresa comercial, una escuela, una universidad, una industria o un sector. Cualquiera de ese sector puede contactarse con quienes formulan la política, hacerles conocer las demandas y si ustedes pertenecen al sector público, también los aliento a que salgan de su zona de confort y puedan contactarse con las industrias y los negocios.

El tercero es vincular el trabajo. Al vincular el trabajo los estoy alentando a que trabajen como puente. Voy a explicar esto con una experiencia personal. El año pasado yo acompañé a [inaudible], al CEO de [inaudible], en una reunión de ETAP. ETAP es la reunión de expertos en tecnología y política. Yo acompañé a ese CEO a esa reunión. Me pareció que era muy interesante y le presté mucha atención a ese programa. Cuando vi que ellos vinieron a China para mostrar la influencia de este programa, yo me acerqué a ellos y les dije que me parecía un programa muy interesante con el cual podíamos colaborar. En mayo de este año, finalmente hicimos la primera reunión ETAP de China en Beijing que es un evento muy exitoso. Invitamos a muchos

expertos técnicos de la IEEE y también a formuladores de políticas de China que hablan específicamente de que participaron en varias de las discusiones y resultó ser bastante exitoso.

También prestamos atención a lo que ocurre en las reuniones de ICANN o la generación de redes. Quizá pueda haber posibilidades para que ustedes puedan traer más información a su país. Lo último es también una herramienta para poder iniciar la propia agenda. Es decir, uno puede iniciar un taller como el IGF que facilita propuestas de todo el mundo todos los años. Pueden ustedes allí presentar sus propuestas propias y pueden tener también su propio stand de iniciación para que se establezca una cooperación técnica. Puede ser muy interesante. Estos son algunos pensamientos que tuve. Espero poder tener la respuesta de todos ustedes. También espero que podamos compartir las mejores prácticas en su país. Eso es todo. Gracias.

DEBORAH ESCALERA:

Gracias, Julie. ¿Hay alguna pregunta de los miembros de nuestra audiencia? Vamos a tomar preguntas del NextGen al final porque tenemos poco tiempo. Les pido que la escriban y luego las vamos a dejar para el final. Gracias. Nuestra próxima presentadora es Rosalyn Liu de China.

ROSALYN LIU:

Buenas tardes. Pertenezco a la Sociedad de Internet de China. Primero quisiera agradecer al programa de NextGen, a Deborah y a otros por la ayuda que me han dado. Es un honor estar aquí con ustedes. Aprendí mucho de este programa. Hoy voy a compartir algunos casos de nuestra ISC, la Sociedad de Internet de China, y de la iniciativa de protección en Internet.

Primero quisiera presentar a nuestra ISC. Nuestra ISC fue establecida en el año 2001. Es una historia larga ahora ya. El 25 de mayo, estos datos son del año pasado, este año nuestros miembros son más de mil los miembros corporativos. Tenemos casi 60 académicos que representan los intereses de los consumidores. Tenemos tres misiones. La primera es atender las necesidades de los miembros y proteger los intereses y derechos de los consumidores. La segunda es promover el desarrollo de Internet en China. El tercero, asistir al gobierno en la formulación de políticas.

En cuanto a lo que ISC está haciendo en la protección de los usuarios de Internet, quisiera ahora compartir algunos casos con ustedes. En el 2008 creamos un centro de informe denominado 12321 que recibe y envía mensajes electrónicos no solicitados. Los usuarios de Internet pueden informar todo tipo de reclamos a este centro de informe. Pueden también informar mediante correo electrónico, el sitio web, SMS, etc. En el 2015 recibimos un total de 1.852 reclamos de los usuarios de Internet.

No sé si lo pueden ver claramente pero tenemos por ejemplo casos de mensajes de spam, de correos electrónicos rechazados, fraudes telefónicos. Es decir, varios ejemplos. Además hay una lucha contra el software malicioso. Establecimos un equipo de coordinación para dar inicio a esta iniciativa. Esto se realiza en conjunto con la academia, con los expertos y varias partes de la comunidad y también con expertos que llevan a cabo la identificación técnica. Con la ayuda de esta iniciativa, hubo una reducción del 80% de estos casos. También participamos en el tema del acceso a la información. Se han desarrollado varias actividades como por ejemplo el programa para asistir a más de 10.000 personas invidentes. También un proyecto de tecnología general e información para personas con discapacidad. En este caso, este proyecto ayudó a 32 millones de personas invidentes o con discapacidad visual a que accedan a Internet con la intención de que cada vez más personas puedan acceder a Internet. Además, en el 2008 se creó un centro industrial para poder mejorar o determinar cómo mejorar el acceso a la información con personas con discapacidades.

Además, se realizó una iniciativa para la protección de datos personales. Hay países como Corea. Es el caso de KISA, la Agencia de Seguridad en materia de Internet de Corea. Se realizaron iniciativas para proteger los datos personales y la privacidad. Se firmó una convención. Con esto finalizo mi

presentación y quisiera saber si tienen algún comentario o alguna pregunta.

DEBORAH ESCALERA: Muchas gracias. ¿Tenemos alguna pregunta de la audiencia? ¿Quién tiene? A ver, ahí tenemos una pregunta.

GLENN MCKNIGHT: ¿Podría por favor explicar...? Usted habló de la Sociedad de Internet de China. ¿Cuál es la relación que tienen con la ISOC Sociedad de Internet? ¿Tienen alguna relación con la membresía o solo es un nombre muy similar? Me confunde un poco la identificación de este grupo. No sé si es un miembro de la ISOC.

ROSALYN LIU: Sí, interactuamos con la ISOC. Planeamos ser miembros de la ISOC y ojalá lo logremos algún día. Gracias. Gracias por la pregunta.

DEBORAH ESCALERA: Muchas gracias, Glenn. Ahora vamos a escuchar a Fidya de Indonesia.

FIDYA SHABRINA:

Buenas tardes a todos. Soy Fidya Shabrina, de Indonesia. Yo trabajo en un centro de investigación en una universidad y esta es una de las investigaciones que hemos realizado para el emprendimiento técnico. Esta investigación se llevó a cabo en 12 ciudades de Indonesia y para realizar este estudio utilizamos una encuesta, un sistema de entrevistas y también debates. En el caso de la encuesta, esta implicó a 120 participantes en cada una de las encuestas. Por lo tanto, esto implica que hubo 120 encuestados por cada ciudad. Se investigó el crecimiento, la competencia y el acceso en diferentes naciones en desarrollo. También se evaluó la calidad de vida. Indonesia todavía no tiene un modelo educativo que incluya el tema tecnológico. Por lo tanto, esto implica desarrollar capacidades emprendedoras.

En primer lugar, voy a hablar del tecno-emprendimiento y las ciudades. Estas son ciudades que buscan desarrollo estructural y tecnológico, especialmente desarrollo de las TIC. Es fácil medir la evolución en las ciudades importantes porque ahora son ciudades industrializadas y tienen patrones similares de desarrollo. Las ciudades son un ecosistema ideal para el desarrollo del tecno-emprendimiento porque esto implica que hay infraestructura que facilita la productividad. La educación aquí es una de las herramientas importantes porque para poder tener emprendedores calificados y capacitados, la educación es definitivamente una herramienta importante. La capacitación

permite aplicar el conocimiento para poder intentar evaluar y también aprender y también les permite a los estudiantes ser emprendedores y desarrollar sus propias empresas.

El segundo punto es el tecno-emprendimiento y la educación. El tecno-emprendimiento tiene que ver con desarrollar los potenciales que tienen los estudiantes, no solamente el conocimiento sino también las habilidades para crear ideas y desarrollar iniciativas para que estas ideas se traduzcan en acciones. Por lo tanto, hay un proceso de aprendizaje que permite esta implementación. Gracias a la avance del tecno-emprendimiento hay muchos profesores y facilitadores. De esta manera, los estudiantes pueden trabajar de manera independiente y activa. La idea es que los estudiantes mejoren su capacidad intelectual y sus cualidades pero el éxito de este proyecto también requiere de un proceso. En algunos casos puede ser el fracaso porque mediante el fracaso estos futuros emprendedores están más motivados para utilizar sus experiencias de manera más constructiva. El tecno-emprendimiento en relación a la educación en las ciudades utiliza seis indicadores. Por ejemplo, estructura urbana, política urbana y gobernanza, recursos humanos y también la estructura de las escuelas y la administración de las escuelas y también la comunidad.

Ahora voy a hablar de la comunidad digital en primer lugar. La comunidad digital tiene un rol fundamental en el desarrollo del tecno-emprendimiento. Ellos promueven la utilización de redes digitales para poder mostrar sus ideas y para llevar a cabo sus actividades comerciales mediante la promoción de los valores del emprendimiento. La comunidad digital es un actor fundamental en la industria porque tienen sus propias historias y porque también interactúan entre ciudades. Aquellos que tienen por ejemplo actividades en Yakarta pueden por ejemplo desarrollar diferentes productos en otras ciudades distintas de Yakarta. Generalmente las comunidades que están fuera de las islas tienen más posibilidades de obtener la atención de los gobiernos de las ciudades.

Luego tenemos la infraestructura urbana. Es importante señalar que la infraestructura urbana es un factor importante en el tecno-emprendimiento porque es aquí donde se ve cómo esta tecnología es utilizada por las personas. La tecnología y la infraestructura son importantes para que los gobiernos mejoren la calidad de vida de los ciudadanos. Es decir, saber cuál es la situación en el campo y cómo mejorar esta situación para mejorar la calidad de vida es importante. Las ciudades tienen infraestructuras avanzadas y esto refleja un buen panorama para el tecno-emprendimiento. La infraestructura de las ciudades refleja la prominencia económica de dichas ciudades y

las ciudades que tienen economías sólidas quizá tengan más posibilidades de fomentar el tecno-emprendimiento y la capacitación de sus ciudadanos. Además, tenemos la gobernanza y política urbana.

Entre las ciudades que se tuvieron en cuenta para este estudio hay solamente dos ciudades que tienen una hoja de ruta clara en relación al desarrollo de los tecno-emprendimientos, especialmente en la isla de Java. A nivel educativo, el gobierno no interviene con el sistema educativo porque es una cuestión del gobierno central y no se les da autonomía a los gobiernos locales. Existen ciertos casos de autonomía local pero solo se da a determinados niveles y varía de ciudad en ciudad. Las ciudades con incentivos también tienen políticas y tienen una mejor implementación del gobierno electrónico entre otras cuestiones. Esto fomenta el desarrollo de los tecno-emprendimientos, como pueden darse en Yakarta. Tienen quizá un rol más importante en cuanto a brindar apoyo a los ecosistemas de los tecno-emprendimientos. Quizá brindan espacios de trabajo o son incubadoras para personas que quieren desarrollarse o quieren participar en actividades de emprendimientos.

Ahora vamos a hablar de los recursos humanos. Existe una percepción entre los docentes y estudiantes respecto de que las nuevas generaciones tienen un mayor entendimiento de Internet porque las personas, los jóvenes son nativos digitales y los

adultos o las personas no tan jóvenes son inmigrantes digitales. Los jóvenes saben cómo utilizar los teléfonos inteligentes, sus computadoras. Esto está probado empíricamente por un estudio. Menos del 3% de los estudiantes no tienen ningún conocimiento al respecto. Demográficamente, los estudiantes de las 12 ciudades tienen una comprensión básica de cómo por ejemplo operar una computadora. Esto combinado con la experiencia y con el uso de Internet hace que los estudiantes tengan mayor conocimiento digital en comparación a sus docentes. Ahora hablemos de la infraestructura de las escuelas. La gestión e infraestructura escolar se compara con la infraestructura y la gestión a nivel de las ciudades porque a veces existe una gran brecha entre las escuelas y su infraestructura y la gestión. Particularmente, entre las escuelas que están dentro de la Isla de Java y las que están fuera.

En Yakarta, por ejemplo, una computadora puede ser utilizada por hasta tres estudiantes en tanto que en algunas ciudades fuera de Java hay una sola computadora en toda la escuela. Por lo tanto, hay que traer laptops si se quieren utilizar computadoras o si se quieren hacer actividades técnicas.

Con respecto a la gestión escolar, podemos decir lo siguiente. Las escuelas están bajo la directiva del ministerio de Educación. Actualmente se ha prometido que habrá una incorporación de cursos de computación en las escuelas. Esto realmente es una

señal y el desarrollo no se va a poder hacer si en realidad no se puede garantizar el acceso a la tecnología. Por lo tanto, la tecnología y la gestión humana definitivamente resultan muy importantes.

Ahora voy a hablar de las conclusiones de nuestro estudio. No coloqué esa diapositiva. En general, las ciudades en Indonesia todavía se encuentran en una etapa inicial con respecto a los tecno-emprendimientos. Algunas ciudades están más avanzadas con respecto a otras, con respecto a la creación de ciudades inteligentes y también con respecto a la infraestructura. Una ciudad inteligente es un concepto que implica soluciones a algunas cuestiones sociales. La educación es el segmento crucial y más importante de la ciudad y tiene una gran concentración por parte del gobierno y es una parte necesaria del tecno-emprendimiento. Con esto finalizo mi presentación y quisiera saber si hay alguna pregunta. Gracias.

DEBORAH ESCALERA: ¿Hay alguna pregunta por parte de la audiencia o de algún participante remoto? Muchas gracias. Nuestro siguiente orador es Aditya Garg, de India.

ADITYA GARG:

Hola. Soy Aditya, de India. Trabajo en Nueva Delhi. Mi presentación de hoy va a ser sobre la transparencia y la rendición de cuentas después de la transición de IANA. Antes de empezar vamos a hablar de lo que es la transparencia y la rendición de cuentas y por qué es importante. Tenemos que entender que si hay algún mecanismo a través del cual haya una incorporación, salvo que se imponga cierta fe en esa incorporación, cualquier decisión no va a tener ningún valor en lo que haga.

Lord Acton, que fue lord chancellor del Reino Unido en algún punto, dijo que el poder total corrompe totalmente. Tiene que haber algún mecanismo de control. La transparencia y la rendición de cuentas son necesarias para que eso ocurra. También hay beneficios que surgen de que el organismo sea responsable. Simplemente porque la gente cree más cuando se toman estas decisiones. La toma de decisiones se puede hacer mejor de esa manera, lo que es importante también para un organismo como ICANN en cuanto a la imposición de estos procesos. Cuando Internet empezó era visto como una presentación técnica. La gente lo utilizaba para conectarse y compartir la información. Hace tres o cuatro años, incluso el Consejo de Derechos Humanos reconocía Internet como un derecho fundamental, como algo que es necesario. Es decir, el organismo que gestiona la Internet, el deber que tiene es ser

responsable ante cualquier persona que tiene un derecho humano.

Hay que apuntar para acá. Muy bien. Hay que entender la diferencia entre la transparencia y la rendición de cuentas. Antes de la transición de la IANA y después de la transición tuvimos la vía de trabajo 1 y la 2. Lo estaba en la vía de trabajo 1 son temas vinculados con todo lo que ocurrió antes de la transición. Es la rendición de cuentas de la junta directiva, la nueva ICANN y la relación con los organismos de múltiples partes interesadas. Estos son temas que ocurren antes de que se transfiera la custodia de las funciones de la IANA. Sin embargo, lo que vamos a ver son asuntos que van a estar presentes en ICANN una vez que la transición ocurra. Estos son temas que no se consideraron antes porque había que presentar los procesos. Sin embargo, ahora son importantes y se deben tener en cuenta.

Hay entonces un cambio. ¿Qué significa esto? Pasamos de la vía de trabajo 1 a la 2. Los temas de la vía de trabajo 2 son ahora tenidos en cuenta por la junta directiva y la comunidad de múltiples partes interesadas. Esta es la primera conferencia después de la transición y estos temas estuvieron a la vanguardia. Hubo reuniones que ocurrieron mientras esta transición ocurría y ha habido nuevos debates. Estos temas van a ser los que se van a discutir en la ICANN en las próximas reuniones.

¿Cuáles son los temas? Aquí indiqué cuatro. Sin embargo, hay muchos más. El primero es el DIDP, la Política de Divulgación de Información Documentaria. Este proceso es un proceso que está disponible en ICANN a través del cual uno puede hacerle preguntas a ICANN respecto de una información que uno desea. Ellos van a responder con esa información dentro de sus limitaciones. Ha habido críticas a este proceso, especialmente de la comunidad de múltiples partes interesadas de India porque este proceso es muy limitado en el sentido de que la limitación sobre las preguntas que se pueden hacer y los documentos que se pueden obtener es tan estricta que al final los documentos disponibles no representan lo que un organismo transparente debe ser.

El segundo es el tema de la jurisdicción. Ese fue un tema muy discutido durante la vía 1 también porque la jurisdicción de ICANN sigue estando en California, en Estados Unidos. ¿Cuáles son las implicaciones de un organismo como ICANN en Estados Unidos de América? Eso significa que cualquier decisión que se tome ahora tiene que regirse por las leyes de California. Es un organismo constituido en California y, por lo tanto, la ley de California es la que se va a aplicar con las visiones locales y las disposiciones locales. También puede uno ir y cambiar y buscar algún proceso de inmunidad en Estados Unidos de América e incluso lograr un acuerdo con estados como los Países Bajos,

como han generado con la Corte Penal Internacional o países como Líbano.

El otro tema es la auditoría interna y externa de ICANN. Todas las auditorías y los procesos de revisión son muy importantes para que un organismo sea transparente. Las auditorías ocurren en ICANN interna y externamente. En cuanto a las auditorías internas, lo importante es que hay que decirlo todo desde el principio. La forma en la que se opera tiene que estar en relación con las mejores funciones de la ICANN y para que el personal de la ICANN sea más responsable ante la gente y la comunidad de múltiples partes interesadas. Luego tenemos las auditorías externas que ICANN delega a otras autoridades. Lo importante aquí es el reconocimiento de cuáles son los estándares que rigen esas auditorías. Lo que hay que tener aquí en cuenta entonces es qué es lo que se audita, cuál es el nivel de revisión que va a ocurrir.

Por último, tenemos la rendición de cuentas ante la comunidad de múltiples actores. En sí, es la que se va a imponer. La responsabilidad de estos organismos es importante especialmente en la ICANN postransición. Hubo mucha gente preocupada porque cuando ICANN era tan poderosa y tenía tantas responsabilidades, ahora tiene responsabilidades incluso adicionales de la función de la IANA. Es decir, ICANN es un solo organismo en Internet con muchas responsabilidades. Por lo

tanto, la responsabilidad de rendición de cuentas tiene que ser mayor. El organismo ha podido retener la fe de tanta gente que está incluso sentada aquí pero todavía queda un camino muy largo por recorrer. ¿Cuál es ese camino? Primero, y este es el punto de vista de la Harvard Research Association, esta es la percepción de la ICANN. El cambio en la percepción de la ICANN es que es un organismo sin fines de lucro y pasó a ser un organismo sui generis. Es un organismo que trabaja para la gente, que no solamente ayuda a tomar decisiones políticas sino que apoya las ideas en cuanto a Internet.

La segunda idea es que haya un diálogo público porque ICANN ahora tiene un proceso de comentario público, tiene discusiones y listas de correo disponibles y también tiene reuniones regulares dentro de la comunidad. También hay una necesidad de cuestionar el status quo cuando hay una necesidad. Lo importante es que ninguna pregunta debe ser respondida en sí misma. Es decir, todo se debe poder cuestionar por cómo existe y tenemos que tener la necesidad de ver cuál es un organismo responsable para todo el grupo. Por último tenemos el modelo de múltiples partes interesadas en todos los pasos de este proceso. La comunidad tiene que involucrarse en distintas partes y ser un solo organismo. La comunidad tiene que estar en cada uno de las etapas. Todos tienen que poder reconocer sus propias responsabilidades. Todos los que están sentados aquí

tienen la responsabilidad de avanzar y de decirle a la mayor cantidad de gente posible qué es lo que está pasando con los temas de la vía de trabajo 2. Tienen que poner sus comentarios, entender el proceso dentro de algunos años y contribuir a hacer que Internet sea más accesible para todos.

Ahora les voy a dar una cita. Esta cita la dio el autor respecto de lo que él considera que es Internet. “Internet es la divulgación y la transparencia en un mundo general. En un mundo donde los gobiernos no respetan los gobiernos de las personas, Internet es un vehículo de esperanza”. Hay gente que cree que puede llevar adelante Internet, que puede hacer políticas de Internet y tienen que ser responsables ante todos y tienen que ser transparentes. Con esta cita les agradezco a todos y espero que tengan una buena estancia en Hyderabad y en India.

DEBORAH ESCALERA: Gracias. ¿Hay alguna pregunta? Muchas gracias. Vamos a escuchar ahora a Ihita Gangavarapu, de India.

IHITA GANGAVARAPU: Buenas tardes a todos. Soy Ihita Gangavarapu de Nueva Delhi, India. Estoy cursando el tercer año de Ingeniería en la universidad. Esta es mi primera vez en ICANN y soy parte del programa NextGen. Estoy orgullosa de estar aquí. Mi

presentación de hoy es la penetración de Internet en las sociedades multilingües a través de los IDN, los nombres de dominio internacionalizados. El plan de acción es hacer una encuesta para tener la idea del estado de las acciones correctivas que hay que implementar en la comunidad que se deben tomar.

India tiene una población que es mayor a 1.200 millones de personas. De acuerdo con el regulador de comunicaciones, en diciembre de 2015 el total de suscriptores de Internet eran 331 millones que es menos del 13%. Como pueden ver, los usuarios urbanos son 220 millones y los rurales son más de 100 millones. Claramente hay una brecha digital. ¿Qué es esta brecha digital? La brecha digital se ha aplicado precisamente a la brecha que existe entre muchos países entre los que tienen el acceso directo a la información y a la comunicación y al conocimiento que ellos brindan y aquellos que no tienen acceso a esas capacidades.

La brecha digital puede ocurrir por tres razones: la no accesibilidad, la falta de fondos y las barreras lingüísticas. Voy a explicar cada uno de estos términos. Vamos a comenzar con accesibilidad. La falta de accesibilidad debido a la conectividad en las distintas regiones geográficas, especialmente en India, que es tan vasta, el USOF da accesos sin discriminación a las TIC a precios accesibles a las áreas rurales y remotas. Se trata de un proyecto del USOF que es un fondo con obligaciones

internacionales. Este proyecto ha categorizado varias ciudades en grupos que aseguran que haya conectividad al poner cables de fibra óptica en cada uno de esos distritos. Otras opciones tecnológicas como el satélite, que ya existen, han sido utilizadas para llegar a áreas totalmente inaccesibles.

El segundo punto es la falta de fondos. En India hay muchas empresas que proveen servicios y por eso hay mucha competencia. Por esta competencia las tarifas son muy bajas, lo cual es algo bueno. Esta bajada de las tarifas ha generado la proliferación del uso de Internet pero esto se debe hacer para enfrentar los temas de la pobreza y las barreras económicas.

El tercer punto es la barrera lingüística. Las barreras lingüísticas existen en la mayoría de los países del mundo. India tiene el privilegio único de tener mucha diversidad lingüística. De acuerdo a la constitución de India, en sus anexos hay una lista de idiomas. Hay aproximadamente 22 idiomas indios. Aquí aparece el concepto del IDN que es el nombre de dominio internacionalizado. En este contexto ICANN tiene la herramienta para trabajar con IDN mientras que el contenido se trata en otra parte, a través de la traducción por máquina. Como yo les dije, hay dos idiomas oficiales en la India. El [inaudible] ha delegado siete scripts que cubren 15 idiomas. Todavía quedan siete más que todavía se deben incluir en los IDN. Estos son los idiomas de

Nagri, Bengali, Telugu, Urdu, Tamil y Gurumuhki. Todavía falta cubrir las otras 15.

Los IDN tienen dos desafíos: la aceptación universal y la adopción por parte de la comunidad. La aceptación universal es la base para la Internet multilingüe. Un usuario puede navegar en Internet en cualquier idioma local de la manera que lo desee. Significa que los sistemas deben ser muy consistentes, ya se trate de un IDN o de un gTLD. ICANN tiene un comité que se denomina el Grupo de Dirección de Aceptación Universal que se estableció en febrero de 2015, que promueve la aplicación de la aceptación universal.

El otro punto es la adopción por parte de la comunidad. Estuve tratando de estar en todas las reuniones de la aceptación universal. Una persona de una de las sesiones me dijo que la adopción de la comunidad es algo a muy largo plazo. El gobierno en cuanto a los IDN está tratando de generar conciencia porque son siete scripts y 15 idiomas para mucha población. También están tratando de garantizar que el software tenga una plataforma que incluya a los IDN. Todavía se está haciendo. El avance es lento pero esperamos que haya un cambio drástico pronto.

Estoy tratando de hacer una encuesta para investigar cuál es el estado de la India. Hay muchas preguntas que no se han

respondido. Hay preguntas que se deben responder. Creo que ICANN puede contribuir a eso pronto. Por ejemplo, si uno puede llegar a un sitio web escribiendo una dirección india. Uno tiene su nombre de usuario y su login y su contraseña y con eso puede uno dar una dirección de email y esa cuenta puede ser un IDN. Ahora mismo, si ustedes escriben su email acá, en un script en particular, no los dirige a la página correspondiente. Este es un problema, uno de los desafíos. Me olvidé de decirles que para una URL, el IDN necesita un xn—como prefijo y sabemos que eso es un IDN, que todavía está siendo implementado y esperamos que haya una posibilidad de esto pronto. Eso es todo. Gracias. Espero que me den sus sugerencias. Quisiera que me cuenten cuáles son sus ideas. Muchas gracias.

DEBORAH ESCALERA: Gracias. ¿Alguna pregunta? Muy bien. Esta presentadora final es también de India.

ANNA LIZ THOMAS: Hola. Mi nombre es Anna. Soy estudiante de Derecho en una universidad de Hyderabad. Hoy les voy a presentar algo de lo cual hemos estado escuchando mucho en los últimos días. Esto es la transición de la IANA y su impacto. Dado que hemos escuchado tanto sobre la transición de la IANA, no vamos a analizar puntualmente qué es la transición de la IANA sino que

vamos a analizar los impactos o qué sucede a partir de la transición y cuáles son los impactos. En nuestra sesión introductoria hablamos de cómo originalmente las funciones de la IANA fueron implementadas por Jon Postel y de qué manera estas funciones fueron evolucionando. Esto se llevaba a cabo antes mediante un contrato con el gobierno, con el gobierno de los Estados Unidos.

Desde 1994 hubo mucho debate respecto de la privatización y de cómo salir del ámbito gubernamental. Esto fue también debatido con las ISOC. Los gobiernos federales se preguntaban cómo se iba a llevar a cabo esto. También se comenzaron a recibir permisos para vender nombres de dominio. La industria comenzó a crecer, comenzó a dar muchas ganancias pero la idea era realizar actividades que no estuvieran en conflicto con las regulaciones técnicas. Por lo tanto, todo esto dio lugar a un debate sobre las funciones de la IANA, su privatización y de qué manera se debían llevar a cabo. También hubo muchas propuestas respecto de cómo se podía llevar a cabo la privatización. Hubo un comité ad hoc internacional que se creó, que sugirió algo dentro del contexto de los gTLD y de los memorando de entendimiento pero lo que sucedió fue que el gobierno de los Estados Unidos comenzó a darse cuenta de que era necesario algún tipo de intervención.

Se le pidió a la NTIA que actuara y esta fue una intervención por parte de muchas partes. Hubo muchas leyes corporativas, también presiones por parte de varios gobiernos, que pensaban que era necesario establecer alguna especie de control en las funciones de la IANA. Entonces el departamento resolvió intervenir en el sistema de direcciones de Internet pero lo que se decía en ese entonces difería de lo que se esperaba en relación a la privatización. Lo que dijeron, y en realidad lo que sucedió, fue que se requirió que se formara una corporación basada en el consenso de las múltiples partes interesadas para que se le pudieran transferir las direcciones de IP y las demás funciones.

Esta es una especie de breve introducción respecto de cómo se formó la ICANN. Esto sucedía durante la administración de Clinton y hubo algunos términos clave que comenzaron a acuñarse en ese entonces, como por ejemplo el sector privado, la industria. En este caso, la pregunta era si era necesaria la intervención gubernamental en ese entonces porque la idea en realidad era que las funciones de la IANA y el contrato finalizase pero en ese entonces no era posible porque si eso hubiera sucedido, lo que hubiera pasado es que la sociedad de Internet hubiera tratado de crear un sistema por sí misma pero debido al lobby que se estaba llevando a cabo en ese entonces, todo esto no fue posible. Perdón, un segundo, por favor.

Lo que sucedió en ese entonces fue que existió un acuerdo con el departamento de comercio de los Estados Unidos para transferir los servicios de la zona raíz a la ICANN en algún punto en el futuro, aunque no había ningún plan de transferirlo a ninguna otra autoridad y organismo. Este fue el memorando de entendimiento. Es decir, el contrato que se firmó entre la ICANN y el departamento de comercio. En ese momento se dijo que esperaban que la transición se llevara a cabo en septiembre del 2000 pero, como ustedes saben, acabó de suceder hace muy poco. ¿Cuáles son las razones de esto? Creo que parte de las razones tienen que ver con lo que explicaron algunos directivos. ¿Por qué se lleva a cabo la transición ahora? Bueno, porque la ICANN tuvo que resolver muchas cuestiones que tenían que ver con la legitimidad de la organización que no se podían resolver en aquel entonces y que ahora sí. Además, también ocurrió el caso Snowden allá en el 2014 por lo cual el gobierno de los Estados Unidos tenía que dar un paso al costado en su rol de la custodia de Internet y la gobernanza de Internet.

Algunas personas pensaban que había ciertas cuestiones que no se tenían que llevar a cabo en relación a la gobernanza de Internet, como por ejemplo: Se pensaba que había que establecer un marco multilateral para la gobernanza de Internet y esto pareció ser una muy buena oportunidad para que el gobierno de los Estados Unidos diera un paso al costado.

También surgieron otras inquietudes con respecto a este problema. Es decir, con respecto a la necesidad de una transición. Es aquí donde finalmente, en el caucus de la Cumbre Mundial de la Información en el 2005, requirieron que se hiciera una declaración donde se pidió que se negociaran acuerdos adecuados para poder remplazar a la corporación de California. En realidad había muchas cuestiones involucradas en este sentido porque había una gran influencia en la ICANN por parte del gobierno de los Estados Unidos. Por esto también la transición se tenía que llevar a cabo en este momento.

La idea es darles un panorama general de por qué se está llevando a cabo la transición ahora. Lo que va a suceder es lo siguiente. Muchas de las funciones técnicas ahora están siendo transferidas a la IANA. Ustedes saben que hay muchas cuestiones de política, muchos debates de política que se están dando dentro del modelo de gobernanza de múltiples partes interesadas de la ICANN. Es necesario saber cuáles son las funciones de la ICANN, que tienen que ver con la generación de políticas en relación al DNS. Las funciones de la IANA son las siguientes y lo que va a suceder es que habrá una coordinación de las direcciones de IP, se asignarán los números autónomos a los RIR, también otra de las funciones es el mantenimiento o gestión de la zona raíz y también la firma de la llave de la zona

raíz. Una de las funciones es mantener los nombres y los números ya asignados.

Ahora vamos a volver y vamos a hablar de los impactos. Yo creo que nadie va a tener problemas con la transición de la IANA en sí. Uno de los principales problemas ya fue resaltado y este es el tema de la jurisdicción. Con la jurisdicción sucede que las filiales de la ICANN que van a administrar las funciones de la IANA que en este caso son los identificadores públicos, también deben estar incorporadas o constituidas dentro de la ley de California, según lo establecen los estatutos. Para esto también se crea la PTI, para también abordar cuáles son las cuestiones en materia jurisdiccional.

La lista es extensa pero se incluyen cuestiones que tienen que ver con las sanciones en materia legal, qué sucederá con la migración de la zona raíz, cuestiones de competencia, transparencia financiera. Es decir, todas estas cuestiones van a depender de diferentes organismos, como por ejemplo la PTI de la ICANN, y también dónde se van a constituir los servidores de zona raíz. Lo interesante de señalar aquí es que cuando la NTIA pidió propuestas con respecto a la transición de la IANA, algo que Larry Strickling, el director de la NTIA, mencionó fue que lo que se proponía era un cambio en la jurisdicción y esto inevitablemente se iba a realizar ahora porque lo que la propuesta iba a hacer era afectar de alguna manera a la

seguridad y la estabilidad. Esto podría haber sido verdad hace mucho tiempo, quizá allá por el 2005, pero hoy por hoy incluso si se hubiera cambiado la jurisdicción, creo que hay muchos países en todo el mundo que tienen la capacidad de abordar todas estas cuestiones de jurisdicción.

Una vez más, no es necesario que la jurisdicción en sí se cambie. Lo que se podría hacer en cambio es establecer inmunidades para las entidades que administran estas funciones técnicas. Los organismos de Naciones Unidas, por ejemplo, tienen inmunidad en los países en los que se encuentran y no tienen implicancias o consecuencias jurisdiccionales según los países donde se ubiquen. Este no es el caso actualmente aquí con la IANA.

Hay distintas formas y es necesario tener inmunidades con respecto a las funciones. Hay también presiones políticas por parte de los países. Más allá de las inmunidades legales, lo que se puede hacer es la división de lo que son los operadores de Internet en las diferentes jurisdicciones o ubicaciones. Creo que actualmente 10 de los 13 servidores raíz están ubicados en los Estados Unidos. Es esto por lo cual estamos en India. En el 2015, India tuvo la opción de tener su propio servidor de zona raíz que estaría ubicado aquí en la India y se dijo que estaría bien si un servidor raíz se podía transferir o si se introdujese otro nuevo servidor raíz, el número 14.

Con respecto al gobierno de los Estados Unidos, ya no está encargado de esta cuestión. Me parece que alguien de Pakistán mencionó este tema de no tener un servidor de zona raíz en Pakistán. No recuerdo si fue en el foro público y si alguien le respondió. La respuesta que le dieron en realidad era que era una pregunta compleja para ser respondida. Originalmente, lo que espera India es que la transición de la IANA y el hecho de quién mantendrá la zona raíz se someta a una esfera global y que se decida quién va a mantener la zona raíz. Este fue un comentario público que emitió el gobierno de la India pero no creo que haya sido ampliamente aceptado porque las funciones de mantenimiento de la zona raíz ya han sido subcontratadas para la PTI. Sin embargo, no es la única opción que la India tiene para poder tener su servidor de zona raíz. Para esto es necesario analizar diferentes cuestiones y cuándo la ICANN va a poder responder esta cuestión. Con esto creo haber terminado.

DEBORAH ESCALERA: ¿Alguna pregunta? Nos quedan 15 minutos y vamos a darles la palabra a los participantes para que hagan preguntas. Adelante, por favor.

JASON: Hola. Soy Jason, del programa de fellowship. Me preguntaba en realidad sobre la zona raíz. Me pregunto cuál es la diferencia

entre que la India tenga un servidor de la zona raíz o un servidor raíz y alojar un espejo o duplicado de una raíz existente.

ANNA LIZ THOMAS:

Es una pregunta un tanto técnica. No estoy muy al tanto de cuál sería la diferencia pero sé que hay un informe que habla de la democracia de Internet y que explica la diferencia de tener un servidor o no. Creo que alguna de las principales diferencias o el hecho de tener un servidor en sí, le da a un país mucho más control. Hay muchas cosas que se pueden hacer con relación al servidor raíz. De esto dependerá la ubicación de las direcciones de IP. Creo que hay un servidor raíz que está en Los Ángeles que en realidad no tiene instancias de la raíz en ninguna otra parte del mundo. Lo que va a suceder es que daría un poco más de control al país y esto quizá sea necesario en un modelo de múltiples partes interesadas. Esto es lo que se requiere con respecto a Internet.

[MOHAMMAD HAOLADER]: Soy [Awal], del programa de NextGen. Quería hacer un comentario con respecto a la pregunta anterior. Es una pregunta técnica y me gusta pero creo que si cada país quisiera tener un servidor raíz, tendríamos un serio problema. Me parece que un espejo o duplicado estaría bien. Si yo necesito, por ejemplo, un servidor raíz porque tengo muchos usuarios de Internet y quiero

tener control, quizá habría 200 servidores raíz en el mundo y me parece que el propósito siempre es el mismo. Gracias.

ROHAN WADHWA: Quería hacer preguntas con respecto a las otras presentaciones.

DEBORAH ESCALERA: Sí. Vamos a terminar primero con Ana. ¿Hay alguna otra pregunta para Anna Liz? Muchas gracias, Anna. ¿Tiene algún comentario? Hay una pregunta para uno de los presentadores anteriores.

ROHAN WADHWA: Soy Rohan, de NextGen. Tengo una pregunta para Julie. Gracias por tu excelente presentación. Mi pregunta tiene que ver con los temas del estado de China. En su presentación usted habló de un equilibrio de poder pero se sabe muy bien que en China es el estado quien más poder tiene, siendo este el modelo de múltiples partes. Usted me enseñó a CNNIC que es parte del ministerio Información e Industria del gobierno de China. Es excelente que usted esté promoviendo esto pero en realidad, ¿cuán práctico es esto? ¿Hay un gobierno que quiere abrazar a este modelo de múltiples partes interesadas e incluir a múltiples actores?

JULIE CONG:

Gracias. Primero quiero aclarar que CNNIC no es parte del gobierno, al menos oficialmente no lo somos. Lo que hacemos es asuntos públicos. El gobierno interfiere mucho pero no somos oficialmente parte del gobierno. En cuanto a las múltiples partes interesadas, si es que China va a aceptar ese modelo, si nos referimos a la reunión de ICANN de Londres, hubo un ministro de China que públicamente ha dicho que China va a aceptar el modelo de múltiples partes interesadas. Lo dijo en su discurso en la ceremonia de apertura. Sé que eso fue hace años. Las políticas del gobierno han cambiado mucho. Creo que en muchas regiones eso ha ocurrido también.

Yo no puedo hablar en representación del gobierno y decir que ahora nosotros estamos anunciando oficialmente que el gobierno está aceptando ese modelo pero si vemos lo que ocurre en la práctica, lo que ocurre en realidad en China hoy es que el gobierno se está abriendo hacia distintas voces y es por eso que estamos haciendo esta presentación porque están tomando nota del asesoramiento de muchos expertos al establecer comités asesores que están vinculados o asociados y que toman el consejo de estos expertos. Al menos esa es la condición.

ROHAN WADHWA: Algo más. Alguien probablemente va a tener que correr la entrada de Wikipedia de CNNIC y decir que no es parte del gobierno. La segunda parte, el ministro que usted mencionó es probablemente Lu Wei, que representó a China en ICANN 50. Creo que él ya dejó su puesto en el ministerio, por eso sería excelente si hubiera alguna actualización, que ustedes compartan algún documento que tengan sobre eso.

JULIE CONG: Creo que ICANN compartió el sitio web de la administración de China y también han presentado algunas personas nuevas para expresar sus opiniones. Lu Wei permaneció varios años después de esa reunión y ahora es un nuevo ministro. Usted tiene razón. Por eso estoy hablando de la política que ha cambiado. No sé exactamente cuál es la petición del gobierno. Sí, lo vamos a compartir. Vamos a compartir algunos recursos.

ZAINA DEGHLES: Tengo una pregunta para Julie de nuevo. Soy Zaina, de NextGen. Gracias por la presentación. Fue excelente. ¿Me puede contar un poco más? Tengo en realidad dos preguntas. Esta no es su primera reunión de ICANN, ¿verdad?

JULIE CONG: No, no es la primera.

ZAINA DEGHLES: ¿Puede decirme un poco más sobre el trabajo que usted hace? Desde su experiencia, ¿cómo se puede gestionar o tener más cooperación? Sé que ICANN se vincula con IEEE. ¿En qué áreas específicamente y qué temas surgieron? Desde su experiencia o sus expectativas, después de haber vuelto a su país. Tengo una pregunta sobre la IEEE y otra sobre la cooperación de las dos organizaciones.

JULIE CONG: Me parece que no puedo responder todas las preguntas. Voy a explicar un poco la de la reunión ETAP. La primera reunión de ETAP fue organizada por IEEE. Pueden buscar más información. No voy a hablar mucho de eso. Cuando yo fui invitada fue en compañía del CEO a la primera reunión y en ese caso yo pensé que iba a ser muy interesante porque yo pocas veces veo aspectos técnicos que estén en la misma sala y que puedan hablar sobre temas allí que son comunes a ambos y que estén al mismo nivel. Por eso cuando IEEE se comunicó con China, me pareció bien y que iba a ser bueno si ellos pudiesen coordinar ese evento. Por eso en mayo nosotros organizamos esta reunión de ETAP en China. En CNNIC nosotros estamos en el medio de la comunidad técnica y también tenemos temas de política como Rohan ha mencionado.

Tenemos la ventaja de invitar a generadores de políticas y a expertos técnicos. Este es un evento experimental. Adoptamos el formato de rapid fire y también de las sesiones adicionales para que todos pudiesen hablar porque quienes hacen la política, muchas veces dudan en hablar, por eso adoptamos este formato, para que puedan hablar entre sí. Los temas principales son los que presentan cada uno de los asistentes. Nosotros tenemos un tema general pero no les damos otros temas específicos. Después de rapid fire lo que hacemos es seleccionar varios temas y continuamos con las discusiones específicas en cada caso.

DEBORAH ESCALERA: ¿Hay más preguntas?

ELIZABETH OREMBO: Hola. Soy de Kenia. También soy embajadora NextGen. Las presentaciones fueron muy buenas. Me gustaron mucho. Mi pregunta es para Aditya por su excelente presentación sobre la rendición de cuentas. Quisiera saber cuáles es uno de los mejores enfoques para asegurar la responsabilidad dentro de ICANN, especialmente en la transición de la IANA.

ADITYA GARG:

Gracias por esa pregunta, Liz. Como dije, algunos de los temas que ya están presentes tienen que ver primero con la responsabilidad interna y en cada uno de los gobiernos y después para cada organismo en sí. Voy a dividirlos uno por uno. Primero tenemos la responsabilidad de ICANN como organismo ante la comunidad. Allí tenemos tres temas. Son los temas en los cuales cada una de las partes interesadas puede hacer preguntas al personal de la ICANN y así pueden responderlas y dar documentación. La segunda es la rendición de cuentas que surge a través de la jurisdicción porque, como yo destacué, por el hecho de registrarse por las leyes del estado de California, siempre presentan un desafío. La transición de la IANA ha sido cuestionada incluso en un tribunal en Estados Unidos.

El otro tema en cuanto a la producción de la documentación para todo el resto es que en el foro público vieron que ayer se hizo una pregunta sobre la documentación de viaje de los miembros de la junta. Esto tiene que ver con los documentos de esos viajes. Luego está la responsabilidad de la comunidad de múltiples partes interesadas que puede surgir a partir de procesos como listas de correo, transcripciones, producción de documentos o presentaciones y todo eso. La responsabilidad y la transparencia tienen que ver con lo que surge a través de los esfuerzos de las distintas partes. Tiene que contribuir a la idea de

compartir la información y abrir la crítica en la cual todas las personas participaron.

Por último, tenemos la responsabilidad de la comunidad ante la junta de ICANN en sí. Tiene que haber un equilibrio de poder dentro de ICANN y dentro de la comunidad de partes interesadas. Es esa comunidad la que tiene responsabilidad para producir documentación para poder tomar decisiones. Como ven también, esto ocurrió en los documentos. Tomamos por ejemplo la transición de la IANA donde siempre se ha notado que se ha dado la razón a ciertas cuestiones que ponen de relieve lo que ha sucedido. Estos son algunos de los mecanismos para que haya más transparencia en el formato actual.

DEBORAH ESCALERA: Muchas gracias. Quiero agradecer a NextGen por sus excelentes presentaciones hoy. Ya no tenemos más tiempo. Gracias. También a los miembros de nuestra audiencia y también a nuestros intérpretes hoy.

ORADOR DESCONOCIDO: Nos vamos a reunir mañana a las 2:30. Por favor, recuerden traer sus remeras de NextGen.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]