
HYDERABAD – Reunión del ALAC y la ccNSO
Viernes, 4 de noviembre de 2016 – 17:00 a 18:30 IST
ICANN57 | Hyderabad, India

ALAN GREENBERG: Tenemos una reunión de ALAC con la ccNSO. Tengo el honor de estar sentado junto a Katrina Sasaki y quisiera pedirte que presidas esta reunión. Podemos ir y volver varias veces.

Estuve hablando todo el día. Vamos a tomar tiempo para que la gente dé su nombre, pero no mucho más porque no queremos dedicar todo nuestro tiempo a hacerlo, pero hay gente que no sabe quiénes son los otros y puede valer la pena.

Vamos a empezar con Alberto, en la punta.

ALBERTO SOTO: Soy Alberto Soto, miembro electo de ALAC.

SATISH BABU: Satish Baby, de APRALO.

JOHN LAPRISE: John Laprise, NARALO.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

SANDRA HOFERICHTER: Sandra Hoferichter, de EURALO.

MAUREEN HILYARD: Maureen Hilyard, *liaison* de ALAC y ccNSO.

HOLLY RAICHE: Holly Raiche, de ALAC.

CHING CHAO: Ching Chao, de NomCom.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Dev Anand Teelucksingh, miembro de At-Large.

ALEJANDRA REYNOSO: Alejandra Reynoso, .gt.

KATRINA SATAKI: Katrina Sataki, .lv.

ALAN GREENBERG: Alan Greenberg, Presidente de ALAC Norte América.

ANNABETH LANGE: Annabeth Lange, .nl.

STEPHEN DEERHAKE: Stephen Deerhake, .as (American Samua).

DEBBIE MONAHAN: Debbie Monahan, .nz.

TIJANI BEN JEMAA: Tijani Ben Jemaa, ALAC.

MUJER NO IDENTIFICADA: [Inaudible] [Arash], APRALO.

SARAH KIDEN: Sarah Kiden de AFRALO.

MUJER NO IDENTIFICADA: Miembro ALAC y gerente de .n.

JIMMY SCHULZ: Jimmy Schulz, miembro de ALAC.

SEUN OJEDEJI: Seun Ojedeji, ALAC.

ISAAC MAPOSA: Isaac Maposa, miembro de At-Large,

HAROLD ARCOS: Harold Arcos, miembro de ALAC de LACRALO.

VANDA SCARTEZINI: Vanda Scartezini, ALAC de LACRALO.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Sébastien Bachollet, ALAC y miembro de la Junta de AFNIC.

JULIE HAMMER: Julie Hammer, Enlace de ALAC para el SSAC.

MUJER NO IDENTIFICADA: [inaudible], At-Large, APRALO.

ALAN GREENBERG: El primer punto de nuestra agenda es la difusión externa y la cooperación. ¿Quisiera saber si tenemos una demostración lista? Dev Anand Teelucksingh, en su tiempo libre, generó una herramienta pequeña donde si uno especifica un país te muestra todas las ALSes de At-Large con detalles de los ccTLD, detalles del GAC.

Estuvimos hablando durante mucho tiempo de que las ALSes deberían cooperar con los ccTLDs entre otras cosas y también decimos que tenemos que cooperar con nuestros miembros del GAC. A veces es muy difícil saber quiénes son.

Hubo casos en que las ALSes y los ccTLDs querían hablar con alguien y nadie parecía responder. Y hubo ALSes que querían hablar con los ccTLDs y que no hubo particularmente una recepción muy interesante. Es decir, que sólo tener la información disponible podría facilitar las cosas.

DEVANAND TEELUCKSINGH: Gracias, Alan. Con esta herramienta yo traté de rastrear distintos actors dentro de ICANN de un país en particular.

Muchas veces la información está en toda la ICANN y lo que quería era tratar de consolidar esta información. En la pantalla se puede ver en este momento cuáles son las estadísticas de países para la India. Hay 26 personas que tienen becas. A la izquierda se ven todos los becarios que asistieron a las reuniones de la ICANN. En cuanto a la ccNSO, hay un “sí” que muestra que efectivamente hay una representante de la India. Y si apoyamos el ratón sobre el enlace vamos a ver que va al sitio web de la ccNSO para obtener los contactos de ese miembro de la ccNSO.

También para los representantes del GAC indica que “sí”, está en verde. Allí se puede ver cuál es el verdadero representante del GAC para el país.

Y para nosotros, para At-Large, hay siete Estructuras At-Large, esto está a la derecha y abajo vemos cuáles son esas Estructuras. Y también hay un hipervínculo a los sitios web.

Con esta herramienta se puede ver rápidamente cuáles son las partes interesadas de un país en particular. Si ponemos el ratón sobre India y hacemos clic, aparece una lista desplegable y podemos teclear el nombre de país. ¿Alguien quiere hacer una sugerencia de un país?

Guatemala. Cuando lo tecleamos en el campo aparece allí. Como pueden ver ha habido seis becarios que vinieron de Guatemala. Allí están los nombres. Hay un representante del GAC en la ccNSO pero no hay Estructuras At-Large. Lo que podemos hacer es ver maneras en que podemos cooperar para ver si es posible que haya organizaciones de usuarios finales en ese país y si es que existen, Estructuras At-Large. Tenemos que empezar a contactarlas y lograr que participen en las discusiones de políticas de los ccTLDs.

Esto es sólo un ejemplo. Vamos a ver ahora otro país. Vamos a elegir el tercero, que son las Islas Aland. Ahí ven que todo aparece en rojo porque estas son cosas que hay que cubrir. No

hay representante del GAC hasta ahora y tampoco hay ningún representante de la ccNSO.

Esta es la idea general de esta herramienta. No tenemos que entrar en las especificidades. Pero puedo responder preguntas más tarde, si quieren.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Dev. Más allá de esta herramienta, ¿cómo podemos lograr que la gente trabaje? Creo que esa es un área crucial y dado que estamos hablando de esto desde hace años, ha habido algunos vínculos pero no muchos.

KATRINA SATAKI:

Felicitaciones. Creo que se ha puesto mucho esfuerzo en esta base de datos. No sé cómo podemos hacer para que quede actualizada, porque crearla es una cosa, todos sabemos que mantenerla es otra cosa.

Se acaba de mencionar que hay un enlace a la página web de los ccNSO, así que quizá le puedo pedir a la Secretaría que revisemos la lista para garantizar que los datos estén actualizados.

ALAN GREENBERG: Yo le sugerí al personal de At-Large que socialicen esta herramienta dentro de ICANN y que la puedan actualizar, que haya alguien responsable de esa actualización.

KATRINA SATAKI: Tenemos miembros nuevos de vez en cuando, y quizá los enlaces, si hay un nuevo miembro, lo puedan actualizar. Veo que acá tenemos un nuevo enlace. Vamos a ir mirándolo.

DEV ANAND TEELUCKSINGH: Lo que trato de hacer es que sea más fácil. Lo que sucede es que hace como una pausa en el sitio web de la ccNSO y puede detectar cuando hay un cambio. Cuando ustedes actualicen el sitio web yo voy a haber que ha habido un agregado y me puedo asegurar de que también esté aquí.

Parte del desafío con esta herramienta ha sido que las distintas ACs y SOs usan nombres de país para el país respectivo. Ese fue uno de los desafíos, normalizar esos nombres de país en uno solo en esta herramienta.

KATRINA SATAKI: Es bueno saber que estamos siendo controlados.

ALAN GREENBERG:

Me parece fascinante que ni siquiera podamos estar de acuerdo en los nombres de los países. ¿Alguien más que tenga algo para decir sobre la herramienta o sobre cómo logramos que las ALSes y los ccTLDs se hablen entre sí o quizá hagan cosas productivas?

Holly. Ah, eso es solamente la tarjeta que me confunde. ¿Hay algún Humberto por acá? No lo veo. Asumimos entonces que su tarjeta no es válida. Una tarjeta fantasma.

El punto siguiente es las actividades de la Vía de Trabajo 2. En el CCWG sobre responsabilidad y el foco en la rendición de cuentas para SOs y ACs.

La rendición de cuentas es uno de los temas sobre los que nosotros estamos preocupados de forma continua. Nos han dicho que representamos a 3500 millones de personas y nosotros les mandamos correos electrónicos todas las semanas y leemos todas las respuestas, así que estamos seguros de que hacemos un buen trabajo. No, en serio, hace varios años cambiamos la terminología para decir que representamos los intereses de ellos, porque la gente nos preguntaba si los contactábamos a todos.

Sin importar lo pocos que sean, y tenemos unas 200 Estructuras At-Large regionales, es cada vez más difícil comunicarse con ellos y tener *feedback* para saber si efectivamente los estamos representando bien o no.

Entonces nosotros tenemos ciertamente preguntas sobre cómo podemos hacerlo mejor. Y yo me preguntaba, ¿en qué medida nos pueden dar idea sobre qué es lo que hace la ccNSO y cómo garantizar que la gente siga viva allí?

KATRINA SATAKI:

Sí, están todos muy vivos. Nosotros nos tomamos muy en serio la rendición de cuentas y la miramos desde distintas perspectivas. Una a nivel del Consejo, cómo asegurar que el Consejo de la ccNSO rinda cuentas ante los miembros y que los miembros estén contentos con la transparencia y apertura que nosotros garantizamos.

Antes de la reunión de Helsinki hicimos una encuesta. Nos pareció que la forma más fácil era preguntar a los miembros qué esperan del Consejo. Además de la encuesta, preguntamos si ellos consideran que están bien informados sobre las actividades del Consejo. Por suerte, no hubo muchas respuestas no informadas, pero definitivamente estaríamos contentos de ver respuestas más adecuadas en esta encuesta.

Este fue el primer paso. Luego hubo otras discusiones en las listas de correo y, a pesar de que los materiales se publican siempre en el sitio web, la gente no visita mucho el sitio.

Nos dimos cuenta de que hay una necesidad de comunicación más proactiva con la comunidad y dijimos que tenemos que informar, por ejemplo, la agenda de la próxima reunión del Consejo, eso empezó a ser publicado para que la gente pueda ir y ver los materiales.

Y prometimos publicarlos una semana antes de la semana para que la gente pueda ver qué es lo que va a discutir el Consejo y quizá pueda brindar su aporte, no una vez que ya hayamos publicado la resolución, sino antes de la reunión.

El otro tema es que también nos dimos cuenta de que a la gente le gusta estar más involucrada en el desarrollo de los procedimientos internos. Entonces tenemos ahora un grupo de trabajo que se ocupa de los documentos internos como las directrices y las cartas.

Durante nuestra reunión de la ccNSO, que ocurre los lunes, el Comité de Revisión de los Lineamientos da una actualización y propone distintos niveles de participación comunitaria, es decir, de qué manera los miembros pueden hacer un seguimiento del proceso de lineamientos y cómo funciona. Esto es desde la perspectiva del Consejo.

Por supuesto, otra cosa son las responsabilidades de los grupos de trabajo, cómo reportan a la comunidad, qué están haciendo, cómo pueden dar su aporte. Tenemos todas estas cuestiones

que esperamos de la gente que participa en el trabajo del desarrollo de políticas o cualquier otro trabajo para poder dar un informe significativo a la gente que los seleccionó para estos grupos de trabajo.

De algún modo estamos construyendo una autopista de la rendición de cuentas y queremos que sea lo suficientemente ancha para que todos los conductores de esta autopista puedan entrar y que cada miembro de la ccNSO sienta que es necesario para la comunidad y pueda dar su aporte, garantizar que este aporte sea bien recibido y que al menos sea considerado.

Así que gracias. Si hay alguna pregunta, la voy a responder y si no, vamos a pasar al punto siguiente de la agenda, que es el CCWG en el uso de los nombres de territorios y de países. Le voy a pedir mi colega, que es uno de los copresidentes de este grupo, para que les dé una actualización, quizá no tan divertida, pero bueno. Annebeth.

ANNEBETH LANGE:

Como muchos de ustedes escucharon, tenemos miembros de ALAC también. Hola, Cheryl. Estuvimos discutiendo los nombres de países y de territorios que se originan en la norma ISO 3166, esa es una distinción para hacer.

Es una continuación del grupo de estudio que terminó con un informe final en julio de 2013. Esto entonces se está realizando desde hace un tiempo largo ya.

Tenemos participantes de la GNSO y de la ccNSO, no son los suficientes pero todos los grupos de partes interesadas están representados de una forma u otra.

Tuvimos reuniones presenciales durante muchos años y también tenemos bastantes teleconferencias entre las reuniones. Ocurren por la noche. Ustedes seguramente saben cómo funciona eso.

Es un grupo de trabajo, no un PDP. Entonces el resultado puede luego alimentar un PDP. O al menos eso es lo que esperamos. Ese es el estado ahora. Yo diría que hemos podido lograr una especie de consensos de las cadenas de caracteres de dos letras, no solamente las de ISO 3166 sino otras combinaciones de letras en el alfabeto.

Y ahora no somos nosotros sino la ONU quien va a decidir lo que es y lo que no es un país. Por lo tanto son ellos los que van a tener un código de dos letras como ccTLD. Y ahora estamos hablando de ASCII. Cuando lleguemos al IDN, todavía es más complicado.

Y luego comenzamos a debatir el tema de los tres caracteres. Y esto resultó un poco más complicado. También fue comprensible porque parte de los códigos históricamente han seguido el régimen de dos y tres caracteres. Pero esto ha cambiado y un nombre genérico no es lo que solía ser. Muchos se han incorporado en el espacio de los g como por ejemplo las marcas o los nombres, y en realidad no es algo genérico, o al menos no desde mi terminología legal. Esto, por supuesto, da lugar a muchas inquietudes en otros grupos de partes interesadas.

También deberíamos debatir el tema de los nombres de territorios largos y acotados o breves. Tenemos ahora códigos de tres letras y el debate también mostró que es muy difícil llegar a un consenso en este sentido.

En nuestro mandato tenemos que tratar de encontrar un marco factible en el que todos estemos de acuerdo, y esto nos resultó imposible hasta el momento. Entonces el progreso y el informe preliminar que hemos enviado ya está listo, así que lo pueden buscar y leer. Demuestra lo que se ha debatido y lo que vamos a presentar mañana a las 15:00, y hasta el momento parece que podemos llegar a la conclusión de que resulta imposible llegar a un marco consensuado.

La pregunta ahora entonces es lo tercero que el ccNSO nos dio como mandato, fue el siguiente. Si el grupo dio otras recomendaciones y estas recomendaciones eran para la ccNSO, si no podíamos llegar a ninguna conclusión, el Consejo de la ccNSO tenía que enviar una carta a la Junta Directiva y pedir que se mantengan las protecciones que se especifican en la Guía del Solicitante hasta poder encontrar una manera de seguir avanzando en el futuro.

Creo que esto hace que sea más sencillo para la parte de los g, para seguir abordando el proceso con respecto a otros nombres porque resulta muy obvio, al menos para mí y creo que también para los otros miembros del grupo de trabajo, que esto es un campo muy controvertido y que va a crear muchas controversias, no solamente legales sino también a nivel político, tanto dentro de la ccNSO en los ccs y también entre los miembros del GAC porque tienen diferentes opiniones.

Pero lo que vemos es que hasta el momento la reacción principal por parte de los g es abrir todo pero en el GAC y en los ccTLDs esto resulta distinto. Hay quienes desean abrir la información con restricciones, algunos quieren abrirla completamente y esto no resulta factible para una solución, y otros quieren detenerlo completamente. Esto es lo que actualmente está en la Guía del Solicitante.

Y es aquí donde nos encontramos. Si están interesados en esto, por favor, vengan a las reuniones del Grupo de Trabajo. Queremos saber cuáles son sus aportes para poder avanzar.

De alguna manera esto concluye nuestra sesión de trabajo, pero en realidad no queremos abandonar esto. Queremos ver si hay alguna forma de avanzar, de debatir en conjunto. Este es un campo intercomunitario, todos están interesados en esto y no me parece que sea una buena solución abandonar el tema y dejarlo en un PDP de la GNSO y comentar luego lo que ellos hayan decidido.

Esto es todo lo que yo tengo para decir. Peter, ¿hay algo que quiera añadir?

PETER VERGOTE:

No, simplemente quería decir que hay un PDP en la GNSO actualmente. Esto nos pone en una situación complicada, en una situación difícil, porque resulta difícil o imposible ver a dónde nos va a llevar.

La GNSO por un lado puede no estar dispuesta a esto porque van a enfrentar un riesgo de que una nueva versión de la Guía del Solicitante sea totalmente inaceptable para las otras ACs o SOs, y entonces intentan influir a la Junta Directiva para que se rechacen las nuevas versiones de la Guía del Solicitante.

Ahora bien, si queremos estar en ese campo también abordamos o tomamos muchos riesgos, así que yo estaría a favor de lo que dice Annebeth en cuanto a continuar el trabajo, ya sea en este grupo o mediante otros grupos o mecanismos, pero no simplemente dejarlo en manos de un PDP de la GNSO. Gracias.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias, Annebeth. Muchas gracias, Peter. ¿Hay alguna pregunta? Adelante, por favor.

WAFDA DAHMANI: Soy Wafa. Quizá hay algo que no comprendí. Yo soy parte de un registro y ustedes dicen que si queremos que - no han abierto todavía los tres caracteres de los ccTLD. Creo que hubo una encuesta hace un tiempo; yo la respondí. ¿Nadie sabe de la encuesta?

ANNBETH LANGE: Los resultados de la encuesta se van a incluir en el informe. Pero lo que yo dije sobre los ccs es que hay una distinción entre dos y tres caracteres en ASCII que sí existe, pero, por supuesto, si queremos que sea exitosa la apertura de los tres caracteres probablemente se tengan que hacer en los gTLD. Pero por supuesto esto se tiene que manejar de manera nacional, y hay

otras cuestiones también que son estratégicas e históricas al respecto.

WAFDA DAHMANI: Por ejemplo, para .tn tenemos .tun y .tunez. ¿Esto se podría aplicar como ejemplo?

ANNEBETH LANGE: Si están abiertos, sí, serían gTLDs.

WAFDA DAHMANI: ¿Van a estar reservados para los países?

ANNEBETH LANGE: Bueno, yo sé que los gobiernos en el GAC, y que cierta parte de los países quieren tener o que esto esté bajo las mismas condiciones que se aplican a las capitales y a las ciudades. Pero si se va a abrir esto, tenemos que considerar el apoyo o las objeciones que recibamos de los gobiernos.

Muchos de los representantes gubernamentales piensan que esto puede ser una solución, pero tendría que hacerse de manera controlada, al menos desde nuestra perspectiva como cc, yo creo que los gobiernos no quieren que nadie que no sean ellos administre, por ejemplo, el .noruega o el .tunez.

Es una especie de identificación e incluso si no hay derechos legales otorgados con respecto a ese nombre, lamentablemente no lo hay, lo mismo ocurre con la OMPI, todavía aun así son cuestiones políticas y hay también cuestiones de soberanía implicadas.

WAFDA DAHMANI:

Bueno, tenemos algunos problemas todavía en nuestro país con el tema de los ccTLDs de dos caracteres. Si hay problemas con los tres caracteres y hay problemas con los nombres largos, creo que deberíamos considerar estos problemas en estos países.

ANNEBETH LANGE:

Seguramente.

PETER VERGOTE:

Yo quería agregar algo más. Lo que aprendí hoy por la tarde es que esta es una postura que cada vez tiene más atención dentro de la GNSO, y es alegar por una liberación de los nombres de países, ya sean en las versiones cortas o largas, o sea, de dos o tres caracteres, bajo la condición de que los gobiernos nacionales y los ccTLDs locales firmen o acuerden que no se van a oponer a esta liberación. Entonces quizás así haya algo interesante para poder lograr el compromiso.

KATRINA SATAKI: Sí, realmente resulta muy interesante. Veo que Cheryl quiere tomar la palabra.

CHERYL LANGDON-ORR: Un comentario sobre el último punto. Yo creo que todavía tenemos que continuar con los debates, tener un debate sincero, porque como ustedes saben los gTLDs pueden cambiar los procedimientos operativos, la titularidad, así que esto implica mucho debate y resistencia, y sé que hay algunos países pueden más que otros porque hay países que tienen más poder que otros en relación a estos temas y en relación a los derechos y responsabilidades. Pero no va a haber una situación que sea uniforme para todas las economías en desarrollo y desarrolladas, así que aquí tenemos también que considerar los intereses.

Wafa, creo que podríamos tomar en cuenta su aporte en esta etapa, es muy importante porque la idea no es abandonar este proceso, no queremos abandonar este proceso. Por lo menos todavía. Y para eso tenemos que tener una razón por la cual no queremos hacerlo y también emitir opiniones que de alguna manera estén basadas en casos o en ejemplos. Eso nos va a resultar de utilidad para trabajar desde una perspectiva más hipotética.

WAFDA DAHMANI: ¿Puedo participar en el Grupo de Trabajo mañana? Es una pregunta para Alan. ¿Puedo asistir a la reunión del Grupo de Trabajo mañana, Alan?

ALAN GREENBERG: No creo que tengamos nada formal del ALAC mañana, no sé si estoy equivocado o no. Hay sesiones públicas y las otras son sesiones generales. Pero no dijimos nada al respecto.

Quiero compartir con ustedes una idea pragmática. Los códigos de tres caracteres fueron protegidos en la primera ronda de los gTLDs. Podemos debatir y decir si esto es razonable o no, pero lo cierto es que fue así. Esto pone al GAC, quien lo solicitó, y a la ccNSO, en una posición muy sólida para negociar cómo se van a liberar, independientemente de quien tenga el control, pues sabemos que tienen una postura sólida para hacer estos cambios.

No puedo imaginar un PDP de la GNSO que recomiende que esto se abra y que sea cuestionado por algún otro grupo. Quizá sea una idea un tanto pragmática, pero no creo que tengamos algún poder para poder hacer cumplir esto.

KATRIKA SATAKI: Bueno, es verdad. Pero hay una nota al pie en esta Guía del Solicitante que dice que solamente esto se aplica a la primera ronda. Entonces se debe debatir nuevamente.

Estoy de acuerdo con usted en que, dado que tenemos muchos nombres geográficos como por ejemplo .paris, .berlin, tenemos que tener estas condiciones en la jerarquía de códigos de país y nombres. Liberarlos completamente sería algo contradictorio para el sistema. Así que sí estoy de acuerdo y espero que no abandonemos el control de esto en su totalidad.

ALAN GREENBERG: Bueno, hasta que yo no participé en la ICANN no sabía que los tres caracteres se utilizaban en otras cosas que no fueran, por ejemplo, la patente de un coche.

KATRINA SATAKI: ¿Algún otro comentario? ¿Alguna otra pregunta sobre este tema? Porque si no, vamos a pasar al siguiente punto del orden del día y ahora tenemos una agenda diferente en la pantalla, por lo menos el orden es distinto. Si no me equivoco, ahora deberíamos hablar de la implementación de los nuevos estatutos y las experiencias compartidas del ALAC y las experiencias que tuvo la ccNSO. Así que, ¿quién querría tomar la palabra y dar inicio a este debate? Alan.

ALAN GREENBERG: Nosotros incorporamos algunos cambios en nuestras reglas de procedimientos para que podamos actuar con la comunidad con facultades concedidas. Son concisos, no tanto como lo hubiéramos imaginado.

Hay dos nuevas sesiones, una que contiene definiciones y otra que establece los umbrales dentro de los cuales se pueden tomar las acciones por parte de la comunidad con facultades concedidas, y hablamos aquí de la súper mayoría de los dos tercios.

En este caso al menos se necesitan dos tercios del ALAC para poder tomar acción.

Tenemos que designar al representante de la Comunidad Empoderada. Decidimos que no tendría que ser el Presidente, básicamente porque se han presentado inquietudes tanto en el CCWG sobre responsabilidad sobre qué sucede si un representante no hace lo que queremos.

Y ya tenemos una gran cantidad de reglas que dicen cómo remover a alguien o a un Presidente que no cumple. Entonces siempre queda claro cómo sacar a un presidente si este Presidente no cumple con sus labores. Pero bueno, ahí podemos dar algún texto si así lo quieren, pero nosotros lo que elegimos fue un proceso simple, no nos vamos a meter en los detalles de cada una de las acciones y decir cuáles son los pasos que vamos

a tomar. Esto es así porque probablemente no tengamos que ejercer estas facultades, y si lo hacemos, bueno, creo que tampoco podemos predecir cuáles van a ser las circunstancias exactas en las cuales las vamos a tener que implementar. Así que ejercer cada una de las facultades parece algo más bien pragmático, pero quizá vamos a tener que aprender a lamentarnos de estas cuestiones en el futuro. Parece un proceso bastante simple pero nosotros preferimos dejarlo para el futuro, independientemente de lo que hagan las otras organizaciones.

KATRINA SATAKI:

Muchas gracias. Bueno, nosotros no fuimos tan pragmáticos como el ALAC.

Tenemos gente que trabaja mucho en las ccNSO, como sabrán. Afortunadamente, antes de la transición y de todo este tema, tuvimos un Comité de Revisión de Pautas que había comenzado a revisar las pautas y procedimientos existentes y también establecer pautas para rever todas estas prácticas.

También tuvimos que desarrollar y redactar documentos, por ejemplo para designar miembros ante el Comité Permanente de Clientes o también un Comité de Revisión para designar personas para la gestión de la Zona Raíz.

Así que tuvimos que trabajar en estos documentos. Creo que fue algo muy productivo. Trabajamos muchos. Así que logramos una lista de documentos, quizá le puedo pedir a Stephen, quien es un miembro activo del Comité, que comente un poco más sobre el trabajo que estuvimos haciendo.

STEPHEN DEERHAKE: Bueno, con respecto al Comité de Revisión de Pautas, lo que hicimos fue emitir nuevos documentos. Como dijo Katrina, estuvimos muy ocupados trabajando con muchas tareas por delante.

Ahora, con respecto a la Comunidad Empoderada, tuvimos a una persona designada de la ccNSO, que en este caso era yo, tuvimos un primer debate el día de hoy con respecto a hacer algo similar a lo que acaba de comentar Alan. Es decir, tener pautas o procedimientos respecto de cómo los ccs ejercerían estas acciones de la Comunidad con Facultades Concedidas o Comunidad Empoderada, y cómo se actuaría. Y esto también implica algunas preguntas para Alan.

Por ejemplo, ¿cuánto tiempo antes de la transición habían ustedes comenzado a pensar en el tema?

La segunda pregunta es relativa a lo que ustedes implementaron, que me encantaría ver, ¿qué tipo de marco de

tiempo para las decisiones habían implementado? Si, por ejemplo, sucedía algo y no sabían cómo actuar. Por ejemplo decían, si sucede tal cosa hacemos tal otra, o si sucede a) hacemos b).

Hoy tuvimos algunos debates, pero en esos debates sabemos que había cuatro grupos que iban a considerar las diferentes cuestiones que fueran surgiendo y se enfatizó el hecho de que había que trabajar a la manera de cada uno, pero finalmente había que tomar una decisión y esta decisión tiene que ser algo razonable. Entonces la pregunta es si tuvieron algún marco de tiempo.

ALAN GREENBERG:

Sí. Las reglas son reglas que han sido aprobadas tiempo antes de la transición y de acuerdo con nuestros procesos. Tenían que estar establecidas 21 días antes del tiempo, así que empezamos a trabajar dos meses y medio antes. No diría que mucho antes. Hablamos de esto mucho antes, eso sí. Y decidimos que a menos que hubiera una fuerte objeción por parte del ALAC, íbamos a elegir un camino simple.

Tuvimos suerte porque escribimos nuestras reglas de procedimiento hace unos tres años. Mucho de lo que se podría haber hecho ya había sido establecido, o sea que tenemos procesos para designar a alguien para cualquier procedimiento.

Últimamente los aumentamos pero eso fue dentro de lo que marcan nuestras Reglas de Procedimiento. Tenemos ahora lo que se llama un Comité de Selección que hace precisamente una selección de los solicitantes que llegan. Pero tenemos disposiciones dentro de nuestras Reglas de Procedimiento.

En términos de los plazos, estos estaban establecidos en los nuevos estatutos para tomar medidas bajo los estándares normales de la ICANN.

Por ejemplo, la GNSO sólo toma medidas en las reuniones del Consejo y en pocas ocasiones las cancela. En general, no les gusta hacerlo, entonces sus reuniones son una vez al mes dentro del periodo. Creo que ellos van a tener un tiempo interesante en la redacción de todo esto, unas semanas entre los distintos puntos de decisión. Lo que yo entiendo es que ellos tienen un comité.

Y ALAC tiene un procedimiento muy bien establecido que podemos ver en una reunión de ALAC pero que lo votamos *online*. Y para cosas menos importantes vamos a tomar una decisión por consenso, pero utilizamos votación formal de forma regular cada vez que lo necesitamos.

Seguir con los plazos en los nuevos estatutos va a ser un poco ridículo, pero no hay nada en nuestro proceso que nos impida

hacerlo. Si vamos a tener buenas discusiones en los plazos breves, esta es una buena pregunta.

KATRINA SATAKI:

Si hablamos de un enfoque pragmático, probablemente nuestra decisión de que haya procedimientos claros, lineamientos claros, y de que sea pragmático porque es fácil referenciar, es fácil seguir los lineamientos para responder preguntas difíciles sobre cómo generamos esta excelente decisión.

Los procedimientos claros son cosas que nos ayudan a mejorar la rendición de cuentas del Consejo de modo que la comunidad pueda generar su proceso. ¿Stephen?

STEPHEN DEERHAKE:

Nuestra intención en la ccNSO es generar un enfoque procesal para todo lo que tenga que ver con esto y, al igual que ALAC, nosotros estamos en una posición de iniciar las discusiones *online* y votar *online*, etc. O sea, no estamos restringidos tanto como la GNSO en cuanto al tiempo. Estoy de acuerdo en que vamos a tener que abordarlo del mismo modo.

ALAN GREENBERG:

Lo que yo recuerdo con la ccNSO es que el Consejo puede tomar decisiones pero los miembros en general pueden cuestionarlo.

Sería interesante ver si ellos pueden revertir una decisión y si es que hay tiempo de hacerlo en el proceso.

KATRINA SATAKI:

Según nuestras reglas, y las reglas se pueden cambiar con dos terceras partes de todos los miembros, sí, hay un periodo de siete días en el cual nuestros miembros pueden revertir cualquier decisión tomada por el Consejo.

Y esa es otra razón por la cual es muy sabio tener varios procedimientos. Eso seguramente reduce el riesgo de que esta decisión sea revertida por la comunidad. Tiene la palabra Seun.

SEUN OJEDEJI:

Tengo dos preguntas. Una es sobre la revisión de los procesos y saber si tienen unos plazos establecidos para completarse. Stephen acaba de decir que hay alguien que ha sido designado al EC. ¿Esto es algo temporal hasta la resolución del desarrollo de la guía real? ¿Ustedes tienen algún plan de respaldo en caso de que la comunidad tenga la necesidad de ejercer alguna de esas facultades?

KATRINA SATAKI:

Gracias por la pregunta. Todo en esta vida es temporario. Pero nosotros generamos una guía y esa guía fue adoptada por el

Consejo. Hubo un periodo de siete días de pausa y luego el Consejo seleccionó los representantes para que haya una administración más fácil. O sea, no es algo temporario en ese sentido.

Si hablamos de los planes de respaldo, no, no tenemos todavía un plan de respaldo. Si surge la necesidad vamos a tener que tomar la decisión en ese momento, cuando aparezca la necesidad particular.

Stephen, ¿quieres decir algo más?

STEPHEN DEERHAKE:

En cuanto a si tuviésemos que tomar una medida mañana, la respuesta corta a eso es que tendríamos un problema, pero para cuando concluya esta conferencia, espero que yo y otros miembros de la ccNSO hayamos progresado mucho en resolver algo que pueda ir rápidamente al Comité de Revisión de los Lineamientos para aprobar la política y luego que pase al Consejo para un periodo de revisión y aprobación. Yo supongo que tendríamos cosas dentro de un periodo.

SEUN OJEDEJI:

En cuanto a ALAC, nosotros hicimos una posición. Cuando uno designa a una persona a una posición, allí debe quedarse.

KATRINA SATAKI: Por defecto es el Presidente, pero el Consejo puede decidir otra cosa.

¿Qué les parecen a ustedes los temas de gran interés?

ALAN GREENBERG: Le dedicamos tanto tiempo a programar esta reunión con problemas después de lo que yo he hecho en mi carrera como Presidente y ahora soy Presidente desde hace dos años y cada reunión es peor.

En un punto teníamos siete u ocho temas de alto interés. Si miran la agenda general, algunos de los temas que se mencionaron como temas de gran interés entre la semana pasada y ahora ya dejaron de ser temas de gran interés. El tema sigue estando ahí, pero no tiene tanto interés como antes. Ya no sé muy bien cómo se toman estas decisiones.

A nosotros nos parece que a pesar de que esta es la reunión más larga que ha hecho ICANN, cuando uno empieza a recortar los días hay ciertas cosas que no se pueden hacer y hay cosas que sí hay que hacer. Y los temas eran casi todos de alto interés. Nos resultó difícil ver dónde van a ser nuestras reuniones y de repente nos dimos cuenta de que había otras personas que por sorpresa habían programado otras cosas importantes.

Nosotros no decidimos de manera arbitraria sino que consideramos muchos de los temas de alto interés, y dijimos, “estos no son temas de alto interés desde nuestro punto de vista y los vamos a programar para otro día”. Y sí, seguramente una o dos personas se iban a ir a otra sesión.

Y si es así, que así sea. Yo me quejé en una de las reuniones de que cuando uno pasaba de una reunión que era el lunes a siete u ocho, esto confundía mucho nuestro problema. Aumentaban nuestros problemas de programación. Siempre teníamos siete u ocho temas que no los mencionábamos, no los etiquetábamos de ese modo.

¿Qué puedo decir? Me parece que es importante lograr que se discutan los temas centrales. Yo consideré lo que se hizo en Helsinki y dije, “bueno, este es un tema de alto interés y ustedes no pueden hacer la programación en contra”. Pero no se puede programar nada. Es completamente ridículo.

O sea, yo creo que hay que mejorarlo y las SOs y ACs tienen que tener su opinión. A mí personalmente me pareció que esto era algo demasiado impulsado por el personal sin nuestro control. Esa es la posición de Greenberg. Otros pueden pensar otra cosa.

KATRINA SATAKI: Gracias. Antes de pasar a Tijani, Alejandra es la Presidente de nuestro Programa de Reuniones. Tiene mucho trabajo con todos estos temas de alto interés y con otras cuestiones de programación. Alejandra, si quisieras comentar algo sobre el proceso.

ALEJANDRA REYNOSO: Sí, tengo los mismos problemas para entender el proceso porque yo recibo el cronograma. Tenemos que trabajar en eso. Está bien, esa es la regla, la podemos seguir, pero cuando se trata de los temas de alto interés, no sabemos quién puede votar esos temas, si es una persona por organización o AC o todas las personas que están involucradas, o cuántos votos se cuentan por organización.

Y también en esta reunión en particular el problema es que no todos los SOs y ACs conocían el cronograma y estaban tratando de cambiar todo porque no lo consideraron.

Entonces yo no entendía muy bien por qué esto sucedía. Si es que a ellos no los informaron, porque eso me pasó a mí al principio, yo estuve fuera de la lista de correo durante mucho tiempo y esta falta de comunicación si pasa de nuevo sería un problema muy grande.

O sea que, como puede ver, también para la reunión de Copenhague hay un bloque para temas de alto interés en el formato. A mí no me preocupa tenerlos, pero sí querría que haya un procedimiento específico para saber cómo tratarlo.

KATRINA SATAKI: Exacto, no hacerlo en el último momento.

TIJANI BEN JEMAA: Estoy de acuerdo en que llamarlos temas de alto interés no es el nombre adecuado. Son temas de interés común de la comunidad. Quizá los que se elijan ahora no, pero la experiencia de Helsinki fue buena para mí. A mí me pareció algo bueno.

Toda la comunidad tiene interés en unos temas en común y tenemos que discutirlos en conjunto, no en silos, sino en conjunto. Yo no descartaría la idea porque es una buena idea. Sólo que los llamaría temas de interés común, no de alto interés. En cuanto a quién los elige, este es el punto real. Aquí esto es algo en lo que la comunidad debe estar de acuerdo. Si es un tema de alto interés la comunidad es la que debe decir cuál es el tema de interés en común. Gracias.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Cheryl, luego yo y luego Sandra.

CHERYL LANGDON-ORR: Yo voy a estar muy sesgada en esta opinión. Creo que el concepto de que haya temas de interés comunitario es algo muy bueno. Aquellos de ustedes que están presentes, como lo hemos estado algunos, saben que hemos tratado de hacer esto desde el año 2009. Tratamos siempre de que el día lunes hubiese términos que pudiésemos discutir.

No importa cómo lo llamamos, pero lo que sí me importa es cómo encontrar un término australiano que se pueda decir en el registro.

Que nosotros podamos ver cómo lo incluimos en este cronograma es fundamental en esta línea de puntos, por así decirlo. Que nosotros podamos decirlo con tiempo. Yo no tengo ningún problema con los bloques, pero tiene que ser un proceso acordado y creo que tiene que ser muy importante el acuerdo sobre cuáles van a ser esos temas que surjan de las SOs y ACs, no me refiero a los Presidentes, sino lo que les parece a ellos que es la forma de delegarlo. Pero Alan puede elegir hacerlo de algún otro modo.

Lo que creo que tenemos que garantizar es que cada uno de los componentes de la Comunidad Empoderada tenga la oportunidad de estar de acuerdo en cada uno de ellos. Y ahí realmente no me importa si hay algunas cosas en la competencia, lo que veo en este cronograma son cosas donde

cualquier persona – espero que esto se pueda decir en otro tema - cualquier proceso muy pensado que esté interesado en esto, pueda estar también interesado en esto otro de un modo que se superponga. O sea, hay que decirlo en un programa más inteligente que sólo se puede mejorar, pero es algo que tenemos que tratar de elaborar.

ALAN GREENBERG:

Un par de comentarios. Para la ccNSO la situación es más interesante porque muchos de los temas que llamamos de alto interés tienen que ver con los gTLDs. Están focalizados en eso.

Hay algunas cuestiones en cuanto a cómo se seleccionaron. Punto uno, la pregunta que hizo el personal, el personal ha dicho cuál de estas sesiones cumple con los criterios del interés general y van a ser charlas bien organizadas.

No nos preguntaron cuáles queremos escuchar. En mi caso, yo fui a mi comunidad y recibí el aporte. En otros casos yo no sé qué hizo la gente. Uno de los temas potenciales es que para algunas de las encuestas que hizo el personal de los líderes de los SOs y ACs, era un voto por SO y AC, y en otros casos era un voto por SO y AC más un voto para cada grupo de partes interesadas o unidad constitutiva de la GNSO, que con eso sí incluía a todos nosotros. Y no era consistente. La vida es interesante.

Ahora le vamos a dar la palabra a Sandra.

SANDRA HOFERICHTER: Gracias, Alan. Yo quería reflexionar respecto al trabajo del Grupo de Reuniones, yo también participé y recuerdo que las sesiones comunitarias y los temas de alto interés pueden, de alguna manera, ser confusos. Me parece que tendríamos que llamarlos de un modo diferente porque creemos que es importante que las comunidades hablen más entre sí. Y para eso es necesario que no haya reuniones que se superpongan, para que podamos hablar entre nosotros y aprender unos de los otros.

Yo trabajé en este grupo de reuniones y el representante de la ccNSO, de cuyo nombre me olvidé, explicaba cómo funcionaba y explicaba también qué era lo que iba a hacer en esa reunión en particular. Así que puede resultar un tanto complicado identificar temas suficientes y que la gente diga si son estos temas los que queremos hablar.

Entonces quizá no estemos tan interesados en un tema para que todas las comunidades o que cada uno de los grupos partes interesadas participen, simplemente por el hecho de aprender o de querer aprender qué es lo que otras personas o grupos consideran importante. Esto, en el caso del ALAC o de la ccNSO, bueno, pueden decir que no hay nada o que un tema determinado no tiene tanta importancia dentro de nuestra

agenda. Pero a mí me parece que es importante escuchar los debates de otras partes y ver cuáles son los problemas que tienen. Me parece que este tipo de sesiones son más que importantes para poder elaborar estas cuestiones.

Cómo vamos a elegir los temas. Bueno, quizá haya que establecer un sistema, que sea la votación, para recabar información sobre los tópicos a tratar. Podemos tener varias oportunidades, quizá tengamos que reunirnos entre los Presidentes de las ACs y SOs para poder establecer un procedimiento que nos permita identificar las cuestiones de manera adecuada. Gracias.

KATRINA SATAKI: Gracias. Seun tiene la palabra.

SEUN OJEDEJI: Yo me quedé pensando en el último punto que mencionó Sandra y que tiene que ver con los temas de alto interés comunes. Creo que primero es importante ver o decir que cada SO o AC diga qué temas les resultan de interés, y luego que haya una segunda etapa en la cual todas las SOs y ACs finalmente determinen cuáles son los tópicos prioritarios.

Creo que anteriormente lo que se hizo fue que Alan nos envió un correo electrónico a todos y nos preguntó cuáles eran los

tópicos y, bueno, los tópicos se enviaron pero generalmente es el personal el que decide cuáles son los tópicos en común a cada SO y AC.

Pero sería bueno que este punto no sea el personal sino que cada SO y AC sea la que determine la importancia de cada uno de los temas.

El segundo comentario es el siguiente. Cuando hay que debatir un tema de alto interés, uno no conoce la agenda, entonces quizá sea de utilidad no agendar otras reuniones que se lleven a cabo simultáneamente, si es un tema de alto interés seguramente sí podemos concentrar el interés en ese tema en particular.

KATRINA SATAKI:

Sí, seguramente es muy bueno que uno pueda participar en una sesión y que no haya conflicto con otras sesiones, pero únicamente si uno sólo tiene interés en esa sesión. Sería bueno tener algunas otras alternativas también para poder elegir.

Creo que estoy plenamente de acuerdo con el hecho de que resulta bueno tener puntos o temas de interés común para intercambiar información y de un tema puntual ver las diferentes perspectivas.

Pero hablemos un poco del proceso. El proceso realmente es muy caótico. Para serles sincera, es realmente caótico. Por supuesto siempre es bueno consultar con las comunidades, pero siempre hay una solicitud de, por ejemplo, presentar sus temas de interés para el día de ayer. Y esto resulta bastante complicado. No resulta sencillo recabar el aporte de los miembros.

Así que los Presidentes de las ACs y SOs todavía tienen que trabajar más en este procedimiento y determinar quién es el que toma las decisiones. Y por supuesto aquí los plazos son sumamente importantes. Una semana antes de la reunión no es muy útil.

Tiene la palabra Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Brevemente, quiero agradecerle, Sandra, por recordarnos el punto. Yo quisiera que el grupo de implementación se ocupara de esto. Me pone triste escuchar esto.

Cuando el grupo de estrategias de reuniones comenzó a trabajar, pensamos que iba a ser algo sencillo y también decidimos cuáles serían los temas de interés de la comunidad, porque la idea era salir de los silos en los que estábamos y

dedicar toda una semana a trabajar y hablar con otros colegas dentro de la ICANN. Pero creo que la implementación quizá no fue tan buena como lo pensábamos, así que gracias por los comentarios.

ANNEBETH LANGE:

Yo creo que hay muchos aspectos. Podemos aprender de lo que hicimos en el proceso, de lo que se hizo mal y de lo que podemos mejorar.

Pero trabajamos durante muchos años para que las ACs y SOs, y en particular las ACs, salgan de sus salas de reunión, así que lograr esto es una especie de premio en sí.

Nosotros no queremos ser silos, tenemos que trabajar de forma conjunta. Hoy cuando fui a la sesión con el GAC y la GNSO estaban hablando de grupos de trabajo y de procedimientos y de qué manera podían trabajar de mejor manera para incorporar el aporte del GAC en los PDPs de la GNSO. Yo sé que esto es difícil, por supuesto que lo es. Pero al menos uno tiene que saber qué es lo que está sucediendo fuera y evitar quedarse en los silos y escuchar a los demás.

Creo que la sesión que tuvimos sobre nombres geográficos y nombres de territorio y país en Helsinki funcionó muy bien. Nos ha dado algunas perspectivas en algunas áreas, informó a

aquellas personas que no tenían idea sobre el tema y a otras les causó más interés.

Eso está bien, pero quizá no tengamos que tener tantas reuniones al mismo tiempo. Y además estoy de acuerdo en decir que no tienen que ser tópicos de alto interés. Siempre va a haber temas de alto interés, pero esto tiene que ser algo que sea de interés común en el momento puntual y tenemos que saber qué es lo que necesitan otras comunidades antes de comenzar el debate.

Así que me parece que sí tenemos que mejorar el proceso. Gracias.

KATRINA SATAKI:

Gracias, Annebeth. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Muchas gracias. Entiendo que la idea no es mala. Todos estamos de acuerdo, pero hay dos problemas. En primer lugar, sobre el proceso, estoy de acuerdo con lo que dijeron. Y en segundo lugar lo que mencionó Sandra y lo que dijo también Sébastien. Tenemos nuevas reglas, por ejemplo, para las reuniones, pero no tuvimos un trabajo de implementación.

Cuando terminamos nuestro trabajo en el MSWG yo propuse que se hiciera una encuesta para que la gente nos dijera cómo comprendió el tema y cómo querían que se implementara, y me dijeron que no. Entonces hay que tener un grupo de implementación, pero si no quieren o no es posible hacer una implementación, hay que hacer una encuesta para escuchar a la gente, porque este es el origen del problema.

KATRINA SATAKI:

Muchas gracias. Ahora me voy a dar la palabra a mí misma. En realidad hay un riesgo que veo y que me preocupa. Si una AC o SO tiene una idea sobre un tema alto interés, usted o uno es el responsable de organizarlo y me temo que esta es la mejor manera de matar cualquier iniciativa.

Yo prometí a mis colegas no tener ninguna idea sobre los temas de alto interés, pero bueno, si un tema se selecciona, uno tiene que ver y determinar cómo lo va a presentar. Si son uno o dos temas de interés, está bien, pero si hay muchos más me temo que existe este riesgo. ¿Alan?

ALAN GREENBERG:

Le voy a dar la palabra a Cheryl.

CHERYL LANGDON-ORR: Muchas gracias. Gracias por mencionar este tema, Katrina, porque esto no se refiere únicamente a lo que yo mencioné, sino también a algo que hemos debatido brevemente pero en realidad fue un buen debate con pocas personas. En una reunión hoy temprano sobre cómo el Plan Estratégico .5.0.2 podría operar en materia de responsabilidad y transparencia.

Entonces lo que discutimos fue el valor de la transparencia y la responsabilidad y en estas cuestiones de los temas de interés. Y el personal decía “Bueno, lo tiene que plantear la comunidad”. Y creo que sería un buen momento para plantear esto de manera formal. Si estamos hablando de temas que son de interés para toda la comunidad, entonces hay que compartirlos con toda la comunidad. Me parece que esto es razonable. Pero también esto es oportuno porque este debate ya lo tuvimos hoy por la mañana.

ALAN GREENBERG: Bueno, no veo que nadie más levante la mano. Perdón, adelante. En realidad esta es la primera vez que nos queda tiempo para seguir. A ver, algunos comentarios. Aunque hubo muchísimos problemas con este tema, algunos espero que no se vuelvan a repetir.

El concepto de cuántos temas de alto interés y de cómo se van repartir surgió hace dos o tres semanas, lo cual fue bastante ridículo.

La situación se complicó mucho más porque en una etapa muy tardía del proceso la GNSO se dio cuenta de que habían ignorado completamente el cronograma que ya estaba fijado y bloqueado. Ellos pensaban que había una reunión que iba a ser un martes aunque había quedado muy claro en la agenda que se habían agendado durante la mañana y que en la mañana se asignaban más horas, y de repente empezaron a pedir que se reprogramara toda la semana debido a esto. Así que llevó casi dos semanas decidir si se iba a reprogramar o no.

Pero el resto de nosotros nos quedamos sentados esperando a ver qué iba a suceder, y cuando los temas de alto interés se fijaron y también cuando se fijaron los horarios, no sabíamos cuáles se iban a agendar y cuáles no, así que esto es un proceso que depende del personal, que esperemos que sea más claro la próxima vez y que si tenemos una agenda que ya está bloqueada la tomemos en cuenta y no la cambiemos. Si tenemos en cuenta esto y eliminamos estas cuestiones del proceso seguramente va a funcionar mejor.

También tenemos esta cuestión de cuántas reuniones se tienen y si se van a superponer o no. Yo creo que con que

identifiquemos seis o siete temas que sean de interés para todos está bien. Quizás esto nos fuerce a tener temas de la GNSO que no tienen nada que ver con ustedes, pero bueno, no sé si realmente va a ser un uso productivo del tiempo. Creo que tenemos que ponernos de acuerdo y decidir de antemano cómo vamos a tomar las decisiones. No decidir las en el momento, si es que tenemos que tomar una decisión mañana, por ejemplo.

A mí me dijeron que la creación del cronograma para Copenhague había comenzado. Pero bueno, lo negativo de esto es que quizá nosotros tengamos que fijar o bloquear sesiones u horarios tres meses antes de una reunión y, bueno, obviamente en ese tiempo pueden suceder muchos cambios porque el mundo cambia.

Adelante, Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. En primer lugar, espero que alguien esté tomando nota de esto. Si no le vamos a pedir al personal encargado de las reuniones que escuche la grabación de esta parte. Me parece que es muy importante todo lo que se ha dicho y que se tiene que tomar en cuenta porque ahora hablamos todos juntos pero tiene que tener algún fin, tiene que ser de utilidad.

En segundo lugar, quiero decir lo siguiente. Annebeth, estoy de acuerdo con usted. Mis comentarios después de Helsinki fueron, “Qué bueno fue todo”. Hay temas de alto interés que son intercomunitarios, se mencionan en la sala del GAC y muchas personas se quedaron porque muchas veces no se quieren mover de sala, no sé por qué, pero si participan en una discusión y lo hacen en una sala, entonces la pregunta es por qué no les damos una sala que sea más grande y que también se queden ahí para debatir los temas de alto interés. Es una manera también de alentar el debate. Pero si pensamos que hay muchos temas de alto interés también tenemos que debatir si hay alguna forma de trabajar en conjunto, ya sean temas de alto interés o como se llamen. No estamos hablando con la Junta Directiva, estamos hablando entre todos nosotros, entre todas las partes interesadas.

Quizá también hay otras cosas que querríamos hacer en conjunto. No voy a dar ninguna idea al respecto pero quizá necesitamos formar un pequeño grupo para pensar y elaborar estas ideas. El tema es que siempre tengamos un lugar donde nos podamos reunir y que no sea siempre en una misma sala.

ALAN GREENBERG: Tiene la palabra Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchas gracias. La gente en francés dice algo que significa que si uno quiere matar a alguien lo tiene que hacer culpando al perro porque estaba rabioso.

Es decir, si comenzamos tarde, obviamente no vamos a tener tiempo.

En el NSWG yo era una de las personas que estaba a favor de esto. Y me parece que es importante que como comunidad estemos juntos. Yo estoy seguro de que hay temas que son interesantes para toda la comunidad, por lo menos para la gran mayoría. Por supuesto, habrá gente que no esté interesada pero eso no es muy importante, dado que la mayor parte de la comunidad sí lo está.

Creo que tenemos que ser más productivos, más positivos en este sentido. Yo estoy seguro de que vamos a poder encontrar un punto en común para poder llevar a cabo estas sesiones. Aunque no lo llamemos temas de alto interés, les podemos dar otro nombre como por ejemplo temas que sean interesantes para la comunidad, y lo podemos debatir en conjunto, porque necesitamos debatirlos en conjunto.

ALAN GREENBERG: Esta semana va a ser interesante porque estamos hablando de los procesos para seleccionar los temas de alto interés. Todavía

queda por ver que uno de los desafíos que tenemos es que los temas de alto interés no es alguien que nos da una lección desde el centro de la sala, sino que es una conversación. Si somos exitosos en encontrar un tema de alto interés del que todos quieran hablar y tenemos 2000 personas en la sala y esa lista de oradores es larga, hay que ver si todos van a poder hablar.

Vamos a tener que encontrar un punto medio para poder lograr todo esto, incluido romper estos silos. Estamos trabajando muy lejos con gastos muy altos en tiempo y en dinero y tenemos que hacer un buen uso de todo eso.

¿Ya no tenemos más oradores?

KATRINA SATAKI:

Parece que sí.

ALAN GREENBERG:

Y tenemos todavía siete minutos más, así que podríamos terminar un poco más temprano. No es algo que hayamos hecho antes. No sé muy bien si vamos a saber qué hacer con los siete minutos extra, pero no veo a nadie que quiera hablar. Perdón. Annebeth va a hablar durante siete minutos.

ANNEBETH LANGE: En una de las reuniones que tuvimos, no me acuerdo dónde, había una sala grande y un cuadrado como este, y oradores de todas las unidades constitutivas y un moderador divertido, inteligente, y toda la gente con tarjetas amarillas y verdes.

Logramos un buen ambiente en la sala, pero no era el público que hablaba y no había que ir al micrófono sino que nos pareció que había un buen ambiente, y fue muy divertido.

ALAN GREENBERG: Yo también creo que fue divertido. La reacción general, creo, es, “No lo hagan otra vez”. No sé muy bien por qué. Quizá Cheryl lo recuerde.

CHERYL LANGDON-ORR: Hablaré después de Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Esa es una de las razones por las cuales estamos en el Grupo de Trabajo de Reuniones, por organizar ese tipo de sesiones y la respuesta que tenemos del personal es que es difícil hacer un cuadrado en medio de la sala, hacer que todos estén alrededor de eso, etc. Pero nunca hay que dejar de hacerlo.

Fue una buena manera de organización de la sala. También tenemos algunas reuniones en las que nosotros dividimos a los

participantes en subgrupos y después venimos a debatir esto. Yo tengo la impresión de que con esta forma de U en una sala grande no tenemos la posibilidad de probar otras cosas. Sé que sería difícil para el personal el organizar esto así, pero estoy seguro de que es algo que necesitamos en la organización, que es flexibilidad y diversión. Y eso fue lo divertido de Sydney.

CHERYL LANGDON-ORR:

Si me permiten, yo creo que la idea que muchos de nosotros disfrutamos y que los Presidentes de las SOs y ACs diseñaron fue una buena idea en el momento equivocado. Hubo varias inquietudes, miedos y consideraciones muy arraigadas que la gente no tuvo suficiente tiempo para digerir.

Nosotros somos una ICANN completamente distinta ahora. Somos una Comunidad Empoderada, estamos después de la transición, un montón de cosas. Tenemos grupos de trabajo intercomunitarios, en ese momento solamente el ccTLD.

Entonces yo creo que las buenas ideas se pueden resucitar de vez en cuando, y en términos de la logística con el equipo de vídeo, etc. yo creo que nos podemos manejar en cualquier sala. Recuerden que estamos hablando aquí de salas grandísimas para los temas intercomunitarios. Vamos a encontrar una forma de involucrarnos con la comunidad efectivamente si le damos

una oportunidad. Y lo que yo estoy escuchando es que tenemos que hacerlo.

ALAN GREENBERG:

Cheryl, quizá lo puedo confirmar. Pero creo que la reacción negativa fue que cualquiera fuese el tema del momento. Algunos percibieron que si había más rojos que verdes teníamos que hacer una votación y esta no fue una forma adecuada de tomar el voto de la comunidad y tomar decisiones formales en base a eso. Por eso no lo vamos a hacer otra vez. Esto es lo que estoy recordando ahora.

CHERYL LANGDON-ORR:

Alan, no es tan claro. Había gente a través de la cual nosotros aprendimos cómo se hace una transición y qué ocurre con las distintas sensibilidades en las comunidades en un voto en comparación con cualquier otra cosa.

Al Consejo de la ccNSO le parece bien las tarjetas de color porque los usan como indicadores y herramientas. Es algo viejo para otras comunidades. No es tan viejo para otras. Lo podemos hacer electrónicamente. Lo podemos hacer de un millón de maneras, pero tenemos una comunidad que ha visto la discusión ahora de lo que nosotros queremos decir con la

temperatura de la sala, cuál es la sensación en la sala y podemos capitalizar eso.

ALAN GREENBERG: Logramos que nos queden sólo tres minutos. ¿Alguien quiere tomar la palabra? Le lo doy la palabra a Katrina para el cierre.

KATRINA SATAKI: Muchas gracias a todos. Puedo decir de verdad que al menos para mí esta ha sido una conversación muy interesante. Les agradezco habernos recibido aquí y darnos mucho tiempo para que se discutan bien todos los puntos de la agenda.

Muchas gracias y espero verlos más adelante en esta reunión. Siempre pueden participar en las reuniones de la ccNSO y, por supuesto, no se olviden de hablar de los temas de alto interés organizados por la ccNSO. Si bien sólo hay dos, le quiero agradecer también a Cheryl y a Sandra por ayudarnos a organizar todo esto. Otro tema es la transparencia. Estoy segura de que al menos estos dos van a ser temas muy interesantes. Muchas gracias. Nos vemos en la próxima.

ALAN GREENBERG: Este ya no es un tema de alto interés. Ahora son preguntas y respuestas con los Consejeros Legales de la ICANN. Gracias al

personal de At-Large. Gracias, muchísimas gracias a la ccNSO por venir. Gracias al equipo técnico y muchas gracias a los intérpretes. Los ponemos a hacer cosas horribles. Así que ahora terminamos esta reunión. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]