

كوبنهاغن - اجتماع مشترك: مجلس إدارة ICANN واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار
الخميس، الموافق 16 مارس 2017 - من الساعة 11:00 ص إلى 12:00 م بتوقيت وسط أوروبا
اجتماع ICANN58 | كوبنهاغن، الدانمارك

رام موهان: طاب صباحكم. أهلاً بكم إلى الجلسة المشتركة بين كل من اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار ومجلس إدارة ICANN.

أنا اسمي رام موهان. أنا -- منسق فريق اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC مع مجلس إدارة ICANN.

هلّ لي أن أدعو أعضاء اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC للحضور إلى الميكروفونات؟

باتريك فالتستروم: طالما كانت هناك مقاعد، أجل.

رام موهان: هذه -- نحن نتطرق إلى هذه المسألة بناءً على مبدأ من يصل أولاً يُخدم أولاً، لذا جولي، إذا أردت القدوم إلى هنا، فنحن نرحّب بك. أما أعضاء SSAC الآخرين المتواجدين هنا، إذا أردتم القدوم إلى هنا، فنرجو منكم القيام بذلك. لا توجد مقاعد مخصصة. "تعالوا واجلسوا في مقاعدكم إذا كانت موجودة."

شكراً.

هذا ما أقترح أن نقوم به في الساعة القادمة: سنمضي الدقائق الأولى في التعريف عن أنفسنا -- وخصوصاً أعضاء اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC، عرفوا عن أنفسكم -- وعن مجالات اختصاصاتكم وبعدها يمكننا الانتقال مباشرة على ما أعتقد إلى عناوين جدول الأعمال. يوجد الآن -- يوجد جدول أعمال واحد -- يوجد بند واحد في جدول الأعمال. إلا أنه في نقاشاتنا المؤخرة مع اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار

SSAC، أضفنا عنواناً آخر مرتبطاً بالارتباك الذي يقع بين أسماء النطاقات العالمية، لذا هذا الأمر مرتبط نوعاً ما بالعنوان. وبعدها سنجري نقاشاً مفتوحاً.

اقترحنا في النقاش المفتوح أنه في حال كان هناك وقت، سنجري نقاشاً بشأن استقرار مساحة الاسم والقضايا المرتبطة بهذه المسألة. وهناك فرصة أيضاً لأعضاء مجلس الإدارة لـ- وأعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لإثارة مواضيع أخرى، إذا رغبوا بذلك.

إذاً، هل يمكنني أن أبدأ النقاش معك يا خالد وسنبداً من هنا.

ستيف؟

خالد قوبعة، مجلس إدارة ICANN.

خالد قوبعة:

قبل أن تبدأ بالتحدث يا خالد، دعني أقول كلمة. من وجهة نظر مجلس الإدارة، نرحب بكم جميعاً. قد تكون هذه فرصة لأعضاء مجلس الإدارة لإدراك أن الأفراد الجدد الذين انضموا للجنة الاستشارية للأمن والاستقرار والذين لم نرهم من قبل أو الذين لم يحضوا بفرص كافية.

ستيف كروكر:

لذا، عندما تقومون بالتعريف عن أنفسكم، اذكروا التاريخ الذي انضمتم فيه إلى اللجنة إن كنتم أعضاء جدد، وسوف نولي مزيداً من الاهتمام لكم. ويمكنني القول بأنه إن كنتم ستغادرون عما قريب، فلن نلفت النظر إليكم.

شكراً جزيلاً. خالد.

رام موهان:

خالد قوبعة: أجل. ستيف، وأعضاء مجلس الإدارة الجدد أمثالي، لذا سأقول هذا لأعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC. خالد قوبعة، عضو مجلس إدارة ICANN.

كريس ديسيبيان: طاب صباحكم. كريس ديسيبيان، مجلس إدارة ICANN.
سوزان وولف: سوزان وولف، منسق مجلس الإدارة وعضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار.

بين بوتلر: بين بوتلر، عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ومنتسب في GoDaddy.

روبرت غويرا: روبرت غويرا، عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، وبيفاتيبرا، عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC منذ عام 2012.

كافيه رانجبار: كافيه رانجبار، منسق علاقات RSSAC لدى مجلس الإدارة.

رود راسموسن: رود راسموسن، عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

شيرين شلبي: شيرين شلبي، عضو في مجلس إدارة ICANN.

أشا هيمرانجاني: أشا هيمرانجاني، عضو في مجلس إدارة ICANN.

جيم غالفين: جيم غالفين، نائب رئيس اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

باتريك فالتستروم: باتريك فالتستروم، رئيس SSAC.

ريناليا عبد الرحيم: ريناليا عبد الرحيم، عضوة في مجلس إدارة ICANN.

جون سوينين: جون سوينين، منسق علاقات IETF لدى مجلس إدارة ICANN.

لويزويس فان دير لان: لوسويس فان دير لان، عضو في مجلس إدارة ICANN.

جولي هامر: جولي هامر، عضوة في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

مايك سيلبر: مايك سيلبر، غير معروف

تارا والن: تارا والن، عضوة في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC لهذه السنة، لذا أنا

إحدى الأعضاء الجدد وأعمل لدى Google.

كريستن هاسلمان: كريستن هاسلمان، عضو SSAC آخر. أنا أتبع سجل نطاق .NL في هولندا وعضوة جديدة لدى اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

جاب أكبر هوس: جاب إير هوس، عضو في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC منذ تأسيسها وعلمي متعلق بـ NLnet Labs وهذه هي.

جاي دالي: جاي ديلاي من نطاق .NZ، عضو جديد في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC.

رام موهان: وهلّ لي أن أسأل أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أو أعضاء مجلس الإدارة المتواجدين بين الجمهور أن يمسكوا الميكروفون و -- يعرفوا بأنفسهم. المايكروفون هناك.

مارتن بوتزمان: مرحبًا. مارتن بوتزمان، عضو جديد في مجلس الإدارة.

أكينوري مايمورا: أكينوري مايمورا، عضو جديد في مجلس الإدارة.

ليتو إيبارا: ليتو إيبارا، عضو في مجلس الإدارة.

يوران ماربي: يوران ماربي، منظمة ICANN.

جون كرين: جون كرين، منظمة ICANN وأتبع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، لذا أتحدث بالنيابة عن منطمتين.

مارك سايدين: مارك سايدين. أعمل لدى لجنة SSAC و NomCom هذه السنة.

ماركوس كومر: ماركوس كومر، عضو في مجلس إدارة ICANN.

بيكي بير: بيكي بير، عضو في مجلس إدارة ICANN.

رام موهان: شكراً جزيلاً.

اقترحت يا باتريك موضوعاً أمام مجلس إدارة ICANN، لذا سأعطي الكلمة لك.

باتريك فالتستروم: شكراً جزيلاً.

أود أن أبدأ بتقديم تحديث لمجلس إدارة ICANN بخصوص النقاشات المستمرة بين اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC ومنظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO المرتبطة بـ EPSRP.

قامت اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC بإبلاغ جميع الأحزاب المشاركة أن هناك ثلاث قضايا محددة -- مرتبطة بالموضوع الذي تحدثنا عنه للتو من منظور اللجنة

الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC وهو موضوع هام و-- هذه هي القضايا الثلاث التي سنتحدث عنها.

سنتحدث عن القضية الأولى من منظورنا نحن، حيث أنه لا يمكنكم في حال كانت هناك نتائج مختلفة عند تقييم الارتباك الذي يحصل في الحروف الكبيرة والصغيرة، وفي حال تم إجراء التقييم في الحالتين، فإن التقييم الشامل للحالة يعني أن النتيجة صحيحة.

من وجهة نظر اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار SSAC، فهذا يشبه قولنا --على سبيل المثال، إذا نجح تقييم الحروف الصغيرة، فذا يشبه أن نقول للأشخاص السيئين أن عليهم أن يكتبوا رسائل تصيد البريد الإلكتروني بالأحرف الصغيرة ولا يُسمح لهم أن يُرسلوا الرسائل بالأحرف الكبيرة، لكن هذه توصية لن يتبعها الأشخاص السيئون، لذا فإن الأمر أكثر تعقيداً من ذلك.

والمسألة الثانية تتعلق بطلب تقديم التعليقات RFC-6912، حيث ترى اللجنة الإستشارية للأمن والإستقرار من وجهة نظرها، أنه إذا كان مجتمع ICANN يعتقد أن النص غير واضح وأن هناك كيانات متعددة لها تفسير مختلف للنص نفسه، فربما يجب أن نعود إلى المؤلفين لنسأل عن كيفية تفسير النص في سياقات محددة لأن السياق قد يكون السبب في تفسير النص بشكل مختلف.

والقضية الثالثة تتعلق بموضوع أكثر شمولاً سأوضحه بعد قليل، وهو أمر له علاقة بقضايا تقييم الأمن والاستقرار المرتبطة بموضوع محدد.

من وجهة نظرنا، عند حساب المخاطر أو، في هذه الحالة مع وجود الارتباك، فعندئذ لا تعتبر الحالة ثنائية. الحقيقية هي أن لديك درجة من المخاطر تدفعنا إلى تقييم المخاطر. إذا كانت نسبة المخاطر مرتفعة كما هو الحال في هذه الحالة، فإن خطر وجود الارتباك مرتفع، وفي هذه الحالة يمكنكم تطبيق أنواع مختلفة من السياسات أو تقييم السياق الذي وُجد فيه الارتباك، وهذا بدوره يقلل -- بعض القضايا، وبهذه الطريقة نضمن أنه يمكننا السيطرة على المخاطر.

لذا، في هذه الحالة المرتبطة بتقديم طلب لنطاق المستوى الأعلى TLD، إذا أدى تقييم الارتباك إلى مخاطر مرتفعة، فعندئذ يمكننا أن نتبع ما هو مذكور في وثائق EPSRP، حيث يمكننا تقليل هذه المخاطر عبر وضع مجموعة من السياسات في السجلات. تتفق اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مع هذه الفكرة لكنها لا ترى أنه من الضروري إجراء تقييم الارتباك -- في نفس الوقت الذي توضع فيه السياسات. لذا يجب تقييم السياسات وهذه السلسلة معاً للوصول إلى النتائج.

قدّمت لكم عرضاً موجزاً عن المواضيع الثلاثة التي نناقشها حالياً. لم اكن أنوي أن أبدأ النقاش بالتحدث عن هذه المواضيع الثلاثة لكن -- اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أرادت أن توضّح أنها أحرزت تقدماً وأنها أجرينا عدة اجتماعات أيضاً -- لذا سنمضي قدماً ونأمل أننا سننوصّل إلى نتيجة عما قريب.

هذه أول نقطة أردت أن أشير إليها.

شكراً لك، باتريك. أية أسئلة أو تعليقات من أعضاء مجلس الإدارة؟

رام موهان:

عذراً. أردت فقط أن أقول لكم أن رون دا سيلفيا معنا قد انضم إلينا عن بعد باستخدام برنامج Adobe.

أشا هيمراجاني:

رائع. شكراً رون.

رام موهان:

هل هناك أية أسئلة أو تعليقات من أعضاء مجلس الإدارة؟

حسناً. أسمع --

ريناليا؟

ريناليا عبد الرحيم: شكرًا. أريد فقط الحصول على بعض التوضيح. أعتقد أن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC اجتمعت مع اللجنة الاستشارية العامة ALAC وناقشت هذا الموضوع. هل يمكنك أن توضح لي رأيك بهذا الاجتماع؟

باتريك فالتستروم: أتقصد الاجتماع الذي عُقد بين اللجنة الاستشارية العامة ALAC واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC؟

ريناليا عبد الرحيم: نعم. عندما عرضت هذا الموضوع، هل تفهموا اهتمامكم و -- أجل. لأنني أعرف أنهم سوف -- لأنهم سوف يعبرون عن موقفهم هذا الأسبوع حيال هذا الموضوع.

باتريك فالتستروم: انطباعي عن اجتماعي مع اللجنة الاستشارية العامة ALAC كان -- هذا انطباعي الشخصي -- كنت سعيدًا حينما سمعت أن العديد من أعضاء اللجنة الاستشارية العامة ALAC عبروا عن سعادهم لأن أعضاء اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC يبحثون في موضوع الارتباك من وجهة نظر المستخدم النهائي وسوف نريكم خلال دقائق بعض الأمثلة لكن لجنة SSAC ولجنة ALAC كانتا مشغولتان للغاية بإنجازهما لأعمالهما هذا الأسبوع مثل الجميع، لذا لا أعرف فيما إذا توصلت لجنة ALAC إلى استنتاج لكنني أعتقد أنهم ما زالوا يتشاورون بالأمر.

لكن دعوني أفسح المجال لمسؤولية التنسيق بين اللجنة الاستشارية العامة ALAC واللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC، جولي هامر.

جولي هامر:

شكرًا لك، باتريك.

أجل يا ريناليا، كانت الجلسة مع اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC مفيدة لمساعدة أعضاء اللجنة الاستشارية العامة ALAC على تفهم مخاوف SSAC من الناحية التقنية.

كما أنهم أجروا اجتماعًا مع ccNSO لتوضيح تفهمهم لمقترحات منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO.

بعد عقد الاجتماع على الفور، سأعود إلى اللجنة الاستشارية العامة ALAC وهذا النقاش سيحدث حول -- شعور اللجنة الاستشارية العامة ALAC حيال الطرق التي يجب اتباعها للتوصل إلى استنتاجهم بخصوص مسألة الارتباك.

لكن النقطة التي يشير إليها باتريك صحيحة. إنهم مسرورون للغاية لأن اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC قدّمت توضيحات عن مخاوف المستخدم النهائي.

ريناليا عبد الرحيم:

شكرًا.

رام موهان:

شكرا ريناليا. كريس؟

كريس ديسيبيان:

شكرًا لك يا رام. شكرًا لك، باتريك.

أنا -- سننتقل الآن للتحدث عن بعض الأمثلة، لكنني أود أن أطرح سؤالاً أتمنى أن يكون بسيطًا بالنسبة لكم.

أدرك أنه قد تم طرح هذا الموضوع من قبل منظمة دعم أسماء رموز البلدان ccNSO والنقاش الذي أجري بخصوص اسم النطاق المدوّل.

ما سنتحدث عنه بخصوص موضوع الارتباك، هل من العدل أن نقول أنه لا يقتصر على أسماء النطاقات المدوّلة؟

لأنني أعتقد أنه من المهم أن لا نعطي انطباعًا يشير إلى أننا نتناقش بخصوص أسماء النطاقات المدوّلة وحسب، حيث أن هذا الموضوع يتعدى نظام الترميز المعياري الأمريكي لتبادل المعلومات ASCII.

هل هذا --

أشكرك يا كريس. باتريك؟

رام موهان:

أنت محق. أولاً، أجل، ربما أثير هذا الموضوع في هذه الجلسة بالتحديد بسبب النقاش الذي أجري حول EPSRP واهتمامنا لتوضيح أننا أحرزنا تقدماً، أجل، لكن اللجنة الإستشارية للأمن والاستقرار SSAC تعمل على قضايا متعددة مرتبطة بالجولة التالية لنطاقات المستوى الأعلى العامة gTLDs.

باتريك فالتستروم:

وفيما يتعلّق بموضوع الارتباك، فأنت محق تماماً. الأمر لا يتعلّق فقط بأسماء النطاقات المدوّلة. هناك قضايا أخرى نناقشها حالياً في اللجنة الإستشارية للأمن والاستقرار SSAC ليس لها علاقة بأسماء النطاقات المدوّلة. لكنكم سترون في الشريحة الثانية أننا سنتحدث عن الإجراءات التي يمكن اتباعها لإدارة المخاطر المرتبطة بالمرونة والاستقرار والشفافية SSR. لذا فإن الأمر لا يتعلّق بالقضايا ذات الصلة بالأحرف. الأمر أوسع بكثير. شكراً.

رام موهان:

شكرًا.

قبل أن نتحدث عن هذه الشريحة، هل هناك أية أسئلة أخرى حول الموضوع الأول المتعلق بـEPSRP؟

هل يمكنك الرجوع إلى الشريحة السابقة رجاءً؟

إذا -- ليست هذه الشريحة. شكرًا جزيلاً لك.

هل لديكم أسئلة حول نقاش EPSRP؟

شيرين؟

شيرين شلبي:

أجل. لم أفهم أو لم أستمع جيدًا لما قلته بشأن المسألة المتعلقة بطلب تقديم التعليقات RFC-6912. هل يمكنك أن تسلط الضوء مجددًا على هذا الأمر إذا كان ذلك ممكنًا؟

باتريك فالتستروم:

بالتأكيد. ما رأيناه فيما يتعلق بطلب تقديم التعليقات RFC-6912 هو أن أقسامًا متعددة من نظام ICANN البيئي قد فسرت القسم 6 من RFC-6912 بطريقة محددة، وما نراه - وكل واحدة من هذه الكيانات فسرت هذا القسم بسياق معين.

نحن نرى أن نتائج هذه التفسيرات مختلفة لذا نحن نرى في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC أنه -- أو نقترح أن تفسير القسم 6912 يجب أن يتم من قبل المؤلفين، ونود أن نطرح سؤالاً محددًا فيما يتعلق بطلب تقديم التعليقات RFC-6912، ربما ينبغي علينا إرسال هذا السؤال والسياق إلى -- أو في هذه الحالة -- إلى هيئة إنشاء وتطوير الإنترنت التي كتبت القسم RFC-6912، بدلًا من أن نجلس هنا لنخمن الهدف من هذه الوثائق.

شيرين شلبي:

شكراً. لقد فهمت الأمر.

رام موهان:

شكراً جزيلاً.

هل هناك أسئلة أخرى حول هذا الموضوع؟

حسناً. دعونا ننتقل إلى -- الجزء التالي من موضوع الارتباك، وهذا الجزء موجّه لمجلس الإدارة، أنتم تظنون أن هذه الجلسة تعليمية، لكن الغرض ليس تعليمياً. نحن نهدف لأن نقدّم لكم آراء مجلس الإدارة -- ما هي أنواع القضايا المهمة بالنسبة لكم، وبعدها سنفتح لكم باب المناقشة.

وبهذا، أنقل الكلمة لك يا باتريك.

باتريك فالتستروم:

الشريحة التالية من فضلك.

رام موهان:

لا -- أتريد هذه؟

باتريك فالتستروم:

نعم. ارجع للخلف شريحة واحدة. شكراً جزيلاً.

أردنا أن نبدأ بذكر مثال واحد عن أنواع هذه الهجمات ونحن نستخدم صفحة إلكترونية واحدة وأود أن أعطي الكلمة لروود ليوضح لنا ما يحدث هنا.

رود راسموسن:

شكرًا لك، باتريك. هذا مثال جيد لأنه سيُعرض مباشرة على الإنترنت الآن. هذه لقطة من العرض، لكن باستطاعتكم الذهاب ورؤية ذلك بأنفسكم باستخدام متصفح الإنترنت الذي تختارونه. هذه ليس موقعًا خطيرًا، لذا لا تقلقوا بشأن تعرضكم للأذى -- الموقع آمن من هذه الناحية.

لكن إذا بحثتم عن اسم النطاق هذا في عام 2009 و2010 و2015، سترون بأن صفحة الفيسبوك كانت مزيفة -- كانت عبارة عن صفحة تصيد تحاول الحصول على بيانات تسجيل الدخول.

لذا كان اسم النطاق هذا عبارة عن -- آخر مرة تمت إزالتها تم تسجيلها من قبل الباحث الذي وضع هذا الموقع ليبين للناس حقيقة الهجوم الهوموغرافيكي، وإذا ألقيتم نظرة على شريط المتصفح، فإنه سوف ينقلكم إلى facebook.com. يبدو أنه كان هناك القليل من الغبار على إحدى هذه الرسائل.

ويمكنك أن ترى في علامة التبويب أعلاه الرابط المقدم بنسخة بيونيكود. وهذا مثال على الطريقة التي تبدو بها الأمور. هناك أمثلة أخرى، ليست مباشرة على الإنترنت لأنه يتم إزالتها بحيث أنك لن تكون قادرًا حتى على معرفة هذا الاختلاف. ستبدو مشابهة للعين البشرية. هذا متعلق باسم المستوى الثاني، وهي مسألة يجب أن نتعامل معها بشكل يومي. لكن هذا هو سبب أهمية هذا الأمر في نطاق المستوى الأعلى TLD. ويقدم الكثير من المعلومات.

شكرًا لك يا رود. هل لديكم أية أسئلة؟ هل ثمة أية تعليقات؟ هل من مناقشات؟

رام موهان:

حسنًا. سنعود إليك يا باتريك.

باتريك فالتستروم:

نحن -- نعمل على مجموعة أخرى من الأمثلة التي تشتمل على نطاقات المستوى الأعلى TLDs ونحن نقدّم لكم مجموعة مختلفة من الأمثلة ولقطات للتحقق من متصفحات الويب وعملاء البريد الإلكتروني يتعاملون على وجه التحديد مع هذا النوع من الارتباك التي تشاهدونها على نطاق المستوى الثاني، فكيف عندئذ يتم التعامل مع ذلك في مستوى نطاق المستوى الأعلى TLD. وبعض الأشياء التي نراها مخيفة.

الشريحة التالية من فضلك.

هذا مثال آخر قد يثير الارتباك وما ترونه هنا هو جدول لما يمكن أن يحدث في حال قتم بخلط المعيار القديم للاسم النطاق المدوّل IDN - أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات لعام 2003 والإصدار الجديد لاسم النطاق المدوّل، ألا وهي أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات لعام 2008. وإذا خلطتم المعيارين عند التسجيل، سيدأ من العواميد الثلاثة. نرى أربعة أشياء مختلفة تحدث. أولاً، يمكنكم التسجيل وفقاً لأسماء النطاقات المدوّلة 2003، وهو ما يعني أنه إذا كان المسجل أو السجل يدعم أسماء النطاقات المدوّلة 2003، إذا قمت بتسجيل `strasse.example` باستخدام حرف `S` أو مع حرفي `Ss` في منطقة `DNS`، ستحصل على ستراس باستخدام حرفي `Ss` والتي سيتم تسجيلها في منطقة `DNS`. هذا هو ما تقوم بتفويضه. وهو أمر أساسي لاسم النطاق. هذا هو نظام اسم النطاق `DNS` المستخدم. عذراً، نظام اسم النطاق `DNS` هو النظام المستخدم.

لذا، سواءً أكانت كلمة ستراس مكتوبة بحرف `إس` واحد أو بحرفي `إس`، فإن كلمة ستراس بحرفي `إس` هي التي سيتم إدراجها في نظام اسم النطاق `DNS`.

في -- العمود الثاني، إذا نظرنا إلى عملية التسجيل أو إلى كلمة ستراس بحرف `إس` واحد وفقاً لمعيار بروتوكول `IDNA` لعام 2008، هذا ما سيتم اعتباره اسماً لنظام اسم النطاق `DNS` والمفوّض في المنطقة الأم، المنطقة نفسها. إذا قمنا بتسجيل ستراس بحرفي `إس`، فهذا ما سيظهر في ملف منطقة نظام أسماء النطاقات `DNS`. إذاً هذا هو جانب التسجيل.

إذا نظرنا الآن إلى جانب البحث، إذا بحث العميل عن ستراس بحرف `إس` واحد واستخدم أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات `IDNA` لعام 2003، ستبدو مثل

strasse.example. إذا نظرنا إلى strasse.example بحرفي إس باستخدام IDNA لعام 2003، في هذه الحالة، سيتم البحث عنها باستخدام حرفي إس.

إذا استخدمنا حرف إس واحد باستخدام IDNA لعام 2008، سنبحث عن ستراس باستخدام حرف إس واحد، إذا بحثنا عن ستراس باستخدام حرفي إس وفقاً لعام 2008، فهذه هي السلسلة التي سيتم إرسالها إلى نظام اسم النطاق DNS.

لدينا أربعة أمثلة مختلفة وقت التسجيل. وإذا نظرنا الآن إلى هذه المصفوفة، لكننا أزلنا أحد الأعمدة لأنه في الواقع نفس الشيء، ونحن نرى أن لدينا اتصالات صحيحة في خمسة أماكن مختلفة. لدينا شيء - لا يمكن أن يكون ذلك - حيث أنه لا يوجد أي تشابه. في أربع حالات مختلفة، تبحث عن المواضيع ولا تحصل على رد.

وبعدها لدينا موقفان مثيران للاهتمام، الأزرق والأحمر. دعوني أركز أولاً على الأزرق.

في الأزرق، استخدمنا -- السجل أو أمين السجل يستخدم معيار بروتوكول IDNA لعام 2003 وتريدون أن تسجلوا الاسم strasse سواءً باستخدام حرف S واحد أو حرفي S. سينتهي بنا الأمر باستخدام strasse بحرفي S. في حال جرّبتم -- إذا بحثتم عن الأشياء وفقاً لمعيار بروتوكول IDNA لعام 2008، قد تحصلون على -- ستحصلون على شيء يطلق عليه السلبية الكاذبة. سوف تبحث عن strasse بحرف S واحد ولن تحصل على -- لن تحصل على رد على الإطلاق لأن strasse بحرف S واحد لا تشبه strasse بحرفي S.

لكن إذا نظرت إلى -- إذا نظرت إلى -- أقصى اليمين، هنا لدينا الموقف الخطر، وهو شخص قام بتسجيل strasse بحرفي S في ملف منطقة نظام أسماء النطاقات وحاول العميل البحث عن strasse بحرف S واحد. فقط لأن العميل يحول اسم النطاق إلى حرفي S، سيكون هناك تطابق لكن ليس اسم النطاق الذي نتوقعه.

لذا، في هذه الحالة، لدينا شخص سيء لديه نوايا سيئة قام بتسجيل strasse بحرفي S، وأسس موقعاً إلكترونياً وبهذا سيلفت انتباه جميع العملاء لاستخدام strasse بحرف S

واحد باستخدام معيار بروتوكول IDNA لعام 2003. هذا بالطبع أكثر تعقيداً ومن الصعب فهمه.

لكن النقطة الرئيسية هنا هي أنني أردت أن أوضح لكم وأريكم أن -- من بين جميع هذه الأمور المربكة التي قد تحدث، الأمر الخطير يكمن في وجود شخص يستخدم اسم نطاق **strasse** بحرفي **s**، وهذا يتماشى مع شيء -- قام أحدهم بتسجيله عالمياً عن قصد، وعندئذ سيكون لدينا نتيجة إيجابية مزيفة. إن كان هناك شيء تشعررون بالتوتر حياله في اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار **SSAC** فهي النتائج الإيجابية المزيفة.

إن لم يستطع أحد الوصول إلى الموقع الإلكتروني، أجل، فهذه مشكلة تتعلق بالاستخدام. إنها تجربة استخدام سيئة. لكن عندما تصلون إلى موقع مختلف وتحصلون على رد كما أوضح رود، فهذا هو الجزء الخطير لأن هذا هو الموقف الذي يمكن فيه للشخص أن يقوم بعمليات مستهدفة أو عمليات مشابهة لذلك.

شكراً لك، باتريك. أريد منك أن توضح أكثر. في هذا المثال، تستخدم اسم نطاق بالمستوى الثاني، هل يمكنك أن توضح نطاق هذا الإرباك أو المشاكل التي تحدث هنا.

رام موهان:

الأمر الجيد هو أن جميع أسماء النطاقات المدوّلة IDNs التي -- نعمل عليها هنا في ICANN، فهناك مطلب لمقدم طلب نطاق المستوى الأعلى TLD لاتباع أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات IDNA لعام 2008. وهذا يعني أن أسماء نطاقات المستوى الأعلى مدرجة وفقاً لمعيار بروتوكول IDNA لعام 2008. وبعد ذلك، أعتقد أن علينا أن نشكر أنفسنا لاتخاذ هذا القرار في الوقت المناسب لأن -- عندما كنا نناقش في مثل هذه الأمور كانت أسماء النطاقات المدوّلة في التطبيقات IDNA ما زالت جديدة.

باتريك فالتستروم:

من ناحية أخرى، لدينا عملاء لم يتم ترقيتهم إلى IDNA 2008 وهو أمر بالغ الأهمية. ومن المهم جداً أن أكبر عدد ممكن من العمليات تستخدم نفس التحويل الذي في هذه الحالة

يحدث من حرف S واحد إلى حرفي S وأنواع أخرى من التعيينات، وإلا ستحصل على هذا النوع من عدم التطابق.

تبحث اللجنة الاستشارية للأمن والاستقرار SSAC في الوقت الحالي عن الإجراءات التي يتم اتباعها ضمن مجتمع ICANN في القسم الذي يتعامل مع أسماء النطاقات المدوّلة، ونحن نبحث عن حالات يكون فيها التحويل محدودًا لسلاسل متعددة ويختلف هذا التحويل باختلاف الإجراءات ونحن نحاول أن نعرّف -- نجري تقييمًا للمخاطر في الحالات التي تؤدي إلى عدم الانسجام.

قدّمنا تقريرًا بخصوص مكتب مقاصة العلامات التجارية حيث قلنا أننا نهتم بأن الخوارزمية المحددة في مكتب مقاصة العلامات التجارية لا تشبه معيار بروتوكول IDNA لعام 2008، وهو ما يحدث عند تسجيل اسم النطاق. لكننا لم نجري تقييمًا للمخاطر. نحن نحاول أن نوضّح هذا الأمر وننظر إلى -- القضايا المتعلقة بالانسجام. نحن لسنا مستعدين بهذا التقرير للتحديث حول النتيجة الأولية الفعلية.

شكرًا لك، باتريك.

رام موهان:

أرى سؤالًا من كافييه.

شكرًا لك، باتريك. لأنك استخدمت التعبير "بالغ الأهمية" وهذا أثار الفضول لدي، لذا أنا أتفق معك، إنها قضية. لكنني أرى أنها قضية للمستخدمين الذين يستخدمون النسخة القديمة للبرنامج الذي يستخدم IDNA 2003. هل لديك أية أرقام -- كم نسبة العملاء أو كم عدد المستخدمين الذين يستخدمون البرمجيات التي تشغل IDNA 2003?

كافييه رانجبار:

باتريك فالتستروم:

لا، لكن الأمر الذي أخافني على الصعيد الشخصي هو أنني رأيت أن مكتبة لبيكول تُستخدم في السيارات وفراشي الأسنان وأجهزة الحاسوب، وقاموا بتحديث هذه المكتبة من IDNA 2003 إلى IDNA 2008 قبل ثلاثة أشهر تقريباً. لذا، أي شيء يتعدى الثلاثة أشهر مع البرنامج قد يؤدي إلى نتائج إيجابية مزيّفة في الكتلة الحمراء تلك، وهذا مخيف بما فيه الكفاية بالنسبة لي.

وهذا ما دفعنا إلى إجراء تقييم المخاطر هذا، لذا نأمل أن نتمكن من العودة إليه.

كافيه رانجبار:

أوافقك الرأي. أليس -- أليست هذه هي القضية التي ينبغي أن نركّز عليها، مثل تأثير البرنامج وإذا كان بإمكاننا أن نفعل أي شيء؟ لأنني أفهم أن لدينا -- وأعجبتني النصيحة التي تم تقديمها. لكن هذا الأمر لن يحلّ القضايا المشابهة الموجودة في القطاعات الأخرى، ولديك نصيحة بما يخص ذلك.

باتريك فالتستروم:

لهذا السبب نبحث في عدم الانسجام -- عفواً دعوني أرجع نقطة للخلف. لهذا السبب نحن في SSAC نركز على التقييم الذي يمكننا أن نجد فيه الفرق بين -- داخل عمليات النظم الإيكولوجية في ICANN. وأعتقد أن ما سنفعله، على الأقل حيث ما نحن في هذه اللحظة، هو شرح نوع الاختلافات التي نحددها، على سبيل المثال، بين عملية تسجيل شيء ما في مقاصد العلامات التجارية وتسجيل اسم النطاق. وبعد شرح الاختلافات، بالطبع، كل من يمتلك تلك العملية، الذين هم أصحاب العلامات التجارية أو أيا كان، هم الذين نأمل أن يستطيعوا من إجراء تقييمات المخاطر نظراً لهذا السياق لأننا قد لا تكون الأطراف المناسبين للقيام بذلك. وهي عملية تتكون من خطوتين: حدد ما يراه عدم الانسجام من ثم تقييم المخاطر.

كافيه رانجبار:

شكراً جزيلاً.

رام موهان:

أية أسئلة أو تعليقات أخرى؟ أشا.

أشا هيمراجاني:

شكرًا لك، باتريك، على ذلك. اعتقدت أنك قلت -- شكرًا لك، رام. وشكرًا لك يا باتريك على ذلك الشرح.

لقد فهمت أنك ذكرت للتو أنك لم تقم بذلك بعد -- لم تقم بتقييم المخاطر، ولكن هل لديك أي فكرة أولية حول مدى سوء أو مدى انتشار هذه المشكلة؟ وما هو الأثر المحتمل من حيث -- حسناً، ليس الناحية المادية بل أي نوع من المقاييس التي لديك الآن، المقياس الأولي؟ شكرًا.

باتريك فالتستروم:

الحالات التي نراها مشاكل اليوم تتعلق بحالات مثل تلك التي شرح رود عنها مع صفحة الفيسبوك حيث نرى بوضوح التصيد الاحتيالي، على نطاق المستوى الثاني.

وأود مثلك، كما قال رود، تم تعطيل صفحة ويب محددة ثلاث مرات حيث يقوم أولئك الأشرار يعودون على جميع الأحوال للتسجيل مرة أخرى، مما يدل أيضا على أنه من الصعب حتى التأكد من -- انها مسألة عامة. كيف يمكنك التأكد أنه لا يوجد شخص آخر يستخدم اسم النطاق نفسه؟ هذا صعب -- هذا سؤال صعب.

ولكن السبب فقط لأننا نرى الكثير من ذلك على نطاق المستوى الثاني، يجب علينا - في مجتمعنا لأننا مسؤولون عن منطقة الجذر، يجب علينا ضمان عدم حدوث نفس النوع من القضايا أبدا، في مستوى أعلى نطاق. هذه هي الرسالة. نحن بحاجة إلى أن نكون حذرين للغاية -- وهذا هو المكان الذي نعود فيه إلى حد ما إلى -- إلى IAB في 6912. ولكن مرة أخرى، يمكن التخفيف من جميع هذه المخاطر. دعني أشدد على ما قلته للتو. ليس المسألة هي أنه أمر محير بغض النظر ما هو مهيته تماماً. انه تمييز كامل يجب القيام

به. على سبيل المثال، كم هو محير؟ هل تستخدم الأحرف الكبيرة؟ هل تستخدم الأحرف الصغيرة؟ هل هي نفس طريقة التسجيل؟ هل هي نفس نوعية السياسة التي لديك النص بها في النطاق العالي والنطاق الثاني؟ هناك نوع مختلف من الأشياء التي يمكن القيام بها من قبل السجل للتخفيف من المخاطر المختلفة، مما يعني أننا مسؤولون - "نحن"، والآخرين واحد منا، والمسؤولية عن منطقة الجذر يمكن أن تقبل إضافة تلك السلسلة عند منطقة الجذر. هل فهمتم قصدي؟

تغيير في التحرك إلى أشا من ثم الرجوع إليك يا كريس.

رام موهان:

شكراً لك يا رام. لذا، أريد التعقيب قليلاً على ما قلته للتو. هل إدارة المخاطر هي المرحلة المقبلة؟ ومتى تتوقع حصول ذلك؟ أنا مهتم جداً لمعرفة ذلك. شكراً.

أشا هيمراجاني:

هناك أمرين مختلفين بهذا الشأن. الأول هو التفاصيل المتعلقة، وأعتقد، فإن الخطوة التالية على القيام بهذا النوع من تقييم المخاطر مع الارتباك. أعتقد أنه -- كما ذكرت مسبقاً، أن النقاش الحاصل حالياً بين ccNSO و SSAC. وكما قلت، فإننا نحرز تقدماً في محاولة فهم بعضنا البعض، واستخدام الكلمات الصحيحة، ومحاولة رؤية شينا بناء هنا لأنه، كما قلت، أن الارتباك لهذا النوع من المخاطر لا يأتي إما سيء أم جيد. هذا هو الأمر الأول.

باتريك فالتستروم:

ويتعلق الأمر الثاني بالقضية العامة. والعودة إلى ما قاله كريس في وقت سابق، والحالة العامة لتقييم المخاطر بشأن إيجابيات كاذبة، والذي لا يعد فقط IDN. ليست الأحرف لاتينية فحسب. إنها ليست أحرف على الإطلاق. إنها مخاطر عامة، كيف -- لأي نوع من المخاطر وكيف يمكنك لحساب مخاطر إيجابيات كاذبة بشكل أن يعلم شيء بشأن المعارف التي تكلف ICANN لإدارتها؟

رام موهان:

كريس.

كريس ديسبيان:

شكرًا. وشكرا لك على هذا الشرح الواضح يا باتريك. أريد فقط أن أرى إذا كنت قد فهمتها.

لذا، أولاً وقبل كل شيء، أقر تماما -- في حين أننا لا نملك سوى القليل من السيطرة، إن وجدت، على ما يتم تسجيله في المستوى الثاني، عندما يتعلق الأمر بالمستوى الأعلى، وهذا هو، في جوهره، مع استثناء محتمل أن في قائمة ISO المكونة من حرفين، فإن حقيقة أنها أصدرت رمز يعني قد أصدرت رمز. فهذا إذن أمر آخر. لذا قد يكون هذا ASCII مقابل ASCII ارتكاب محتمل بين رمزين ISO. وما غير ذلك، فهو تحت سيطرتنا.

لذلك، إذا كنت أتذكر بشكل صحيح، في بداية عملية gLTD الجديدة، أعتقد أن سلسلة واحدة تم إخراجها في البداية لأنه كان هناك ارتباك. وأعتقد أنه كان هناك واحد فقط. وأعتقد أنه كان هنا لفظ بين حرفي R و N مع حرف M. هل هذا منطقي؟ هذا لا يهم. إذا كنت لا تستطيع أن أتذكر، أنا متأكد إلى حد ما هذا ما حدث على أي حال.

إذن، هل من الصواب بعد ذلك أن نفكر أنه عندما نحصل على المزيد من gLTDs و هناك المزيد من الطلبات القادمة، هناك بالفعل احتمال أكبر من حيث إمكانية حدوث الارتباك. ولذلك، يجب أن نكون أكثر حذرا بأننا لا نسمح بالتسجيلات في المستوى الأعلى حيث تكون ASCII أو IDNs -- ولكن دعونا نلتزم فقط في ASCII لأنه من الأسهل بالنسبة لي لمعالجته -- حيث قد يكون هناك التباس.

لذلك، أنا أفكر في حالة معينة، على سبيل المثال، حيث العلامة التجارية تنطبق على اسمها ولكن هذا الاسم يحتوي على الأحرف التي يمكن الخلط بينها وبين الرموز الأخرى

التي هي في الاسم الذي هو بالفعل في الجذر. هل هذا هو مستوى القلق الذي يجب أن يكون لدينا والتأكد أننا نتعامل مع أسماء في المستقبل؟

وأعتقد، أولاً وقبل كل شيء، أنه من المهم أن نحصل على عملية متينة وقابلة للتنبؤ للقيام بهذه الأنواع من التقييمات لأن تقييم المخاطر خطير، ولا نريد أن نسيء التقدير في أي من الاتجاهين. متوقع جداً قابل للإعادة ومعروف باسم عملية التقييم. هذا -- سيساعد. لكن -- وأتمنى أن شيء يمكن أن يكون هدف -- للجولة التالية -- إذا كان هذا سيحدث.

باتريك فالنستروم:

ولكن الشيء الآخر - وهو ما تعمله SSAC في الوقت الحالي، سأعود إليك، أشاء، لا أعتقد أنني حقا أجببت عن سؤالك. ما ننظر إليه في الوقت الراهن هو حقيقة أن، على سبيل المثال، أن لوحات LGR تقوم بنوع واحد من المناقشات بشأن المتغيرات. عملية تي ام ساجا (لفظي) تتضمن واحدة من هذه - واحدة أخرى من هذه. لدينا سجلات ومسجلين -- آسف، السجلات التي قد ما زالت تستخدم IDNA 2003. قد يكون لدينا تطبيقات وعمليات أخرى التي قد تستخدم IDNA 2008. لدينا العديد من هذه. الأمر يبدو كأنه استفسار عن السبب؟ إذا كان هذا هو الحال لدينا خطر معين على حرف أو سلسلة معينة في واحدة من هذه العمليات، لماذا لا نرث كل ما يحدث - إلى العمليات الأخرى؟ لذلك، لدينا - ولكن من ناحية أخرى، فإن أهم شيء، ونحن ننظر في SSAC، هو أن حقيقة أن كل واحدة من هذه العمليات، عملية سي سي، عملية جي، و TMCH، وغيرها، التي قد تخرج بحلول خاصة من محاولة حل مشكلة الخطأ، هو أنها مشكلة في حد ذاتها؟ لا نعرف. أمل أنه من الأفضل أن يكون لدينا عملية واحدة وكل جزء منها يكون متعباً ويشار به لأمر آخر. قد يسهل هذا حياة الأشخاص، ولكننا لا نعلم بعد.

شكراً لك، باتريك. أشاء، أيضاً يريد التحدث، روس موندي من SSAC يستمع في ويقول: "ردا على سؤال أشاء، فإنه من الصعب جدا تحديد مقدما كم عدد المخربين الذين يقومون بهذه الأعمال التخريبية." هل هناك أسئلة أخرى من الأعضاء على هذا الموضوع؟ حسناً.

رام موهان:

وهناك سؤال من عضو من أعضاء المجتمع. تفضل إلى مكبر الصوت. قم بتقديم نفسك لو سمحت من ثم اسأل السؤال.

اليريزنا من IRNIC. أردت فقط أن أدلي بتعليق على هذا المخطط المعقد جدا الذي قدمه باتريك أن هناك مثال حي - أنه إذا قمت بكتابة ستراس مع S.DE واحدة وإذا كنت وضعتة - على أحدث نسخة من فاير فوكس، فإنه يذهب - الذي يستخدم IDNA 2008، فإنه يذهب إلى ستراس مع S. واحدة وإذا قمت بكتابتة في أي متصفح آخر الذي يستخدم حاليا إيدنا 2003، يترجم إلى حرفي S ويذهب إلى موقع ويب آخر الذي هو - ينتمي إلى شخص آخر. أريد فقط أن أوضح لأن هذا سيكون نوعاً ما معقداً وما أردته هو التوضيح فقط.

حسناً. حسناً. لذلك، لدينا - ونحن نقوم به معاً بشكل رسمي - مع، كما تعلمون، موضوع كبير أرادت SSAC مناقشته مع المجلس والحصول على بعض التثقيف لو سمحت. في أي أعمال أخرى، هناك موضوع واحد تفكر به SSAC وهو إجراء محادثة قصيرة مع المجلس حول استقرار مساحة اسم المجال. هناك بعض -- أعضاء المجلس، سأنعش ذاكرتكم. في مناقشة المجلس مع بيت الأطراف المتعاقد معها، كانت هناك بعض المناقشات التي طرحت حول مساحة اسم النطاق واستخدام سجل الأسماء الخاص، وما إلى ذلك داخل IETF. كانت جونا جزء من مجموعة النقاشات هذه. لذا، يبدو أنه من المناسب أن أنعش ذاكرة المجلس حول ما كانت SSAC قد فكرت فيه بما يخص هذا الموضوع. هناك -- بالنسبة للأعضاء في المجتمع، هناك وثيقة مشابهة خاصة بـ SSAC. إنها SAC 90 وهي متوفرة على موقع ssac.icann.org. يمكنكم الوصول إلى تلك الوثيقة. ويتحدث ذلك عن حقيقة أن العديد من الناس يعتقدون أن - لأن DNS ترتبط ارتباطاً وثيقاً بأسماء النطاقات، فهناك فكرة أن مساحة الاسم نفسها هي DNS، لكن لدينا أدلة، وبعض الزيادة النسبية في تلك الأدلة، أن وهذا ليس هو الحال

رام موهان:

في الواقع. مساحة الاسم -- هناك استخدام متزايد على غرار ذلك. لذلك، مع هذه المقدمة الموجزة، سأمرر الميكروفون لجيم جالفين الذي يعمل مع مجموعة العمل - حزب العمل الذي يقوم على استقرار موضوع مساحة الاسم. وربما، جيم، يستطيع أن يوفر، كما تعلمون، بعض -- المقدمة، وبعد ذلك سوف نفتح لأعضاء SSAC الآخرين الذين قد يرغبون في إضافة شيء إلى هذا الموضوع.

جيم جالفين:

شكرًا لك يا رام. يجب أن أكون واضحاً، كان لدي -- حزب عمل معين، مهم جداً وكبير بالنسبة لـ SSAC وكان هناك عدد قليل جداً من الناس المشاركين في ذلك، وأنا لا أريد أن أبلغ الرئيس المشارك ليمان تشابين الذي كان مشرفاً على فريق العمل في إصدار SAC 90.

وأعتقد أن المجلس قد سمع مرات متعددة عن الاجتماعات السابقة من قبلنا حول هذه المسألة من التنسيق واستخدام مساحة الاسم و SAC 90 الذي يحاول الوصول إلى قدر معقول من التفاصيل في مصدر اصطدام الأسماء وأمثلة عن سبب وجوده. وهناك بعض التوصيات المحددة في الأسفل وبعض التفاصيل التي تضم إلى ذلك.

ما أود القيام به هو الرجوع إلى الخلف والتركيز على ثلاث رسائل معينة التي أمل أن تحصل على معظمها من SAC 90، والتي أعتقد سوف تساعدك في مداولاتك في تحديد كيفية تقييم هذه الإجراءات المحددة التي تريدها على المضي قدماً. أليس هذا صحيحاً؟

لذلك، أعتقد أن الرسالة الأولى للتأكد من أن تأخذ بعيداً عن SAC 90 هو أن تضاربات الأسماء ستكون دائماً معنا، وانها لن تختفي. الأمثلة على ذلك هي - الثلاثة المعروفة وهي HOME، CORP، و MAIL. التي نعرفها موجودة اليوم. والمشكلة هي أنهم يسمونها أسماء استخدام خاصة. تعاني DNS في الكثير من الحالات من نجاحها. هذا هو نظام تسمية ناجح يستخدم في كل مكان من قبل الجميع لكثير من الأغراض. ولدى كل من MAIL، HOME، and CORP. استخدام تاريخي. وسوف يكون هناك المزيد من الأمثلة على ذلك للمضي قدماً لأنه لا توجد وسيلة للسيطرة تماماً كما لدينا

قضية مع أسماء النطاقات الدولية، وكما تعلمون، إمكانية التنبؤ عن الأسماء مربكة، حيث سيكون هناك دائما أشخاص تستخدم الأسماء ولا يمكنك السيطرة على ذلك . وبالتالي من المهم الإشارة إلى ذلك. ولذلك؛ فنحن بحاجة للقيام بما نستطيع. لذلك، كانت تلك هي الرسالة الأولى معرفة أن تلك الأمور ما زالت موجودة.

والشيء الثاني إذن هو أنه من المهم السيطرة على الأشياء التي يمكنكم التحكم فيها، وهنا نتوقع القدرة على التنبؤ. أعتقد أن ICANN تتحمل المسؤولية اتجاه المجتمع وله - على وجه التحديد ولمجتمعه الخاص وبالنسبة للإنترنت ككل، تأكد من أن الأجزاء على الأقل من هذه العملية وأجزاء مساحة الاسم التي يتحكم بها يمكن التنبؤ بها وأنها تعمل بالطريقة التي يمكن للجميع أن يراها من الخارج بشكل واضح جدا. لذلك نقوم نحن في هذه الوثيقة بتحديد مجموعة من الأماكن حيث سيكون مجموعة من الأسماء -- تبدو مثل مسميات TLD. حسناً. وكما كان لدينا بأسماء النطاقات الدولية، كان باتريك في المناقشة السابقة يتحدث عن التنسيق، ويبحث عن مكان وجود تناقضات بين عناصر النظام في أسماء النطاقات الدولية (إدن)، لدينا نفس الشيء فيما يتعلق بمساحات الأسماء. نحن بحاجة إلى اتخاذ إجراءات لمواءمة هذه القوائم المنفصلة وجعل عمليات ICANN قابلة للتنبؤ.

وسيساعد ذلك بقية المجتمع والعالم الخارجي في معرفة ما سيفعلونه استجابة لأسماء الاستخدام الخاصة. الكثير من المشاكل تتعلق بالمستخدم. وهناك الكثير من المشاكل تخص تلك التطبيقات وكيفية التعامل مع حقيقة أنها تستفيد من DNS وتتوقع سلوكيات معينة منه. ونحن في حاجة لنسمح بذلك للوجود. كنت حقا -- ليس لدينا آلية للسيطرة على ذلك، وربما لن نقوم بذلك في روح الابتكار. حسناً. لذلك، فإن جعل عملياتنا يمكن التنبؤ بها وحتمية سيساعد بقية المجتمع على التطور إلى نظام أفضل لـ -- بالنسبة للمستخدمين بشكل عام. وهناك بعض التوصيات المحددة. في التوصية 2، نقوم بالفعل بتفصيل بعض الأسئلة المحددة حول نطاق العمل عند تقييم عمليات أخرى في ICANN وكيف نقوم بتقييم الأسماء وما يصبح جزء من TLD وما لا يصبح كذلك. وما إلى ذلك، أعلم، وأثني على هذه لكم.

والنقطة الثالثة التي أود أن أقولها هي أنك - لأننا ندرك أننا لسنا الوحيدين الذين سيعملون أسماء ستبدو مثل أسماء TLD وأن المجتمع سيستخدم هذا النوع من الأشياء بطريقة مثيرة للاهتمام، في رغبتنا في أن تكون قابلة للتنبؤ، ونحن بحاجة أيضا إلى أن يكون لديها سياسات وإجراءات للتعامل مع الهيئات الأخرى التي سيتم إنشاء أسماء الاستخدام الخاصة بها وإنشاء سجلات من أسماء الاستخدام الخاصة لأغراضها الخاصة. المثال الأفضل هو IETF. إنها تبرز، وأعتقد أننا على دراية تامة -- بالتنسيق الذي ينبغي أن يحدث هناك. لا تمتلك IETF أسماء التسجيل الخاصة بها. ومن المهم إنشاء بعض الاتصالات المنتظمة وبعض السياسات حول كيفية التعرف على بعضنا البعض، لأن كل قائمة من قوائم الأسماء الخاصة بنا، لدى ICANN الأسماء في منطقة الجذر، تمتلك IETF الأسماء في سجل الاستخدام الخاص لتلك الأسماء التي تتصادم ولا تتفاعل مع بعضها البعض، ونحن لا نؤثر على بعضها البعض. وهكذا، من المهم أن نضع، كما تعلمون، كيف سنعمل معا وما نعنيه لبعضنا البعض وما تعنيه هذه القوائم. علينا أن نجعل عملياتنا قابلة للتنبؤ، نظرا لوجود تلك القائمة. ثم بالإضافة إلى ذلك، نهى أنفسنا للآخرين الذين قد يرغبون في إنشاء قوائم أسماء. أعني، إذا لم نذهب إلى -- أعتقد أنه قد تكون هناك منظمات أخرى، وهذا هو -- نحن لا نذكر الآخرين في وثيقتنا، ولكن علينا أن ننظر في حقيقة أنه قد يكون هناك غيرها من المجموعات، والمنظمات، والهيئات الأخرى التي سيكون لها سجل خاص لاستخدام المجال، وينبغي أن ننظر في الطريقة التي نريد أن نتعامل معها.

إذن هناك ثلاثة أشياء، أليس كذلك؟ هناك تصادم في الأسماء. ثانيًا، يمكن التنبؤ بها، ثالثًا، تكون على استعداد للتعامل مع المجموعات الأخرى التي سوف يكون لها قوائم خاصة بهم. شكراً لك

شكراً. وباختصار شديد، ربما يكون لدى جون وجهة نظر فريق عمل هندسة الإنترنت
IETF. ستيف على قائمة الإنتظار. هل هناك أحد من مجلس الإدارة يريد المشاركة؟

رام موهان:

أخبروني من فضلكم لنتمكن من المضي قدماً. قيل لي أن لدينا تسعة دقائق متبقية من هذه الجلسة.

جون سوينين:
حسناً، شكرًا. في البداية، أتوجه بالشكر الجزيل لكم على هذه الوثيقة الرائعة. كان ذلك بمثابة مساعدة كبيرة بالنسبة لنا للبدء في التداول حول ما ينبغي أن يقوم به المجلس وما يجب أن تفعله ICANN كمجتمع حول هذا.

يبدو هذا الوقت مناسباً جداً للحديث عن هذا الموضوع. لقد ناقشنا هذا الموضوع بالفعل للتوصل أيضاً إلى نتيجة في المناقشات مع مجلس الحزب المتعاقد معه في وقت سابق من هذا الأسبوع في يوم الثلاثاء، كما يبدو أن يأتي في -- لاهتمام الكثير من الناس الآن. من قبيل الصدفة، بدأنا أيضاً المناقشة بين غوران وبينني وبين وديفيد كونراد وجاري أركو حول ما ينبغي لنا أن نفعله - كيف ينبغي أن نبدأ حواراً أفضل بين مجتمع ICANN و IETF حول هذا وماذا ستكون تلك البداية. ليس لدينا أية خطط بعد لكننا بدأنا بالتجهيز لخطة. هذا هو الوقت المناسب لذلك.

للإشارة إلى ذلك فقط وخصوصاً -- أنا أشير على الأرجح إلى العديد من أعضاء SACC -- معرفة هذا، ولكن هناك عملية مستمرة في مجموعة عمل DNSOP حيث سيكون نوعاً ما -- هناك وثيقة أعدت بشأن قضية الأسماء الخاصة -- بيان مشكلة الأسماء الخاصة. وأعتقد أن ذلك قد ذهب بالفعل خلال النداء الأخير لمجموعة العمل، ولكن قد يكون من الجيد أيضاً -- لهذا المجتمع أن نلقي نظرة على ذلك.

رام موهان: شكرًا لك، جون. ستيف.

ستيف كروكر:

أريد أن أوصل جزئياً ما قاله جون وجزئياً مع ما أثاره جيم فيما يتعلق بالتنسيق، وخاصة مع IETF. لدى IETF قائمة أسماء خاصة، قائمة الأسماء الاحتياطية، ولكنني أفهم أن هذه ليست قائمة نهائية بالمعنى التالي. يستغرق الأمر بعض الوقت قبل أن يدخل الاسم في تلك القائمة. لذا يبدو أنه في الجهة المحافظة. هناك أسماء أخرى قيد الاستخدام ولكنها لم تمر بعملية IETF. من مكاننا في ICANN، إذا أردنا أن نكون متحفظين، فإننا لن نأخذ في الاعتبار ليس فقط الأسماء الموجودة في قائمة الاحتياطي من IETF، بل وأسماء أخرى كذلك حيث من الواضح أن هناك استخدام ولكن لم يأت أحد فوراً و قال نحن ذاهبون إلى -- يجب عليك حجز هذا والاحتفاظ به وإلى آخره. لذلك، أعتقد أن التزامنا هو أن يكون لدينا مجال نظر أوسع إلى حد ما، ليس بما يخص القائمة الرسمية فقط، ولكن أيضاً ما يحدث في الواقع في العالم الحقيقي. ويمكنني أن أتوقع الحجج التي تقال جيداً، ليس هناك سبب رسمي لرفض هذا الاسم، وبالتالي يجب أن تقبل ذلك. وأود أن أقول العكس تماماً، أن علينا التزام الحذر، وإذا رأينا أسباباً لعدم تسمية اسم معين، عندئذ سيكون لدينا تلك السلطة، وذلك الالتزام بأن نفعل ذلك وأن نخشى إلى جانب الحذر هناك.

رام موهان:

شكراً لك، ستيف. في قائمة الانتظار ريناليا، جون -- حول هذا الموضوع، ريناليا، وجون، وكافيه، ومن ثم خالد لديهم موضوع آخر وأنا أعلم بأن الوقت سينفذ. إذاً، ريناليا.

ريناليا عبد الرحيم:

لذلك أنا لست متأكدة من كيفية تصنيفهم للمشكلة. أعني الطريقة الأسهل، أود أن أطلق عليها مشكلة التسمية. أنها مشكلة إيموجيس. يوم أمس أجريت محادثة مع شخص من اتحاد يونيكود الذي أخبرني أن اتحاد يونيكود يتعرض لضغوط بشأن الرموز التعبيرية من الجمهور. وهناك العديد من الأمور المثيرة للاهتمام فيها. هناك خوف أن ICANN لا تفكر بالإيموجيس كمعرف. والسؤال الذي أود أن أطرحه على SACC هو، ما هو رأيك كما أن هناك بعض TLDs التي تقدم إيموجيس بالفعل في المستوى الثاني؟

باتريك؟

رام موهان:

باتريك فالتستروم:

شكرًا جزيلاً لهذا السؤال. تنتظر SSAC على الإيموجيس حالياً على أنها أسماء نطاقات مستخدمة. وفي النهاية المقصود هو أننا قلقون بشكل كافي لدراسة الموضوع. يجب علينا جميعاً أن نفهم أن إيموجيس غير مسموح بها في -- وفقاً لـ IDNA 2008، وأعتقد أننا يجب أن نتوقف هناك.

شكرًا. سوزان.

رام موهان:

سوزان وولف:

بالتأكيد. شكرًا لك يا رام. أردت فقط أن أقول، أنا هنا -- حسناً، أولاً، أنا هنا كعضو في SACC، ولكنني قمت أيضاً بالكثير من العمل على مناقشة مساحة الاسم في IETF لأنني أعمل كرئيس مشارك لمجموعة عمل عمليات DNS وأنا عضو في مجلس هندسة الإنترنت. ولا أتحدث بالنيابة عن أي جهة من هذه الجهات. من هذا المنظور فقط وعلى الرغم من ذلك، أريد أن دعم ما قاله ستيف عن، سبب الطريقة التي أنشأناها وأدرنا فيها هذه الأنظمة، والجميع أحرار في استخدام ما يريدون للأسماء في شبكتهم، وتنسيق المشكلة ليس بين مجموعات أو هيئات محددة بقدر ما تضع آليات وتوقعات لأن الكثير مما يجعل أسماء النطاقات مفيدة هو أنه يمكنك أن تتوقع منها أن تكون فريدة من نوعها للاستخدام الخاص بك حتى لو كنت لا تستخدم بروتوكول DNS أو كنت تستخدم بعضها في بعض الأمور أو طريقة مبتكرة أخرى. لذا، فإن الخاصية الهامة التي يجب الحفاظ عليها هي أن الناس يمكن أن يتم إبلاغهم عندما يحصلون على أسماء لن تتصادم مع الاستخدامات الأخرى، وهذا سؤال أكبر وأكثر تجريداً من كيفية إدارة سجل معين. ولكن الحصول على سياسات التسجيل الصحيحة -- هو وسيلة هامة لجزء من القيام بذلك.

شكرًا لك يا سوزان. كافي، باختصار لننقل الكلمة إلى خالد.

رام موهان:

كافيه رانجبار:

سريع جدا حول SAC 90، لأنك ذكرت الفئات الثلاث، أو الاثنتين ولكنك كنت تفكر في الفئات الثلاث. تكلمة لما قاله ستيف وسوزان، ماذا عن الآخرين الذين لديهم قوة فعلا أو - القوة لإجبار شيء علينا في الأساس؟ ولنضرب مثلاً على ذلك. تظهر الاحصائيات أن أكثر من 50% من مستخدمي الإنترنت يستخدمون متصفح كروم. إذا قررت جوجل غداً -- وهم بالفعل قاموا بذلك -- جعل التحديثات تصل بشكل تلقائي. لذا، إذا قررت جوجل إضافة BROWSER. على الاستخدام الداخلي لمتصفح كروم ونشره، سيستخدم نصف مستخدمي الإنترنت في العالم CHROME. لذا، هل تعتبرهم ضمن الفئة الثالثة أم الرابعة. لأنه في مخيالتي ستكون تلك ضمن الفئة الرابعة ولها طريقة مختلفة للتعامل معها.

هل تريد الإجابة عن هذا السؤال باختصار يا جيم؟

رام موهان:

في الحقيقة الجواب -- هذا أحد الأسئلة التي نعتقد أنه يتم توجيهها بشكل مباشر إلى المجتمع لتطوير سياسة حول كيفية التعامل مع هذه المشاكل. أعني، يمكنك أن تتخيل في الجولة القادمة، كما تعلمون، عندما يتعلق الأمر بـ gTLDs سوف يكون لديك دائما هذا الصراع مع أسماء الاستخدام الخاصة، وهذه هي حقاً القضية التي نحاول طرحها. في الواقع أن هذا موجود فإن السؤال موجود وسيستطيع الأشخاص التلاعب في النظام بالطريقة التي يريدونها لتطوير سياسة تخص كيفية الرد على هذه الأمور. هذا جزء من إجابة التنبؤ التي يجب تقديمها حول طلب نطاق gTLD. ماذا ستفعل حول الحقيقة التي لديها -- قد تكون استخدمت من قبل أو لا.

جيم غالفين:

شكراً لك، جيم. خالد.

رام موهان:

خالد قوبعة:

شكراً لك يا رام. أعتقد أن سؤالي كان يتعلق بالموضوع الذي تم التحدث فيه من قبل كافيته. كنت أتساءل عن الجهد التنسيقي الذي تقوم به SACC مع تطوير السياسة لضمان عدم منع الجولة التالية من السلاسل بطريقة خاطئة أو جيدة ليطلبها المجتمع أو أي شخص آخر باستخدام SACC 90، لذلك استخدم مثال متصفح كروم. كنت أفكر في العديد من الأمثلة، ولكن قمت بالإجابة عن جزء من السؤال. لذلك، من المهم بالنسبة لنا أن نتأكد من أن المجتمع سيكون قادراً على التقدم بطلب للحصول على أي سلسلة يريدونها دون أن تمنع من قبل أي -- من قبل أي شيء مثل SAC 90 أو جهات أخرى.

شكراً خالد. باتريك.

رام موهان:

نحن نقوم بذلك -- لقد أرسلنا بعض التقارير القديمة الخاصة بنا والتي نعتقد أنها لا تزال ذات صلة بعملية gTLD الجديدة، وهو أول شيء قمنا به. ثانياً، بدأنا في تقييم أشياء مثل الرموز التعبيرية وغيرها من الأمور التي قد تكون مهمة، من وجهة نظرنا، نطاق العملية الجديدة في أقرب وقت ممكن. والأمور الأخرى التي تتعلق بهذا الأمر والتي تطرحها بخصوص SAC 90 هي أننا نحاول، جنباً إلى جنب مع فريق اتصالات ICANN، القيام بتوعية أفضل للسماح للناس بفهم ما هو الوضع ومعرفة ما الذي كنا نتحدث عنه في SACC، وأن هناك توعية أن الجميع يمكنهم تقديم الأفضل من ضمنهم نحن. ولكننا نعمل بجد. لذا هذه هي الثلاث -- نوعاً ما المشكلات الأساسية.

شكراً جزيلاً. ستيف.

رام موهان:

ستيف كروكر: إنها متعة حقيقية أن أرى أعداد الحاضرين في القاعة، حقاً. شكراً لكم جميعاً. لقد كان هذا تفاعلاً جوهرياً في الواقع، ومن وجهة نظر المجلس، فإننا نعتز ونحترم الخبرة والتفاني اللذين تقدمهما SSAC. لذا، استمروا بالقيام بالعمل المتفاني وسنراكم قريباً جداً.

باتريك فالتستروم: بصفتي رئيس مجلس SSAC، أود أن أشكر جميع الموجودين هنا على الطاولة، وأعضاء مجلس إدارة SSAC، وشكراً لك، رام، لإدارتك هذه الجلسة.

رام موهان: شكراً. تم تأجيل الجلسة.

[نهاية النص]