
КОПЕНГАГЕН – Совместное заседание: GAC и ccNSO
Вторник, 14 Марта 2017 года - с 11:00 до 12:00 CET
ICANN58 | Копенгаген, Дания

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Здравствуйте. Пожалуйста, садитесь. Мы начнем через несколько секунд. Спасибо.

Могу я также попросить вице-председателей вернуться к столу, если тут достаточно места. Ну, неважно.

Поэтому, пожалуйста, садитесь. Хорошо. Итак, вы видите предлагаемую повестку дня на экране, но позвольте мне быстро предоставить слово нашим коллегам из ccNSO, чтобы они быстро представились, поскольку не все знают их всех, потому что у нас здесь есть несколько новых людей. Спасибо.

Итак, Катрина, пожалуйста, Вам слово.

KATRINA SATAKI: Большое спасибо, Томас. Меня зовут Катрина Сатаки (Katrina Sataki). Я являюсь председателем ccNSO, и мне всегда приятно находиться среди правительств, поэтому спасибо, что пригласили нас на это заседание.

У нас есть список обновлений, и, вероятно, я представлю своих коллег по мере того, как мы продолжим рассмотрение пунктов нашей повестки дня на сегодня.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Итак, первая тема повестки дня, по которой мы хотели бы представить вам обновленную информацию - процесс разработки политики ccNSO. В последний раз в Хайдарабаде мы дали вам обновленную информацию, и мы подготовили вас к участию в PDP, процессе разработки политики, и я хотела бы предоставить слово моему коллеге, советнику ccNSO Найджелу Робертсу (Nigel Roberts), который возглавляет эту работу.

NIGEL ROBERTS:

Спасибо, Катрина. Я буду относительно кратким и просто дам обзор того, что мы делаем. Поскольку Катрина сказала, что у нас скоро начнутся активные усилия по разработке политики и их отношение к прекращению использования национальных доменов верхнего уровня и обзор действий ICANN и IANA, которые они могут предпринять в отношении делегирования, переделегирования и прекращения использования ccTLD. Очевидно, если мы собираемся поговорить об обзоре прекращения использования ccTLD, нам также нужно, чтобы политика по прекращению использования ccTLD уже имела место. Итак, это - заключительная часть этой головоломки.

Основой для этого является помощь, желанная помощь GAC в течение шести, или, может быть, семи лет, мы провели действия по делегированию и переделегированию, а затем

подготовку концепции толкования, которая успешно завершилась около года назад.

Во время этого процесса существовали две дыры или (неразборчиво) идентифицированные, которые не могли быть решены простым толкованием существующей политики привязки. Другими словами, RFC 1591. Независимо от того, насколько творчески вы хотели попытаться это толковать, политика просто не имела какого-либо существенного руководства в этих двух областях.

Прекращение использования, я полагаю, когда RFC 1591 был впервые представлен, никто не думал о прекращении использования. Все дело было в создании новых ccTLD. И механизм обзора или апелляции упоминаются вскользь, но ничего не было сделано по существу. И, как показала история, отсутствие этого, возможно, было недостатком, который мы должны были рассмотреть.

Поэтому мы создали рабочую группу для подготовки устава, который будет представлен Совету ccNSO, и совету будет предложено официально начать PDP. И я сейчас передам слово Барту Босвинкелю (Bart Boswinkel), который расскажет об этом подробнее.

BART BOSWINKEL:

Спасибо, Найджел. Джулия, можете загрузить слайды, пожалуйста, потому что это облегчит вам понимание того, о чем мы говорим. Если нет, я продолжу.

Так как процесс PDP ccNSO был начат в январе этого года с фактически тремя вопросами от Совета ccNSO, где первый из них является очевидным, должен ли Совет ccNSO инициировать ccPDP для разработки политики в отношении механизма обзора и прекращения использования ccTLD, как уже упоминал Найджел.

Второй вопрос был, и я расскажу немного подробнее об этом, должен ли это быть один или два PDP? Потому что в какой-то мере эти две темы, обзор и прекращение использования, взаимосвязаны. В то же время можно утверждать, что их следует выполнять отдельно.

И третий, и это опять же обычный вопрос для PDP, если это делается в формате оперативной рабочей группы или рабочей группы или другого механизма. И то и другое, и это актуально для GAC, и я буду ссылаться на это в конце презентации. В обоих случаях предусмотрена формальная роль для процесса GAC в процессе. Будь то оперативная рабочая группа или рабочая группа, но это отличается. Итак, я приду к этому через минуту.

Загружаются слайды. Это то, что я - Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, механизм обзора включен, и вы можете посмотреть его когда вам удобно. Это всего лишь контекст, который содержит справочную информацию о том, где идет речь о потенциальном механизме обзора. Так, что это в RFC 1591, в самой концепции толкования и в уставе CANN. Но в уставе ICANN более негативно утверждается, что он исключен из IPR.

Следующий слайд, пожалуйста.

Как уже упоминал Найджел, один из - сказал, что есть редакционная группа, которая сосредоточила внимание на уставе, а также - и одна из причин для создания этих команд по редактированию устава заключалась в том, чтобы получить больше информации по темам, которые должны быть рассмотрены в - в двух - или в двух темах. Итак, сначала механизм обзора. Опять же, я не буду вдаваться в подробности. Вы можете прочитать это когда вам угодно, но вы можете сказать, что они будут находиться на рассмотрении масштаба механизма, который имеет статус в механизме обзора.

Следующий слайд, пожалуйста. Основания для перехода к механизму обзора, а также правила и структура самого механизма обзора. Опять же, это обычные вопросы.

А потом относительно прекращения использования, та же структура. Редакционная группа обсудила потенциальные предпосылки.

Следующий слайд.

Это уже было сделано некоторое время назад, и редакционная группа это подтвердила, заявив, что существует так называемая рабочая группа по делегированию / переделегированию, которая завершила свою работу в 2011 году. Они подготовили отчет о прекращении использования ccTLD, и теперь пришло время снова его поднять.

И следующий слайд, пожалуйста.

И снова, это вопросы высокого уровня для - в обсуждении прекращения использования ccTLD. Согласованность терминологии, что вызывает прекращение использования. И, опять же, вы можете почитать когда вам угодно.

Одно обстоятельство, которое следует учитывать в дальнейшем, если политика разработана, это применимо не только к ASCII ccTLD, но также и к ccTLDs IDN в соответствии с общей политикой. IDN и ASCII ccTLD считаются равными.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так что теперь вопросы PDP, может быть, снова вспомните три вопроса, которые были заданы.

Таким образом, первая рекомендация менеджера проблем будет основана на обзоре проблем и пороговых критериев, а также с учетом мнений главного юрисконсульта, так как это

также является требованием в соответствии с правилами PDP, что Совету рекомендуется, рекомендуется разработать процесс разработки политики ccNSO для разработки политики как для механизма обзора, так и для прекращения использования ccTLD.

Следующий слайд, пожалуйста.

И тогда, как вы помните, вопрос заключается в том, следует ли нам запустить или Совет должен запустить один или два PDP. И снова, есть некоторые предположения. Основываясь на предыдущих обсуждениях, сообщество национальных доменов хотело сначала рассмотреть механизм обзора принятия решения о делегировании, отзыве, переносе и прекращении использования, но по мере того, как я - Найджел сказал, фактически они немного взаимозависимы, потому что нет политики прекращения использования ccTLD. Поэтому, если есть решения, это необходимо включить в какой-то момент в политику по механизму обзора. Так что, это вроде извечного вопроса: курица или яйцо.

Итак, второе предположение состоит в том, что количество добровольцев для обоих потоков будет довольно ограниченным, что означает, что многие люди захотят участвовать в обоих потоках, и вы не сможете сделать это одновременно и все сразу.

Следующий слайд, пожалуйста.

Так снова, некоторые соображения. Существует больше гибкости для согласования механизмов обзора когда - с одним PDP, как только у вас будет рекомендованная политика для прекращения использования ccTLD. Фактически, это означает, что вы можете вернуться к этому легче в рамках одного PDP, чем при завершении одного PDP, запуске другого PDP, а затем быть вынужденным вернуться к первому после того, как вы его закрыли.

Итак, опять же, это сильный аргумент для одного PDP. Поэтому я не буду больше держать вас в напряжении.

Следующий слайд, пожалуйста.

Это было. Поэтому рекомендация Совету будет состоять в том, чтобы инициировать один PDP. Начните с механизма обзора в первую очередь до тех пор, пока не появится достаточно стабильные рекомендации относительно решений, касающихся делегирования, переноса и отзыва. Затем начните с прекращения использования ccTLD, а затем вернитесь - чтобы рабочая группа вновь пересмотрела механизм обзора.

Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, последний вопрос, если вы помните, заключался в том, использовать ли механизм оперативной рабочей группы или механизм рабочей группы. Теперь, причина, почему это

важно или актуально для Совета, скорее административно. Если вы посмотрите на устав или приложение В, предполагается, что будет создана оперативная рабочая группа. Однако из опыта или отсутствия опыта работы с оперативной рабочей группой известно, что это очень громоздкий процесс, и до сих пор ccTLD имеет - или ccNSO имеет большой опыт работы с рабочими группами. Так что инициация оперативной рабочей группы в первый раз в таком сложном процессе было бы слишком, такова идея. Поэтому рекомендация - следующий слайд, пожалуйста. Рекомендация будет состоять в назначении: - двух рабочих групп: одной - по механизму обзора и другой - по прекращению использования ccTLD.

Уставы включены - проекты уставов включены в отчет о неразрешенных проблемах. Поэтому, если Совет согласится, Совет ccNSO согласен, тогда эти уставы станут эффективными, а затем скажем, PDP будет работать через рабочие группы.

Следующий слайд, пожалуйста.

Нет следующего слайда?

Дайте мне проверить. Там должен быть. О, да.

Там вы видите следующие шаги.

Итак, следующие шаги - инициирование Совета. Это во время этой конференции. Публика - отчет о неразрешенных

проблемах уже доступен онлайн на веб-сайте ccNSO, однако он будет опубликован, чтобы получить общественные комментарии. И интересная часть, результаты этого процесса общественного обсуждения будут включены в работу рабочей группы. Это, скажем, не изменит сам отчет о неразрешенных проблемах, но любые замечания, сделанные по этому отчету во время этого периода общественных комментариев, будут включены в работу обеих рабочих групп. Они установят - они также сформируют масштаб обсуждения.

После того, как Совет утвердит уставы, будет призыв к добровольцам.

Интересы регистратур национальных доменов будут назначены Советом ccNSO. И если вы посмотрите на уставы, ccNSO будет приглашать другие организации поддержки и консультативные комитеты, в частности, GAC, SSAC, ALAC и GNSO, независимо от того, хотят ли они отправлять участников. Таким образом, вы можете отправить приглашение участникам, и это не означает, что вы представляете GAC. Это делается для того, чтобы поддерживать информированность и что мы - это - рабочая группа может быть проинформирована, скажем, о мнениях некоторых членов GAC. Таким образом, это определенно не означает представление GAC в рабочей группе. Это просто вы делитесь некоторыми - отдельных лиц попросят поделиться

некоторыми идеями о том, что происходит, что может быть релевантным с точки зрения GAC.

Но так ... И наконец, - и снова это важно для GAC, как такового - GAC попросят высказать свое мнение или дать рекомендации по отчету о неразрешенных проблемах. Так что это произойдет вскоре после этого. По завершении процесса их снова спросят. Это присуще - в - или это явно указано в правилах.

Следующий слайд, пожалуйста.

Просто очень приблизительный график. Вы это не можете видеть; вы это не можете прочитать. Опять же, это когда сможете. Как и следовало ожидать, это время ccNSO. Таким образом, самое скорое ожидается, что это будет сделано в январе 2019 года. Так что это не так уж плохо. Я могу сказать, что это довольно оптимистично. Но это - И одна из причин, по которой это занимает так долго, есть несколько моментов общественных консультаций. Существует механизм голосования для членов ccNSO, который может занять четыре месяца. Если вы вычтете все это, то активная продолжительность членов рабочей группы будет намного короче.

Следующий слайд, пожалуйста.

Некоторые ссылки, справочный материал.

Следующий слайд.

Какие-либо вопросы?

NIGEL ROBERTS:

Спасибо, Барт.

Какие-либо вопросы?

ЕГИПЕТ:

Это не очень важный вопрос, но для моей собственной информации, в чем разница между формированием оперативной рабочей группы и рабочей группы?

BART BOSWINKEL:

Оперативная рабочая группа определена в Приложении В, и там точно описано, кто должен что делать, и они сосредоточены на одной теме и кто должен участвовать. Они в основном - внешние эксперты и так далее. Рабочая группа - это ваша обычная рабочая группа. И это гибкий механизм. Вот почему он используется с самого начала. Это немного, скажем - практика будет немного похожа на PDP IDN. Это было также с рабочими группами. Две рабочие группы, по сути.

Пожалуйста.

Иран, просто в дополнение к тому, что Вы сказали. Оперативная рабочая группа называется на французском языке (неанглийское слово или фраза) d'action, где требуется быстрый и скорый ответ, а не рабочая группа, которая занимает много, много месяцев или иногда годы.

Спасибо.

ВЕЛИКОБРИТАНИЯ:

Да, спасибо. Мне слово. Марк Карвелл (Mark Carvell), Великобритания.

Я как раз собирался спросить очень быстро, простите мое невежество, но действительно ли прекращение использования влияет на зарезервированные коды стран? Я имею в виду, в частности домен точка .GB, который все еще существует, но он зарезервирован, не принимает регистраций.

Должен ли я быть - я имею в виду, я с нетерпением жду прочтения документа о неразрешенных проблемах, но было бы полезно иметь какой-то маркер для меня в отношении текущих неактивных кодов стран, если это правильное описание.

Спасибо.

NIGEL ROBERTS:

Спасибо, Марк. Я думаю, что есть различие между зарезервированными кодами стран, которые существуют в ISO, и никогда не были делегированы в Интернете и пример, который вы используете, точка .GB, что является реальным кодом страны. Он существует. Возможно, он был отменен, он не активный, но он существует.

Поэтому прекращение использования должен охватывать коды стран, которые существуют до IANA ICANN, а до этого, Джон Постел (Jon Postel) IANA, еще в самом начале.

Так что потенциально, если ... И это часть предметного обсуждения, которое мы собираемся провести, и я надеюсь, возможно, вы даже сами сможете внести свой вклад в это именно по этой причине. Мы хотим убедиться, что мы покрываем все крайние случаи.

BART BOSWINKEL:

Могу я добавить немного? Если вы изучите документ о неразрешенных проблемах и основную документацию, особенно в форме, - скажем в отчете о делегировании / переделегировании, вы увидите, что используемая терминология не является последовательной. И это одна из проблем, которые были затронуты в ходе обсуждения рабочей группой; работать над согласованностью терминологии. Потому что ваш вопрос уже указывает, да, мы

могли бы назвать это, будь то прекращение использования, отмена делегирования, что угодно.

Но это одна из тем, над которыми должна работать рабочая группа, начать работать над согласованностью терминологии.

KATRINA SATAKI: Европейская комиссия.

ЕВРОКОМИССИЯ: Большое спасибо, и спасибо, что пришли на встречу. Мне нужно читать, потому что нам сказали, что нам больше не разрешено использовать акронимы, так что я должна прочитать полное название здесь. Мне просто интересно, и, возможно, сейчас это не совсем уместно, но, может быть, и позже, но сейчас я подниму этот вопрос. Я просто хотела бы узнать, сможете ли вы рассказать нам о результатах и последующих шагах Комиссии по расширенному анализу схожести строк, которая иногда называется рабочей группой EPSRP, над которой вы много работали, и GAC это прокомментировал.

Если вы захотите поднять этот вопрос по следующему пункту, это меня устраивает, но я просто хотела в определенный момент привлечь к нему внимание.

Спасибо.

KATRINA SATAKI: Большое спасибо, Европейская комиссия. Отчет был представлен Правлению, и в настоящее время это не входит в нашу повестку дня на сегодня. Поэтому я предпочла бы отложить это до следующего заседания.

Спасибо.

В следующий раз - следующий вопрос из Пакистана.

ПАКИСТАН: Спасибо. Мой вопрос заключается в том, что вы начнете процесс ccPDP в 2017 году, и ожидается, что он будет завершен в 2019 году. Каков ваш подход к подходам к сообществам, особенно к сообществам в странах с недостаточным уровнем обеспеченности услугами? Каково ваше основное планирование, в частности, планирование обратной связи существующей работы ccTLD, в частности, с точки зрения сообщества?

Спасибо.

NIGEL ROBERTS: Ну, на данный момент это не входит в работу моей конкретной рабочей группы. Это, очевидно, очень важный момент. Может быть, если бы вы могли отправить нам электронное письмо по этому поводу, и мы посмотрим,

сможем ли мы, сможем ли мы действительно включить это в работу.

Катрина, у Вас есть комментарий?

BART BOSWINKEL:

Кроме того, мы считаем, что мы очень - или ccNSO хорошо осведомлено о том, что есть ccTLD и другие члены, которые не участвуют в ccNSO. Это одна из причин, если вы посмотрите, но вы не видели это в уставе. Имеется прямая ссылка на региональные организации для связи с ccTLD и - в регионе. И это один способ.

И, конечно же, как мы только что намекнули, у широкого сообщества и других заинтересованных сторон будет достаточно много возможностей внести свой вклад в рабочие группы, потому что по крайней мере каждая из рабочих групп будет иметь два периода общественного обсуждения от 40 до 60 дней, и они будут проводить свою деятельность на конференциях ICANN.

KATRINA SATAKI:

Хорошо. Спасибо. И с этим мы перейдем к следующему пункту повестки дня. Это обновление от сквозной рабочей группы сообщества по использованию названий стран и территорий. И я попрошу Аннебет Ланге (Annebeth Lange) из домена точка .NO, кто является нашим сопредседателем этой

сквозной рабочей группы сообщества, представить нам обновленную информацию.

Аннебет.

ANNEBETH LANGE:

Спасибо.

Будут ли здесь слайды или ...

Не похоже. Хорошо. Тогда я просто вам расскажу.

Здравствуйтесь. Я Аннебет Ланге (Annebeth Lange) из домена точка .NO, как сказала Катрина, и я являюсь сопредседателем сквозной рабочей группы сообщества по вопросам доменов верхнего уровня первого уровня, а не второго уровня, первого уровня использования названий стран и территорий в следующем раунде gTLD.

Итак, как вы все знаете, и Руководство кандидата уже имеет эти правила, которыми мы были вполне удовлетворены и над которыми GAC работал. Но этот вопрос сейчас, что произойдет в следующем раунде.

Не все из нашего сообщества были довольны решением, которое мы выбрали в прошлом раунде, поэтому дискуссия возобновилась в этой сквозной рабочей группе сообщества. И я была здесь раньше на заседаниях, чтобы представить вам эту тему.

То, с чем мы работаем в этой рабочей группе, и каков был наш мандат, были коды и названия, основанные только на ISO3166, и ничего больше. И мы должны были пересмотреть существующую политику и оценить, можно ли найти общую концепцию, с которой могли бы согласиться все заинтересованные стороны в будущем.

Это не должно быть PDP. Это должна быть сквозная рабочая группа сообщества. И целью было найти решение и дать рекомендацию, которую можно было бы включить в более поздний PDP.

Мы проводили телеконференции еженедельно и встречались лицом к лицу, но это требует времени. И следующий слайд, пожалуйста. И что происходит сейчас, это то, что этот промежуточный документ, опубликованный для комментариев, крайний срок - 21 апреля, включает в себя множество наблюдений и выводов и предварительные рекомендации. Он дает хороший обзор названий стран и территорий с течением времени, как то, что произошло до RFC 1591, так и после него, эволюция предлагаемого использования в качестве новых gTLD.

Я также рекомендую прочитать обзор метода присвоения по ISO3166. Для тех из вас, кто не знаком с ним, это даст достаточно хорошее представление о том, почему ISO3166 используется так, как он используется.

Итак, короткое резюме того, что произошло в этой группе, - это то, что мы получаем предварительный результат для двухбуквенных кодов. И все группы заинтересованных сторон - GNSO, ALAC, SSAC, мы - заключили предварительное соглашение о том, что все двухбуквенные комбинации букв, как те, которые включены в список ISO, так и все остальные, должны быть зарезервированы для стран. Поэтому, если в будущем появятся новые страны, у них будет двухбуквенный код, который им будет присвоен.

Когда дело доходит до трехбуквенных кодов, это было гораздо более проблематичным, и для этого есть много причин. Как вы знаете, трехбуквенные коды, исторически они были gTLD, и это уже в некоторых из тех, некоторых из gTLD, которые у нас есть, как например, точка .COM, который находится в этом списке. Но мы должны - все еще подумать над тем, должны ли мы использовать остальные для gTLD, или они должны быть зарезервированы так же, как двухбуквенные коды и названия стран и территорий в целом?

Следующий слайд, пожалуйста.

Думаю, я это очень быстро пройду по слайдам. Вы можете прочитать их позже. Итак, если вы пойдете в ... продолжайте. Речь идет о двухбуквенных строках, которые я объяснила.

Следующий.

И это расхождение во мнениях, которое мы имели, и все различные взгляды, которые возникли, когда мы обсуждали трехбуквенные коды.

И невозможно понять, где мы должны это делать, потому что это настолько разные взгляды с одной стороны, что мы должны использовать это в качестве кодов стран с теми же правилами, что есть и сегодня для кодов стран. Очень сложно это сделать. И затем это должно было стать частью - обсудить это в части последующих процедур в GNSO. И GAC, у вас есть рабочая группа по географическим названиям, которая идет дальше, чем мы обсуждаем в нашей группе. Так что много чего происходит. Это параллельные усилия, несогласованные. И мы уже говорили об этом на этой встрече, чтобы попытаться найти путь вперед, чтобы обсудить более скоординированные действия в будущем.

Поэтому, когда мы приходим к рекомендациям, мы не даем рекомендаций по материальному содержанию, что делать, за исключением двухбуквенных кодов, о которых мы довольно хорошо знаем.

У нас есть аргументированные рекомендации относительно того, что делать с обсуждением в будущем, чтобы попытаться достичь результата. Это - было рекомендовано закрыть сквозную рабочую группу сообщества с мандатом, который у нее есть сегодня. Это не достаточно далеко. Мы не можем

достичь результата. Но мы должны продолжать работать в этой области, но в другом формате.

Поэтому, если мы сможем консолидировать все усилия в одном направлении, это может быть хорошо, но проблема в том, что PDP GNSO, они считают, что все новые gTLD должны быть - это их область деятельности. Но что касается географических названий и, возможно, особенно названий стран и территорий, это очень важно для вас, это очень важно для нас, то есть они имеют другое положение. Поэтому мы не можем просто оставить все в GNSO. Мы должны быть в это вовлечены.

Следующий, пожалуйста.

Так что теперь мы ждем общественных комментариев, и мы представим обновленные рекомендации обоим Советам.

Что - ожидается на ICANN 59, но, как вы знаете, на 25 апреля был запланирован вебинар для обсуждения географических названий в целом и запланирована личная встреча в Йоханнесбурге, большие заседания, на которых мы можем все это обсуждать вместе.

Итак, пока мы ... Итак, что нам теперь делать, пока мы не сможем договориться о каком-то способе рассмотрения названий стран и территорий? У национальных доменов есть

одно решение, GNSO имеет другое решение, и, возможно, в конце концов, GAC имеет свое собственное.

Так что мы подождем и посмотрим сейчас. И мой совет состоит только в том, чтобы прочитать отчет, попытаться дать комментарии и замечания и взаимодействовать как можно больше. Это важно для всех нас.

Следующий, пожалуйста. Вот и все.

Следующий, пожалуйста.

Это то, что я сказала. Не стесняйтесь спрашивать Барта или меня, если вам нужно какое-то разъяснение, и спасибо за внимание. Спасибо, Аннебет.

АРГЕНТИНА:

Доброе утро. Это Ольга Кавалли (Olga Cavalli) из Аргентины. Спасибо, что нас посетили. Спасибо, Аннебет, за этот очень важный документ. Мы говорили об этом несколько раз.

Просто комментарий. Это рабочая группа, которая, как Вы правильно сказали в начале презентации, связана с названиями, которые находятся в этом списке 3166. У нас несколько раз возникала эта идея, что мы должны делать ту же работу - объединить нашу работу со сквозной рабочей группой сообщества.

Я имею в виду рабочую группу GAC по защите географических названий и новым gTLD. Я хотела бы подчеркнуть тот факт, что наша внутренняя рабочая группа сосредоточила внимание на анализе того, что происходит с названиями, которых нет в каких-либо списках. Таким образом, те названия, которые были вне списка, а не в Руководстве кандидата, после первого раунда мы поняли, что были некоторые конфликты. И это результат того, что происходит с названиями, которые находятся в списках. Я хотела бы сделать это разъяснение. Я с нетерпением жду веб-семинар и сквозной диалог сообщества в Йоханнесбурге. Спасибо большое. И благодарю вас за отчет. Иран.

ИРАН:

Да. Если я правильно вас понял, то упоминается, что использование трехбуквенных кодов для стран в будущем или для gTLD все еще обсуждается.

Я увидел кого-то в коридоре, кто сказал, что теперь у него есть регистратура, а затем используются трехбуквенные коды определенной страны, которую я не хочу называть. Точка три буквы.

Итак, как это произошло? Возможно ли приостановить все, пока у нас нет решения, или мы неявно разрешаем не использовать, тогда мы сталкиваемся со свершившимся фактом. Спасибо.

ANNEBETH LANGE:

Насколько я знаю, эти названия в списке, в списке ISO, эти трехбуквенные комбинации не разрешены в этом раунде. Но другие трехбуквенные комбинации, которых нет в списке, они были открыты для регистрации в последнем раунде. И раньше тоже.

Таким образом, это было решение в первом Руководстве кандидата, что мы должны отложить эти названия до тех пор, пока мы не найдем решение.

И у нас даже была рекомендация в группе по анализу о том, что, когда перед рабочей группой мы должны направить, - что ccNSO должна направить письмо в Правление ICANN, чтобы попросить их не открывать этого до тех пор, пока мы не найдем гармоничную концепцию и сможем договориться о том, как это сделать.

Будет сложно использовать трехбуквенные коды для стран. Поскольку коды стран, двухбуквенные коды, они имеют национальные правила и имеют национальный закон. Это очень отличается от страны к стране. И затем, если у нас есть трехбуквенные коды в качестве gTLD для одной и той же страны, это также будет очень сложно для пользователей. У них есть другие правила, если вы регистрируетесь как gTLD в ICANN.

Поэтому мы должны выяснить, как это сделать, прежде чем мы откроем. И я боюсь, что это будет - открыть ящик Пандоры и много политических проблем, если мы это сделаем, не очень хорошо продумав то, что мы делаем. Спасибо.

KATRINA SATAKI:

Спасибо, Соединенные Штаты.

США:

Спасибо. Вопрос о трехбуквенных кодах - и, как только что упомянула Ольга, перед нами также стоит вопрос о том, что GAC должен иметь дело с географическими названиями, которые не входят в список. Но я думаю, что замечание, которое Вы сделали в своей презентации, что у GNSO есть решение, у ccNSO есть решение и, возможно, GAC будет иметь решение, применимо в обоих случаях. Поэтому мне интересно узнать, есть ли у вас мнение или есть ли уже осуществляемые действия в ccNSO, чтобы попытаться выяснить, каким образом мы не оказаться в такой ситуации, когда у нас есть три отдельных решения, а не совместная работа над единым решением.

Поэтому я просто подумала, есть ли у вас какие-либо мысли или комментарии по этому поводу.

ANNEBETH LANGE:

Спасибо за вопрос. Как сказала Ольга, с чем вы больше всего столкнулись, это названия из списка. Те, что указаны в списке ISO 3166, на самом деле являются самыми легкими, даже если это разные мнения. Потому что на стороне G они хотят это открыть и заработать на этом. Это могут быть товарные знаки, которые хотят этого и другие причины.

И я могу это понять. Но для нас это очень плохое решение.

Итак - и поэтому у нас не было согласованной концепции в нашей группе. Это должно быть проще, так как это список, но это не так. И это может быть хуже, если это не список. У нас много работы. Я думаю, нам нужно работать вместе все время, даже если это разные группы. Потому что не хочу ситуации, которые- это было в прошлый раз? - что многие важные дискуссии возникли после того, как был представлен первый результат GNSO. Мы не хотим этого.

Итак - и мое чувство работать сейчас, в том, что они гораздо более открыты для комментариев и замечаний и от нас, и от вас.

И я думаю, нам удастся договориться вместе.

Спасибо.

KATRINA SATAKI:

Спасибо, Тенуа.

ОСТРОВА КУКА:

Спасибо, Катрина. Телуа Хантер (Telua Hunter) из Островов Кука.

У меня нет вопроса, но у меня есть заявление. Группа GAC по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, должна быть исходный пунктом для любых проблем ccTLD, которые приходят в GAC. Мы согласились взять на себя эту роль и с тех пор встречались с вами, а также с IANA, чтобы информировать их о вас и IANA о своей роли, а также добиваться сотрудничества между нами, чтобы помочь нам собрать обобщенный вариант информации для передачи любой стране с проблемами ccTLD.

На данный момент это будет в форме часто задаваемых вопросов по ccTLD и возможно двухстраничное резюме. Потому что мы все знаем, что на веб-сайте полно информации, в которой страны могут заблудиться.

Кроме того, как вы знаете, это тот момент, когда GAC может принять участие. Любые дальнейшие обязательства должны будут осуществляться на уровне стран. Таким образом, мы, рабочая группа по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, обращаемся к вам за поддержкой и сотрудничеством, чтобы помочь нам в наших усилиях. Спасибо.

КАТРИНА САТАКИ: Большое спасибо. И мы действительно ценим, что вы приглашаете нас к участию и ищите наши комментарии, потому что мы действительно готовы внести свой вклад в этот список часто задаваемых вопросов. И поэтому, еще раз, спасибо и с нетерпением жду этого сотрудничества. Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Только быстрая дополнительная информация, а также нашим представителям ccNSO здесь. Это, в частности, актуально для вопроса делегирования и переделегирования, о котором мы поговорим позже. Есть ряд стран, у которых есть проблемы с этим и которые стремятся к поддержке от GAC в том, как улучшить или изменить их отношения с ccTLD. Вот почему мы пытаемся направлять это и оказывать им поддержку через рабочую группу по регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами. Итак, как отметила Тепуа, ключевой вопрос здесь - это конкретные вопросы о делегировании и переделегировании, с которыми сталкивается ряд стран из развивающихся регионов, но не только. Так что это просто, чтобы сообщить вам, откуда это происходит. Спасибо.

KATRINA SATAKI: Теперь мы возвращаемся к очереди, вопросы к Аннебет. Палестина.

ПАЛЕСТИНА: Спасибо. Вы говорили о делегировании. Если вы имеете в виду делегирование, кто собирается - вы говорили о делегировании. Если вы имеете в виду, кто будет управлять ccTLD в любой стране, я знаю, что есть много проблем с управлением ccTLD, в то время как правительство или власть могут неправильно использовать или могут - я слышал историю, некоторые люди из конкретных стран, они считают, что это проект для получения прибыли. И правительство не имеет к этому никакого отношения. В будущем, как вы думаете, каково ваше видение решения этой проблемы по управлению ccTLD правительствами и другими странами? Спасибо.

KATRINA SATAKI: Спасибо. Это должно было стать одним из наших сегодняшних обсуждений, но Телуа уже подчеркнула нашу дискуссию. Видимо, это то, относительно чего вы должны представить вклад в этот документ, о котором мы говорим. То, что поможет правительствам объяснить этим людям, особенно вне сообщества ICANN, что означают все эти термины, что это такое - что такое значительно заинтересованная сторона и что правительство является одной из значительно

заинтересованных сторон, которые должны принять участие в этом процессе.

Поэтому Аннебет - или код страны, сквозная рабочая группа сообщества по использованию названий стран и территорий не занимается этими вопросами.

Итак, вернемся к списку, к очереди.

Итак, у нас Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Здравствуйте. И доброе утро. Рад вас видеть здесь и обсудить это с вами.

В промежуточном отчете, если я правильно понял, из CWG, CTN, я бы сначала задал один вопрос. И это то, удалось ли вам в какой-то момент поговорить с нами о полных названиях, будь то короткие названия или официальные названия стран и территорий.

Во-вторых, я не помню при чтении отчета или предыдущих версий отчета, что было проведено слишком много исследований позиций ccNSO и GAC при подготовке первого раунда 2012 года.

Например, у GAC есть давние рекомендации в принципах по новым gTLD от 2007 года - и это аналогично принципам ccTLD 2005 года, что следует избегать названий стран и территорий.

Таким образом - и далее было коммюнике GAC в Найроби, где, по-видимому, подразумевалось, что такие названия стран и территорий или их сокращения должны рассматриваться как ccTLD или как нечто похожее на ccTLD.

И я думаю, что есть также обмены мнениями с того же времени между тогдашним председателем ccNSO с Правлением ICANN, занимающим очень похожие позиции или выражающим очень схожие позиции.

Так что мой вопрос был бы: это действительно было учтено? Поскольку, по крайней мере, для GAC, как было напомнено пару дней назад, до тех пор, пока рекомендации не изменены, они являются постоянными.

И какова позиция ccNSO в настоящее время по этим вопросам? По-прежнему ли поддерживает ccNSO мнение, высказанное в ходе разработки первого раунда? И, помимо вопроса прохождения через ccNSO или GNSO для таких названий стран и территорий, я полагаю, что в их основе лежит более фундаментальный вопрос, то есть, если эти TLD более похожи на то, что было доменами верхнего уровня общего пользования или являются ли они более похожими на национальные домены верхнего уровня.

И это, конечно, связано с вопросом о том, следует ли применять более договорные правовые рамки, установленные ICANN, что имеет место для gTLD, или же мы

действительно говорим о чем-то для местного сообщества, для страны и для регулирования.

И это очень фундаментальные вопросы. И я боюсь, что в промежуточном отчете я не вижу дискуссий о них. Но более трудно понять эту позицию между тем, что является точным формулированием рекомендации три, я думаю, А, В или С. А для некоторых - для людей, не входящих в эту дискуссию, действительно трудно понять, что за этим стоит.

Но фундаментальные вопросы, которые должны быть конкретизированы, очень трудно найти в этом длинном отчете.

ANNEBETH LANGE:

Спасибо, Хорхе. Одновременно было много вопросов, но я постараюсь по ним пройти.

Что касается названий стран и территорий, коротких и длинных названий, нет, мы к этому не пришли. Мы остановились после трехбуквенных кодов. Но, когда у нас были все эти проблемы, мы подумали, что пришло время найти другой способ двигаться вперед.

И я полностью согласна с Вами в том, что весь вклад GAC - мы можем начать с новых принципов GAC в 2005 году для новых gTLD. Уже на этом этапе GAC заявил, что следует внимательно относиться к названиям стран и территорий. Это

неоднократно повторялось в рекомендациях GAC и в нескольких обсуждениях.

Поэтому я считаю, что GAC, по крайней мере, пока что, очень ясен по этому вопросу. И, в основном, ccNSO также придерживается принципа, который обсуждался и попал в Руководство кандидата.

Но, поскольку это процесс GNSO начать новые gTLD, мы должны обсудить с ними. И мы находимся в меньшинстве в этих дискуссиях. Это очень сильная оппозиция по поводу защиты. И аргументы, которые используются, это законные права названий стран и территорий. Как мы все знаем, на самом деле у них нет юридической защиты. У них ее нет.

И тогда некоторым юристам очень легко, например, противопоставить законные права на товарные знаки.

И мое личное мнение состоит в том, что это касается не только закона. Здесь много политики. И, в конце концов, ICANN имеет частный контракт с теми кандидатами на домен верхнего уровня.

И ICANN может решить, что они хотят защитить некоторые названия и оставить их вне процесса заявок.

Ибо - когда рекомендуется что-то делать, создавать и откладывать процесс и таким образом создавать

политические проблемы, это другие аргументы и только юридические аргументы в этом обсуждении.

Что касается отчета, я согласна с Вами. Его очень трудно читать. Для рекомендаций, альтернативы, 1, 2, 3, это именно то, как трудно было получить общую позицию по чем-либо. Это, фактически - то, что там говорится в вариантах, должно ли все это находиться под PDP GNSO? Должен ли быть начат новый PDP, возможно, под ccNSO? Или это должна ли это быть новая сквозная рабочая группа сообщества с расширенным мандатом и, надеюсь, также с большим количеством людей из GAC, участвующих в ней? По крайней мере, чтобы повторить рекомендации, которые у вас были раньше, проще всего на данном этапе оставаться статус-кво. Мы достигли хорошего компромисса, даже если правительства не получили столько, сколько хотели в последнем Руководстве кандидата. Это хорошая отправная точка.

KATRINA SATAKI:

Спасибо, Аннебет. Извините. У нас заканчивается время. Мы должны бежать на наше следующее заседание. У меня все еще есть несколько человек, которые хотят задать вопросы Аннебет. Могу ли я попросить вас задавать краткие вопросы, на которые легко ответить? Спасибо. Нидерланды.

НИДЕРЛАНДЫ:

Да. Большое спасибо, Катрина.

Я немного удивлен тем, что, говоря о трехбуквенных кодах, мы видим только негативные вещи. Проблемы, политические, между фракциями.

Меня поражает тот факт, что, хотя в прошлом у нас были некоторые дискуссии, я думаю, что ICANN развивается. Мы видели публикации нового типа.

Например, мы видим, что есть страны, которые более известны своими трехбуквенными кодами.

И, в основном, мой вопрос в следующем, почему бы вам - почему бы вам не предоставить этим странам, с согласия интернет-сообщества, включая правительства, почему у них не должно быть этих кодов? Это другой способ смотреть. Вы должны смотреть - хорошо. Если это то, что они хотят, какими должны быть гарантии или гарантийные обязательства? Сейчас мы смотрим на совершенно другой способ начать дискуссию. Мы говорим о, это сложно или мы не согласны. Вы должны, я думаю, или мы должны просто повернуть дискуссию. Спасибо.

ANNEBETH LANGE:

Я недолго, Томас. Это абсолютно обсуждается. То, как мы можем это сделать, так же, как и со столицами, это отсутствие

возражений или поддержка со стороны правительства, если вы этого хотите. Это обсуждается. Согласна.

KATRINA SATAKI: Спасибо. Томас.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Я думаю, мы должны завершить заседание выступлением Ирана, который попросил слово. Я сейчас дам Вам слово. Всего несколько комментариев по этому поводу.

У нас есть конкретные примеры стран, которые хотели бы использовать свои трехбуквенные коды. И у нас есть рекомендация с одной из последних конференций, которая говорит то же самое, что Аннебет сказала, что пока мы не договоримся о том, что с ними делать, мы это не меняем, но мы думаем об этом.

Одно замечание, в дополнение к тому, что было сказано Швейцарией, представители группы geoTLD, которые пришли к нам ранее на этой неделе, также отметили, что они не считают их обычными доменами общего пользования, а скорее они похожи на нечто вроде географических TLD. И, конечно, географические границы, как правило, также являются политическими границами. Вот почему, возможно, нам следует переосмыслить, как в будущем мы будем иметь с этим дело. И это также относится к вопросу о правах. В

некоторых странах у вас есть законные права на эти названия. В других их может не быть. Но это не принципиально отличается от системы товарных знаков, которая фактически также разделена на национальные системы, которые могут в некоторой степени отличаться.

А может быть - и я с этим закончу. Я считаю, что вы правы, что это не обязательно то, что представляет особый интерес и должно осуществляться только GNSO. Поэтому мы можем подумать о том, чтобы положить конец этой сквозной рабочей группе сообщества и создать еще одну сквозную рабочую группу по географическим вопросам. И если вы хотите добавить названия общественного интереса вообще на будущее, это то, о чем вы можете подумать, где мы все находимся на равных в обсуждении, потому что это не что-то ограниченное GNSO. Я на этом остановлюсь. И я думаю, что следующий Иран. И затем нам нужно более или менее закруглиться. Спасибо.

ИРАН:

Спасибо. В отношении времени, мы упомянули несколько - это наше мнение, а не мнение других. Мы не говорим, что это ваши взгляды. Единственный способ - это совместное сотрудничество с одной группой из трех сторон. Три партия. И я не понимаю меньшинства и большинства. Все в этом доме находится под властью GNSO.

Потому что они составляют основную часть всего. Когда вы открываете рот, на вас нападают множество адвокатов. Это не значит, что я не останавливаюсь. Мы выражаем наши взгляды и пытаемся убедить людей. Одно из предложений состояло бы в том, чтобы три стороны работали вместе и пришли к соглашению без меньшинства и большинства. В конце концов мы должны работать вместе. Спасибо.

KATRINA SATAKI:

Большое спасибо. И, говоря о юристах, атакующих людей, мы переходим к следующему пункту повестки дня. И у нас есть две минуты для двух тем. Итак, одна минута на каждую тему.

Да. И мы хотели поднять вопрос о том, как вы реализуете устав? Потому что для нас это был вызов. Мы работаем над реализацией. И одна из самых больших проблем заключается в том, чтобы читать и понимать устав. Я понимаю, что это может не быть проблемой для правительств. Вы привыкли читать - вы привыкли читать и интерпретировать такие документы. Для нас это вызов. И для этого я хотела бы предоставить слово Стиву.

STEPHEN DEERHAKЕ:

Добрый день. Стивен Дирхак (Stephen Deerhake) из Американского Самоа. Я дам вам действительно краткий обзор работы, которую мы делаем в отношении изменения

наших оперативных процедур для удовлетворения требований, в частности Приложения D, для выполнения наших обязанностей в рамках расширенного сообщества, уполномоченного сообщества.

Мы работаем над изменением руководящих принципов и изучаем существующие процедуры в отношении того, как мы будем обрабатывать, как организация поддержки, запросы на одобрение и петиции - проблемы отклонения петиций. Потому что они скоро появятся с этим сообществом.

Правление планирует в ближайшее время внести фундаментальные изменения в устав, которые приведут к общественному форуму, проводимому ЕСА, членом которой я являюсь ccNSO, на конференции в Йоханнесбурге. Нет подробных сведений о том, как это произойдет, но я бы предположил, что это будет тема повышенного интереса, запланированная в начале или ближе к началу конференции, а не ближе к концу конференции. ICANN должна определить, как это будет работать.

У нас есть опасения по поводу некоторых из жестких руководящих принципов, которые присутствуют в деталях в приложении D нового устава. Мы работаем не очень быстро. Мы довольно совещательны.

В результате у нас есть некоторые проблемы, которые могут потребовать некоторых изменений в существующих процедурах.

Как только проект руководящих принципов готов и выходит через комитет по обзору руководящих принципов и распространяется, он будет доступен для любого, если вы хотите посмотреть, куда мы с этим идем, когда он будет опубликован.

Помимо формы одобрения, вероятно, в Йоханнесбурге, я также хотел бы напомнить этому сообществу, что у нас подходит цикл утверждения бюджета, ожидается, что ICANN утвердит бюджет на конференции в Йоханнесбурге в конце июня. Это вызовет период подачи петиции об отклонении, который, вероятно, продлится до середины или третьей недели июля. Если нам всем повезет, никто ее не подаст. И мы все можем отправиться в путь. Если кто-то представит петицию, мы - сообщество в целом - и я имею в виду GAC, GNSO и нас самих, а затем у людей будет интересный конец лета. Потому что нам придется снова планировать форум по этому вопросу, который, вероятно, будет форумом в формате телеконференций, и, вероятно, затем у нас также будет по крайней мере один или два конференц-звонка. И это все, что у меня есть в интересах времени. Если есть какие-то вопросы?

KATRINA SATAKI: Спасибо, Стивен. И несколько коротких замечаний от Томаса.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Я просто хотел сказать, что, конечно, нам интересно. И мы находимся в таком же положении и разделяем одни и те же обсуждения, и нам было бы интересно узнать от вас или обменяться с вами тем, как мы движемся, чтобы быть готовыми к Йоханнесбургу в отношении участия в этом. Я просто размышляю вслух. Что мы можем сделать, если люди заинтересованы, у нас может быть разговор по телефону в следующие или ближайшие недели, открытый для руководства и других, занимающихся этим вопросом, но открытый для всех, кто хочет послушать и иметь более конкретный взгляд на эти процедуры и посмотреть, как мы с ними разберемся. Так что это просто предложение подумать. Спасибо.

STEPHEN DEERNAKE: Томас, я был бы рад участвовать в этом. И я думаю, что нам не составило бы труда попросить сотрудников ICANN что-то нам организовать. Я думаю, что это отличная идея, между прочим.

KATRINA SATAKI:

Спасибо. Мы сделаем это. Извините, нет вопросов.

И последний пункт здесь посвящен планированию конференций ICANN. Мы все еще в процессе обучения, но все еще в беспорядке. По крайней мере, это наш взгляд на это. И, как вы знаете, в четверг, в четверг утром будет завтрак, который начнет эту дискуссию и планирование предстоящей встречи в Йоханнесбурге.

Наше предложение будет состоять в том, чтобы ограничить число людей, вовлеченных в обсуждение повестки дня, большой повестки дня конференции ICANN. Потому что текущая установка, на наш взгляд, не разумна, поскольку слишком много людей пытаются прокомментировать все.

Мы предложим иметь по одному человеку от каждой организации поддержки/консультативного комитета, и роль этого человека будет заключаться в налаживании контактов с их соответствующими сообществами, а затем возвращаться в меньшую группу, назовем ее программным комитетом. И этот меньший программный комитет сделает тяжелую работу по планированию.

Это будет наше предложение, хотя вы можете подумать об этом, поддерживаете ли вы его, не поддерживаете ли вы его или придумаете какое-либо другое предложение, и мы будем рады его обсудить.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Спасибо. Всего 30 секунд.

Во-первых, вы правы, это было трудно, хотя я думаю, что беспорядок был больше на предыдущих трех конференциях. Я думаю, мы движемся в правильном направлении. Эта конференция уже намного лучше, чем последние, но я думаю, что ваше предложение стоит посмотреть, и мы будем - я буду участвовать в этом заседании. Я всегда люблю встречи за завтраком. Нет ничего лучше, чем заседания за завтраком, поэтому я буду там, конечно. И не стесняйтесь, члены GAC, высказать свое мнение. У нас может не быть заседания по этому вопросу, но мы обсудим это неофициально, и я сообщу о том, что я услышу.

Спасибо.

И мы должны завершить. Спасибо большое. И я думаю, что в следующий раз мы постараемся провести более длительную встречу, но на этот раз это было трудно, и у нас есть ... да, с нетерпением жду продолжения обмена мнениями по телефону или на физической встрече.

Спасибо.

KATRINA SATAKI: Большое спасибо. И давайте начнем вовремя в следующий раз.

Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ SCHNEIDER: Время относительно, вы знаете.

Поэтому мы немедленно перейдем к нашему последнему пункту повестки дня.

BART BOSWINKEL: Для ccTLD, которые хотят вернуться, заседание вновь начнется в зале C1.2. Именно там коды стран снова соберутся. Таким образом, встреча с членами Правления, назначенными ccNSO.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]