ЙОХАННЕСБУРГ – Сквозной форум наделенного полномочиями сообщества по предлагаемым поправкам в Принципиальные положения
Вторник, 27 июня 2017 года - с 08:00 до 09:00 JNB
ICANN59 | Йоханнесбург, Южная Африка

STEPHEN DEERHAKE: Доброе утро. Могу ли я попросить всех занять свои места? Это включает Вас, Алан. И можем ли мы начать заседание?

Можно поставить следующий слайд, я думаю, это просто введение?

Можно ли следующий слайд? Ой.

CHRIS DISSPAIN: Одну секунду. Терпение, терпение..

STEPHEN DEERHAKE: Приношу свои извинения. Я не знал, что она здесь.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: (Выкл. микрофон.)

STEPHEN DEERHAKE: Да.Точно.

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Доброе утро. Добро пожаловать на первый общественный форум сообщества ICANN. Я хочу поблагодарить всех вас за то, что вы пришли сюда в этот ранний час.

Меня зовут Стивен Дирхак (Stephen Deerhake), и я являюсь представителем в Администрации наделенного полномочиями сообщества из ccNSO. Присоединились ко мне сегодня утром, Пол Уилсон (Paul Wilson), кто заменяет Джона Каррана (John Curran) и представляет Организацию поддержки адресов, Алан Гринберг (Alan Greenberg), представляющий Консультативный комитет At-Large, Джеймс Блейдел (James Bladel), представляющий Организацию поддержки доменов общего пользования, и Томас Шнайдер (Thomas Schneider), представляющий Правительственный консультативный комитет.

CHRIS DISSPAIN: Кто отсутствует.

STEPHEN DEERHAKE: Мы отмечаем отсутствие GAC.

[Смех]

Также к нам присоединился Крис Дисспейн (Chris Disspain) из Правления ICANN, который рассмотрит и ответит на вопросы

сообщества о предлагаемом изменении в Принципиальные положения, о теме, которая собрала нас сегодня утром.

Было бы упущением с моей стороны не поблагодарить сотрудников ICANN за их помощь в планировании и логистике для этого первого в истории форума сообщества. Это был опыт обучения для всех нас.

Мы собрались здесь сегодня утром по историческому случаю, первому в истории форуму сообщества в соответствии с уставом после NTIA, который вступил в силу 1 октября 2016 года.

Я хотел бы занять пару минут, чтобы наметить роль наделенного полномочиями сообщества в этом процессе, роль Администрации наделенного полномочиями сообщества в этом процессе, представить предлагаемые изменения в Принципиальных положениях, а затем передать слово моим коллегам из ECA, если они хотят сделать какие-либо замечания.

После этого я передам слово Крису, который представит предложенное изменение в устав и ответит на любые вопросы сообщества о предложенном уставе.

Отлично.

В уставе ICANN после NTIA была закреплена в нем концепция наделенного полномочиями сообщества. Те, кто сидят здесь сегодня утром, - это сообщество. Вы предоставляете проверки определенных действий и решений Правления ICANN. Среди них - и то, что привело нас сюда сегодня, - это функция надзора, когда правление ICANN предлагает изменить так называемые Принципиальные положения.

Ваши обязанности в качестве наделенного полномочиями сообщества сегодня утром задавать вопросы об этом предложении, а затем вернуться в ваши различные AC и SO для обсуждения преимуществ предложения и руководства вашему соответствующему руководству AC/SO в отношении решения, чтобы либо его поддержать, выступить против или воздержаться от решения в отношении предложения Правления.

Роль Администрации наделенного полномочиями сообщества является строго канцелярской. Мы не принимаем участия в принятии решений. Вместо этого мы перекладываем бумагу. Мы перекладываем бумагу туда сюда между секретарем ICANN и участниками, принимающими решения в ICANN, мы делаем запросы в ICANN на организацию форумов сообщества, таких как этот сегодня, и мы подсчитываем голоса AC/SO и сообщаем о результатах обратно секретарю ICANN.

Я хочу обратить внимание сообщества на то, что ICANN создала веб-сайт наделенного полномочиями сообщества на общем веб-сайте ICANN, и к нему можно получить доступ, прокрутив страницу до нижней части домашней страницы ICANN и нажав «Наделенное полномочиями сообщество» в разделе "Подотчетность и прозрачность ».

Я также понимаю, что различные AC/SO также создают веб-сайты, связанные с наделенным полномочиями сообществом, в своих разделах веб-сайта ICANN.

Следующий слайд.

Помимо права утверждать изменения в Принципиальные положения устава, изменения в учредительный договор ICANN и продажи активов, наделенное полномочиями сообщество также имеет другие полномочия. Среди них - способность отвергать определенные вещи, такие как бюджеты ICANN, бюджеты IANA, а также операционные и стратегические планы.

Кроме того, наделенное полномочиями сообщество может назначать и отзывать отдельных членов Правления ICANN, или если оно действительно недовольно тем, как все происходит, оно имеет право отозвать все Правление ICANN.

Он также обладает определенными полномочиями по проверке и расследованию, а также может отклонять действия общественного руководства по техническим идентификаторам, а также обладает полномочиями в отношении запросов сообщества на пересмотр.

Следующий слайд.

Предложенное изменение в Принципиальные положения кажется простым. Комитет Правления по управлению пришел к выводу о том, что они не могут своевременно уделять процессу пересмотра надлежащее внимание, и поэтому они желают создать новый комитет Правления, посвященный процессу пересмотра.Предлагаемое изменение никоим образом не изменяет процесс пересмотра; оно только переносит ответственность за него, за осуществление процесса пересмотра, от Комитета Правления по управлению новому комитету Правления.

Но вам решать, наделенное полномочиями сообщество, рассмотреть это предложение и принять решение в ваших различных AC/SO, считаете ли вы, что это улучшение по сравнению с существующей структурой.

Следующий слайд.

Есть некоторые временные рамки и критерии принятия решений, о которых вы должны знать.

Во-первых, у AC/SO есть 21-дневный период, начинающийся в конце этой конференции ICANN, во время которого они принимают свое решение и уведомляют Администрацию наделенного полномочиями сообщества.

Во-вторых, Администрация наделенного полномочиями сообщества затем имеет только 24 часа, чтобы подсчитать голоса различных AC/SO и передать этот результат корпоративному секретарю ICANN.

Наконец, обратите внимание, что для одобрения этого изменения в уставе требуется голосование «да» по меньшей мере от трех AC/SO и не более одного «нет». Если какое-либо требование не будет выполнено, то предлагаемое изменение в устав не будет выполнено, и действующий устав останется в силе.Это довольно сложное препятствие для ICANN.

Следующий слайд.

ICANN предпочитает слайды как рисунки. Они на самом деле очень полезны. Этот слайд иллюстрирует только что описанную мной временную шкалу в отношении периода принятия решений AC/SO и жесткое время для Администрации наделенного полномочиями сообщества для

подсчета голосов и представления результатов голосования. Я предполагаю, что этот набор слайдов в конечном итоге появится на веб-сайте ICANN, поэтому, если вы хотите подробно изучить эту диаграмму, он должен быть доступен там.

Я также настоятельно рекомендую диаграммы процессов, которые ICANN повесила в соседнем зале. Это замечательная работа, и на нее стоит внимательно посмотреть, чтобы понять что мы делаем.

Следующий слайд.

Пропустите следующий, на самом деле. Пропустите этот.

Отлично.

Наконец, отображаемый слайд предоставляет соответствующие указатели на внесенные изменения в устав и изменения в устав комитета.

И с этим я хочу передать слово любому из моих коллег из ECA, которые, возможно, пожелают дать краткие комментарии.

Алан, Вы хотите начать или –

ALAN GREENBERG: Конечно.

STEPHEN DEERHAKE: Я могу начать с Джеймса и идти дальше.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Начните с Джеймса.

STEPHEN DEERHAKE: Начнем с Джеймса.

JAMES BLADEL: Доброе утро и добро пожаловать. Я Джеймс Блейдел (James Bladel). Я являюсь временным представителем в Администрации наделенного полномочиями сообщества от имени GNSO.

У GNSO есть две палаты, четыре группы заинтересованных сторон и пять групп интересов, поэтому сбор всех этих голосов и позиций и их синтез в единое действие для участия в наделенном полномочиями сообществе является частью моей задачи в качестве канала для того, что сообщество поручает мне делать.

Хорошая новость заключается в том, что я думаю, что в этом конкретном случае мы не слышали много споров, связанных с этим конкретным изменением, этой предлагаемой поправкой

к Принципиальным положениям, но мы, конечно, все еще работаем по нашему сообществу, чтобы собрать эти мнения.

Я считаю, что сложность, с которой мы сталкиваемся, - прежде всего, мы все еще решаем, как мы будем продолжать участвовать в наделенном полномочиями сообществе, и у нас ведется две работы.

Одна из них - список дел на завтрашний день, который определит, как мы выбираем нашего представителя в Администрацию наделенного полномочиями сообщества.

И затем вторая - это немного более продолжительная работа, где мы определяем наш устав, наши операционные процедуры и то, как мы будем определять темы, как мы будем их обсуждать, как мы будем их согласовывать и как все это будет передаваться этому назначенному представителю.

Все эти вещи, к сожалению, все еще находятся в разработке, и поэтому мы работаем на временной основе для этого конкретного форума сообщества.

Вторая задача - это временные рамки. Как сказал Стив, у нас есть много 21-дневных окон, жестко закодированных в уставе, и это будет проблемой для GNSO, как я полагаю, и для некоторых других сообществ, если любая из этих временных линий не связана с вашими существующими календарями

заседаний, и вы начинаете проводить межсессионные дискуссии, чтобы обеспечить участие в наделенном полномочиями сообществе в течение этого 21-дневного окна, которое предусмотрено уставом.

Мы собираемся решить все эти вопросы завтра во время нашей встречи, и снова между нынешней и нашей встречей в июле и по мере продвижения вперед, но мы работаем над всеми этими проблемами. Мы понимаем, что это первый тайм-аут, и мы все еще немного учимся, и мы очень внимательно относимся к прецедентам, которые мы устанавливаем которые вызовут немного больше обсуждений среди нашего сообщества.

Так вот, какова ситуация относительно GNSO, Стивен, и я буду рад ответить на вопросы позже во время вопросов и ответов.

STEPHEN DEERHAKE: Спасибо.Томас, есть ли у Вас комментарии от имени GAC?

THOMAS SCHNEIDER: Спасибо. Ну, это будет звучать более или менее идентично тому, что только что сказал Джеймс. GAC решил, что они - пока что, председатель GAC представляет GAC в ECA. Мы работаем над нашими внутренними процедурами, как работать со всем этим, и мы решили, что мы будем

использовать прагматичный подход и работать на временной основе и посмотрим, как дело пойдет.

У нас также сложности со сроками в 21 день. Мы еще не знаем, как мы должны работать в эти сроки, но мы сделаем все возможное, чтобы это произошло, и мы продолжим обсуждать это для - после сегодняшнего дня. Спасибо.

STEPHEN DEERHAKE: Спасибо, Томас.

Алан?

ALAN GREENBERG: Большое спасибо.

В ALAC есть некоторые правила. Они очень простые правила, но мы официально, вы знаете, уполномочены принимать решения, и у нас есть процесс для этого.

Временные рамки меня не так волнуют, потому что, безусловно, в случае Принципиальных положений устава, заранее должен быть проведен период общественных комментариев, и это дает достаточно времени, чтобы начать определять позиции, а не обязательно ждать 21 дня, и мы регулярно принимаем решения между конференциями, поэтому это не должно быть проблемой.

Теперь, когда возникает действительно обременительная проблема, как мы справимся, это будет совершенно другой вопрос.

В случае этой конкретной темы у нас есть пара комментариев, и один из них был в нашем - в заявлении, которое мы сделали для общественного комментария.

То есть, мы предпочли бы увидеть что-то более подробное с точки зрения сферы деятельности комитета, который нас просят утвердить, с полным пониманием, что Правление может изменить все это впоследствии, но тем не менее, вы знаете, мы считаем, что сообществу следует представить больше подробностей.

Также высказывалась озабоченность по поводу того, действительно ли это нужно делать прямо сейчас, есть ли какая-то настоятельная необходимость для этого, и не могла ли эта тема быть отложена до тех пор, пока CCWG не завершит свои обсуждения. Спасибо.

STEPHEN DEERHAKE: Спасибо, Алан.

Пол, есть ли у Вас замечания со стороны адресов?

PAUL WILSON: Спасибо, Стивен.

Доброе утро. Я Пол Уилсон (Paul Wilson), также временный член этой группы. Вкратце, советы ASO, совет адресов и исполнительный комитет NRO рассмотрели изменения, и на данный момент у нас нет комментариев или беспокойств. Спасибо.

STEPHEN DEERHAKE: Спасибо. С этим я передам слово Крису, который представит предложение для устава, и который также ответит на ваши вопросы. Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо, Стивен.

Всем доброе утро. Итак, я кратко расскажу о том, почему Правление решило внести это изменение и попросило вас его одобрить. И затем в комнате есть четыре или пять человек с микрофонами и плакатами с цифрами 1, 2, 3, 4, 5. Поэтому, если у вас есть вопросы, просто подойдите к одному из них, когда мы будем готовы, и они дадут вам микрофон.

У меня недостаточно рук. Подождите.

Хорошо. Так некоторая информация для справки. Просто - сам BGC, Комитет Правления по управлению, в настоящее

время имеет девять обязанностей и ролей. Он помогает Правлению повысить эффективность. Он ведет Правление в его регулярных оценках эффективности и обзорах. Это Правление в целом и отдельных членов Правления.

Он создает и рекомендует список кандидатов на руководящие должности в Правлении и различных комитетах, которые Правление имеет. Он осуществляет надзор за соблюдением Кодекса поведения Правления. Он управляет политикой конфликта интересов. Он рекомендует руководящие принципы корпоративного управления для Правления. Он занимается назначением председателя Номинационного комитета, избранного председателя и т. д. И занимается апелляциями и ходатайствами омбудсмена. Поэтому омбудсмен - если омбудсмен хочет начать собственное расследование какого-либо вопроса от своего имени, ему необходимо, чтобы BGC это одобрил.

В тусклом и далеком прошлом апелляции фактически рассматривались другим комитетом. И некоторое время назад, и я имею в виду действительно довольно много времени назад, это было передано в BGC.

Программа новых gTLD и все что из этого исходит и из этого вытекает, значительно увеличили количество апелляций и других юридических вопросов. И так относительно - к концу

прошлого года BGC начал говорить о том, нужно ли нам снова создать отдельный комитет, чтобы с этим разбираться.

Теперь, для этого есть несколько причин. Одна из них заключается в том, что по количеству апелляций- и правильно сказать, что BGC забеспокоился о том, что он не сможет посвятить им полное внимание. Но на самом деле это наоборот. На самом деле, BGC из-за сроков, которые указаны, должен посвятить свое время этим апелляциям. И то, что происходило, заключалось в том, что BGC не получал возможности посвятить время и внимание тому, что ему нужно для всех остальных задач, которые BGC должен выполнять.

Вторая причина заключается в том, что если вы - если вы подумаете о том списке, который я только что зачитал, здесь требуется разнообразный набор необходимых навыков. Но апелляции, ходатайства омбудсмена и юридические вопросы в целом - так, вы знаете, например, анализируя результаты IRP, - требуют довольно дискретный набор навыков, и они в основном связаны с законодательством, пониманием юридических последствий устава и т. д.

И те из вас, кто тщательно прочитал устав, - и я знаю, что Стивен - это один из них. Фактически, он показал мне свою разметку устава, что приятно видеть, - поймет, что это

сложные документы, и их необходимо тщательно рассмотреть, когда вы смотрите на апелляции и юридические вопросы.

Таким образом, с этой точки зрения, с точки зрения навыков, нам показалось разумным сказать, если у нас есть специальный набор навыков, необходимых для отдельного комитета, практически полностью юридических из всех навыков управления Правления, что больше связано с участием в Правлениях директоров раньше, с пониманием того, как вы управлять Правлением, пониманием оценки эффективности, пониманием координации групповой работы и такого рода вещей. Таково было мышление Правления.

И, честно говоря, мы могли бы, по-видимому, найти способ сделать это, не изменяя Принципиальные положения устава. Но мы решили, что мы хотели бы воспользоваться новой ICANN после передачи функций и самым простым способом это сделать, вместо того чтобы пытаться найти решение проблемы, если хотите, было на самом деле подойти к этому напрямую и сказать: это изменение в Принципиальные положения устава. Давайте сделаем это. И у этого также есть дополнительное преимущество, как я думаю, некоторые из вас уже сказали, дорожное тестирование этого конкретного процесса для вопроса,

который не особенно противоречив.Поэтому мы думали, что это, вероятно, разумная вещь.

Наконец, прежде чем я предоставлю возможность для вопросов, просто для того, чтобы быть абсолютно ясными, это - причина, по которой запрос ограничивается апелляциями, поступающими в этот новый комитет, потому что это единственная ответственность этого комитета, что является частью Принципиальных положений устава. В уставе ничего не говорится о том, что этот комитет является комитетом, который в первую очередь обсуждает с юридическим отделом ICANN результаты IRP, а затем докладывает Правлению. Это не обязательно должно быть частью этого процесса, потому что это не предусмотрено в уставе. Но апелляции предусмотрены в уставе.

Итак, это все. Это объяснение. Рад ответить на вопросы. У нас есть Сэм из юридического отдела ICANN, который мне даст знать, если я полностью ошибаюсь. Правление здесь также, в основном.

Итак, вопросы? Комментарии? Вообще ничего? Хорошо. Отлично. Вот и все значит.

[Смех]

Мы все можем позавтракать.

Стивен.

STEVE DelBIANCO: Спасибо. Стив ДельБьянко (Steve DelBianco) из Группы интересов коммерческих пользователей. Мы были в числе пяти групп, представивших общественные комментарии, когда Правление уведомило об этом изменении, а BC поддерживает изменение в Принципиальные положения устава.

Мы предложили некоторые рекомендации по уставу Комитета по механизму подотчетности. И я полностью понимаю, что по тому, как он звучит на сегодняшний день, устав позволяют Правлению создавать и изменять уставы своих комитетов без обязательного участия общественности и, конечно же, не ссылаясь на процесс, подобный тому, который мы проводим сегодня утром.

Мы вносим комментарии относительно уставов, и я полагаю, что эти уставы находятся в сознании Правления, когда оно решило внести изменения.

Но, Крис, просто чтобы уточнить, эти уставы вряд ли будут обсуждаться или дебатироваться сегодня утром в этом процессе.

CHRIS DISSPAIN: Нет. Но вклад сообщества в отношении этих уставов - это, безусловно, то, что мы возьмем - мы учтем.

STEVE DelBIANCO: И принимая во внимание это, я просто отмечаю, что отчет персонала, в котором анализируются общественные комментарии, просто рассматривает эти понятия комментариев к уставу как что-то, что в конце концов, отмечает, что Правлению не нужно консультироваться с сообществом относительно Устава.

Я так это понимаю. Я просто рекомендую Правлению, когда оно пересматривает устав, вернуться к основным замечаниям, которые мы сделали к уставу, поскольку они больше не входят в отчет персонала.

CHRIS DISSPAIN: Понятно. Спасибо большое.

STEPHEN DEERHAKE: Крис, если позволите, быстрый организационный комментарий.

CHRIS DISSPAIN: Стив.

STEPHEN DEERHAKE: У нас есть переносные микрофоны. Поэтому, если у вас есть вопрос, просто махайте рукой, и кто-то вам его даст.

CHRIS DISSPAIN: Кавусс.

KAVOUSS ARASTEH: Доброе утро всем вам. Просто вопрос, возможно, я что-то пропустил. Название этого комитета, комитет Правления по механизму подотчетности? Это название, пожалуйста?

CHRIS DISSPAIN: Да.

KAVOUSS ARASTEH: Почему выбрано это название? Это Комитет по апелляциям. Почему комитет Правления по механизму подотчетности, почему? Так просто, Комитет по апелляциям или апелляционный комитет? Есть ли особая причина?

И затем, чтобы не просить слово снова, процедуры действий, которые должны быть предприняты этим и членами этого комитета, можно ли объяснить? Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Ладно. Я сделаю все возможное.

Таким образом, это Комитет по механизмам подотчетности, потому что есть не просто апелляции. Есть ходатайства от омбудсмена. И предполагается, что комитет также поможет - извините, извините. Комитет также будет оказывать поддержку юридическому отделу ICANN в отношении другого оттока из механизмов подотчетности. Как я уже говорил ранее, в качестве примера, когда у вас есть претендентный, IRP, процесс независимых проверок, который приходит в ICANN и Правление должно это рассмотреть и проанализировать. И имеет смысл, чтобы у Правления был комитет, который этим занимается. И сейчас этим комитетом на самом деле является BGC. Это не часть устава, что это то, что он делает, но в сущности это то, что он делает. Так что это будет передано вместе с апелляциями в этот специализированный комитет, в котором будут участвовать члены Правления, которые имеют особый опыт.

Теперь, Ваш другой вопрос был в отношении процесса. Что касается апелляций, этот процесс под новым уставом - и я почти гарантированно здесь ошибусь. Итак, Сэм, помогите мне, когда я ошибусь.

Процесс в соответствии с новым уставом заключается в том, что приходит апелляция. Адвокату извне - нет, это идет к

омбудсмену. И омбудсмен это рассматривает. Затем омбудсмен возвращается к нам с рекомендацией, или омбудсмен может сказать: я не буду это рассматривать, потому что в прошлом я был каким-то образом вовлечен в этот вопрос.

BGC получает рекомендацию от омбудсмена, а затем процесс продолжается через BGC. И другое большое изменение заключается в том, что в прошлом апелляции в отношении вопросов персонала были решены или могли быть решены BGC, в конце концов. А потом другие вещи пошли в Правление. Но теперь все идет кл всему Правлению с рекомендацией BGC. Здесь есть очень, очень, очень, очень полезный график, который мы можем без сомнения предоставить. Сэм.

SAMANTHA EISNER: Это Сэм Эйснер (Sam Eisner) из юридического отдела ICANN. Еще одно большое изменение, появившееся в уставе, - теперь есть жесткие временные рамки, в течение которых BGC может завершить свою работу по апелляции и Правление в целом. В прошлом была некоторая формулировка о целесообразности, и некоторые апелляции, как было отмечено, заняли больше времени. Но на самом деле есть очень жесткие рамки. Таким образом, это создает много давления на график.

CHRIS DISSPAIN: И это еще одна причина иметь отдельный комитет. И те из вас, кто находится в ваших администрациях SO и AC, у которых возникают сложности из-за жестких сроков, в которые вам нужно уложиться в течение 21 дня, поймут, насколько сложно уложиться в эти сроки. И если вы можете найти административные способы помочь это сделать, это очень полезно.

У меня есть кто-нибудь еще? Джордан.

JORDAN CARTER: Спасибо, Крис. Джордан Картер (Jordan Carter), домен точка .NZ, из ccNSO. Когда это возникло, мне показалось немного странным, что весь этот процесс нужно будет использовать для перераспределения некоторых обязанностей между комитетом Правления и новым комитетом Правления.

Рассмотрело ли Правление возможность запросить о том, чтобы эта поправка в Принципиальные положения была о том, чтобы вообще изъять это из Принципиальных положений устава?

CHRIS DISSPAIN: Нет.

JORDAN CARTER: Хорошо.

CHRIS DISSPAIN: Это будет для вас, ребята, работа.

Я имею в виду, смотрите, причина - единственная причина, почему это изменение комитета должно пройти этот процесс, состоит в том, что рассмотрение апелляций BGC включено в Принципиальные положения устава. Если Правление хочет создать комитет для виджетов, ему не нужно обращаться в сообщество, чтобы попросить об этом. Если Правление хочет взять действующую роль Комитета по эффективности организации и разделить ее на три части или что-то еще, это не - , но это очень, очень специфично для того, что апелляции являются частью Принципиальных положений устава. И ответственность за них, следовательно, является частью Принципиальных положений устава.

Поэтому я думаю - я думаю, что это, вероятно, одноразовая мера. Но, как я уже сказал, это тоже очень полезное упражнение для всех, кто встал рано утром.

Эдмон, я думаю.

EDMON CHUNG: Эдмон Чунг (Edmon Chung). Любопытно, в чем преимущество создания этого нового комитета по сравнению с, возможно, подкомитетом Комитета Правления по управлению?

CHRIS DISSPAIN: Именно это я и имел в виду, по сути, когда я сказал, что мы возможно могли бы найти другой способ сделать это. Есть вопросы относительно этого - этот подкомитет - подмножество людей в BGC? Является ли подкомитет BGC другим набором людей? Как с этим разобраться? Должен ли он тогда отчитываться перед BGC, и тогда придется ли BGC, по сути, переделать работу, чтобы убедиться, что она соответствует Принципиальным положениям устава?

В конце концов, мы решили, что самый простой и несложный процесс, а также процесс, который уделяет наибольшее уважение важности этим механизмам подотчетности, фактически создать отдельный комитет.

Пожалуйста.

EDMON CHUNG: И вы предполагаете совпадение членов комитета между собой - BGC все еще будет ---

CHRIS DISSPAIN: Будет некоторое перекрытие, да. Практически гарантировано, что будет некоторое перекрытие, я бы сказал, да.

Черин.

CHERINE CHALABY: Перекрытие происходит во всех комитетах.

CHRIS DISSPAIN: Да.

CHERINE CHALABY: Обычно члены Правления в основном работают в двух, а иногда и в трех комитетах. Но мы пытаемся - в этот комитет мы попытаемся поставить столько членов Правления с юридическими навыками, которые понимают устав в этом смысле.Там может быть один или два из них в других комитетах, хорошо? Но в обоих этих комитетах не будут одни и те же люди, в обоих этих комитетах.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо, Черин.

Алан, есть ли у Вас какие-либо вопросы и комментарии с Вашей стороны?

ALAN GREENBERG: Мой единственный комментарий был тот же, что сделал Стив, что, предоставляя общественный комментарий, запрашивающий более подробную информацию об уставе, мы не ожидали, что его просто отбросят в сторону и скажут: «Не волнуйтесь», погладят нас по голове и скажут: «Мы подумаем об этом позже».

У нас просят разрешения изменить устав и создать комитет. Было бы неплохо увидеть там некоторые ответы.

CHRIS DISSPAIN: Принято к сведению.

Хорхе.

JORGE CANCIO: Спасибо, доброе утро, Крис. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) из Швейцарии для записи.

Я просто задавался вопросом, можете ли вы очень кратко изложить, каковы последствия этого изменения на общественную политику, потому что этот вопрос задается в GAC, чтобы вести наше участие в наделенном полномочиями сообществе. Поэтому, возможно, в нескольких предложениях, я был бы признателен.

Спасибо большое.

CHRIS DISSPAIN: Хорошо, спасибо за этот вопрос. Есть те, кто скажет, что я неспособен быть кратким, и я, конечно, не специалист по политике общественных интересов.

Честно говоря, я не уверен, что есть какие-либо последствия, кроме как сказать, что это - я бы сказал, что это более эффективный и оперативный способ иметь с этим дело, и это может означать, что апелляции рассматриваются больше - более своевременным и более целенаправленным образом, поскольку для этого есть специальный комитет. Таков мой немедленный ответ.

Кавусс, Вы хотите слово? Пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Просто из любопытства. Вам действительно нужно было заменить этот существующий комитет на новый комитет, или вы могли бы это сделать - как оно уже существует, но вы хотели попробовать, как работает наделенное полномочиями сообщество? Проведите некоторую пробную работу, чтобы увидеть, как это работает, и это хорошая подготовка к другим важным вопросам.

Я просто спрашиваю, действительно ли было необходимо сделать это изменение?

Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Да. Да, Правление не делает это изменение только ради того, чтобы мы могли позволить вам, ребята, пройти тест наделенного полномочиями сообщества. Мы решили внести изменения, и я бы описал это как дополнительный плюс, что мы смогли внедрить в этот процесс и использовать его по поводу темы, которая вряд ли будет особенно противоречивой.

Марк.

MARK CARVELL: Да, спасибо, Крис. Доброе утро. Марк Карвелл (Mark Carvell), правительство Великобритании.

Вы сделали большой акцент на набор навыков и дополнительный набор навыков и т. д., и это совершенно логично и понятно.

Мой вопрос заключается в том, оказывает ли это какое-либо влияние на назначение в Правление в плане обеспечения того, чтобы у вас был этот комитет, состоящий из людей с ожидаемым потенциалом с точки зрения юридических навыков и т. д.

Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо, Марк. Это действительно хороший вопрос. Конечно, легкий ответ - сказать, что у нас всегда слишком много юристов, и, следовательно, это не имеет значения.

Но, да, в том смысле, что - но не более того, как это уже делается, в том смысле, что, если вы берете Номинационный комитет в качестве примера, каждый год Правление предоставляет Номинационному комитету письмо - и, я думаю, что теперь оно идет всем SO и AC, письмо, в котором Правление описывает то, где оно считает существуют пробелы. И мы фактически находимся в процессе массового улучшения этого процесса. Таким образом, мы проводим опрос по навыкам в Правлении.

Каждый год мы проводим опрос по навыкам в Правлении для выдвижения кандидатур в комитеты, но в этом году мы делаем несколько более глубокий анализ. Мы на самом деле делаем - BGC собирается провести анализ GAC по этому вопросу и посмотреть, каковы пробелы. И мы надеемся тогда быть в состоянии быть более - информировать сообщество более своевременно , что нам действительно нужно то-то и то-то, что бы ни было это то-то.Раньше это было, как вы знаете, просто своего рода специальным процессом. Я имею

в виду, я помню, когда я председательствовал в ccNSO, и я думаю, что Деми ушел из Правления, и мы спросили Правление, что вы хотите в качестве замены? Какие навыки вы хотите в качестве замены? В то время Правление сказало, что мы хотим человека с опытом работы в Правлении. Поэтому мы дали им Майка Сильбера (Mike Silber), что может быть хорошо, а может и нет (смеется).

Мы дали им Майка, у которого был опыт работы в Правлении. Он был в Правлении - он не был менеджером ccTLD. Он был в Правлении CC. Так что это тот уровень, которым он когда-то был. Сейчас мы пытаемся сделать это гораздо более сформулированным. И так, да, это будет иметь значение, но, вероятно, не более того, чем это уже происходит, и мы улучшаем процессы, чтобы убедиться, что мы можем удовлетворить требования к наборам навыков.

Черин.

CHERINE CHALABY: Я просто хочу ответить на комментарии Алана и Стива о том, что они хотят, чтобы их комментарии были учтены. Стив и Алан, когда Правление приняло резолюцию в мае, чтобы начать этот процесс для изменения в Принципиальных положениях устава, в этой резолюции говорится, что замечания по поводу устава, высказанные в общественных

комментариях, должны учитываться. Таким образом, BGC не может избежать этого, потому что это инструкция со стороны Правления. И вы знаете, как и все наши уставы, как только это будет сделано, это будет опубликовано для вашего сведения, и это доступно для всех. Поэтому мы обязательно учтем ваши беспокойства.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо, Черин.

Да, Алан.

ALAN GREENBERG: Я не могу говорить от имени Группы интересов коммерческих пользователей, но в нашем случае реальная проблема - мы говорим, мы хотели бы это понять, прежде чем вас попросят сказать «да» или «нет». У нас будет, после этой встречи, довольно короткий период, когда мы должны принять решение.

Теперь, в этом случае, может быть, это в некоторой степени чисто теоретический вопрос, потому что это не самая обременительная вещь. Но если мы поднимаем вопрос в общественном комментарии, предшествующем этому, это потому, что мы чувствуем, что на самом деле наше решение

может зависеть от этого.Таким образом, «не беспокойтесь, мы разберемся с этим позже», это было не то, что мы ожидали.

CHRIS DISSPAIN: Стив, Вы хотите что-то сказать?

STEVE DELBIANCO: Спасибо. Стив ДельБьянко (Steve DelBianco) из Группы интересов коммерческих пользователей.

Черин, я ценю, что замечания и комментарии, которые BC сделала в отношении устава, будут приняты во внимание.В отличие от ALAC, BC не поставила условием для утверждения Принципиальных положений эти изменения в устав.Эти предложения по уставу были сделаны в качестве консультативных.

Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Ладно. Спасибо, Стив.

Кто-нибудь еще перед тем как ... я передам слово обратно Стивену?

STEPHEN DEERHAKE: Крис, у меня вопрос.

CHRIS DISSPAIN: Да, Стивен.

STEPHEN DEERHAKE: Среди общественных комментариев была высказана обеспокоенность в связи с тем, что, сформировав этот новый комитет Правления и передав апелляции этому новому комитету, это наложит дополнительную задержку на обработку невыполненных апелляций. Поэтому мой вопрос действительно двоякий. Как будет обрабатываться передача невыполненных апелляций и каково влияние на своевременность разрешения этих апелляций?

Спасибо.

CHRIS DISSPAIN: Спасибо.Те из вас, кто был в Мадриде в GDD, знают, что там также возник этот вопрос.

Ответ заключается в том, что мы проследим за тем, чтобы не было никакого влияния. Было несколько апелляций, которые в настоящее время отложены, в отсрочке, так их назовем, из-за расследования, которое происходит в отношении некоторых требований из решения IRP. Мы предоставим обновленную информацию в этом отношении, на мой взгляд,

на этой неделе я думаю, чтобы посмотреть, как обстоит дело. Но это то, что вызывает задержку.

Передача ответственности новому комитету не влияет на это, и не повлияет на какие-либо нюансы.

Вопрос, который был поднят в Мадриде, был вопросом кадров, следующий, ну, если у вас будет новый комитет, то как вы можете взять апелляцию, которая уже находится в процессе, и принять решение, возможно, новыми людьми?

Теперь, это правда. Это также правда каждый год, когда BGC меняется - если BGC меняет своих членов.Но я сказал в микрофон в Мадриде, что мы обеспечим, чтобы стороны, которые обратились с апелляцией, - очевидно, прежде всего, мы заверяем, что любые новые люди будут должным образом проинформированы.Мы так делаем в любом случае. Но в случае некоторых из этих сторон, они фактически сделали устные презентации в BGC о своих апелляциях, и я решил, что мы разрешим им, если они захотят, сделать это снова. И если нет, мы, очевидно, мы предоставим стенограмму и запись этих заседаний любым новым членам комитета, как это было бы, по сути, в отношении BGC после AGM в конце этого года, если есть новые члены.

Джеймс.

JAMES BLADEL: Да, спасибо, Крис. Джеймс говорит. И я думаю, что Вы как-то затронули мой вопрос там в конце, что не обязательно - это изменение - результат этого изменения не потребует от кого-либо повторной отправки невыполненных - --

CHRIS DISSPAIN: Нет.

JAMES BLADEL: -- апелляций или любых материалов еще раз. Поэтому не обязательно, чтобы вам пришлось вернуться и повторно сделать эту работу.

Возможно ли, что это изменение, возможно, не для тех, которые в настоящее время находится на рассмотрении, но для тех будущих случаев, которые мы увидим, и я думаю, что говорят, что Правление ожидает, что это будет более быстрый процесс для будущих апелляций?

CHRIS DISSPAIN: Правление ожидает, что будет намного легче выполнить новый мандат - установленные сроки с отдельным комитетом. И хотя мы, конечно, выполним установленные сроки с BGC, потому что таков их мандат, мы думаем, что нам было бы

гораздо сложнее это сделать. Мы считаем, что наличие отдельного комитета фактически обеспечивает необходимое важное - на самом деле, в некоторых случаях, существенное - сосредоточение внимания на очень важных вопросах апелляций.

Думаю, наверное, Стивен, мы закончили, и я передам Вам микрофон.

STEPHEN DEERHAKE: Один, два. Больше нет вопросов?

CHRIS DISSPAIN: Ах, Кавусс. Да.

KAVOUSS ARASTEH: Да, я понимаю, что если не указано иное, измененный устав не будет применяться ретроактивно. Итак, есть ли у вас ответ на этот вопрос?

CHRIS DISSPAIN: Да. Комитет - комитет не был создан в надежде на то, что будет изменен устав. Таким образом, комитет не существует до тех пор, пока: а) не будет принято изменение в устав, а затем Правление пройдет процесс фактического создания и заполнения этого комитета.

STEPHEN DEERHAKE: Еще вопросы? Один раз. Два раза.

Хорошо. Я считаю, что мы подошли к концу этого общественного форума сообщества. Я хочу поблагодарить всех за то, что они пришли сюда рано утром. Я хочу поблагодарить всех за вопросы. Я хочу поблагодарить Криса за его участие и отстаивание этого конкретного изменения.

И, наконец, я хочу поблагодарить сотрудников ICANN, переводчиков и GAC за использование их зала. Мы закончили немного раньше. Так что большое спасибо, и всем отличного дня.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]