
JOHANNESBURG – Session de travail de l'ALAC et des dirigeants régionaux - 4e partie

Mardi 27 juin 2017 – 09h15 à 10h15 JNB

ICANN59 | Johannesburg, Afrique du Sud

ALAN GREENBERG :

Très bien. Veuillez s'il vous plaît prendre place. Nous avons déjà quelques minutes de retard. Veuillez vous installer. C'est une séance sur la révision de l'At-Large, ce n'est pas une séance de travail en tant que telle. Nous n'avons pas l'intention de rentrer dans les détails mais nous allons parler du processus et de ce qui va se passer au niveau de la révision, ce qui va s'instaurer comme travail avec le conseil d'administration.

Nous avons eu une réunion préliminaire hier avec MSSl et je pense que nous avons une bonne idée de la façon dont nous allons progresser et avancer, mais j'aimerais indiquer que le calendrier est beaucoup plus agressif que nous l'imaginions - lorsqu'on a regardé les réunions du conseil d'administration, la Commission d'Efficacité des Opérations et le temps qu'il leur faut pour mettre quelque chose à l'ordre du jour, on a perdu un mois à peu près. Donc, ça va être assez tendu comme calendrier.

Remarque : Le présent document est le résultat de la transcription d'un fichier audio à un fichier de texte. Dans son ensemble, la transcription est fidèle au fichier audio. Toutefois, dans certains cas il est possible qu'elle soit incomplète ou qu'il y ait des inexactitudes dues à la qualité du fichier audio, parfois inaudible ; il faut noter également que des corrections grammaticales y ont été incorporées pour améliorer la qualité du texte ainsi que pour faciliter sa compréhension. Cette transcription doit être considérée comme un supplément du fichier mais pas comme registre faisant autorité.

Je vais donner la parole à Holly Raiche pour qu'elle nous donne les détails et voir comment nous pouvons au mieux gérer la situation.

HOLLY RAICHE : Merci. Alan. Holly Raiche. Je vais vous présenter quelques transparents que nous allons mettre à l'écran.

Notre premier transparent. Voici les documents à présenter au conseil d'administration à la réunion d'octobre. Les deux premiers items ont été effectués. Naturellement, le rapport ITEMS. Vous savez qu'il y a eu un rapport final datant du mois d'avril. Le deuxième document allant au conseil d'administration est un résumé des commentaires publics. Le personnel a commencé à le préparer.

Troisième point, et c'est ce dont on va parler aujourd'hui, l'étude de faisabilité et le plan de mise en œuvre, la réponse de l'At-Large - non pas la réponse qu'on a faite suite à la révision, mais c'est assez similaire donc on a déjà fait beaucoup du travail.

Alan nous a dit que c'était un calendrier très agressif. Vous savez que la semaine prochaine, évidemment, le personnel de l'ICANN est en vacances, ils l'ont bien mérité, mais dès la deuxième semaine de juillet, il faut absolument se mettre au travail. Nous

avons jusqu'à la troisième semaine du mois d'août pour élaborer le document requis. Ça ne représente pas beaucoup de temps, vous avez trois semaines maximum.

Ensuite, entre juillet et mi-août, nous aurons tenu des réunions de RALOs qui auront participé et donné leur point de vue et j'espère que vous apporterez des réponses à cette révision. Je rentrerai un peu plus dans le détail d'ici peu, mais n'oubliez pas que les RALOs avaient un document séparé qui a été un commentaire de la révision. Maintenant, vous aurez une deuxième possibilité de commenter la révision, et nous prendrons en compte tous les commentaires des RALOs. Donc vous avez une réunion pour vous décider sur quoi dire et tous les points de vue seront pris en compte.

Pour la troisième d'août, ce sera une réunion de l'ALAC, nous passerons la majeure partie du temps à analyser ce que les RALOs nous auront indiqué, à prendre en compte tous les points de vue, ce qui ne représente pas beaucoup de temps non plus.

Première semaine de septembre, réponse finale exigée par la Commission d'Efficacité des Opérations. C'est une date butoir très précise à respecter en préparation de la réunion d'octobre du conseil d'administration.

Vous aurez une présentation par l'ALAC de cette étude de faisabilité du plan de mise en œuvre de cette réponse, donc,

pour chaque recommandation, et pour envisager l'avenir. Je parle de la nouvelle phase qui sera plus difficile et où nous devons mettre en œuvre tout ce que nous aurons décidé. Je n'ai pas encore envie d'y réfléchir.

Ça, c'est le formulaire à remplir. L'étude de faisabilité du plan de mise en œuvre, le troisième document donné au conseil d'administration. Donc le troisième document allant au conseil d'administration et il y a un résumé des grandes lignes, en essence ce que nous allons faire, notre réponse. Je suis sûre que vous avez lu en détail notre réponse. Vous savez que dans nos réponses au rapport, nous avons fait un résumé de notre point de vue.

Nous avons donc déjà rédigé beaucoup de choses, mais n'oubliez pas que ce document n'est pas une réponse à ITEMS et à leur rapport, c'est notre rapport auprès du conseil d'administration sur l'avancée de notre travail.

Deuxièmement, contre chaque recommandation. Vous vous rappelez qu'on a des recommandations et des choses à mettre en place. Donc pour chaque recommandation, vous devez dire si vous êtes d'accord ou non. Là, c'est simple si on dit oui. Mais, en fait, on désapprouve de nombreuses recommandations. Nous sommes parfois partiellement d'accord.

Dans de nombreux cas, on est d'accord avec le problème posé, pas avec la solution proposée, on pense qu'il existe une autre solution à trouver. C'est quelque chose que l'on présente au conseil d'administration. On explique nos solutions, nos propres solutions, et parfois on n'est pas d'accord et alors il faut le justifier, justifier notre désaccord, on doit l'étayer par un raisonnement.

Pour chaque recommandation que l'on approuve partiellement ou que l'on désapprouve, nous devons dire ce que nous suggérons et pourquoi nous le suggérons. Vous voyez donc le travail à accomplir.

J'ai presque fini.

Donc pour le plan de mise en œuvre, l'autre partie du document envoyé au conseil d'administration, le plan de mise en œuvre est ce que nous allons faire en réponse à la révision. En autres termes, souligner ce qui peut être résolu et indiquer comment on peut résoudre ces problèmes. Dans le plan de mise en œuvre, on effectue une priorisation des choses. On établit ce qui est le plus important et on doit tomber d'accord sur l'ordre des priorités. Si on propose des actions, il y aura des cas dans lesquels l'ordre de priorité sera important car on devra d'abord certains problèmes pour pouvoir en régler d'autres, et ainsi de suite.

Donc, au jour d'aujourd'hui, on parle aussi des ressources nécessaires. C'est dans les grandes lignes, on ne peut pas rentrer dans le détail de ces ressources nécessaires mais on doit parler de personnel et de coûts, c'est une estimation. Une estimation des coûts : tant de semaines de travail avec tant de membres du personnel.

N'oubliez que ça n'a pas encore été accepté par le CA. Il n'est pas certain que le CA sera d'accord avec nous, donc nous devons identifier ce que nous envisageons comme ressources nécessaires et intégrer cela à notre plan.

Nous devons aussi proposer un calendrier avec plusieurs phases. Combien de temps trouver ces solutions prendra-t-il ?

Donc on doit vraiment réfléchir à tout, et cela de très près. Il sera très important que vous réfléchissiez toutes et tous à cela : quelles seront les ressources nécessaires. Qu'est-ce qui est capital et moins capital ? Vous pouvez nous être très utiles et nous avons besoin de votre participation.

Voilà un exemple à l'écran de ce cadre de référence. Un instant s'il vous plaît parce que c'est difficile à lire à l'écran pour moi, c'est un peu petit. Ça ressemble à ça, en tout cas, je vous le montre. Mais si vous n'arrivez pas à le lire, ça ne veut pas dire que vous êtes aveugles, pas du tout. Ceci est disponible sur le Wiki.

Pour chaque recommandation, il y a une page de ce type. Ça nous donne un cadre de référence dans lequel nous avons ce que disait la révision et le reste demeure vierge et c'est à nous de le déterminer.

Ça commence donc par ce qu'a dit l'examineur indépendant, recommandation finale, ça vous voyez que c'est déjà rempli.

Ensuite, vous avez la priorisation. Ça on le remplira en dernier parce que, pour le moment, on n'a pas encore déterminé la deuxième partie du plan de mise en œuvre. Donc, à ce niveau, vous pouvez faire une suggestion. Vous avez les commentaires du groupe de travail. Il y a les commentaires déjà faits au moment de la révision mais il est possible d'en rajouter. Ensuite, il y a le statut – je ne crois pas qu'on ait besoin de regarder ça.

La manière dont c'est rempli et dont ça se lit, c'est comme si tout le travail avait déjà été accompli, or on n'a pas encore fait ce travail, donc on doit remplir ça, tout ce qui se trouve après la recommandation du haut, premier cadre. Nous devons indiquer si nous l'acceptons ou non, si non, pourquoi, puis ce que nous allons faire, comment nous gérerons cela. Toutes les pages ressemblent à ça, je crois.

Oui, allez-y.

CHERYL LANGDON-ORR : Oui, permettez-moi de prendre la parole. N'hésitez pas à lever la main si vous voulez intervenir, nous prendrons des questions à la fin de la présentation.

Ce que nous devrions avec Holly, lorsque vous aurez un peu de temps, la semaine prochaine, avant que l'on se lance dans ce travail, e serait que vous regardiez ces pages qui existent depuis plusieurs semaines. Familiarisez-vous, s'il vous plaît, avec cette section, parce que le travail approprié fait lors de nos réponses dans le cadre de la période de commentaire public, tous les documents significatifs provenant de l'ALAC et des RALOs peuvent être copiés-collés là-dedans. Et cela sera fait, en partie, par le personnel, nous commençons donc à voir avec ces échantillons à copier-coller des premières réponses existant déjà. Nous n'avons pas tout le travail à refaire mais nous devons reformater cela et apporter des points supplémentaires à ces pages.

Holly, je vous rends la parole.

HOLLY RAICHE : Donc, au niveau du processus, ce que nous pourrions faire – et nous vous entendrons tout à l'heure- c'est avoir une page Wiki et un document Google. Pourquoi les deux formats ? Parce qu'il y a

des gens monde puisse participer et commenter, donc on en a un peu parlé en équipe hier soir.

CHERYL LANDGON-ORR : Oui, on en a parlé hier soir. C'était très démocratique.

Plus sérieusement, nous aurons un document Google pour ceux qui aiment travailler avec Google Docs, mais nous aurons ces pages sur notre Wiki, qui seront un peu notre produit final. On les fera donc évoluer au fur et à mesure de l'avancée de notre travail. Donc pour ceux qui ne travaillent pas avec Google Docs – certains ne peuvent pas pour des raisons de logiciel – vous pourrez directement commenter sur la page Wiki et ensuite, le travail sera transféré une fois terminé, dupliqué pour avoir les deux.

Je crois que nous avons maintenant des questions. Vous avez donc une idée du calendrier et du travail déjà accompli. Comme on l'a dit, un calendrier très serré. Nous allons commencer avec Alan.

ALAN GREENBERG : Merci, Holly. Quelques commentaires. Pour revenir en arrière, le cadre de référence que nous utilisons ressemble à cela de la révision de la GNSO, l'une des premières révisions de l'ère moderne, dirais-je, je crois que cela peut nous être utile et

applicable pour nous. Si vous voulez le modifier un peu, c'est également possible, si quelque chose nous manque, on peut le rajouter, gardez cela à l'esprit. Merci.

Notre réaction a été débattue de façon quasi infinie, nous avons donc déjà émis beaucoup de réponses par rapport au rapport final. Certains RALOs ont fait des commentaires un peu séparés, mais ce n'est pas un problème. On ne s'attend donc pas à des surprises en termes de contenu et le personnel fera une grande partie du travail sans qu'on ait beaucoup à rédiger. Nous serons cependant responsables de tout ce qui sera écrit, évidemment.

Donc, que faisons-nous en cas de désaccord avec une solution ? Que proposons-nous comme solution à plus ou moins long terme ? On n'a pas de réponse magique non plus et on ne va pas prétendre que ce que nous proposons est une réponse définitive qui résoudra tous les problèmes, mais on va faire de notre mieux pour identifier comment nous pouvons avancer.

Holly a évoqué les aspects dépendants et ces recommandations qui dépendent les unes des autres. Les ressources en volontaires, on ne peut pas acheter ces ressources, nous n'avons pas accès à toutes ces ressources, ce qui va demander des fonds de l'ICANN et nous ne sommes pas sûrs, nous ne pouvons pas garantir que l'ICANN nous apportera tous les financements nécessaires. Donc, si l'ICANN dit qu'il n'a pas les fonds, voilà, pas

de problème de mise en œuvre s'il n'y a pas de ressources budgétaires. Si on dit que le programme CROPP est excellent, il y avait 30 déplacements par an et nous n'en avons plus que 5, donc ça va être compliqué.

J'insiste vraiment sur le fait que le calendrier est très serré. Il nous faut une ébauche de document à finaliser très rapidement, on n'aura véritablement très peu de temps pour entrer dans le détail et beaucoup travailler sur le texte au niveau stylistique. Ce qui est important, c'est d'avoir une teneur forte, un contenu solide à présenter au CA. On veut de véritables commentaires de votre part, donc n'entrez pas dans le détail mais si vous pensez que nous disons quelque chose d'inexact ou d'invalidé, dites-le nous rapidement.

HOLLY RAICHE :

Et, s'il vous plaît, on n'a pas totalement réfléchi à la deuxième partie de la mise en œuvre, ce que nous allons faire, dans quel ordre et quel type de ressources il nous faudra. C'est pour cela que nous avons besoin de nouvelles idées de votre part et de votre participation. Ce serait très bien si vous pouviez réfléchir non seulement à vos réponses à la révision, ça c'est déjà quelque chose dont on a longuement parlé, mais aussi à ce que nous allons faire au niveau des recommandations, les solutions que nous apporterons. C'est essentiel.

Nous avons deux personnes qui veulent prendre la parole. Sébastien. Ricardo. Seun. Andrei. Ricardo est sur AdobeConnect.

CHERYL LANGDON-ORR : Oui. Nous avons dit que vous réfléchiriez à cette priorisation, réfléchissez aussi à un avantage à ce que nous ayons plusieurs phases à la mise en œuvre de ces points, pour regrouper certaines décisions, certains points qui doivent s’accomplir plus vite que d’autres.

Donc, Ricardo. C’est important d’utiliser un micro.

RICARDO HOLMQUIST: Merci. Un petit commentaire. Donc si je lis à l’écran, je n’ai pas trouvé facilement si on était d’accord ou non. Il me semble donc que ce serait plus clair si nous ajoutions une deuxième ligne, avant la priorisation, disant d’accord ou pas d’accord, ou partiellement d’accord. Parce que je ne comprends pas très bien en regardant les pages si on approuve ou non. Si on regarde de l’extérieur, ça donne l’impression qu’on est d’accord avec tout. Voilà, un point simple.

CHERYL LANGDON-ORR : Oui, tout à fait. Vous avez raison. Lorsque nous avons fait nos réponses au commentaire public, en haut de chaque section,

nous avons notre réponse à la recommandation et notre raisonnement. Donc lorsque nous transférerons tout cela, nous aurons ces éléments. Mais vous avez raison, nous avons besoin d'un nouveau champ indiquant bien si on est d'accord ou non.

Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Si vous m'autorisez à parler en français.

CHERYL LANGDON-ORR : Vous devriez être prêts. Ce n'est pas la première fois.

SÉBASTIEN BACHOLLET : Je voudrais revenir sur le début de la présentation.

Dans l'hémisphère nord, ce seront les vacances d'été. Nous avons tous d'autres activités. Il y a 50 000 dossiers en parallèle à l'ICANN en ce moment. Je ne vois pas et je ne comprends pas pourquoi on accepte d'être traités comme ça, avec un timing si court. Ce n'est pas possible. Seuls ceux qui auront le temps et ont aujourd'hui la connaissance et la compétence sur le dossier vont intervenir.

Si j'étais encore un peu plus méchant, je dirais que dans le rapport, il est écrit que c'est aux utilisateurs individuels de s'occuper de tout ça et qu'il n'y a plus de groupes de travail.

Alors commençons par une chose, on dissout notre groupe de travail et on verra comment on peut répondre à ça.

Franchement, par moments, il faut qu'on tape du poing sur la table, et non, ce calendrier n'est pas faisable, on ne peut pas le suivre, et il nous faut du temps pour pouvoir travailler, faire en sorte que la voix des utilisateurs finaux, c'est-à-dire ceux qui sont dans les ALS et dont on parle tant dans ce rapport, qu'on ait le temps d'aller rediscuter avec eux, en particulier sur toutes les questions de mise en œuvre. Sinon, on est en contradiction avec ce que nous souhaitons faire, et même avec ce que le rapport, qui est si mauvais, nous dit qu'il faudrait qu'on fasse.

J'ai une autre solution encore plus drastique, on met ce rapport à la poubelle et on fait notre propre mise en œuvre de ce qu'on pense utile pour At-Large. On perdrait bien moins de temps en formalité et je pense que ce serait bien plus efficace.

Excusez-moi d'être si virulent là-dessus, mais vraiment, quand ça suffit, ça suffit. Merci.

ALAN GREENBERG :

Je répondrai à deux éléments que vous avez soulevés.

Le mettre à la poubelle, je suis d'accord, j'aimerais qu'on puisse le jeter et repartir de zéro en proposant nos solutions, mais on n'a pas cette possibilité. Ce n'est pas une option.

En ce qui concerne le calendrier. Je n'ai pas le rapport avec moi, on me présente une poubelle et je pourrais y mettre le rapport. Je soutiens ce concept en tout cas. Mais ce n'est pas une solution plausible. Nous sommes entourés par une bureaucratie, une bureaucratie que nous avons très souvent créée.

Avec notre calendrier, avons l'option d'aller plus lentement, mais on a également dit que l'on voulait que ce soit géré par ce conseil d'administration et statue, et que ce soit cette commission opérationnelle. Je crois que ce CA a beaucoup de sympathie pour nous et je ne sais pas si ce sera le cas avec le prochain. C'est donc notre décision que d'essayer de travailler au maximum avec ce CA. Ce que je me suis dit, c'est que nous avons eu beaucoup de travail fait au niveau des recommandations et de leur mise en œuvre, il me semble donc que nous avons déjà beaucoup d'informations à notre disposition avec le travail accompli. Je crois qu'on ne va pas à l'encontre des ALS, mais oui, on pourrait décider d'attendre plus tard, je ne serais pas d'accord avec cela mais ce serait une possibilité.

HOLLY RAICHE :

Seun.

voulons travailler avec ce comité d'efficacité, et les membres de ce comité ont partagé leur travail avec nous, leur parcours jusqu'à maintenant.

HOLLY RAICHE : Vous dites cela avec beaucoup de précautions. Alan.

ALAN GREENBERG : Une réponse rapide. La seule révision qui arrive à sa fin est celle de la GNSO. La GNSO a accepté certaines recommandations et en a rejeté d'autres. Certaines des plus substantielles et importantes, d'ailleurs. Cela a été confirmé par l'OEC, je suis donc optimiste. J'espère que nous verrons les mêmes résultats dans notre cas mais nous ne pouvons pas le garantir.

HOLLY RAICHE : J'ai regardé le visage de certains des membres du conseil pendant la présentation et je crois que certains d'entre nous sont d'accord.

Andrei, allez-y.

ANDREI KOLESNIKOV : J'ai une question technique. Il est clair que, vous l'avez dit dans la présentation, nous vivons avec ceci depuis plusieurs mois, je ne pense qu'il y ait de question de délai parce qu'il suffit de

remplir cela, voilà ce qu'on nous dit. C'est une question technique désormais. Comment continue-t-on après. Est-ce que tout le monde a accès à cette même page ?

HOLLY RAICHE :

Bien. D'abord, je suis d'accord avec vous, nous avons fait le travail et il y a la partie de mise en œuvre qui sera plus difficile, nous voulons parler aux RALOs. En ce qui concerne la méthode, c'est que Cheryl disait, nous avons un document Google qui a très bien fonctionné pour la révision en elle-même. Mais pour certains c'était compliqué donc dans ce cas-là, on a la page Wiki. Certains avaient des difficultés avec les deux systèmes, ils m'ont envoyé des emails.

Il y avait donc trois moyens de participer. Le Google doc qui est le moyen le plus adéquat. Pour ceux qui n'y arrivaient pas, il y avait le Wiki. Et on a essayé de lire tout ce qui avait été dit, de le condenser dans un document pour que tout le monde soit d'accord, puis ce que nous ferons, c'est une réunion d'ALAC – je crois que c'est le 23 ou le 24 août – au cours de laquelle nous réviserons ces réponses et nous conclurons le rapport de façon à avancer.

ALAN GREENBERG : Nous avons un processus bien établi que nous utilisons pour les déclarations. Quand on écrit quelque chose, les gens font des commentaires. Il y a un rapporteur qui révise tous ces commentaires. Ici il y a beaucoup plus de texte, mais c'est la même technique qu'auparavant.

CHERYL LANGDON-ORR : Nous nous assurerons que la permission sera donnée pour que si vous avez le lien, vous puissiez éditer ce document. Ceux qui pourront éditer seront sur la liste d'ALAC et du groupe de révision, ce sera une équipe de rédaction.

Tijani.

TIJANI BEN JEMAA : Merci. Pouvons-nous le faire de manière à ce que ce soit ouvert à tous, à tous les membres At-Large, tous les membres ALAC ? Ou bien devons-nous nous organiser par région comme nous l'avons fait pour la déclaration ?

CHERYL LANGDON-ORR : Merci, Tijani, c'est une très bonne question. Ce travail appartient au groupe de travail de révision, groupe de travail de révision structuré de façon à compter des membres de tous les RALOs, donc je pense que l'on peut travailler. Avec les membres du

groupe de révision, par exemple, j’attendrais des membres, si possible - au moins Leon ou l’un d’entre nous, Maureen - que nous soyons disponibles pour aider dans ce travail qui sera fait par les membres du groupe de travail qui viennent de cette région. Ce sont eux qui mettront cela à leur ordre du jour pour en discuter lors de cette réunion dont a parlé Holly au mois d’août.

L’avantage d’avoir le Wiki, bien sûr, c’est que si vous pouvez vous connecter, vous pouvez travailler et éditer. Je vais donc encourager cela. Par exemple, à APRALO, je vais dire à toutes les ALS et aux membres individuels, si vous voulez participer, allez sur la page Wiki et mettez votre commentaire, de façon à ce qu’on puisse capturer l’opinion de la base parce que c’est le produit d’une équipe de travail bien équilibrée au niveau régional, je veux être sûre qu’on est bien d’accord là-dessus.

Est-ce que nous pouvons donner la parole à Aida qui veut faire une petite intervention. Allez-y.

AIDA NOBLIA :

Vu que nous sommes actuellement en hiver dans mon pays.

Au niveau des recommandations, quand c’est apparu et j’ai trouvé ça très intéressant et je me suis consacré à la recommandation numéro 2 qui était celle qui me préoccupait le

plus parce que je viens d'une ALS et comme on le disait, sur le Wiki – enfin bon. En réalité, ce que j'ai fait, c'est un commentaire. Vous m'entendez ?

Ce que j'ai fait c'est commenter la recommandation numéro 2, j'en ai fait quelques un au fur et à mesure que je les élaborais et en fonction de ce qui avait été dit et j'ai fait quelques rajouts aussi. Peut-être que, vu qu'il y a 16 recommandations et que chacune a plusieurs points, peut-être faudrait-il les distribuer, les répartir, pour que ceux qui sont le plus à même de comprendre certaines recommandations puissent commenter, parce que pour certaines recommandations j'aurais du mal à commenter. Voilà ce que je voulais dire.

CHERYL LANGDON-ORR : Merci beaucoup, Aida, pour votre commentaire. Ce que vous avez dit est important, utiliser la page Wiki. Mais dans le Google doc, vous pouvez aussi participer aux discussions, vous pouvez commenter et indiquer une priorisation ou une autre, par exemple. En tout cas, réagir à une recommandation. Ça, c'est aussi possible dans le Google doc.

ALBERTO SOTO : Merci, Cheryl. Une suggestion pour que les RALOs et leurs leaders puissent une timeline et une date limite, parce qu'on a

reçu des commentaires au-delà de la date de clôture. Donc pourrait-on préciser la date de clôture pour que tout le monde puisse envoyer son commentaire au bon moment, et non pas après ?

HOLLY RAICHE : Oui, vous avez raison. La première diapo en parlait, je crois qu'il faudrait la diffuser, au niveau des délais. C'est pour ça que j'en parle dans toutes les réunions des RALOs et j'essaie aussi de demander à tout le monde de le dire dans vos réunions de RALOs.

ALAN GREENBERG : Pour être clair, on espère qu'avec l'aide du personnel de l'ICANN, notre version préliminaire de réponse sera prête au début ou courant du mois de juillet pour avoir un peu plus de temps. On espère avoir ce texte prêt.

HOLLY RAICHE: Harold, vous avez la parole.

HAROLD ARCOS : Je vais parler en espagnol. C'était simplement pour vous dire que nous sommes en train d'organiser une réunion à l'ACRALO pour consolider ce matériel et je voulais annoncer publiquement

au personnel de l'ICANN qu'ils peuvent envoyer le Doodle au cours de cette réunion, de façon à ce que nous puissions continuer à travailler pendant leur semaine de repos, pour que le Doodle soit envoyé avant la semaine de repos du personnel de l'ICANN et que tout soit organisé quand on reprend le travail. Merci.

CHERYL LANGDON-ORR : Harold, est-ce que je peux vous demander quelque chose ? Vous parlez d'un Doodle pour organiser la réunion du groupe de travail de révision ?

HAROLD ARCOS : Oui, tout à fait. Nous sommes en train de demander à ce que ce Doodle soit envoyé cette semaine pour que ce soit organisé avant la semaine de repos de l'équipe.

CHERYL LANGDON-ORR : D'accord, j'ai compris.
Allez-y.

YESIM NAZLAR : Je vais répondre à Harold. Je voulais vous rappeler que les services d'interprétation ne seront pas disponibles jusqu'au 10

juillet, donc si j'envoie un Doodle cette semaine, je ne sais pas si vous pourrez organiser cette réunion.

CHERYL LANGDON-ORR : Ce n'est pas un problème. Nous ne sommes pas en train d'essayer de faire un Doodle pour avoir une réunion avant cette date. Nous voulons envoyer le Doodle pour que la réunion soit organisée après cette date. Tout ce qu'on veut, c'est que le Doodle soit envoyé pour que tout le monde puisse répondre.

YESIM NAZLAR : Mon souci, c'est de savoir si les gens seront disponibles pour regarder leur calendrier deux semaines avant la date.

CHERYL LANGDON-ORR : Ce sera le cas.

DEV ANAND TEELUCKSINGH : Je voulais vous féliciter pour votre travail. Je voudrais vous poser une question concernant la mise en œuvre. Vous avez parlé du Google doc sur lequel on peut commenter. Est-ce qu'il y aura un exercice de réconciliation entre ce qui se trouve sur le Wiki et ce qui se trouve sur le Google doc ? Parce que ce serait intéressant d'avoir le lien vers le Google doc et que tout cela

figure aussi sur la page Wiki, pour qu'on puisse savoir ce qui se passe sur l'un et l'autre et ajouter les commentaires sur les deux.

Ensuite, je ferais une suggestion. Dans la page de recommandations, vous pourriez peut-être avoir une case dans laquelle on ajouterait un lien vers le rapport final.

ALAN GREENBERG :

Oui, tout cela doit être fait mais nous avons eu une réunion hier avec le MSSI. Nous n'avons pas suivi les détails, mais nous avons compris que nous voulions le Wiki et le Google doc et qu'il faudra coordonner tout cela dans les délais de façon à faire semblant que nous savons comment nous allons faire. Après, comment nous allons le faire, je ne sais pas.

HOLLY RAICHE :

Je dois dire que ce qui est sur le Wiki, ce sont les recommandations, et ce que nous devons faire, c'est beaucoup de copier-coller comme nous l'avons dit. Oui, peut-être, non, nous devons articuler toutes les raisons. Nous n'avons pas encore fait cela mais il y a beaucoup de matériau à notre disposition, nous devons comparer le Google doc et la page Wiki, ce travail est à faire.

CHERYL LANGDON-ORR : Dev, ce que vous suggérons est très utile puisque nous avons différentes sections. Nous avons des liens et le fait de pouvoir les fournir dans le texte peut être très utile pour tous. Merci pour cette suggestion.

Ariel, allez-y.

ARIEL LIANG : Merci, Cheryl. Yesim, pourriez-vous cliquer là, sur la page, sur les recommandations, vous voyez, ici, le Google doc, nous le mettrons ici et ici, tous les changements dans la page du Google doc seront reflétés. Voilà, de façon à pouvoir synchroniser. Nous donnerons accès au Google doc aux gens du groupe de travail, au leadership d'ALAC, aux agents de liaisons, mais pour le Wiki, tout le monde peut y entrer. De toute façon, il y aura cette synchronisation, c'est relié.

CHERYL LANGDON-ORR : Est-ce qu'il y a d'autres commentaires ? Je n'en vois pas. Bien. Je crois que nous allons finir à l'heure. Je ne sais pas s'il y a autre chose à ajouter à cette réunion, à moins que la direction me le dise.

Bien, dans ce cas-là, nous savons tout ce que nous avons à faire, nous pouvons faire un peu de travail de familiarisation avec ce qui se trouve sur la page Wiki. Nous devons être sûrs que le

travail sera fait pour le commentaire public, que ce soit bien diffusé. Alan, par exemple, a mis en place un document contenant les prochaines étapes à suivre.

Nous allons donc maintenant lire vos commentaires, en faire un récapitulatif. Si vous appartenez au groupe de travail, vous allez recevoir un Doodle pour notre prochaine réunion. Nous ferons ce Doodle le plus tôt possible, oui, Harold. Vous recevrez des liens vers ces documents, c'est là que vous devez commencer à travailler, pas seulement pour le groupe de travail et l'équipe de révision, mais c'est aussi pour le leadership de l'ALAC qui doit y participer. Nous devons le faire de manière très efficace, parce qu'il nous reste du travail et nous n'avons pas beaucoup de temps.

Merci aux interprètes et au personnel de l'ICANN, et je donne la parole à Alan.

ALAN GREENBERG : Merci, Cheryl, merci. Holly. Cette réunion sera finie dans quelques minutes. Nous avons une réunions avec le GAC au Ballroom 1 à 10 :30, c'est-à-dire dans 15 minutes, on se retrouve donc là-bas. Je vous remercie.

[FIN DE LA TRANSCRIPTION]