

جوهانسبورغ – اجتماع GAC لمناقشة بنود مسار العمل 2 لتعزيز مساءلة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG
الأربعاء 28 يونيو 2017 – من الساعة 10:30 ص إلى الساعة 11:30 ص بتوقيت جوهانسبورغ
ICANN59 | جوهانسبورغ، جنوب أفريقيا

الرئيس شنايدر: السادة الزملاء، برجاء الجلوس في مقاعدكم. ويتعين علينا المضي قدماً. نحن نعلم أن الوقت نادر للغاية ولكننا يجب أن نمضي قدماً. شكراً.

هذه جلسة حول مسار العمل 2 لمجموعة العمل عبر المجتمع لتعزيز مساءلة ICANN. نحن سعداء جداً أن يكون أفضل لاعب طبل لدينا في ICANN، توماس ريكيرت، الرئيس المشارك لمجموعة العمل هنا معنا، وسوف يتحدث لنا عن بعض أحدث التطورات والخطط الزمنية والعمليات، وهو أيضاً بالطبع، على استعداد وسعيد لمناقشة المضمون معنا، لذلك اسمحوا لي أن لا أضيع الوقت وأعطي الكلمة لتوماس.

يرجى الرجوع إلى مقاعدكم، خذوا قهوتكم معكم بدون سكبها واجلسوا. شكراً جزيلاً.

توماس ريكيرت: شكراً جزيلاً لك، سيادة الرئيس، وصباح الخير لكم جميعاً. من الجيد أن نعود مع GAC. كنت قد أرسلت اثنين من الشرائح، لذلك هل سيكون من الممكن تقديم ذلك في غرفة أدوبي، من فضلكم؟

لذلك ما أعتزم القيام به هو عدم أخذ الكثير من الوقت في العرض ولكن فقط لأعطيكم لمحة سريعة عن أين نحن، وبعد ذلك سوف أتحدث عن موضوعين بعمق أكثر قليلاً، لأنني على ثقة من أن هذا له صلة وفائدة لهذه المجموعة، واحد منها عن آخر التطورات في الفريق الفرعي الاختصاص والآخر هو عملية الموافقة العامة لتوصيات مسار العمل 2.

كما تعلمون، ينقسم عمل المجموعات الفرعية – أو مسار العمل 2 إلى عدة فرق فرعية التي ترونها في – على الشريحة أمامكم، لذلك لدينا فرق فرعية تعمل على التوصيات ومن ثم لدينا عمل في الجلسة العامة.

لذلك ما سترونه خلال هذا العرض هو تحديث قليل عن العمل الذي يجري في الفرق الفرعية والتقدم الذي نحققه على مستوى الجلسة العامة.

الشريحة التالية من فضلك.

ما ترونه أمامكم الآن هو مقتطف من مستند نقوم بنشره على أساس شهري، وهو لوحة تحكم لمجموعة العمل عبر المجتمع CCWG. إذا كنتم ترغبون في إخطار أنفسكم أو تقديم تقرير إلى قواعديكم حول التقدم الذي نقوم به، وهذه وثيقة انطلاق يمكنكم الرجوع إليها لأنها تظهر حالة الاكتمال لجميع الفرق الفرعية الفردية، لذا فهي مفيدة تمامًا. إنهم مجرد شريحتين.

وما ترونه هنا هو نسبة الإنجاز، والتي بالتأكيد ليست مثالية ولكنها على الأقل تعطيك مؤشرًا على أين نحن مع المواضيع المختلفة.

ثم ستجدون العلامة الخضراء والحمراء. هناك شيء قد تجدونّه مضحكًا، أن لدينا الأخضر والأحمر، والسبب في ذلك هو أن لدينا أصلاً خطة زمنية ونحن نقيس الأشياء في مقابل خطة الوقت الأصلي، ولكن بعد ذلك طلبنا المزيد من الوقت، وسوف أتحدث عن ذلك بعد دقيقة. وهكذا سيكون اللون أحمر بناءً على خطة الوقت الأصلي، لكنه لا يزال أخضر مع خطة الوقت المنقحة. واستخدمنا هذه الطريقة لتصور ذلك لأننا لم نكن متأكدين، حتى وقت قريب جداً، ما إذا كان التمديد الذي طلبناه سوف يمنح لنا أم لا. والآن من الأيمن أن يكون لدينا امتداد لمدة عام، وبالتالي، استناداً إلى الجدول الزمني المنقح، فإن جميع المسارات المختلفة التي تجري في الفرق الفرعية تسير على الطريق الصحيح.

سيكون لدينا شريحة أخرى تقدم معلومات عن حالة التعليقات العامة، والحمد لله لقد انتقلنا الآن إلى تلك الشريحة المعينة.

لذا، ما نقوم به في CCWG – لقد قمنا بذلك في مسار العمل 1 ونواصل القيام بذلك في مسار العمل 2 – هو أنه عندما ننتج وثائق، لن يتم الاتفاق عليها في جلسة واحدة، ولكننا سنقوم بقراءتين من الوثائق التي تنتجها الفرق الفرعية أمام الجلسة العامة.

لذا فإن الفرق الفرعية سوف تعمل على الوثائق حتى تكون راضية عن النتيجة. لذلك إذا كان الفريق الفرعي سعيداً بالورقة التي ينتجونها، فليمرروها إلى الجلسة العامة، حتى تتمكنوا من توقع كل ما ترونه هنا مكتملاً على أنه تم تقييمه كعمل جيد النوعية من قبل الفرق الفرعية.

وبالتالي فإن "الاختصاص القضائي" ليس توصية قضائية ولكنه ما يسمى الاستبيان الاختصاصي، وأنا متأكد من أن جميعكم قد رأيته، حيث طلبنا من المجتمع للتوصل إلى أمثلة حيث يرون مشكلات مع إطار عمل الاختصاص القضائي داخل ICANN.

لذا هذا الاستبيان ذاته له قراءتان. وقد طرح للتعليق العام، وفترة التعليق العام تلك أغلقت. نفس الشيء لمجموعة الشفافية الأولى من التوصيات.

كان لتوصيات السلوك حسن النية فترة التعليق العام الخاص بها. الآن، يمكنك أن تسأل نفسك: ما المقصود بالسلوك حسن النية؟ جميعنا نتصرف بحسن نية، أليس كذلك؟

ولإنعاش ذاكرتكم، لأن ذلك قد يكون خفي بعض الشيء، فقد نتذكرون أن لدينا سلطة مجتمع لفصل المدراء الأفراد من مجلس إدارة ICANN أو مجلس إدارة ICANN على هذا النحو. ولأولئك الذين في المجتمع الذين يقدمون مثل هذه الطلبات، لنفترض، فصل مدير واحد أو عدة مدراء، هناك خطر أن المدير المتضرر أو المدراء المتضررين قد يحاولون الانتقام ويقولون: "حسناً، الطريق – ما تقولونه غير دقيق وأنتم تشوهونني من خلال محاولة إخراجي من مجلس إدارة ICANN"، وبالتالي، في مسار العمل 1 وصلنا إلى آلية حيث يتم تعويض الأفراد من المجتمع من قبل ICANN في حالة مواجهتهم لإجراءات قانونية من مدير أو المدراء المتعددين المعنيين.

ولكن قد تكون هناك حالات حيث يكون هناك افتراء في الواقع، حيث يتم عرض معلومات غير دقيقة، ويتم استخدام المطويات أو قضايا أخرى تحدث، وبالتالي فإننا نحاول الاتفاق على عملية حيث نقول: "حسناً، إذا كنت عضواً في المجتمع تلعب بالقواعد وهذه قواعد السلوك حسن النية لعملية فصل المديرين، إذا لم تكن افتراء، وإذا كنت تستخدم معلومات دقيقة فقط وما إلى آخره، وهكذا، فإنك سوف تعوض من قبل ICANN"

وهناك فريق فرعي آخر حققنا فيه تقدماً كبيراً في مجال مساءلة المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية، لذلك فقد وضعوا أيضاً مجموعة من التوصيات للتعليقات العامة وأغلقت فترة التعليق العام.

وللتنوع، كان هناك استبيان. ومرة أخرى، ليست مجموعة التوصيات الكاملة، بل مجرد شيء لإبلاغ التوصيات التي ستصدر في مرحلة لاحقة. وعلى هذا الاستبيان، يتم إغلاق فترة التعليق العام أيضاً.

وفي مجال حقوق الإنسان، ما زال مفتوحاً وتلقينا بالفعل – وسأعود إلى ذلك في شريحة أخرى – بعض التعليقات من مجلس ICANN أيضاً.

أما بالنسبة للفرق الفرعية المتبقية، فليس لدينا بعد تقارير أولية استكملتها الفرق الفرعية، ناهيك عن مشاركتها مع الجلسة العامة للقراءات الأولى.

الشريحة التالية من فضلك.

وقد أنجز فريق الإشراف على التنفيذ لعملية المراجعة المستقلة مشاوراته العامة بشأن مشروع – مشروع قواعد تكميلية في وقت سابق من هذا العام. وهم يعملون الآن على تنفيذ هذه التحديثات، ويمكنكم توقع فترة تعليق عامة أخرى على هذه القواعد التكميلية في وقت لاحق من هذا الصيف.

حتى إذا كنتم لم تلقوا نظرة على ذلك، يرجى القيام بذلك، لأن هناك بعض الجوانب المثيرة للاهتمام هناك يجري حالياً تنقيحها بحيث تعرف بالضبط ما يحدث هناك.

وأعتقد أنه ينبغي أن أذكر أيضاً أن هناك مجموعة منفصلة سنتطرق إليها في لحظة، وهذا هو الفريق الفرعي التابع للمجلس الانتخابي المؤقت CEP، بشأن عملية المشاركة التعاونية، وهاتان العمليتان مترابطتان، ومن ثم ينبغي أن تبحثنا معاً لأنه كما تعلمون، فإن مرحلة CEP تجري قبل IRP، وبالتالي، كما تعلمون، الحدود الزمنية والجوانب الإجرائية الأخرى تلعب دوراً لكلا منهما.

الشريحة التالية من فضلك.

في مساءلة المنظمات الداعمة/اللجان الاستشارية، كما تعلمون، كان هناك بعض النقاش، وهذا يعود إلى مفهوم مراقبة المراقبين. لقد طلبنا جميع القوى التي كانت للحكومة الأمريكية في دورها الإشرافي على ICANN مع الحكومة الأمريكية، والآن قمنا بتسليم هذه القوة إلى مجتمع أصحاب المصلحة العالميين في ICANN. والسؤال هو كيف يمكننا جعل هذه المجموعات أكثر مساءلة؟ وكان هناك عدد من التوصيات. كانت هناك فترة تعليق عام وكان هناك بعض التعليقات التي أثارت بعض الأسئلة التي بدأنا مناقشتها في – في الجلسة العامة.

لذلك كان هناك توصية لتوسيع نطاق ATRT من هذه المراجعات الدورية، وكانت هناك مخاوف، كما تعلمون، ATRT بالفعل مكتظة، ونحن لا يجب أن نضيف مهام إضافية لهذا الجهد.

ثم كان هناك مخاوف بشأن عرض النطاق التطوعي لأن أحد التوصيات كان أنه ينبغي أن يكون هناك تقارير سنوية من قبل المتطوعين، وبالتالي فإن منظمات الدعم واللجان الاستشارية كانت – التي علقت كانت قلقة أننا سوف نحمل عبء كثير على المتطوعين الذين لديهم بالفعل الكثير على لوحهم.

ثم كان هناك بعض المخاوف بشأن متطلبات الشفافية التي كانت لدينا. وكانت هناك توصية أخرى قدمت في مسار العمل 1 للنظر فيها في ما يسمى "المائدة المستديرة لمسؤولية المساءلة المتبادلة". وهذه الفكرة حصلت في الأصل على بعض التعاطف أو الجذب لأن ذلك سيكون ميزة لطيفة ل – لإلزام المجتمع بالمسؤولية. ولكن بعد مناقشة هذا بشكل أكبر مع الأطراف المعنية وأيضاً داخل الجماعات، كما تعلمون، قال الفريق الفرعي، حسناً، هذا لا ينبغي أن يكون إلزامياً. يجب أن يكون اختياريًا. وحتى في المفهوم الاختياري للمائدة المستديرة المتبادلة للمساءلة، كان هناك مخاوف لأن "M" في اختصار MART لها معنى مزدوج، وهذا يعني أن، لنفترض أن GAC ستكون مسؤولة أمام GNSO أو أن GNSO ستكون مسؤولة أمام ASO. وكان الناس يعتقدون أن مخاوف منظمات الدعم واللجان الاستشارية يجب أن تكون خاضعة للمساءلة للمجموعات المستهدفة، وأجزاء المجتمع التي تمثلها في مجتمع ICANN وليس في مقابل بعضها البعض، وهذا هو السبب في أنه تم تعديل الاختصار من

MART إلى ART، مائدة مستديرة للمساءلة. وهذا شيء لا يزال قيد النظر. ولكن يجب أن أقول أنه لم يحصل على دعم قوي.

وبعد ذلك إذا لم تحصل بعض التوصيات على الدعم الكافي من المجتمع لجعل المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية مسؤولة، فهذا يطرح السؤال المتبقي. كما تعلمون، هل نستخدم عملية المراجعة المستقلة مقابل إجراءات منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي لم تحصل على الدعم الكافي. ولكن بعد ذلك هناك نقاش مفتوح حول العمليات التي ينبغي استخدامها بحيث يمكن للأطراف المتفقة اتخاذ إجراءات ضد عمليات أو إغفالات منظمات الدعم واللجان الاستشارية.

لذلك هناك شيء في الصنع. يجب أن تبقي عيونكم مفتوحة على ذلك. ولكنه لا يزال عمل المجموعات الفرعية.

الشريحة التالية من فضلك.

لقد تحدثت بالفعل عن السلوك حسن النية للفريق الفرعي. كان هناك العديد من الدعم في التعليقات العامة. كان هناك قلق واحد فقط من منظمة دعم العناوين لأنه من الواضح أن لديهم تعريف مختلف للمجتمع، ولديهم عمليات صنع قرار داخلية مختلفة عن منظمات الدعم واللجان الاستشارية الأخرى في مجتمع ICANN. وبالتالي، كانوا يسألون كيف يمكننا القيام بهذا العمل مع إجراءاتهم التشغيلية.

رأينا ASO في وقت سابق من هذا الأسبوع. أعتقد أننا يمكن أن نضيف الشفافية ونشرح المزيد حول ما هي العملية، وأنا واثق تماما أننا سوف نسد هذه – هذه الفجوة ونقوم بإزالة جميع المخاوف. ولكن من حيث المبدأ ما يمكنني قوله هو أنه على الرغم من أن ASO كان لديه مخاوف مع – مع التوصيات التي تنتجها الفرق الفرعية، فقد كانت تتماشى تماما مع بقية المجتمع على الفكرة العامة من هذه التوصيات.

الشريحة التالية من فضلك.

حقوق الإنسان. وقد تم نشر التوصيات للتعليق العام. ولا يوجد تحليل للتعليق العام حتى الآن، ولكنني أود أن أثنى على المجلس للعمل على هذا الموضوع أيضاً. لذا أعتقد أن هذا – هذه

علامة ممتازة على كيفية التأكد من حصولنا على تعليقات من منظمة ICANN أثناء العملية حتى نتجنب المشكلات لاحقا في العملية حيث يكون من الصعب إصلاح الأمور.

الشريحة التالية من فضلك.

الاختصاص القضائي. وأعتقد أن هذا هو الموضوع الذي كان الكثيرون منكم ينتظرون بفارغ الصبر مناقشته. وأود أن أعتنم هذه الفرصة لأعطيكم شرحا لما حدث وربما أسلط بعض الضوء على الأشياء التي تمت مناقشتها على القوائم البريدية. القوائم البريدية ممتازة لكنها ليست دائما أفضل وسيلة اتصال، وأحيانا تؤدي إلى الارتباك أو حتى الاحتكاك. ولكن ما يمكنني قوله هو أنه بعد – بعد أن أجرينا مناقشة جيدة وطويلة حول هذا الموضوع خلال الاجتماع وجها لوجه على مدار اليوم هنا في جوهانسبورغ، أعتقد أن CCWG تفهم بشكل أفضل كجلسة عامة ما نحاول تحقيقه، وأعتقد أيضا أن العديد من المخاوف التي أثيرت في وقت سابق في دعوات الفرق الفرعية وكذلك على القائمة البريدية العامة يمكن إزالتها أو على الأقل الحد منها.

الآن، أوضحت – كانت نقطة البداية لتفسيراتي للجلسة العامة هذه. في عمل صنع السياسات في ICANN لا يوجد مسار واضح لإجماع الآراء. مجموعات العمل PDP والمجموعات الأخرى، وأنا متأكد من أن هذه المجموعة أيضا، تتجه نحو توافق الآراء.

وكانت ملاحظة العديد من المشاركين في الفريق الفرعي للاختصاص القضائي وكذلك من أجزاء أخرى من المجتمع أن هذا الفريق الفرعي للاختصاص القضائي لم يكن فقط يتجه بل يتحرك في دوائر، والتي أدت إلى شكوى بعض المشاركين من أنه لن يكون حقا على استعداد لاستثمار الوقت في هذه المجموعة لأنها لم تشهد أي تقدم.

وكانت هناك مسألتان طرحتا في كل اجتماع آخر. ورأى الرئيس المشارك أنه ينبغي لنا أن نقدم بعض التوجيه إلى الفريق الفرعي للمساعدة في إيجاد اتجاه لمواصلة العمل بطريقة بناءة.

لذلك كانت هناك فكرة واحدة تم طرحها من الآن فصاعدا، والتي كانت نقل ICANN بعيدا عن ولاية كاليفورنيا إلى بعض البلدان الأخرى في العالم.

والنقطة الثانية التي جاءت الآن وفيما بعد كانت توفر الحصانة الكاملة لـ ICANN. كما تعلمون، نعلم أن هناك أشكالاً من التنظيم القانوني، مثل الصليب الأحمر، حيث تكون المنظمة محصنة. ولكن ذلك يتطلب شكلاً مختلفاً تماماً من الاندماج. وبما أن هذين الفكرين جاءا بشكل متكرر وبما أن هذه الأفكار أدت إلى انقطاع في المناقشات العامة في الفريق الفرعي للاختصاص القضائي، فما فعلناه هو – حيث يقوم الرئيسان المشاركان بتحليل المناقشات خلال الأشهر السابقة، والنظر في من قال ماذا، و تحديد ما إذا كانت أفكار معينة لها قوة كافية، كما نسميها، ليكون لها فرصة لتصبح موضع توافق في الآراء بين المجموعة بأكملها. ليس فقط من الفريق الفرعي للاختصاص القضائي، ولكن حتى في وقت لاحق – أيضا في وقت لاحق في العملية – كموقف عام لـ CCWG.

ووجدنا أن الغالبية العظمى، ليس فقط من الأفراد ولكن أيضا من المجموعات التي يمثلها هؤلاء الأفراد، لم تكن تفضل إجراء مزيد من التحليل ومناقشة نقل ICANN. وأيضا، كانوا ضد فكرة جعل ICANN منظمة محصنة تماما.

دعونا لا ننسى أننا معا، بما في ذلك العديد من ممثلي الحكومة في هذه المجموعة – في هذه الغرفة، عملنا على صلاحيات المجتمع لجعل ICANN، المنظمة، خاضعة للمساءلة. من شأن جعل ICANN محصنة تماما أن نجعل هذه الصلاحيات المجتمعية مستحيلة. كان أحد الموضوعات العامة لعملنا في مسار العمل 2 هو أننا لن نراجع ما اتفقنا عليه في مسار العمل 1. ولذلك، فإن الإرشادات الإجرائية، دعوني أضعها بهذه الطريقة، إلى فريق العمل الفرعي كان ينبغي على فريق العمل الفرعي أن لا يواصل العمل على نقل ICANN، ولا ينبغي أن يواصل العمل على المفاهيم القائمة على الحصانة الكاملة، بل يجب أن يعمل على المفاهيم القائمة على الإعداد الحالي لأن ICANN منظمة غير هادفة للربح في ولاية كاليفورنيا، وتتنظر في الردود أو الحلول القائمة على القضايا في إطار هذا المفهوم القانوني؛ بمعنى أن ICANN مقرها الرئيسي في ولاية كاليفورنيا وتخضع أيضا لقانون ولاية كاليفورنيا. وهذا أساسا ما فعلناه على طول الطريق؛ الذي سوف ننظر إليه – في الحلول القائمة على القضايا.

قال البعض إنهم كانوا يحبون اتخاذ هذا القرار في مرحلة لاحقة، ولكن في الواقع لم يكن هناك أي إشارات إلى أن الفريق بأسره سيتجه نحو نقل ICANN من الولايات المتحدة

أو نحو الحصانة الكاملة. وأشياء مثل الحصانة الجزئية – وهذا ما تم توضيحه لاحقاً في اتصالاتنا – الحصانة الجزئية لا تزال حلاً ممكناً تماماً. سواء كان ذلك عملياً أم لا فالأمر ليس لي تحديده. وما إذا كان التوصل إلى توافق في الآراء في الفريق الفرعي أو في الجلسة العامة فيس لي أن أحدد في هذه المرحلة، ولكن ما يمكنني قوله هو أنه لم يكن هناك نية على الإطلاق من جانب الرئيسين المشاركين لتوجيه الفريق بعدم مواصلة استكشاف الحصانة الجزئية أو النسبية. وأحد الأفكار – أحد المجالات المثيرة للقلق هو OFAC؛ كما تعلمون، النظام الذي سيمنع ICANN وأطرافها المتعاقدة من التعاقد مع بعض الدول أو الكيانات أو الأفراد المدرجة.

لذلك كانت هناك حاجة أو رغبة من قبل البعض في الفريق الفرعي للحصول على الحصانة بشأن هذه القضايا المتعلقة بـ OFAC أو الحصول على تصريح دائم من OFAC بحيث سيتم إزالة القيود الناجمة عن نظام OFAC.

وكما تعلمون، فإن مخاوف الخصوصية الأخرى في المؤشرات الجغرافية والمحفوظة ستكون قضايا تتطلب علاجات فردية.

لذلك أمل أن يساعد ذلك على توضيح ما حدث قليلاً، لأن هناك بعض المناقشات المتقدمة.

ما رأيناه في المناقشات العامة في وقت سابق من هذا الأسبوع هو أنه حتى بعض من تلك التي أثارت المخاوف المتفق عليها مع فكرة أنه ينبغي لنا أن نركز على الطريق الذي وصفته. ودعونا لا ننسى أن الفريق الفرعي يحتاج إلى التوصل إلى توصياتها أولاً. ثم يحتاجون إلى الذهاب خلال الجلسة العامة. لذلك هناك فرصة لجعله – أو جعلها مسموعة خلال المناقشات العامة. وبعد ذلك سيكون هناك فترة تعليق عام سيكون لها تقرير – يمكن وضع بيان الأقلية في التقرير. لذا حتى أولئك الذين لا يتفقون مع التوصيات لديهم الفرصة لجعل صوتهم مسموعاً. ومن ثم فمن الممكن تماماً أن الجمهور، خلال فترة التعليق العام، يتعاطف مع بيان الأقلية ويجعل المجموعة بأكملها تعيد النظر، صحيح؟

ولكننا نحاول بناء منزل، وفي مرحلة ما تحتاج إلى اتخاذ قرار ما إذا كنت ترغب في بناء المنزل من الخشب أو الخرسانة، أو الطوب؛ صحيح؟ وقبل أن يكون لديكم رؤية

واضحة لا يمكنكم الحديث حقا عن نوع النواقد التي ستضعونها هناك لأنه بخلاف ذلك سوف تفشل إحصائيات المنزل.

لذا أعتقد أننا في حالة جيدة للفريق الفرعي للولاية القضائية لمواصلة عملها استنادا إلى ما أنشأناه في مسار العمل 1، وعدم التراجع عن مسار العمل 1، والنظر في التوصيات المستندة إلى المشكلات.

الشريحة التالية من فضلك.

أعتقد أنني يجب أن أسرع هنا. هناك – يعمل الفريق الفرعي المتنوع على التوصيات، لذا يجب عليك أن تنتبه – لأن ذلك، سيكون هناك فترة تعليق عامة ثانية قبل أن يتم الانتهاء من كل شيء وفقا لمبادئ عملنا.

الشريحة التالية من فضلك.

في الفريق الفرعي لأمين المظالم، سيتم مشاركة هذه الشرائح مع GAC، أنا متأكد. ولن أمر على ذلك حتى لا أتكلم كثيرا هنا. كانت هناك دراسة مستقلة أجريت على – على الدور الفرعي – عن دور أمين المظالم، وما يمكن أن نقوله هو أن أمين المظالم في ICANN هو أمين مظالم واحد من نوعه لذلك هذا هو مفهوم لا تجده في مكان آخر. ولكن ما تعمل عليه فرقة العمل الفرعية هو قيود واضحة على ما يمكن لأمين المظالم القيام به وما لا يمكنه القيام به. لذلك احترس من ذلك – من تلك التوصيات.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا فإن الفريق الفرعي للشفافية يعمل أيضا على مجموعة من التوصيات. يجب عليكم مراقبة – ذلك. كانت هناك فترة لتعليق الحضور. التقرير – يتم تحليل التعليقات العامة في الوقت الراهن. ولكن ما يمكننا قوله هو أن هناك بعض المخاوف الهامة التي أثارها ICANN قانونيا، وخاصة مع – فيما يتعلق بمفهوم التعاقد. كان هناك مفهوم التعاقد المفتوح المقترح، وتدعي ICANN أن هناك – وهذا من شأنه أن يحد من قدرة ICANN على إيجاد الشركاء والتعاقد معهم. ومن ثم فإن هذا لا يزال قيد البحث.

الشريحة التالية من فضلك.

مساءلة الطاقم. هو عمل مستمر. ينبغي أن أتركه هناك. لا تزال هناك مناقشات مستمرة.

دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً.

المجلس الانتخابي المؤقت CEP، لقد سبق أن ذكرت سابقاً أن عملية المشاركة التعاونية تجري قبل بدء IRP. وكان ذلك صعباً لأنه كان من الصعب جداً على إدوارد موريس، الذي هو مقرر المجلس الانتخابي المؤقت CEP، العثور على معلومات عن CEP لأن الكثير من الأطراف المعنية لم تكن على استعداد للتحدث عن ما حدث لأنهم لم يرغبوا في نشر معلومات حول العمليات للجمهور.

من أجل الحصول فعلياً على المعلومات، اختار بعد ذلك إجراء مقابلات مجهولة الهوية مع الأشخاص ذوي الخبرة في مجال CEP، وأجريت 11 مقابلة. كان هناك عرض خلال الجلسة العامة في وقت سابق من هذا الأسبوع، ونحن نناقش الآن أشياء مثل الجدول الزمني وكيفية ربط الجدول الزمني بالجدول الزمني لـ IRP. ثم هناك بعض مشكلات الشفافية.

هناك فكرة وجود مرحلة أولى من CEP من دون إشراك المحامين بحيث يمكن للأطراف نفسها أن تحاول معرفة ما هي القضية وإيجاد حل، ولكن أعتقد أنه من الإنصاف القول أنه في مناقشاتنا، لم تحصل هذه الفكرة على الكثير من الدعم لأننا نعتقد أن ICANN والأطراف المعنية قد لا تكون على استعداد للسماح لموظفيها الكلام دون حضور المحامين لأن ذلك قد يكون ضاراً بالنتيجة إذا كان الأمر يتعلق بـ CEP أو IRP في مرحلة لاحقة.

الشريحة التالية من فضلك.

لذا فهذا هو تقريرنا المالي. إذا كان لديكم أسئلة حول ذلك، يمكننا الرد على أولئك عبر البريد الإلكتروني أو لدينا أيضاً بيروني توركوت معنا الذي يدير هذا باقتدار.

ما يمكنني قوله هو، وأعتقد أننا قد ذكرنا ذلك إلى GAC سابقاً، كما تعلمون أننا طلبنا تمديداً عاماً آخر لوضع اللمسات الأخيرة على توصياتنا، ولكننا لم ننفق كل الأموال التي طلبناها في المرحلة الأولية. لذلك لن يتم زيادة ميزانية CCWG بسبب التمديد. وبالنسبة

لدعم الموظفين والتكاليف الأخرى التي تتكبدها ICANN، لا يزال هذا ضمن ميزانية النقل. لذا فإن إجمالي النفقات لم يزيد. هذا هو الخبر السار.

وأعتقد أن الأمر يتعلق بنا كمجتمع، وأتطلع أيضا إلى ممثلي GAC هنا، ونحن بحاجة إلى التأكد من أننا نعمل على تنشيط أنفسنا بعد مسار العمل 1 هذا المرهق بشكل كبير لإنجاز عملنا بحلول الصيف المقبل. لأن إمكانية حصولنا على أموال إضافية من أجل تمديد آخر أم لا هو أمر غير محتمل. على الأقل نحن لا نعرف.

وهو سيناريو محتمل في ذلك الوقت، إذا طلبنا المزيد من الوقت والمزيد من المال، يقول المدير المالي ومجلس إدارة ICANN: "حسنا، كان لديكم الفرصة. ولن نقوم بتمويل هذا لفترة أطول. وإذا كنت تريد إجراء المزيد من التعزيزات أو التحسينات، فلننقلها في المراجعات الدورية التي نقوم بها على أي حال "

لذلك نحن قد نفوت فرصة كبيرة لتثبيت الأشياء التي يمكننا تثبيتها إذا لم نعمل معًا ونسلم ضمن هذا الإطار الزمني المعين. لأنه عندما نقوم بذلك في المراجعات الدورية، قد يكون الأمر أكثر صعوبة، ولكن على الأقل، وهذا أمر مؤكد، سيستغرق الأمر وقتًا أطول من أجل إدخال تحسينات على المساءلة.

لذلك أعتقد بالنسبة لأولئك – وأنا لا أنظر لأي شخص في هذه القاعة ولكن قد يكون هناك البعض في المجتمع الذي يقول، حسنا، اسمحوا لي أن أعيق هذه العملية. دعوني أمدد الأمر أطول بعض الشيء. وفي النهاية من مجرد الانتظار لفترة كافية، قد أحصل على إرادتي في نهاية اليوم. هذا المفهوم لن يعمل لأنه إذا لم نحصل على توافق في الآراء حول التحسينات، قد ينتهي الأمر بعدم الحصول على أي شيء. ربما لم يقال الكثير لأننا حققنا مساحة رهيبية ولكن ربما لا يمكننا المضي قدما مع تحسينات المساءلة مما حصلنا عليه بالفعل.

لذلك دعونا نغتنم الفرصة. فلنستغل الوقت. دعونا نعمل بطريقة تعاونية وجماعية من أجل الحصول على تحسينات مساءلة جيدة حقا وثابتة.

الشريحة التالية من فضلك. لقد تحدثت بالفعل عن الامتدادات. ولا بأس في هذا. لذا دعونا ننتقل رجاء. دعونا ننتقل إلى الشريحة التالية، رجاءً. دعونا ننتقل رجاءً. ثم الشريحة التالية. وستكون الشريحة التالية التي سوف أتحدث عنها، وهذه هي عملية الموافقة.

الموافقة على توصيات مسار العمل 2 هي مسألة معقدة. ونحن نفكر في هذا بعض الشيء لأن لدينا طبقات مختلفة من التعقيدات. نحن بحاجة إلى التوصل إلى اتفاق بشأن توصيات الفرق الفرعية الفردية. نحن بحاجة إلى موافقة الجلسة العامة على ذلك. نحن بحاجة إلى إجراء فترات التعليق العام على الحزم الفردية. ولكن بعد ذلك سوف يقول الجميع، حسناً، أنا لن أعطيك الضوء الأخضر قبل أن أرى الحزمة الشاملة، أليس كذلك؟ لأنه فقط إذا تم اعتماد الحزمة من قبل CCWG، يمكننا وضعها أمام المنظمات الخيرية للموافقة عليها، ثم في النهاية إلى المجلس للموافقة عليها.

وما يجب أن نتجنبه هو أن بعض هؤلاء – أحد هذه الأحزاب يعود في نهاية هذه العملية ويقول: حسناً، لا أحب التوصية 17 من توصيات المساءلة للموظفين، أليس كذلك؟ ولذلك يجب أن تكون لدينا عملية هنا.

وأنا أحتكم على القيام بذلك والعمل له، حيث لدينا توصيات الفريق الفرعي أولاً. لذلك إذا كان لديكم مشكلة مع واحد أو أكثر من توصيات الفرق الفرعية، ضع تعليقاتك في CCWG، أو خلال فترة التعليق العام.

ثم سنقوم بوضع ذلك معاً وإرساله إلى CCWG وكذلك لمجلس الإدارة والمنظمات الخيرية لمساهماتها. ثم سنضع الحزمة معاً. وبمجرد وضع الحزمة معاً ولم يثر الناس المخاوف سابقاً مع توصيات الفرق الفرعية الفردية، نحن نخطط فقط للنظر في التناقضات. لذلك نحن لا نخطط لفك نتائج العمل من الفرق الفرعية التي خضعت لفترات التعليق العام في وقت سابق. ولكننا ننظر فقط إلى العيوب، والاعتمادات المتبادلة، حيث ارتكبنا أخطاء، ولكن دعونا نقول، بين أمين المظالم و IRP. ربما الأطر الزمنية لا تعمل.

ثم سنحاول توطيد هذه المسائل وإزالتها. ولكننا، بالنسبة لجوهر الوقت، سوف نضع التعليقات الموضوعية الأخرى التي نتلقاها في حزم فردية، وسوف نقول لهؤلاء المعلقين، دعونا من

فضلكم – يرجى وضع تلك المعلومات خلال الاستعراضات الدورية مثل ATRT في وقت لاحق. ولكننا لا نستطيع أن نعيد فتح باب المناقشات بشأن الفرق الفرعية الفردية.

لذا فنحن ننظر فقط في الأشياء المستقلة. لذلك نأمل ألا يكون هناك أي من الأشياء المستقلة، ولكن إن وجد، سوف نزيلها. ثم سيكون هناك تعليق عام نهائي. ثم سينتقل إلى المنظمات الخيرية ثم إلى المجلس. وأعتقد أنه عندما نكون في تلك المرحلة، سوف نحتمل.

شكرًا جزيلاً.

شكرًا. لذا دعونا نستخدم باقي الوقت في المناقشة. الكلمة لكم.

الرئيس شنايدر:

حسنًا. الأرجنتين أولاً ثم روسيا. عليكم إبقاء أيديكم مرفوعة. سوف ألاحظهم. لتبدأ الأرجنتين.

عليكم إبقاء أيديكم مرفوعة من فضلكم.

شكرًا. طاب صباحكم. وشكرًا لك على هذا العرض التوضيحي، توماس. يبدأ فصل الصيف في بلدي في 21 كانون الأول/ديسمبر. هل تتكرموا بالإشارة إلى – لأن البعض منا يعيش في نصف الكرة الجنوبي. لذلك سيكون من الجيد بالنسبة لنا معرفة تموز/يوليو بالضبط وهكذا. شكرًا.

ممثل الأرجنتين:

شكرًا. ممثل روسيا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك على التقرير. نحن ندرك أن لديكم عمل كبير جدًا. ونحن نفهم وجهة نظركم بأنكم تعتقدون أن الولايات القضائية لا يمكن النظر في شأنها الآن. ولكننا لا يمكننا

ممثل روسيا:

مشاركة وجهة النظر هذه. لأنه كما نتذكر، فقد تقرر خلال الموجة 1 أنها مسألة معقدة جدا وليس لدينا الكثير من الوقت ثم أصبحت قضية الموجة 2. الآن إنها ليست القضية في الموجة 2، ونحن لا نفهم هذا.

كيف نرى ذلك – وقد قمنا بالرد على السؤال المتعلق بهذه المسألة. ونعتقد أن مخاطر OFAC هي الخطر الأساسي لاستقرار مستخدمي الإنترنت في جميع أنحاء العالم. ونعتقد أنه ينبغي النظر في ذلك بجدية بالغة. ونعتقد أنها تتفاعل مباشرة مع مسألة الولاية القضائية لقانون ولاية كاليفورنيا.

ويمكن لألية الحصانة أن تساعد بطريقة أو بأخرى في هذه المسألة لتجنب المشكلة في المستقبل. قالوا إن المشكلة هي مع استقرار الإنترنت، وهو أمر أساسي بالنسبة لـ ICANN.

ونحن نعتقد حقًا أنه ينبغي تحليل هذه المسألة بالتفصيل، وينبغي أيضا إشراك المحامين في هذه العملية. وحتى إنها – حسناً، أنتم تعتقدون أنها ليست لها أولوية عالية الآن، ونحن نعتقد أنه ينبغي إدراجها وتحليلها بطريقة أو بأخرى. على الأقل سوف نأسف حقا إذا لم يحدث ذلك. شكراً.

شكراً ممثل روسيا.

الرئيس شنايدر:

لدي الصين وإيران والبرازيل. ممثل الصين، فليفضل.

أود أن أعتنم هذه الفرصة لأشكر العمل الذي أنجزته مجموعة العمل لمسار العمل 2. ولأعتنم هذه الفرصة، أود أن أكرر أولاً بعض النقاط التي أدلى بها ممثل روسيا الموقر. وأود أيضا أن أدلي بتعليق قصير بشأن مسألة الولاية القضائية.

ممثل الصين:

في العملية برمتها، أعتقد أن مسألة الولاية القضائية تجذب معظم الاهتمام من جميع أصحاب المصلحة داخل ICANN. نحن نعتقد أن هذه المشكلة مهمة وحساسة. وهذه المسألة تتعلق بشرعية ICANN كمؤسسة دولية.

وأعتقد أنها أيضاً مسألة حاسمة بالنسبة لعملية ICANN – لعلامة ICANN. واحدة من المشكلات العملية التي نواجهها الآن كأعضاء GAC هي أن الاتفاق الدولي الذي تقدمه كل الحكومات في هذه المناسبة قد يتأثر بقضايا القانون التي تواجهها ICANN.

أعتقد – أننا نعتقد أن هذا الموقف ربما يكون مثيراً للمشاكل. نعتقد أن الاتفاق السياسي الدولي أو التشاور لا يمكن أن يؤثر على القانون المحلي، والولاية القضائية المحلية. شكرًا.

شكرًا لك، ممثل الصين. سوف نجمع وجهات نظركم ثم نعطي توماس الفرصة للرد. التالي ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

شكرًا لك، توماس. وشكرا لك يا توماس. واحد أم اثنان لا أدري. توماس، توماس.

ممثل إيران:

لديك طريقة متفائلة جدًا أن اختصاص الولاية القضائية في حالة جيدة. لا، ليس في حالة جيدة. لدينا فقط القليل من الضوء في نهاية هذا النفق الطويل. الحصانة المحدودة تحتاج إلى الكثير من المناقشات. وأنا لا أتفق مع تعريف "الأغلبية" و "الأقلية" ولا ينبغي اعتبار شعوب – ملايين الشعوب، أربعة أو خمسة بلدان، أقلية، ولا ينبغي اعتبار عدد كبير من الناس من عدد قليل من البلدان أغلبية. يتعين علينا العمل معًا. إما أن تكون ICANN مجموعة شاملة لأصحاب المصلحة المتعددين أو ليست شاملة لأصحاب المصلحة المتعددين. لذا أنا لا أفهم مسألة الأقلية والأغلبية. وعلينا أن نفي باحتياجات تلك الشعوب والبلدان.

تم عقد 35 اجتماعًا، ونحن فقط في بداية العمل. أنا لا أعرف إلى أي مدى يمكننا أن نذهب. ولكننا بحاجة إلى إيجاد حل لذلك.

في البداية، نتحدث عن العلاج ثم نحدد المشكلة. لكن المشكلة كانت محددة منذ البداية. واحدة منها كانت OFAC. OFAC لم تكن مصممة لـDNS. تم تصميمها في عام 1940 لشيء آخر، وتم تمديدتها لـDNS. هذا غير حقيقي.

لذلك، الرئيس، نعم، ليس من واجبك دفع الاجتماع، ولكن من واجبك تشجيع المجموعة على إيجاد حل جيد. ذلك شيء نتوقعه من الرؤساء المشاركين. لذا يرجى أخذ ذلك بعين الاعتبار. نحن بحاجة إلى إيجاد حل للمشاكل والحلول العملية للمشاكل. وهذا مهم جداً بالنسبة لنا.

تسعة قضايا أخرى ليست مهمة بقدر الاختصاص القضائي. الاختصاص القضائي هو النقطة الرئيسية. إنشاء المساءلة لا معنى له، مطلقاً. إنه إنشاء لإدارة داخل إدارة أخرى. لقد قاموا بذلك، أنا لا أهتم. ولكن الاختصاص القضائي، نحن نهتم بذلك. لقد وجدنا حلاً لمشكلة الناس. يرجى التفضل، المراقبة بعناية، وإجراء الاجتماعات بعناية ومحاولة إيجاد حل للمشاكل. شكرًا لك، سيادة الرئيس.

شكرًا لك، ممثل إيران.

الرئيس شنايدر:

تفضل ممثل البرازيل.

شكرًا لك، توماس. حسناً، ما أود قوله هو أننا اتفقنا على الاقتراح الذي طرح قبل بضع دقائق الذي أوضحه توماس ريكرت كطريق للمضي قدمًا، ومن أجل المضي قدمًا في العمل في هذه المجموعات الفرعية، لنفترض، من خلال تجنب مناقشة التوصيات التي من شأنها أن تنطوي على نقل ICANN والتي من شأنها أن تعني بطريقة ما التغيير، التغيير الكلي، وإصلاح في الطريقة التي تعمل بها الآن.

ممثل البرازيل:

لذلك، مرة أخرى، نعتقد أن ذلك نوع من النهج العملي في ضوء الجمود الذي ظهر في المجموعة التي كنا نشارك فيها كأحد الأعضاء المعينين من قبل GAC.

ونحن نعتقد أنه من خلال السماح بإمكانية مناقشة القضايا وإمكانية أنه على أساس، دعونا نقول، أخذ الشكل الافتراضي لل – الافتراضي لتأسيس كاليفورنيا كنموذج افتراضي ولكن للسماح لاستكشاف بعض الطرق لمعالجة المخاوف.

من اليوم الأول، تلك المناقشات، حتى في المرحلة الأولى من المناقشة الانتقالية، وفدي، أوضح آخرون أنه بالنسبة لنا من وجهة نظر العملية الحكومية تجاه ICANN، فإنه لن يكون من الممكن ألا تكون شرعية، أننا سنشارك في سياق المنظمة التي يمكن فيها إحالة أي تسوية نزاع إلى محكمة داخلية، أو محكمة وطنية، دون أن نقول، لنقل، عقد اتفاق أو خضوع لأي قرار داخلي من شأنه أن يعطي ضوءاً أخضرًا لذلك.

لذلك نعتقد أنه لا يزال ملائمًا في هذا الوضع الجديد. وسيعمل الفريق الفرعي على استكشاف السبل التي يمكن من خلالها عمل آلية تسوية المنازعات. وبطبيعة الحال، فإن معالجة هذا الموضوع والقضايا أمر يتعين البت فيه، ولكن ذلك من شأنه أن يخلق وضعا يكون فيه تغيير، لنقل، لهذا النظام الافتراضي الذي من شأنه أن يتيح بعض الراحة للحكومات الأجنبية للعمل في ICANN ولكن مع وسائل الراحة التي في حالة نشوء أي تسوية للمنازعات لها تأثير مباشر على المصالح الوطنية لا ينبغي أن تعالج تلقائياً من قبل محكمة الولايات المتحدة ولكن للاسترشاد بالقواعد المتفق عليها من قبل الجميع على طريقة معالجة هذا.

نحن لا نعتقد أن مفهوم الحصانة هذا يعني ضمناً أن ICANN لن تكون مسؤولة. وستكون هناك مساءلة في هذا الصدد لأن القواعد سوف تنص على الطريقة التي سيتم معالجتها حتى أنها ليست نفس الشيء، وأنا أقول، أنه لن يكون هناك أي وسيلة لتقييم أي ضرر أو أي عواقب سلبية أخرى.

لذلك، هذا يعني، محاولة، للمضي قدماً داخل المجموعة. هذا لا يعني أنه في نهاية عمل المجموعة أن هذا يرضي تماماً مخاوفنا. ولكن – هذا يعني أنه يسمح للمجموعة بالمضي قدماً في التحقيق في القضايا الملموسة. والنظرة النهائية يجب أن ينظر إليها من قبلنا. وسيتعين أن ينظر إليها من جانب الشاغل الأوسع نطاقاً. وستعود مرة أخرى إلى GAC للمناقشة.

لذلك نحن نعتقد أن النهج العملي هو فقط للسماح للمجموعة بالمضي قدماً بطريقة نعتقد في الأساس أنها تعالج مخاوفنا.

وبعد أن قلت ذلك، أعتقد – وقد أعربنا عن ذلك – أنه بطريقة ما كانت وسيلة لتجنب الجمود، ولكنها تخطئ في الترتيب الطبيعي للأشياء التي سبق أن أنشأناها لأننا – كان الفريق الفرعي في البداية قد قرر أولاً مناقشة القضايا ومناقشة سبل الانتصاف الممكنة ثم التحدث عن كيفية معالجة ذلك. لذلك نحن قمنا بالفعل بإنشاء والحد من بعض النتائج للمجموعة سلفاً.

مع أخذ القياس المقترح من قبل توماس ريكارت، والتفكير في المنزل. لقد أثبتنا أن السقف سوف يكون له مثل هذه الخصائص قبل البدء في أسس المنزل.

لذلك، مرة أخرى، إنه نهج عملي لتجنب الجمود، ولكن لا يبدو لنا أنها الطريقة المنطقية للمضي قدماً. ولكننا نعتقد أنها قد تكون الطريقة الواقعية للمضي قدماً حتى الآن.

لذلك نحن نتطلع إلى الانخراط في المجموعة، للبحث عن حل. ومرة أخرى، لا يعني ذلك أننا نوافق على الاستنتاجات النهائية. هذا أمر يتعين فحصه في الوقت المناسب. شكرًا.

شكرًا.

الرئيس شنايدر:

جنوب إفريقيا.

شكرًا جزيلاً لك، سيادة الرئيس. شكرًا للممثلين أيضاً.

ممثل جنوب إفريقيا:

أعتقد كما أشار الزملاء الآخرون، (غير مسموع) إيران والصين، فإن مسألة الاختصاص أساسية جداً. وبمعنى ما، أعتقد أن المرء يشعر بخيبة أمل كبيرة في التعبير الذي سمعناه الآن لأنه في نهاية اليوم، بعض هذه المبادئ التي نذكرها باستمرار، وخاصة عندما يتعلق الأمر بالتعاون، وعادة ما تكون متصلة من حيث ضمان أن أولئك الذين هم داخل ساحة

المشاركة في الأنشطة الدولية، هم – بقدر ما يتمتعون بهذا التنوع، وأنتم أيضًا تحترمون قضايا السيادة والسيادة هي مفتاح الاختصاص.

والآن، أقول هذا من وجهة نظر، كما تعلمون، بلد متأثر تمامًا بهذه المسألة. وأعتقد أن القضية الأحدث، دون أن تضطر للعودة سنين، هي القضية التي تتعلق بحالة أفريقيا الأخيرة.

وأعتقد أن المسألة قد أثبتت في الأساس عددًا من المرات من قبل الحكومة أنه عندما تناقش قضايا من هذا القبيل، تريد أن تكون قادرًا على الرجوع إلى قوانينك الخاصة، في بلدانك، بدلاً من أن تدفع إلى حيث لا يكون أمامك خيار سوى اللجوء إلى قوانين بلدان أخرى. إلى جانب مسألة السيادة، كما أن لها تأثير من حيث الموارد لأنه في الأساس، أعتقد أن الموارد سوف تنفق بشكل أفضل إذا لم يكن عليك المشاركة فعلاً في السفر وجميع التكاليف الأخرى ذات الصلة والاحتفاظ بالمحامين الذين لديهم الخبرة الدولية، الذي في النهاية سوف يؤثر أيضًا على ميزانيتك.

لذلك، في الأساس، أعتقد أنه بقدر ما فعلت المجموعة الكثير من العمل، يجب أن نضع في اعتبارنا هذه الحقيقة أنه إذا كنا نجلب الناس، فإنه لا ينبغي أن تكون هناك حالة اختيار متى ننظر إلى ما هي وجهة نظر الأغلبية الآن وما هو رأي الأقلية ومن ثم نتخذ قرارًا على أساس ذلك لأنه، كما تعلمون، أعتقد أن هذا تقريبًا، مثل، وسيلة سهلة للخروج. وبدلاً من ذلك، ننظر إلى حل توفيق سيحاول استيعاب هذه المخاوف المشروعة للغاية.

و فقط لألخص، سيدي الرئيس، أعتقد أن معظمنا الذين يشاركون في GAC يقومون بذلك لأننا نحاول أن نقول بقدر ما قد لا نكون سعداء بشكل خاص حول الكثير من الجوانب المتعلقة بكامل مسألة الإنترنت المحيط وإدارتها على وجه الخصوص، ولكننا على استعداد للحضور إلى الحفل، ونحن على استعداد ليكون لنا منتدى حيث نستمع لبعضنا البعض، ونشارك بحيث في مرحلة ما أو أخرى، نحن قادرون على إيجاد حل تكيفي لكل منا. شكرًا.

الرئيس شنايدر:

شكرًا جزيلاً لك، ممثل جنوب أفريقيا.

لذلك نحن نستمتع بصبر أصدقائنا من GNSO. كان عرضه ثلاث دقائق أطول من المتوقع لذلك هذا خطؤه في الواقع. لا، لا، إنه دائماً، بالطبع، مسؤولية مشتركة. إنه واحد منكم، لذلك اسمحوا لي أن أقول ذلك، وهو يعرفني.

استجابة سريعة من توماس للقضايا التي نشأت على وجه الخصوص بشأن الولاية القضائية. شكرًا.

توماس ريكيرت:

شكرًا جزيلاً، سيادة الرئيس، وشكرًا لكم جميعاً على مساهماتكم. وأود أن أعرب بشكل خاص عن شكري لبينديكتو لأنه قد لخص وقدم بعض النقاط التي كنت سأدرجها الآن – في ملخصي.

أولاً وقبل كل شيء، ليس الأمر هو أننا أوقفنا المناقشات بشأن الولاية القضائية أو أن المناقشات الجديدة بشأن إيجاد حلول عملية قد تم قمعها. في الواقع، نحن نطبق نفس أساليب العمل كما فعلنا في مسار العمل 1، عندما كان لدينا العديد من المفارق حيث كان لدينا خيارات مختلفة للمجموعة لمزيد من النظر والمتابعة، ثم أخذنا بعيداً بعض الخيارات التي لم تكن لها فرصة جيدة للتوصل إلى موقف إجماعي.

وهذا ما قمنا به هنا.

ودعونا رجاءً نتذكر، الولاية القضائية هي مصطلح متعدد الطبقات. مكان التأسيس وولاية التأسيس هما جانبان فقط من هذا. ولا يزال بوسعنا النظر في العقود، التي بموجبها القانون – الذي يجب أن تحكم فيه العقود بموجب قوانين البلد، وكيفية عمل تسوية المنازعات، وردًا على ممثل جنوب أفريقيا الذي ذكر AFRICA. كحالة، حتى لو تم نقل ICANN في مكان آخر، ربما يكون – قد لا يكون بلداً – ليس من السهل الوصول إليه بالنسبة لكثير من البلدان الأخرى، لذلك قد نستبدل الولايات المتحدة مع بلد آخر، يسبب نفس المستوى من المشكلات.

ويمكن معالجة مشكلة IRP أو حل النزاع استنادًا إلى الإعداد الحالي الذي لدينا. وهذا يعني أنه يمكنك تغيير اللغة لحل النزاع. يمكنك تغيير القانون المعمول به لتسوية المنازعات. لذلك هذه – يمكن معالجة هذه المشكلات ضمن الإعداد الحالي.

أشير أيضا إلى OFAC كمشكلة. الدول الأخرى لديها أيضًا نظم مماثلة. الاتحاد الأوروبي، الذي أنا منه لديه أيضًا قوائم عقوبات هناك.

لذا، أنت لا تتخلص من تلك المشكلة، في حد ذاتها، عن طريق نقل ICANN إلى مكان آخر، ولكن صحيح أن هذه هي المشكلات التي تحتاج إلى العمل، والعمل على الاستجابات القائمة على المشكلات لا يزال ممكنا تماما، وفكرة الحصانة الجزئية، كما قلت، لم تتم إزالتها.

لذلك دعونا نحاول العمل على الردود على القرارات للمشكلات التي لدينا، وكما قلنا في مسار العمل 1، دعونا نحاول جعل هذا العمل بموجب قانون ولاية كاليفورنيا، وعندما نرى فقط مشكلات مع ذلك، نكون بحاجة إلى مناقشة الردود، وما إلى ذلك، يمكن تنفيذ جميع ميزات المساءلة التي كنا بحاجة إليها، وأنا متأكد من أن الحلول لكثير من المشكلات التي تم تحديدها من قبل المجموعة الفرعية يمكن حلها بهذه الطريقة.

جزء من نموذج أصحاب المصلحة المتعددين هو أنه ليس كل شخص يحصل على كل ما يريده.

كما قلنا في ختام مسار العمل رقم 1، لم نجعل الجميع سعداء ولكننا جعلنا الجميع متساوون في عدم السعادة، وآمل أن نتمكن من قول الشيء نفسه بعد الانتهاء من مسار العمل 2. شكرًا.

شكرًا لك، توماس. هذا بالطبع أمر ستستمر فيه المناقشات ويجب أن تستمر، لذا دعوني أطلب من زملائنا من GNSO أن يأتوا إلينا وأن ينضموا إلى الاجتماع القادم.

الرئيس شنايدر:

شكرا جزيلًا لتوماس، ونحن جميعًا ندرك أن هذه ليست مهمة سهلة تواجهونها، ونحن عمومًا راضون للغاية. ليس دائمًا في المشكلات، ولكن في الطريقة التي تجري بها الاجتماعات والعملية جنبًا إلى جنب مع الرؤساء المشاركين. إنه مدهش، لذلك أود أن أترككم لتغادروا مع شكركم على ذلك. شكرًا جزيلًا.

[تصفيق]

[نهاية النص المدون]