

阿布扎比 - GAC 与 ccNSO 联合会议
2017 年 10 月 31 日（星期二）- 13:30 - 14:15（格林尼治时间）
ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国，阿布扎比

托马斯·施耐德 (THOMAS SCHNEIDER): 大家好。请大家就座，我们要准时开会。现在我们的时间非常宝贵，谢谢大家配合。

今天我们要与 ccNSO 的同事召开一次常规会议。我们的时间不多，因此我们要尽量快速介绍一些工作事项，并就这些工作事项与他们交换意见。如果可能，我们可以提出第二个屏幕上的议程要点，这个屏幕没有使用，但很有用。不过，在此之前，我们先与各位同事打声招呼，让每位同事都介绍一下自己，因为我们有许多新面孔，大家可能还不太熟悉。非常感谢！

KATRINA SATAKI:

非常感谢，托马斯！我是 Katrina Sasaki，担任欧洲地区 ccNSO 理事会的主席。和我坐在一起的是 Nigel Roberts，他是一名顾问，也来自欧洲地区。我还有许多同事也坐在这里参加会议。如果有任何问题我们无法解答，他们将会非常乐意为大家提供所需的任何信息。

今天我们的第一个议程项目是顶级域的 ISO 3166 三字母代码。目前这些代码已经被排除。但我们知道，对于 GAC 而言，这是一个非常热门的议题。下一个议程项目是针对在后续注册轮次中使用国家和地区名称作为顶级域制定相关政策。

我们知道大家一直在非常积极开展这项工作。我们已经在大家发送给 GNSO 的信函中看到了大家的讨论内容，并从这些讨论内容中了解到大家对这个政策制定流程的要求和期望。目前我们实际想要了解更多的是，大家看看我们可以在哪些能达成共识的方面开展合作。无论大家有任何想法、任何意见，我们都非常乐意听到。

托马斯·施耐德：

谢谢 Katrina！正如你所说的，这些问题与我们很多政府息息相关，因此我认为在这方面，我们与 ccTLD 有着一些共同的利益或关注点。再有，不必把这些问题分开来单独讨论，我们完全可以把它们放在一起来处理，因为我认为它们的关系非常密切。出于各种原因，包含三字母代码的 ISO 列表受到了许多利益相关方的关注。问题是，公共政策利益是什么，或者说具有哪些权益，用途是什么，有哪些可借鉴的历史经验，以及这些问题是如何被看待或处理的。

此外，站在我们的立场上，我们所关注的就是听取大家的意见，还有就是大致情况或普遍问题。但另一方面，据我们所知，你们、我们和 ALAC 都接受了第 5 个工作跟踪阶段的内容，同意使用地理名称。总体来说，就是不仅使用国家和地区名称，还使用地理名称。当然，国家和地区名称是一个特别重要的问题。

下面我们就开始讨论这些问题，并请 GAC 代表以及来自 ccTLD 注册管理机构的成员来分享他们的意见。从我读过的两种情况

来看，这些情况中存在大量的重叠部分，因此我们可能会在这些方面存在共同利益。大家可以畅所欲言，我希望大家积极提出自己对地理名称、国家和地区名称以及三字母代码的想法、意见和疑问。无论大家分享什么信息，我们都会非常感激。谢谢大家！有请瑞士代表发言。

瑞士代表：

大家下午好，感谢各位前来参加会议。我只是想了解一下，你们是否正在考虑通过任何方式启动有关三字母代码的任何政策制定流程。谢谢大家！

KATRINA SATAKI：

感谢你的提问。目前我们还没有考虑这个问题。我们正忙着处理其他政策制定流程。今天早些时候我们会分享相关的最新动态。正如大家在我们发给 GNSO 的信函中所看到的，我们指出将保留我们参与 PDP GNSO 关于地理名称使用工作的权利，我们不排除在 ccNSO 范围内启动自己的 PDP，这意味着这些代码将属于国家/地区代码。但目前，我们并不打算这么做。

托马斯·施耐德：

谢谢！还有其他意见或问题吗？有请挪威代表发言。

挪威代表：

谢谢，我只提一个问题。我听说要让 ccNSO 对在新通用顶级域未来轮次中使用地理名称以及之前的《申请人指导手册》状况等事宜达成共识，我不知道这项工作是否已经结束？

KATRINA SATAKI：

非常感谢你提出的问题。我认为我们的社群与任何其他社群没有什么不同，也就是说我们社群内的观点同样也是不尽相同。有些观点认为要增加开放性，同意使用这些名称作为顶级域，而有些则认为应该提高限制。但无论如何，我们的共识意见已在亚太地区顶级域协会和欧洲 ccTLD 注册管理机构协会中心发布的某些声明中专门提出，同时我们希望拉丁美洲协会和非洲协会也能很快加入我们。

我们的共识意见是开放讨论，如果我们成功找到比《申请人指导手册》中当前提出的解决方案更好的方案，我们将开放这些讨论。但如果我们不能对其他社群乐意使用的任何其他解决方案达成共识，我们将使用原来的解决方案。是的，对于 ccTLD 注册管理机构来说，这可能是史无前例的事件。我们一致认为，如果我们不能对让大家都满意的更好解决方案达成共识，那么我们就应该回过头来，坚持我们在五年前达成的共识，这一点已经写入到了《申请人指导手册》中。

托马斯·施耐德：

有请伊朗代表发言。

伊朗代表:

我们也非常感谢各位今天前来参加会议。

昨天，我去了趟 GAC 会议室，我是代表另一小组的外来人员，我看到当时正在与非商业利益相关方团队开会。贵宾席上有人提出，不存在国际法或协议，我认为他所讲的法律应该与任何权利或任何国家/地区有关，而不是与任何名称有关。

我想这个问题还有待商榷。如果没有国际法，就没有实施授权的具体法律。这个问题没有得到答复。此外，这不仅仅是哪项国际法应该适用的问题。有时要靠普通法，有时又要靠许多其他条例规定。对于这种认为没有相应法律就可以任意使用的单方面声明，我们持怀疑态度。不好意思，下面给大家举一个非常简单的例子。即便在汽车驾驶速度方面没有相关规定，你也不能说因为没有相关规定就开到 300 迈。现实中还有一些常识、普通法在为我们提供指导。这是一个问题。

另一个问题是，对于三字母代码，我们不希望再次发生双字母代码出现过的相同问题。我们非常高兴这个问题交由 ccNSO 来处理，他们至少会以一种恰当的方式来考虑所有意见，而不是认为这个问题是少数意见和多数意见，因为这样可能会导致那些享有权利的人员一直处于被称为少数意见的情况。所以，我认为我们不应该 [音频不清晰] 分为多数意见或少数意见。我们应该尽早达成一致意见，达成令各方都满意的共识。请在将来的工作中考虑到这一点。

对于 PDP，我认为 ccNSO 的 PDP 与其他社群的 PDP 截然不同。但是，我希望我们不要启动这个 PDP，因为有些政府存在资源方面的问题和困难，如果并非所有政府都参与 PDP，那么有些政府可能会被落在后面，这样他们的想法和意见就得不到正确反映。这就是我们要表达的观点，谢谢大家！

托马斯·施耐德：

谢谢伊朗代表。ccNSO 还有其他意见或问题吗？好的，有请瑞士代表发言。

瑞士代表：

非常感谢给我再次发言的机会。我想在整体层面上提出一个考虑事项，除了区分 ccNSO 流程和 GNSO 流程之外，适用于这个顶级域的最终法律框架是什么。关于 ccTLD，我们有一个以辅助性原则为主导的方法，这种方法或多或少地需要依赖国家社群与 ccTLD 运营商一起来制定法律框架，因此这种方法完全独立于 ICANN。但如果我们采用 GNSO 方法，通常我们最后要制定所有适用法律、所有合同框架，等等。

因此，我想我们要考虑一点，如果我们要在第 5 个工作跟踪阶段中讨论使用三字母代码或国家和地区名称作为顶级域，那么是否要应用整个合同框架，或者由于从实质上看，这些顶级域与 ccTLD 非常相似，我们是否要采用辅助性更高的方法。我不知道大家对此有什么想法。谢谢大家！

未知身份的发言者： 你要回答吗？

KATRINA SATAKI： 不。

托马斯·施耐德： 所以，这就是给出的答案吗？好吧。还有其他意见或问题吗？

文稿就是文稿，它或许会一直停留在某个阶段。

好吧。如果没有其他问题，我想在伊朗代表发言之前再说一句，我们了解到，第 5 个工作跟踪阶段联合主席目前正在尝试制定出这项工作的基础流程。据我所知，他们已经阅读了我们向他们提出的参与条件，似乎有些方面很容易达成，而其他方面则可能在我们在 GNSO 结构中制定这些内容时未能准确预见到。

同时，我想以个人名义向主席说明一点，我们还必须在某些方面进行创新，以适应一种既不违反现有原则，但可能又会比当前结构更加深入的结构，从而找到可行的解决方案，让人们相信我们能够在这种特殊环境中处理这种非常重要的事务，并且非常愿意与他们继续合作。因此应采用一种可以将这些顾虑和条件纳入流程的方式，这样我们就不必把时间花在已经在流程中达成一致，但最终却由于流程原因而受到质疑的问题上。

我不知道大家是否就如何以各个相关方都接受和信任的方式来处理这个问题与 GNSO 进行了交流。

KATRINA SATAKI:

非常感谢托马斯提出这个问题；是的，我们昨天与 GNSO 进行了交流。同时，还询问了他们是否要答复我们发送的信函。他们表示，他们收到了你们、我们以及 ALAC 的信函，其中有些要求是相同的，而有些要求则相互矛盾；有些要求他们在自己的框架中就可以轻松满足，而有些要求则比较困难。不过，他们正在寻找可以解决我们所有问题的方式，并且计划向我们发送关于如何向前推进工作的共同提案。

今天我们也已经从第 5 个工作跟踪阶段联合主席那里了解到了最新进展情况。这是安娜贝斯·朗琦 (Annebeth Lange)。大家都认识她，她来自挪威的顶级域 .no。遗憾的是，她的嗓子有些不舒服，因此不能讲话过多。不过，来自 .uk 的同事 Nick 将代替她发言，如果大家有任何问题，他将非常乐意回答。但如果 Nick 的回答有误，安娜贝斯可以更正，至少可通过这种手段让我们回到正轨。

因此，如果大家有任何问题想问他们，他们将非常愿意回答。我今天说过，我们已经从他们那里了解到了最新进展情况，他们也鼓励 ccNSO 成员以及目前还不是 ccNSO 成员的 ccTLD 参与第 5 个工作跟踪阶段的工作，因为我们需要大家都参与进来。

我们尤其需要来自不同地区的人员，而不单单是工作中涉及到的一两个地区。参与讨论的人员越多，效果越好。

当然，我们了解到，并非每个人都能够参与，这在所有讨论和所有流程中属于正常情况。但参与讨论的人员越多，最终的效果越好。

托马斯·施耐德：

谢谢，我个人想问最后一个问题。我们正在 GAC 讨论，在参与工作方面，除了只提供一名行使重要职能的联合主席之外，还要做哪些协调工作，这是一个非常重要的信号。我们想推选一些 GAC 代表，这样或许既可以体现出问题的多样化，同时也能反映我们在 GAC 对这个地理名称问题的各种意见或立场。

大家要如何参与？除了指派联合主席之外还有其他想法吗？再有，是否要邀请每个人参与？这样的话，如何确保既能够遴选人员，又能够让人们实际听到来自 ccNSO 的各种意见，而且人们还知道如何辨别这是个人代表的意见还是整个社群的意见。那么除了联合主席之外，大家要怎么安排参与工作；这是一件非常有意义的事情。因此我们想听听安娜贝斯的想法。

KATRINA SATAKI：

有请来自 .uk 的 Nick Wenban-Smith 发言。

NICK WENBAN-SMITH: 感谢让我发言，我将代表安娜贝斯发言。这个问题问得很好，我想我们要有建设性、有意义且有效率地参与工作，因为 [音频不清晰] 这些 GNSO 政策流程中的资源在时间上可能存在一些限制。最初的答复是面向所有人开放，所有人都可以参与。因此，我们鼓励 ccTLD 同事加入参与小组。

而在我们这边，我们也已经尝试为此做好充分的准备；我们已经收到了亚太地区声明，我们收到的声明在 60 个 ccTLD 之间达成一致意见。这其中包括英国，他们同意布鲁塞尔关于做出更改的意见。我们希望看到来自拉丁美洲和加勒比海地区顶级域的意见。我们最初的计划是成立一个小组来协调我们的意见，但这依赖于全球各地数百个 ccTLD 做出相同声明的合法性，这就是我们要说的。

托马斯·施耐德: 有请巴基斯坦代表发言。抱歉，是巴勒斯坦代表。

巴勒斯坦代表: 非常感谢你的所有这些说明。我有一个关于三字符域名的问题。我们已经讨论过顶级域和二级域的字符。现在我的问题是，是要为政府保留 ISO 3166 中的一些字母或数字，还是说根据国家/地区的利益而定？

例如，巴勒斯坦采用 .ps，但关于 ISO 3166，那么是否要自动为政府保留这个域名？请说明一下这种情况，谢谢！

NICK WENBAN-SMITH: 2012 年的新通用顶级域《申请人指导手册》表示，因为域名具有两个以上的字母，这是 GNSO 地区政策，也是 ICANN 章程中的规定。但是存在一些地理保护的性质。尽管这些是通用词语，但它们还有一定的地理意义，而且对于具有地理意义的词语会存在一些限制。

对于三字母 ISO 3166 代码，你刚才提到了巴勒斯坦的代码，现行的规定是禁止使用这些代码，因此没人能使用这些代码作为通用顶级域，它们是禁止使用的，我们希望保持这种情况。

托马斯·施耐德: 谢谢你的解释。英国代表请讲。

英国代表: 谢谢主席，同时也谢谢 Katrina 和 Nick Wenban-Smith 今天来参加会议。非常欢迎。

Nick，你刚才讲到了中心声明，我想你已经提到过这方面的内容。要是我理解正确的话，你说过亚太地区的立场声明。其他地区的进展怎么样？他们是否在为提出 ISO 3166 三字母代码的立场做准备？对于提出整体 ccNSO 立场的时间是怎样安排的？
谢谢！

KATRINA SATAKI: 是的，首先，我们需要区分 ccNSO 和地区组织。我们现在讨论的是地区组织，亚太地区是地区组织，而欧洲地区是一个中心，并不是组织。这些是将特定地区的 ccTLD 联合在一起的地区组织。

是的，我们收到了来自两个地区组织的两份声明，刚才我们也提到了，我们希望拉丁美洲地区和非洲地区组织加入进来。关于时间安排，可根据各个组织自己的时间安排而定。我们希望越快越好。

NICK WENBAN-SMITH: 拉丁美洲和加勒比海地区顶级域协会将在 11 月 15 日召开大会，因此我们希望他们尽快提出相关声明。

英国代表: 我是马克·卡维尔 (Mark Carvell)。我只想说英国政府支持中心声明中关于使用三字母代码作为顶级域的内容。也就是说，应该只阻止使用列在 3166 三字母清单中的那些代码。如果我对中心的理解没错，所有其他三字母组合都应该是可变的。Nick 在点头，看来我说对了。谢谢！

至于两字母代码，根据目前的情况，我们保留了所有代码，无论它们是否作为国家/地区代码列在清单中。不知道我的理解是否正确；是的，Nick 同意这种说法。

NICK WENBAN-SMITH: 是的，你说得非常对。我认为在我们讨论这个流程时要注意的一点是，3166 标准不是绝对一成不变的；它是动态的，会随着国家/地区创建和更改名称而不断变化。这对于将来的 ccTLD 创建至关重要，因为所有两字母组合都将为国家/地区名称而保留。

KATRINA SATAKI: 我想欧洲会非常高兴听到英国表示同意。

托马斯·施耐德: 还有三位代表想要发言。我们要尽量简短，接下来还要继续后面的议程。有请印度尼西亚代表、伊朗代表和阿根廷代表依次发言。谢谢大家！

印度尼西亚代表: 谢谢托马斯。是的，我现在明白了。多个地区提供了多份声明。我想提醒托马斯和 ccNSO，还有亚洲的 ccTLD 声明 [音频不清晰]。如果需要信函，我这里有信函。谢谢！

托马斯·施耐德: 非常感谢！伊朗代表，请讲。

伊朗代表：

谢谢主席。首先我会提一个问题，之后会再提一条意见。问题是我们说到亚太地区时，是否已经协调了整个亚太地区的意见？还是某些亚太地区以亚太地区的名义提出方案和建议？我想知道是否已经协调了亚太地区所有成员的意见，这是第一个问题。

第二个问题与三字母字符的使用有关，我们坚持认为应该依据与相关国家/地区达成的特定协议。我们不希望出现类似依据两个规则，有时用规则一，有时用规则二的情况。左右摇摆不定；我们的意见就是应该依据相关国家/地区的书面协议。我们不希望出现之前已经发生的问题。谢谢！

KATRINA SATAKI：

非常感谢伊朗代表，下面回答你的第一个问题。大家都知道，ccTLD 共分为五个 ICANN 地区，或者按你所说的，共计五个地区。特定地区的 ccTLD 联合起来，就形成了协会，他们会在协会中讨论各自不同的问题。并不是所有 ccTLD 都是地区组织的成员。但许多 ccTLD 都参与了这些地区组织的工作。

在亚太地区，有一个组织叫做亚太国家和地区顶级域理事会，简称 APTLD。这就是他们在 9 月召开的大会上开展讨论时得出的观点之一；他们提出了共同声明，后来在电子邮件清单中对声明进行了讨论，并由此对这份声明达成了一致意见。

10 月下旬，欧洲国家顶级域注册管理机构的地区组织召开了中心大会。在大会期间，欧洲地区的 ccTLD 讨论了一份声明，并且也已经批准通过。当时我就是其中一个 ccTLD 的成员。

此后，不是这个月，而是 11 月下旬，拉丁美洲地区隶属于这个特定地区组织的注册管理机构将在召开大会期间汇聚一堂，我们希望他们也将讨论这个问题。我们相信，他们将支持亚太地区和欧洲地区组织颁发的声明。

能解答你的问题吗？

伊朗代表：

谢谢！是的，这解答了第一个问题。

KATRINA SATAKI：

谢谢，下面解答第二个问题。我想我的理解可能不全面，因此我想请 Nick 来解答。

NICK WENBAN-SMITH：

根据我对国家/地区代码分配规则的了解，只有政府才是重要的利益相关方，因为这些规则由他们来定义，因此他们会对如何实施规则有非常强烈的建议。我想对你这个问题的回答简而言之就是“是”。

棘手的。那么就有请尼日利亚代表发言，然后我们将转到下一议题。

尼日利亚代表：

谢谢主席。很抱歉，我的问题可能有些牵强，但它确实困扰着我，为何这样的讨论还在不断地继续进行。我们都接受 ccTLD 的两字符由 ccNSO 负责管理，现在又提出了将由 GNSO 负责管理的三字符，以及等等此类信息。

但实际上 ccTLD 所面临的问题在于，两字符的工作早就完成了，它们已在 ISO 清单中明确列出，并得到相应分配。因此，如果人们出于某些原因决定创建三字符顶级域，那为何还要对这份代表各个国家/地区的清单是否存在争议而争论不休呢？我认为它不应该有任何争议。

令人惊讶的是，我们居然进行了这么多的讨论，而且这样的争论还在反复不断地继续。我可以理解，当我们在谈论常规的通用顶级域时，都认可它是为了帮助互联网成长，不会扼杀创新，等等。但是，我们为何非要恳求、争辩或劝说人们不要跳出两字符的框架，而转投早就被用于表示国家/地区名称的三字符代码呢？谢谢！

托马斯·施耐德：

谢谢尼日利亚代表。这是一个非常有用的问题。我认为关键在于，当初在设立 DNS 的结构时，没有人想到会出现两字符代

码以外的东西来代表国家/地区，当时只是提出了七个通用顶级域。如果您看过 RFC 1591 或其他类似的章程，会记得里面曾提到过：“我们有两个字母国家/地区代码，我们有这七个通用顶级域，在未来不太可能出现新的代码或域名。”

这就是上个世纪 90 年代的基本情况，这就是人们当时的想法，从未有人想过后来会出现 .music 或 .Amazon 这样的域名，会使用三字符顶级域来作为国家/地区代码，会出现第二个版本的国家/地区代码。你说得很对，这个三字母 ISO 清单其实早就用于体育或其他领域，不仅是国家/地区，还有城市和机场也都使用了三字母系统。但是，这并不意味着它就可以用作互联网上的顶级域。

对于三字符可得到何种程度的应用现在还在讨论之中，正如我们所知，.com 是一个通用顶级域，并且国家/地区也使用这个代码，可能还有其他一些领域也会用到它。因此从历史上来看，这是一个新的局面，[音频不清晰] 已听到 ccNSO 和 ccTLD 对此所持的立场，GAC 内部对此也有各种观点，但这种情况在过去是很罕见的。它是一个不断发展演变的过程，这对我们提出了新的挑战，我们需要找到一种最佳的方式，确定在什么样的条件下，哪些事情是允许做的，哪些事情又是不允许做的。也许在三字符代码方面，有些事情是允许的。因此，三字符代码是从任何人都未曾预想到的时候开始，一步步发展而来的。下面有请 Nick 发言。

NICK WENBAN-SMITH: 我完全赞同所有这些观点，我认为它们非常准确地阐明了我们今天所处的局面。

我在此想宣布几条爆炸性新闻，非洲顶级域协会也准备了一份类似内容的声明，看来我们现在已在此聚齐了所有全球社群。这让我们这些参与这项工作的人员充满了使命感。

托马斯·施耐德: 好的，谢谢。我们只剩下 5 分钟的时间，我们真的需要转向其他议题了。谢谢！

KATRINA SATAKI: 非常感谢！是的，我们只剩下 5 分钟时间了，我们要抓紧所剩的这点时间，非常快速简短地向大家汇报政策制定流程的最新情况。有请 Nigel 发言。

NIGEL ROBERTS: 非常感谢！我是来自根西岛的 Nigel Roberts。我非常高兴能有机会向 GAC 成员汇报 ccNSO 政策制定流程在停用国家和地区顶级域方面的最新进展情况。我是这个工作组的主席。

正如大家刚才听到的，我们今天所熟悉的这套两字母代码系统是在上世纪 90 年代编纂的，并且当时还制订了有关如何创建

和添加 ccTLD 职能移交的政策，即 RFS 1591，从那以后，我们对此做出了大量的工作。但是大家最近也听说了，在过去几年里与 ccTLD 对应的 ISO 代码发生了许多状况，尽管这两个清单并非完全一样；一些国家和地区更改了名称，它们有的分裂了，有的合并了，从国际法上来讲，它们可能具有，也可能不具有后续状态。

很显然，在政策工作中，我们需要建立一个解释框架，阐明政策环境中存在一些缺陷，为此 IANA 需要以适当的方式开展它的工作。因此，我们在几个月前启动了 PDP，我们定期召开电话会议，并且将于周四在阿布扎比这里举行一次面对面会议。

我们已经着手开展工作，我们回顾了 ISO 标准发生了何种变化，虽然这些变化根本不明显，而且我们也已开始定义术语。可以说，这个流程正在稳步而有效地进行当中。

我们在建立解释框架的过程中确实还缺乏一些东西；在 GAC 参与进来后，我们发现这确实是一个非常非常有用的双向沟通渠道。在这里，我想以主席的身份向我的所有同事们重申，我们希望至少能有一位 GAC 的同事，当然更希望能有不止一位，站出来协助我们的工作。如果您，主席先生，或任何特定的成员有这个意愿，请联系我本人或 ccNSO 秘书处。谢谢！有问题吗？

KATRINA SATAKI: 非常感谢！大家还有问题吗？我们还有时间提一到两个问题。
好的，请讲。

未知身份的发言者： 谢谢你提供的详细简报，尤其是关于 PDP 流程的说明。很感谢 ccNSO 以及 ICANN 中的其他相关群体能够达成一致意见，并努力推动有关这些问题的政策制定流程进一步向前发展。尤其是提到了三字母代码以及地理名称的国家和地区 [音频不清晰]。我想知道一个关于 ccNSO 什么时候能够完成相关 PDP 流程的预估时间表。

NIGEL ROBERTS: 我来回答这个问题，我相信您指的是停用 PDP，因为这是我们眼下唯一正在积极完成的任务。正如我之前所说的，我们有了一个缓慢而稳步的开始。这是一个相对简单的流程。我们开始明确它只涉及一或两个标识符，这里尤其要提醒大家，现在是时候保留 ccTLD 了，以备在对应的 ISO 代码被移出清单时发挥作用。

我希望到明年夏天完成这件事。但这只是我的希望，我无法对此做出保证。在这方面，我们并没有一个固定的时间表。

未知身份的发言者：基本上，我想知道如果你们已开始了这项计划，那么会采取哪些其他的行动来实施这项计划，尤其是对于 GA 17、18 和 19；你们的目标是什么，行动又是什么...

NICK WENBAN-SMITH: 我不是很理解这个问题。我们制定了一个 PDP，它即将取得成果，也就是一份文件。到时候，我们会将这份文件提交给 GAC 以寻求建议，并送交 ICANN 董事会进行审批。

至于什么时候能够完成这些工作并不在我们自己的控制范围之内。我们发现在搭建解释框架时，所花的时间比想象的要长很多。我们本以为很快就能完成，但没想到实际的成品花费了比想象中更长的时间才通过额外的流程，尽管它并没有改变什么。我们实在无法预料到这一点。但正如我所说的，我们的目标是在 2018 年中期完成一些可发布的成果。

未知身份的发言者：好的，谢谢！

KATRINA SATAKI: 是的，非常感谢！很遗憾，我们没有更多的时间来处理我们议程上的其他议题了。可能我们在安排议程时有些过于乐观了。

托马斯·施耐德:

我们可能还剩下一到两分钟，时间相对来说还算充裕的，至少在某种程度上。我不知道是否还有人愿意花一分钟的时间来回顾一下会议战略，并总结观点。关于降低门槛，我想用一分钟来与大家分享这个问题。

我们与所有其他 SO 和 AC，还有董事会及 ICANN 组织进行过几次讨论，我们认为，要使广泛而知情的参与达到预期的效果并体现其价值，还需要采取一些措施来提高 ICANN 工作、ICANN 流程和 ICANN 文件的可访问性。

这里我可以告诉大家，我们将继续投入这项工作，我们还将就此与 ALAC 进行讨论，我们会想方设法地支持 ICANN 改进文件的可理解性和可跟踪性，这样，时间和资源都很有有限的非业内人士也能够更轻松地访问这些流程，并发表自己的意见。我们将就这个问题与大家保持联络。

KATRINA SATAKI:

是的，非常感谢！时间到了。这里我们想要感谢托马斯提供的所有支持，每次我们见面时，您都能为我们的工作带来很大的帮助。同时也要欢迎和祝贺即将上任的新主席。祝她在工作上取得成功，如果您需要任何支持，我们都随时愿意为您提供所需的任何帮助。非常感谢您。我们还会再见面的，期待下次在波多黎各见到您。

托马斯·施耐德:

谢谢大家。接下来是 30 秒的技术体会时间，方便大家记录下我们所了解的信息，我们也正好利用这段时间邀请来自 ALAC 的同事们前来这些桌子旁就座。在安排这些人员的同时，我想再次谢谢大家。

30 秒的技术体会时间已到，我们已再次做好开会准备。这些是新加入 GAC 的成员，这一次，新的 GAC 代表将为我们带来相当重要的主题。另外这些是来自 ALAC 的同事们，其中有提供政府咨询的咨询委员会以及面向互联网用户的咨询委员会。

[听力文稿结束]