

أبوظبي - جلسات عبر المجتمع: معايير تشغيل المراجعات الخاصة
الاثنين، الموافق 30 أكتوبر 2017 - من الساعة 03:15 م إلى 04:45 م بتوقيت الخليج
ICANN60 | أبوظبي | الإمارات العربية المتحدة

تشيريل لانغدون-أور:

مساء الخير، أيها السيدات والسادة. إذا كنتم هنا لحضور جلسة ما بعد الظهر التي من المفترض أنها ذات فائدة عالية - نبحث بينكم جميعاً، لست متأكداً من مدى اهتمامكم جميعاً. على الرغم من أنكم في الغرفة بالتأكيد مهتمون. أنا اسمي تشيريل لانغدون-أور. سوف أساعد القطار على الانطلاق في الموعد المحدد لرحلة ما بعد الظهر المشوقة والمثيرة، وجولتنا ستكون من خلال معايير التشغيل.

هذه جلسة عبر المجتمع حول مسودة معايير التشغيل الخاصة بأراء ICANN المحددة. واسمحوا لي أن أبدأ أولاً بالاعتذار مع الانحناء لكم. إنه ليس اعتذار حقيقي مع الانحناء. لن أكون قادراً على النهوض من ذلك. ولكن الخطة كانت أن يكون هذا الإعداد حميماً وتفاعلياً على شكل حرف U حتى نتمكن من الكلام مع بعضنا البعض والعمل مع بعضنا البعض، والآن تمكنت نوعاً ما من القيام بذلك ورؤية آلان هناك هناك، وأنا يجب أن أفعل ذلك لنرى - أوه! لدي الجميع هنا. يظهر الأشخاص في كل مكان.

لذا إذا كنت أستطيع أن أشجعكم، أعلم أنني لا يمكن أن أصر، ولكني أرجو منكم محاولة المجئ نحو المقدمة هنا إذا كنتم مهتمين بالفعل بالجلسة بدلاً من استخدام عرض النطاق الترددي للإنترنت الذي يوفره الواي فاي. إذا كنتم تقومون بالأعمال المصرفية الخاصة بكم والأذونات، لا بأس في أن تبقوا في الخلف. وهذا يعني أنه إذا كنتم في الخلف، أعتقد-- في الواقع، سيباستيان، سأكون سعيداً جداً. إذا كان لديكم صف من المقاعد هناك، سيكون هذا رائعاً.

ربما أستطيع أن أقول أننا سوف نأخذ أسماء كل واحد منكم الذين في الخلف ونفترض أنكم غير مهتمين وأنكم تقومون بأعمال مصرفية. وإذا كنتم ترغبون في التفاعل معنا هنا في ظل هذه الظروف غير المخطط لها، فإنني أرحب بكم.

إذا كنا يمكننا - حسناً، سوف أسمى هذا ترحيباً. وربما كان الأمر أشبه بتهديد عن الترحيب، ولكن الذين عملوا معي من قبل لن يفاجأوا بذلك.

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

لدينا عدد رائع من الناس الذين لديهم خبرة كبيرة وتجربة على طول هذه الطاولة الطويلة الآن. لدينا مراجعات محددة أجريت على مر السنين بعدة طرق. وما ذهب مؤخرًا للتعليق العام، إذا ساعدتني ذاكرتي، 17 أكتوبر، تظل مفتوحًا، إذا ساعدتني الذاكرة، شيء مثل 15 يناير أو شيء من هذا القبيل، هو خارطة الطريق، ومجموعة من المقترحات الجديدة لمعايير التشغيل وطلب تعليقات عامة منكم ومن مجتمعاتكم. والغرض من هذه العملية اليوم هو زيادة الوعي، وتوضيح بعض الأسئلة التي قد تكون لديكم، وقبل كل شيء، أن نسمع منكم.

لذلك هناك أشخاص على طول هذه الطاولة لديهم تجارب جيدة، سيئة، وغير مبالية في استعراضات محددة، في الماضي البعيد والماضي القريب. كل جزء من ICANN يمر من خلال الحاجة إلى وضع الناس في عمليات المراجعة المحددة هذه. وأعتقد أن ريناليا سوف - أو توماس، أظن، سوف يأخذنا من خلال ما حدث لتغيير اللوائح الآن للتأكد من أن لدينا نهجًا مختلفًا لهذه المراجعات المحددة.

ومع ذلك، ما سأفعله مع كل المتكلمين الآن هو ونحن ننتقل إليكم في طلباتنا، سوف أطلب منكم تحديد أنفسكم ومن أين أتيتم. أعني، أعرف أن ريناليا جاءت من مجلس إدارة ICANN. أعرف أن كاترينا هي رئيسة مجلس ccNSO. ولكن من المهم أن نحدد، من أجل السجل، من نحن ومن أين أتينا.

لذا سأبدأ الآن بأن أقول شكرًا لكم. اسمي شيريل لانغدون-أور، وأنا أحاول معرفة كل أنواع أجزاء ICANN لفترة طويلة.

وبذلك، أقوم بالتمرير إلى توماس لهذا القسم.

إليك الكلمة، توماس.

شكرًا جزيلاً سيدي الرئيس. اسمي توماس ريكيرت. أنا أمثل إكو، رابطة صناعة الإنترنت، وأنا أجلس هنا اليوم بصفتي رئيسًا مشاركًا لمجموعة العمل عبر المجتمع .CCWG

توماس ريكيرت:

وقد طلب مني وضع هذه العملية برمتها في منظور. لماذا نناقش الإجراءات التشغيلية للمراجعات؟ واسمحوا لي أن آخذ- آخذكم إلى الوراء منذ فترة - وقت ما في التاريخ.

نحن نعمل على انتقال الإشراف على IANA حيث قالت حكومة الولايات المتحدة أننا سوف نتخلى عن وظيفة الرقابة على ICANN إذا كان المجتمع يأتي مع اقتراح بالإجماع على استبدال هذا، هذا ما نسميه، دعم وظيفة أداء الحكومة الأمريكية.

وبالقيام بذلك، نحن لم نطور فقط حلا فنيا لوظائف IANA ولكننا نظرنا أيضا في تعزيز مساءلة ICANN. وقد كانت مجموعة العمل التي أشرك في رئاستها تعمل بالفعل على تحسينات المساءلة هذه. لذلك كنا نبحث عن طرق لتحسين استقرار نظام المساءلة في ICANN. وكما تعلمون أو قد لا تعلمون، فقد دعت الحكومة الأمريكية ICANN إلى طلب عندما يتعلق الأمر بأسئلة المساءلة و - وطلبت من ICANN تحسين مساءلتها مع الاتفاقيات المختلفة التي كانت قائمة بين ICANN و NTIA، والتي كان آخرها تأكيد الالتزامات التي تضمنت مطالبة ICANN بإجراء المراجعات.

وعندما شكلنا هيكل المساءلة الجديد لـ ICANN، طلب منا أيضا إجراء بعض اختبارات الإجهاد لتجنب ICANN - أو التأكد من أن ICANN لا يمكن تسجيلها من قبل - الاستحواذ عليها من قبل مجموعات مصالح معينة وأشياء أخرى. ومن ثم فإن أحد اختبارات الإجهاد التي قمنا بتطويرها - لكي نكون أكثر تحديدا، أن ستيف دلبيانكو كان له دور أساسي في التطوير، كان اختبار الإجهاد رقم 14 الذي سأل السؤال ما هو مصير مساءلة ICANN إذا قامت الحكومة الأمريكية أو ICANN بإنهاء تأكيد الالتزامات AoC.

كما تعلمون، فإن تأكيد الالتزام قد خرج منذ ذلك الحين من الوجود، لذلك أردنا التأكد من أن واجب ICANN في إجراء المراجعات لن يختفي بمجرد انتهاء عملية نقل الإشراف على IANA.

وبالتالي، فإن ما قمنا به هو في الواقع أخذ أجزاء معينة من تأكيد الالتزامات ووضعها في لوائح ICANN الداخلية. وقد جلب هذا معه تغييرات معينة، لأن الحكومة الأمريكية لن تكون هناك بعد الآن لمناقشة تكوين فرق المراجعة والمهام وأشياء من هذا القبيل. لذا احتجنا إلى الحصول على المزيد من الأساليب للقيام بذلك بأنفسنا.

وبالتالي، فإن الهدف - وهذا على الشاشة التي أمامكم ما سوف أقرؤه لدعم الهدف المشترك المتمثل في تحسين كفاءة وفعالية المراجعات. ستقوم ICANN بنشر معايير تشغيلية لاستخدامها كتوجيه من قبل المجتمع وموظفي ICANN والمجلس في إجراء المراجعات المستقبلية. وسوف يقوم المجتمع بمراجعة هذه المعايير التشغيلية على أساس مستمر لضمان استمرارها في تلبية احتياجات المجتمع.

لذا مرة أخرى، تم تأكيد الالتزامات. لقد وضعنا الأجزاء الجوهرية في لوائح ICANN الداخلية، وأدخلنا تغييرات على تلك المتطلبات لتكييفها مع إشراف ما بعد الولايات المتحدة. وقد طلبنا أيضا وضع معايير تشغيلية لدعم تلك المراجعات.

أعتقد أنني يجب أن أتوقف هنا من أجل أخذ وقت المتكلمين القادمين، ولكن إذا كان لديكم أسئلة، بكل الوسائل، يرجى التقدم بها.

فقط -- أنا تشيريل لانغدون-أور من أجل السجل. حتى تعرفون، إذا كنتم ترغبون في الكلام، ربما سوف تذهبون "حسنا، حسنا، لا بأس، أين الميكروفون؟" لدينا اثنين من الموظفين، إذا كنتم ترغبون في الوقوف، مع الميكروفونات المتجولة. ارفعوا أيديكم حتى يأتي لكم الميكروفون.

تشيريل لانغدون-أور:

إذا، كان بالصدفة، جهاز الكمبيوتر لديكم مفتوحًا وتحاولون تسجيل الدخول إلى غرفة أدوبي كونيكنت، يمكنكم، في الواقع، رفع أيديكم في ذلك وستقوم، جنيفر عن بعد، في المكتب هناك، التي تهتم أيضًا بالمشاركين عن بعد سوف تنتبه وسوف نتأكد من توصيل صوتها - وبالطبع إذا كنتم في الغرفة، فاجعلوها تعرف وسوف نحضر الميكروفون لكم.

لذا مع ذلك، سوف أعطي الكلمة لريناليا.

ريناليا عبد الرحيم:

شكرًا لك، شيريل.

اسمي ريناليا عبد الرحيم. أنا عضو في مجلس ICANN، وأترأس لجنة الفاعلية التنظيمية لمجلس إدارة ICANN التي تشرف على مراجعات ICANN؛ على وجه التحديد، المراجعات التنظيمية، وهي مراجعة للهياكل داخل ICANN، ومراجعات محددة. والتفويض بالمراجعات المحددة التي تلقتها لجنتي في نهاية اجتماع كوبنهاغن هذا العام، الذي كان في مارس. ومع تقدم لجنتي بالمسؤولية الرقابية عن عمليات المراجعة المحددة، فقد كان واضحًا لنا أن تنفيذ مراجعات محددة بموجب اللوائح الجديدة بعد المرحلة الانتقالية يواجه تحديات. واستنادًا إلى التعلم من تلك التحديات، تم استخلاص الدروس في مشروع معايير التشغيل التي خرجت للتعليقات العامة.

والغرض من المعايير التشغيلية أساسي في ثلاث فئات. الأول هو الوفاء بمتطلبات اللوائح الداخلية الجديدة، وضمن اللوائح الداخلية التي تم تحديد أنها يجب أن تغطي سياسة تضارب المصالح لأعضاء فريق المراجعة، وإطار الإفصاح عن السرية، وإجراءات اتخاذ القرار، والنظر في مشورة الخبراء المستقلين، واختيار فريق المراجعة.

وتهدف معايير التشغيل أيضًا إلى أن تكون مكانًا حيث نقوم بتدوين أفضل الممارسات استنادًا إلى مجموعة المعارف الحالية التي جمعتها ICANN من جميع تجارب إجراء المراجعات. وقد كنا نقوم بالمراجعات لفترة طويلة. نحن بالفعل في الدائرة الثانية من المراجعات الحالية لمدة خمس سنوات. وفي إطار أفضل الممارسات، سوف يشمل ذلك، من بين أمور أخرى، اللوجستيات أو الدعم لاجتماعات فريق المراجعات، ودور أعضاء فريق المراجعة ورئيسة، بالإضافة إلى معارضة الأقليات.

وتهدف معايير التشغيل أيضًا إلى معالجة القضايا أو المخاوف التي نشأت عن جهود المراجعة الحالية، ونحن نسمع ذلك حاليًا. كمثال، إعداد النطاق. وكاترينا سوف تتحدث في وقت لاحق، وقد بعثت برسالة إلى مجلس ICANN بصفتها رئيسة مجلس ccNSO لتقول أن عدم وجود النطاق موضحًا أو محددًا في وقت سابق، قبل عقد فريق المراجعة، هو في الواقع ليس الطريقة المثلى للمضي قدما. ولكن هذه هي الطريقة التي تم بها وضع اللوائح من قبل، وإذا أردنا تغيير ذلك، فإن اللوائح تحتاج إلى تغيير.

القضايا الأخرى التي ظهرت، هي اختيار فريق المراجعة مع ضمان التنوع ومجموعة المهارات. وهنا أعتقد أن أيدي اللجان الاستشارية والمنظمات الداعمة مقيدة بعض الشيء. لقد أعطوا هذه المسؤولية ولكنهم ليسوا في الواقع - هم لا يتمتعون بالفعل بالقدرة على القيام بذلك بشكل كامل بسبب الطريقة التي تم بها وضع القوانين. وأيضا مسألة استقالة أعضاء فريق المراجعة. كيف يمكننا القيام بذلك؟ لأننا مررنا بهذه التجربة أيضًا.

لذلك سوف أتوقف هناك حتى يمكننا المضي قدما في المناقشة.

شكراً لك، شيريل.

شكرا جزيلاً لك، رينالبا. أنا تشيريل لانغدون-أور من أجل السجل. وبإله من فريق راع للعمل معه لأننا بدأنا متأخرًا بعض الشيء وكنت قد عدلت أوقات العمل هنا، وهم يضغطون عروضهم بشكل جميل. لذلك سنكون على المسار الصحيح بسرعة كبيرة جدًا، جدًا.

تشيريل لانغدون-أور:

سننتقل الآن إلى مناقشة المائدة المستديرة، والتي من الواضح أنها ليست مناقشة مائدة مستديرة لأننا لسنا في وضع الطاولة المستديرة، ولكننا سوف نبذل قصارى جهدنا لتكون تفاعلية. والمدير لهذا هو تيريزا. و، تيريزا، قد تحتاج أيضا إلى إطار صغير لتبدأ.

بالتأكيد. يسرني ذلك.

تيريزا سواينهارت:

لذا فإن الغرض من هذا الحوار هنا هو الحصول على ردود فعل حول الملاحظات التي تم تقديمها حتى الآن والتي قد تكون مفيدة للاستفادة منها في بعض المناقشات حول معايير التشغيل. وعلى وجه الخصوص، سواء من التجارب من بعض المراجعات المحددة السابقة، والملاحظات من، كما تعلمون، كيف تعمل الأمور في هذه المرحلة من الزمن، وحقا مناقشة جيدة جدا حول هذا الموضوع.

ومن الواضح أن معايير التشغيل خارج التعليق العام، وبالتالي فإن المدخلات من المجتمع مهمة جدا، جدا من أجل الحصول على هذا الإطار بشكل صحيح ومن أجل أن يكون لهم

مبادئ توجيهية جيدة جدا للمضي قدما. كما تعلمون سابقا، قدمت ccNSO بعض التعليقات حول الوقت الذي سيحددون فيه من سيختارونه بناء على ما هو مطلوب في تحديد نطاق مراجعة محددة. عندما تأتي ATRT إلى الأمام و ATRT3، قد نرى نوعا مماثلا من الحوارات حول ذلك. ولذا فإنني أعتقد أنه من المفيد جدا أن يكون هناك توافقا بين أفراد المجتمع في المدخلات حول معايير التشغيل على بعض من هذه المناطق التي سوف تساعد في جعل مسار المراجعات والمراجعات المحددة خاصة شيء قد اتفق المجتمع عليه من هذا الاتجاه.

لذا مع ذلك، هذا نوع من نقاش نصف ساعة وفرصة لنسمع الناس، وليس فقط للاستماع الى الأعضاء من اللجنة ولكن أيضا ربما نستمع من بعضنا البعض تجري حوارا بين بعضنا البعض.

من أجل الانطلاق- وفي حالة لم يكن لدى أي شخص أي شيء للمساهمة به عند هذه النقطة- كنا نظن أننا وضعنا هنا بعض القضايا المحتملة لاستكشافها. وبالتحديد حول ما، إذا كان هناك أي شيء، بناء على التجربة حتى الآن، سيكون لديكم ملاحظات على الدعم من منظمة ICANN فيما يتعلق بأدوار ومسؤوليات أعضاء فريق المراجعة أو أي شيء آخر يتعلق بذلك. لذا فهذا نوع من الدلو الأول.

ثم أيضا ما هي القضايا، إن وجدت، التي لاحظتوها بناء على الخبرة حتى الآن يمكن تحسينها أو عدم تحسينها وتعمل حقا، بالفعل؟

وبعد ذلك، هل هناك أي شيء آخر في مسودة معايير التشغيل الحالية التي تم طرحها للتعليق العام الذي تعتقدون أنها مفقودة أو يجب معالجتها بشكل أكبر؟

هذا النوع من المجموعات التي تم وضعها للتعليق العام لتغطية مرحلة التخطيط - وهناك العديد من العناصر تحت مرحلة التخطيط بوضوح - بالسير الفعلي للمراجعات وعدد من الدلاء تحت ذلك، ثم أيضا نتائج المراجعة واعتبارات المجلس، ثم أي آلية لتعديل معايير التشغيل وما هو نوع العملية التي ينبغي وضعها موضع التنفيذ. لذا داخل هذه الدلاء المحتملة، هناك بعض الأشياء التي يجب أن تضاف أو تخرج من ذلك.

لذا مع ذلك، ربما يمكنني أن أفتح على اللجنة وربما بعض الملاحظات ثم أفتح المايكروفون.

ستيف، هل رفعت يدك؟ ممتاز.

شكرًا لك، تيريزا. ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال. وفي المجموعة التي وصفها توماس ريكرت، مجموعة العمل عبر المجتمع، كان هناك فريق صياغة عمل على التوصل إلى توصيات مدفوعة، في بعض الحالات، اختبارات الإجهاد وفي حالات أخرى من قبل الضرورات الأخرى.

ستيف ديلبيانكو:

ولكن مجموعة منا في فريق الصياغة كلفوا بالإجابة على التحدي المتمثل في اختبار الإجهاد 14. وعلى وجه التحديد، إذا كان على ICANN الخروج من الاتفاق الثنائي مع الحكومة الأمريكية المسمى تأكيد الالتزامات، فلن يكون عليها التزام بالتسبب في إجراء هذه المراجعات المحددة. وكانت الطريقة البسيطة لمعالجة القلق في واشنطن العاصمة حيث أعمل هي إثبات أن اختبار الإجهاد 14 يمكن تصحيحه ويمكن معالجته عن طريق نقل تلك المراجعات والتزام المراجعات إلى اللوائح. لذلك كان آلان غرينبرغ على يميني، شيريل، توماس، أفري الذي هو في الغرفة أيضا، جزءا من فريق صياغة أخذ لغة تأكيد الالتزامات فيما يتعلق بالمراجعات والالتزامات الواردة في تأكيد الالتزامات و جلبها إلى اللوائح.

بعض الالتزامات شقت طريقها إلى الالتزامات والقيم الجوهرية. ولكن الجزء الأكبر من العمل الذي يعالجه آلان وشيريل وأنا والآخرين، وتناول أفري جلب تلك اللغة. هذا ما هو موجود اليوم في القسم 4.3 تحت المراجعات المحددة.

ومع ذلك، فقد فعلنا، على ما أظن، في سلوكنا وطرحنا للتعليق العام، بعض الأفكار عن طرق، أظن أنها جعلها أكثر تركيزا على المجتمع لأن النقطة الكاملة لهذه المراجعات هي أن المجتمع سيراجع عملية ICANN، ليس فقط ICANN org ولكن ICANN جميعا.

وفي هذا الصدد، أعطينا المجتمع قدرا أكبر من السلطة التقديرية في اثنين من المجالات الرئيسية. نسمح للمجتمع باختيار أعضاء فريق المراجعة من جميع اللجان الاستشارية

ومنظمات الدعم والدائرة الانتخابية مما جعله أكبر - فريق محتمل أكبر، يصل إلى 21 بدلا من مجرد اثني عشر أو نحو ذلك كما كان لدينا في الماضي. سمحنا للمجتمع من خلال قادته بتحديد نطاق فريق المراجعة ضمن حدود ما هو منصوص عليه في اللوائح الداخلية لما قد يضعونه في نطاق المراجعة مقابل ما سوف يضعونه في نطاق المراجعة.

وفي هذا الصدد، نظرنا إلى - ينص تأكيد الالتزامات على أن ATRT فريق مراجعة المساءلة والشفافية لديه مهمة مطالبته بمراجعة تنفيذ التوصيات السابقة لجميع المراجعات ومراجعة WHOIS و SSR، والتوسع في gTLDs. ويبدو أن ذلك غير ملائم.

لذا قمنا بتوزيع تلك المسؤولية على كل فريق مراجعة عندما ينعقد، ينظر في تنفيذ التوصيات السابقة.

ونظرنا نحن أيضا في تعيين رئيس فريق المراجعة. وسوف يتم ذلك من قبل أعضاء فريق المراجعة. واقترحنا أن أعضاء فريق المراجعة، بمجرد اختيارهم من قبل المجتمع، سيكون لديهم السلطة التقديرية للدعوة إلى خبراء مستقلين، يمكن في بعض الحالات تعويضهم من قبل ICANN. قمنا بتحسين الوصول إلى الوثائق التي ستكون لدى فريق المراجعة. وأعتقد أن كل هذه التحسينات، لقد بدأنا للتو في محاولة لمعرفة ما إذا كانت هذه التحسينات تحتاج إلى مزيد من التوضيح. وإنني أؤيد تماما فكرة المبادرة المدفوعة من قبل الموظفين لتوليد معايير التشغيل والحفاظ عليها، ووضعها للتعليق العام لأنها يمكن أن تكون مفيدة. ولقد راجعت المستند الذي هو خارج للتعليق العام الآن، وأرى أنه مفيد في الأغلب.

ولكن هناك جزء واحد من ذلك أود فيه الغوص العميق في هذه اللوحة. إنها فكرة تحديد النطاق لأن هناك نهجا مبتكرا نوعا ما في الاقتراح الذي طرحه الموظفون قبل حوالي عام من تحديد النطاق ومن ثم طلب المتطوعين الذين قد يفهمون أو لا يفهمون النطاق الذي تم تعيينه أو لا يوافقون عليه. أعتقد أن ذلك سيؤدي إلى شيء ينبغي أن نناقشه.

ولكن بشكل عام - أنا سوف أختتم هناك - فقط لاقتراح اختبار الإجهاد 14 الذي دفعنا للقيام بهذه الخطوة. نحن راضون عن اختبار الإجهاد من خلال جلبه. لكننا بالتأكيد ابتعدنا

عن هذه الفكرة القائلة بأن رئيس ICANN سيختار أعضاء الفريق ويتحكمون ويعيدون الرقابة على المراجعات المجتمعية إلى قادة المجتمع أنفسهم. شكرًا.

شكرًا لك، ستيف. هذا مفيد بالفعل، جزء مفيد حقا من المحادثة. لدي ليزا و ريناليا. ولسوء الحظ كنت بحاجة إلى التحرك حتى أرى بالفعل. ثم لدي آلان.

تيريزا سواينهارت:

حسنًا، من كان أولاً؟ كان ليز ثم ريناليا ثم، آلان، إن كان بوسعي تسليم المايكروفون لك.

شكرًا لك، تيريزا. أنا في الواقع أمثل الآن ISPCP. قبل ذلك كنت جزءًا من فريق ATRT2. ثم كنت جزءًا من مجتمع ccNSO.

ليز فير:

ولكن تجربتي من كوني في ATRT2 هي في الواقع أنني وجدت أن إنشاء النطاق نفسه كمجموعة مهم لدرجة معينة. لذا فإن الأمر يتعلق بوجود نطاق يمكنك التنقل فيه كمجموعة بنفسك. لذا في حين أنه الكثير من العمل الإضافي، إنه - في الواقع ل ATRT2، على ما أعتقد، كان من المهم للغاية للمناورة في الواقع حول موضوع معين سوف تتناقش فيه. لذلك بالنسبة لي إنها مسألة كيف نحدد النطاق. أنا لا - لم أر أي من المسودات حتى الآن. لذلك أعتقد فقط أننا يجب أن نكون حذرين جدا.

وفيما يتعلق بالأدوار والمسؤوليات، أعتقد أنها أساسية قبل الدخول في هذا العمل. وينبغي تحديد ذلك. وعلينا أن نكون واضحين تماما. وعلينا أن نكون صارمين جدا مع فرق المراجعة هذه لضمان المشاركة الفعالة. أنتم لا تريدون أن يكون الناس هناك فقط لذكر ذلك في السيرة الذاتية.

لذلك بالنسبة لي، من المهم للغاية أن نضمن أن الجميع في الفريق نشطين.

آخر شيء أود حقا أن طرحه لأن ذلك كان قضية رئيسية ل ATRT2؛ هو أنه لم يكن لدينا ميزانية عندما بدأنا. لم نكن نعرف ما يمكننا القيام به وما لم نتمكن من القيام به.

بالنسبة لي، كان هذا أيضا أساسيًا عند إجراء مراجعة. أنت تعرف ما أنت عليه في الواقع - كم مرة يمكنك تلبية، والترجمة، ما يمكن أن نفعله، أي تقارير من خبراء مستقلين، وغيرها. لذلك تحتاج إلى معرفة الميزانية.

وأنا أعلم أن هذه ليست الطريقة المعتادة للعمل. ولكن بالنسبة لي، كان ذلك عائقا في البداية لأننا أجرينا نقاشا طويلا مع ICANN على هذا النحو في الواقع للتعرف على الأموال التي يمكننا العمل بها. شكراً.

شكرا لك ليز. شكراً. وأعتقد أن الوضوح بشأن الأدوار والمسؤوليات، والميزانية، ومرة أخرى، مسألة النطاق والتوقيت حول ذلك.

ألا، كنت رافعاً يدك - لا، أنا آسف، انها ريناليا التالية. أعتذر. أقوم بعمل مرعب هنا.

تيريزا سواينهارت:

هذا من السابق لأوانه، تيريزا. شكراً. معكم ريناليا.

ريناليا عبد الرحيم:

في الواقع لدي سؤال لستيف بشأن ملاحظات الافتتاح لديك الآن حيث تحدثت عن النطاق. وأنا أوافق على أن النطاق أمر بالغ الأهمية لتعيين فريق المراجعة على الطريق الصحيح. من بالنسبة لك يحدد النطاق الآن؟ هل هو المجتمع من خلال قادة منظمات الدعم/اللجان الاستشارية أم فريق المراجعة؟

شكرا ريناليا. ستيف ديلبيانكو.

ستيف ديلبيانكو:

وقد نقلت اللوائح الداخلية مفهوم ما قد يكون في النطاق وسيكون في النطاق ونقلته من تأكيد الالتزامات في اللوائح الداخلية مع الحد الأدنى من التغيير. بالنظر إلى أنه كان يقول "قد" و "يجب"، كان انطباعنا أن فرق المراجعة السابق قبل الانتقال سمح لفريق المراجعة

نفسه بمعرفة أي من البنود "المحتملة" قد يأخذونها وكيف سوف يهاجمون البنود "الواجبة". وقد تحققت من أنهم هكذا قاموا بالعمل.

لذا كان الافتراض أننا سنواصل هذا المفهوم، وأن فريق المراجعة نفسه باستخدام التوجيه، أولاً، التأكيد والآن اللوائح، فإن فريق المراجعة سوف يفسر كلمات ما "قد" ينظره وما "سوف" ينظره. وحتى بموجب اختيار شيء عليك أن تنتظر، مثل تنفيذ التوصيات السابقة، كيف يمكن لواحد مهاجمة ذلك، درجة العمق، سواء كنت تسعى لمساعدة خارجية، كل ذلك هو في تقدير فريق المراجعة نفسه.

الآن، يتم اختيار فرق المراجعة في اللوائح الداخلية الجديدة من قبل رؤساء اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم من بين المتطوعين الذين جاءوا من مجتمع اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. لذلك كان الأمل هو أن المتطوعين في فريق المراجعة سوف يظلون على اتصال مع أفراد المجتمع. ولكن لم يكن لدي أي تلميحات بأن جميع أعضاء فريق المراجعة سيعودون إلى كل قرار للمجتمعات المعنية التي يمثلونها. هناك الكثير من التفاصيل. وأنا أعتقد أنني افترضت أن فريق المراجعة سيكون له السلطة التقديرية كمجموعة إجماع في حد ذاته لمعرفة كيف سيهاجم التزاماته بموجب "الجائز" و"اللازم" بموجب اللوائح.

شكراً. أعتقد أنها نقطة مهمة حقاً.

تيريزا سواينهارت:

الآن.

شكراً. تصحيح واحد صغير لستيف. قمنا بنقل عناصر ATRT من "يجب" إلى "قد" لنعطي ATRT بعض السلطة التقديرية. لذلك كان هذا التغيير الذي تم إجراؤه.

ألان غرينبرغ:

طلب منا شيريل أن نحدد أنفسنا ونقول أي قبعة نرتديها.

لدي عدد قليل من القبعات. أنا رئيس ALAC، لذلك، أنا واحد من المحددين في هذه العملية الجديدة. أنا عضو سابق في ATRT2. أنا أيضا رئيس فريق مراجعة RDS/WHOIS. حتى أتمكن من النظر في ذلك من وجهات نظر مختلفة بعض الشيء.

النطاق مسألة مثيرة للاهتمام. وإذا فعلنا ذلك من قبل، وكما هو مقترح، أصبح لدينا الآن الوضع الذي يقضي بأن يقرر الناس ما يجب القيام به من أعمال ولا يتعين عليهم أن يفعلوا ذلك بأنفسهم. هذا دائما موقف خطير إلى حد ما.

من ناحية أخرى، إذا تم تعيين النطاق كما هو تحت المعايير التشغيلية المؤقتة على الأقل لدينا الآن من قبل فريق المراجعة، قدمت ليز إشارة إلى أننا يجب أن نتأكد من الجميع سيذهب إلى العمل. من الأسهل كثيرا أن تقرر ما الذي ستفعله أكثر من أن تفعله فعلا.

وبوصفي رئيسا لفريق المراجعة، ليس لدي سوى القليل من القلق، كما تعلمون، ما إذا كان لدينا بالفعل الالتزام بمتابعة كل ما اخترناه لأنفسنا.

وبالنظر إلى ATRT2، نعم، نحن نعرف ما كان النطاق ولكنه انتقل. لقد كان هدفاً متحركاً. وأضفنا أشياء في منتصف الطريق من خلال المراجعة التي لم تكن على القائمة لدينا لنبدأ بها لأنه أصبح من الواضح من مناقشاتنا أنه كان علينا أن نفعل ذلك.

وكما تعلمون، لذلك - هناك إيجابيات وسلبيات لكل منهم. وأنا لست متأكدًا حقًا أننا نريد قفل الأشياء بشكل ضيق جدا.

عملية الاختيار، ستيف يجعلها تبدو جيدة حقًا أننا قد أعدناها مرة أخرى إلى المجتمع. ولكن، في الواقع، عندما كان المختارين شخصين يختبئون في غرفة ولديهم مناقشة خاصة، لديكم الكثير من المرونة في موازنة الأشياء وخاصة لأنها ليس لديها التزام بشأن كيفية الاختيار من كل من منظمات الدعم واللجان الاستشارية. كان لديهم قدرة أكبر على اختيار الأشخاص الذين كانوا في طريقهم للعمل، والتأكد من معالجة قضايا التنوع، وربما حتى استبعاد شخص كان، كما تعلمون، مرشحا جيدا ولكن ليس من المرجح أن يكون مساهما جيدا في هذه العملية. وعلى الرغم من أن نشاطات الغرف الخلفية مغلقة، فإنها يمكن أن تكون فعالة جدا. لذلك، كما تعلمون، فإن رؤساء اللجان الاستشارية ومنظمات

الدعم يختارون من بين المنتقنين لديهم ولا يعطون لك ما يقرب من هذا المستوى من السلطة التقديرية.

تحدثنا عن الميزانيات. وكانت ليز على حق، لم يكن لدينا ميزانية. فريق مراجعة RDS الآن لديه ميزانية. ولكن إذا كنت تسألني اليوم بعد أن كنت حول ل - المجموعة التي كنت حولها لعدة أشهر كم عدد الاجتماعات الخارجية التي يمكن أن تكون لدينا وما هي تكاليف بعض هذه الأشياء، ما زلت لا يمكنني أن أقول لكم. لذلك أنا أعرف إجمالي عدد الدولارات، ولكن هذا كل شيء. نأمل أن يكون في الأسابيع القليلة المقبلة لدي المزيد من المعلومات ويمكن أن نتخذ بعضًا من هذه القرارات. لكنه ليس واضحًا تمامًا.

وأخيرا، سوف أنهي الأمر بتعليق مصادف من ستيف كروكر في حديثه الافتتاحي اليوم: "يجب وضع العمليات والإجراءات بناءً على الحاجة، وليس على التوقع بأنها سوف تكون مطلوبة." ولدي بعض المخاوف من أننا نقوم بتفصيل العملية على مستوى يؤدي إلى زيادة الحمل بشكل كبير سواء على موظفي ICANN أو مجتمع المتطوعين حيث قد لا تكون مطلوبة تماما. وكمثال على ذلك، كل فريق مراجعة أعرفه استقال منه شخص ما. واستبدلوهم. ونحن نكتشف بسرعة كبيرة كيف نفعل ذلك، ونحن لسنا بحاجة إلى قانون مكتوب. لذلك أعتقد أننا بحاجة إلى توخي الحرص عند التوثيق وتحديد العمليات لكل شيء. شكراً.

شكراً لك، آلان.

تيريزا سواينهارت:

كاترينا، لديك بعض التعليقات.

شكراً جزيلاً. كاترينا ساتاكي، رئيس مجلس ccNSO. أنا لست مشاركا من ذوي الخبرة في بيئة ICANN هذه مثل بعضكم. ومع ذلك، لاحظت على الرغم من أننا نقرأ نفس اللوائح الداخلية، فنحن نفسرها بشكل مختلف تماما. لذا فإن الناس المختلفين يفسرون اللوائح الداخلية بشكل مختلف.

كاترينا ساتاكي:

وعندما بدأنا عملية تشكيل فرق المراجعة قبل عام، كان لدينا اعتقاد راسخ بأن معايير التشغيل يجب أن تكون موجودة قبل أن نبدأ العملية.

نعم، أنا أتفق مع آلان الذي يقول أنه ربما لا يجب علينا عدم كتابة كل التفاصيل بسبب تغير الظروف، وقد تتغير الأوضاع كذلك.

مع ذلك، فإن بعض المبادئ الأساسية - وأعتقد أن التطور الحالي، والوضع الحالي مع المراجعات يدل على أن بعض المبادئ الأساسية يجب أن تحدد مسبقاً.

ومرة أخرى، أعتقد أيضاً أن النطاق هو أمر يحتاج إلى أن يكون واضحاً قبل أن نطلب من الناس التقدم بطلب لوضع أسمائهم للمشاركة في فريق المراجعة لأنه بعد ذلك، أولاً وقبل كل شيء، يمكنهم تقييم ما إذا كانت مجموعة مهاراتهم مطلوبة لفريق المراجعة هذا.

ثانياً، الوقت الذي يحتاجون فيه للالتزام بفريق المراجعة هذا شيء يمكنهم تحمله. ونحن نعلم أن هذا هو كل شيء - وهذا جهد متطوعين. هم جميعاً متطوعون، ويساهمون بوقتهم في هذا العمل الضروري بالفعل للمجتمع.

وأتفق أيضاً مع ليز الذي قال إننا لا ينبغي أن نختار أولئك الناس الذين يريدون أن تبدو سيرتهم الذاتية جيدة من خلال وضع سطر إضافي ليقول، حسناً، كنت عضواً في فريق المراجعة.

ومع ذلك، إذا كنتم تتحدثون عن الاقتراح الحالي لمعايير التشغيل، يمكنكم أن تروا أن هناك اقتراح لتغيير بعض المبادئ. إذا كنا نتحدث حالياً أن فريق المراجعة يمكنهم أن يحددوا النطاق بأنفسهم دون مشاوره المجتمع، ثم في معايير التشغيل يكون لدينا عملية واسعة للمجتمع للمشاركة بنشاط في إنشاء النطاق.

نعم، بالطبع، يوجد بعض المشاكل عندما يضع شخص ما نطاقاً ويكون هناك أشخاص يحتاجون إلى تنفيذ والقيام بهذا العمل. نعم، إنه نوع من -- قد يكون مشكلة. ولكن في الوقت نفسه، وأعتقد أيضاً أنه عندما يكون عليك أن تقرر ما يجب القيام به، قد تميل إلى اتخاذ نهج أخف مما يود المجتمع أن يراه.

هناك العديد من الجوانب الأخرى المختلفة لعمل فرق المراجعة. وأعتقد أنه إذا نظرنا إلى الوضع الحالي حول فرق المراجعة، يمكننا أن نرى أن هناك أشياء كان يمكن تحسينها، وينبغي تحسينها في المستقبل.

أعتقد أنني سوف أتوقف في هذه اللحظة لأن لدي الكثير من الأشياء الأخرى التي أقولها ولكن -

شكراً لك، كاترينا. هذا نقاش ثري جداً بالفعل.

تيريزا سواينهارت:

ستيف ثم ريناليا. ثم أود أن أترك لكم الكلمة لمدة ربما عشر دقائق أو نحو ذلك، اعتماداً، وبعد ذلك سوف نذهب إلى الجزء التالي من العرض التقديمي. ستيف.

شكراً لك، تيريزا. ستيف ديلبيانكو. في سياق مواكبة هذا الموضوع لتحديد النطاق، أريد أن أشير إلى أن الفكرة التي ظهرت في هذه الوثيقة والتي يتم طرحها للتعليق العام هي فكرة تسبق بسنة الموعد المحدد لمحاولة وصف النطاق قبل اجتماع فريق المراجعة. وهذا يعني، قبل أن يختار المجتمع الناس التي ستنفذ النطاق.

ستيف ديل بيانكو:

وأريد أن نأخذ بعين الاعتبار التجربة التي أجريناها للتو مع ATRT3، فريق مراجعة المساءلة والشفافية رقم 3.

قبل عام عندما اجتمعنا في هلسنكي، قبل أكثر من عام، نظرنا في معضلة مجموعة العمل عبر المجتمع كان مسار العمل 2 له تسعة مشاريع جارية، وستة منها تناولت المساءلة والشفافية. وكان من الواضح أن هذا كان تداخل كبير مع نطاق ATRT3 القادم، الذي كان من المقرر أن يكون اختياراً وبدء عملياته في يناير من عام 2017. لذلك، نتوقع، من أجل تجنب التداخل وكذلك التعب التطوعي، اقترحنا ضمن CCWG أن يكون لدينا نطاق أكثر محدودية ل ATRT3.

من أجل الجدل، كان من الضروري أن ينظر إليهم بجد في تنفيذ التوصيات من ATRT السابقة.

حسنًا، تمكنا من الحصول على إجماع ضمن CCWG على هذا النطاق المحدود. ويمكن تلخيص ذلك في فقرة. عملية لا تستغرق عامًا كاملاً. ثم ركضنا ضد الألاح في محاولة لنخبر فريق المراجعة حول ما ينبغي أن يكون نطاقه.

لقد شاهدت عندما التقينا في وقت سابق في كوبنهاغن، حيث كان فريق المراجعة يجتمع معًا، كان هناك قدر كبير من التعافي من المنظمات المستأجرة المختلفة ومنظمات الدعم واللجان الاستشارية حول هذه الفكرة التي كانت CCWG ستقول أن النطاق يجب أن يكون مجموعة فرعية محدودة وفق ما تسمح به اللوائح.

حسنًا لم يكن هناك إساءة متعمدة. وكان الغرض من ذلك هو وضع حدود للمسؤوليات - التي من شأنها أن تجعل الأمر أكثر سهولة على ATRT3. واجهنا الكثير من المقاومة من ذلك. وكان ذلك حتى قبل أن يأتي فريق ATRT3 معًا.

لذلك، مع أخذ هذا الدرس في الاعتبار، أنا أتساءل هل هذا ما دفع الموظفين إلى القول أنه ينبغي أن يتم ذلك قبل سنة مسبقًا؟ أم كانت هذه فكرة كنتم بالفعل تطبخونها؟

ودعونا نتعلم من تلك التجربة أنه عندما يجتمع الفريق معًا، فريق من المتطوعين الذين يعرفون أنهم سوف يكرسون عامًا أو أكثر من حياتهم، وقليلًا من الوقت، يجتمعون وقد لا يتقبلون هذه الفكرة أن اللوائح تقول لهم ما هو النطاق. لديهم سلطتهم التقديرية. ومع ذلك، فإننا نحاول تقليص سلطتهم التقديرية من قبل مجموعة أخرى قررت في وقت مبكر ما هو النطاق ثم نتوقع أن يقوم ذلك الفريق بتنفيذ ذلك.

أنا لا أريد صنع المزيد من المشكلات بينما نعمل على الحل. وهذا هو الرأي الحذر الذي أتخذه أنا والآن تجاه هذه التوصية للقيام بذلك في وقت مبكر مع مجموعة مختلفة.

تيريزا سواينهارت:

شكرًا لك، ستيف. ريناليا ثم آلان. ثم أنا حقا أريد فتح هذا الأمر حتى نصل إلى سياستيان. ومن الواضح جدا أنه في عملية التعليق العام، فإن ردود الفعل على النطاق، والتي تستند أيضا إلى هذه المناقشة، ستكون حقا مهمة جدا لتلقيها. ريناليا، آلان. ثم لدينا مايكروفونات متجولة. لذا إرفعوا أيديكم، وسوف نميزكم.

ريناليا عبد الرحيم:

شكرًا لك، تيريزا. معكم ريناليا مرة أخرى.

مجرد تعليق على ما قالته كاترينا وستيف للتو.

حيث كانت كاترينا تتحدث عن النطاق. وعندما يكون أعضاء فريق المراجعة مسؤولين عن تحديد نطاقهم الخاص، فهناك إمكانية أن يقوموا بإصدار نسخة خفيفة من ذلك. وهناك أيضا تأثير معاكس حيث قد يتجاوزون بالفعل ما قد يعتبره بعض الناس ضمن اللوائح الداخلية.

ومن دواعي القلق أن علينا أن نحدد آلية لمحاولة معالجة المشكلة عند نشوئها.

لذلك، عندما يكون لدى فريق المراجعة نطاق معين، وهناك وجهات نظر مختلفة من حيث ما إذا كانت ضمن اللوائح الداخلية أم لا، فكيف يمكننا حل هذه المشكلة؟ هذا شيء أريد أن أطرحه على الطاولة. شكرًا.

تيريزا سواينهارت:

شكرًا. آلان ثم من يريد أن--

آلان غرينبرغ:

شكرًا. أريد فقط أن أتحدث قليلا عن النطاق مرة أخرى. وليس هناك إجابة لطيفة أنا على علم بها.

وسأعيد التذكير بما حدث لفريق مراجعة RDS. قد نتذكرون أنه كان هناك الكثيرين في المجتمع الذين قالوا أننا نقوم بمراجعة RDS الآن بينما لدينا PDP يعمل بينما ننظر في جميع أنواع الأشياء الأخرى.

و-عندما نقلنا تأكيد الإلتزامات في اللوائح الداخلية، على عكس تقريبا كل شيء آخر محدود من حيث الوقت في اللوائح الداخلية حيث يوجد بعض التذبذب نوعاً ما مع سلطة المجلس التقديرية، لم نعط المجلس أي سلطة تقديرية.

ربما كان ينبغي علينا ذلك، ولكن لم نفعل ذلك. لذلك قيل لنا أن علينا أن نقوم بالمراجعة.

اقترح عدد منا أن نقوم بمراجعة محدودة جدا حول - وهذا هو مجرد إلقاء نظرة فقط على توصيات WHOIS الأخيرة ومعرفة مدى تنفيذها. لقد حصلنا على رد من أجزاء من المجتمع. وقد عقد فريق المراجعة وحدد نطاقا، وأنا كرئيس، لدي قدر كبير من الخوف حول ما إذا كنا سنتمكن من إنجاز كل شيء، وكم سنة سوف تستغرق منا لنفعل ذلك، وإذا كنا حقاً سوف نتمكن من إدارة ذلك.

لذلك أنا لا أعرف أي إجابة بسيطة. جميع الخيارات لها حواف حادة فعلية على ذلك.

شكراً.

شكراً لك، آلان. هذه ملاحظات مهمة.

تيريزا سواينهارت:

للمتجولين-- ها نحن ننطلق. نعم، سيباستيان.

شكراً. سيباستيان باتشوليه. شكراً.

سيباستيان باتشوليه:

كل شيء على ما يرام.

سوف أنهض. سيعد ذلك أسهل. مرحباً بكم جميعاً.

لدي بضعة تعليقات.

أولاً: أود أن أعبر عن تقديري لما قاله آلان. وأنا أوافق عليه. ولكن علينا أن نضع في اعتبارنا بعض الأشياء. الإنترنت يسير بسرعة جداً. ولكن المنظمة قد لا تكون سريعة جداً.

إذا قررنا شيئاً ربما قبل عام، بالمناسبة، لم نتحدثوا عن ذلك - ما يجري الآن على الاستقرار والأمن، فقط في الوقت الحالي، إذا كان علينا أن نضع توصية بشأن ما يجري الآن، هل يمكن للمجلس أن يقول أننا سوف نتوقف الآن؟ هل سنوقف فريق المراجعة؟ أولئك الذين رشحوا الفريق يمكنهم أن يقولوا، حسناً، سوف نخرج الجميع وأن نضع فريقاً جديداً معاً. هل يمكننا استبدال شخص ما بشخص آخر دون استقالة هذا الشخص؟ هذه هي الأسئلة التي تحتاج إلى أن تكون مفتوحة مع ما يجري حالياً.

كم من الوقت سوف يكون المجلس قادراً على أن يقول، حسناً، سوف نتوقف عن العمل على هذه القضية لوقت طويل؟ الشيء الآخر الذي أردت قوله، هو أننا بحاجة إلى الثقة بالناس. عندما نقوم بترشيح شخص ما لا نقوم بترشيحهم للعمل في رياض الأطفال. نحن نرشحهم لأننا نعتقد أنهم سوف يقومون بعمل جيد وأنهم سوف يقومون بالفعل بعمل جيد. أو أن لدينا مشكلة في عملية تعيين هؤلاء الناس.

دعونا نجيب على هذا السؤال ثم، عملية تعيين الناس. إذا كان لدينا أشخاص بالغين لديهم آراء مختلفة ولكن يمكنهم التجمع حول طاولة لإيجاد حل، إذا كان يمكن القيام بذلك، على سبيل المثال، مع مسألة الجدوى الاقتصادية لـ ICANN وما إلى ذلك وغيرها، لماذا لا يمكننا القيام بذلك بـ 10، 15، 21 شخصاً؟ نحن بحاجة إلى الثقة بالناس. شكراً.

شكراً لك، سيباستيان. شكراً. بروس، مرحباً بعودتك.

تيريزا سوابنهارت:

شكراً لك، تيريزا. مرحباً بالجميع. ومرحباً سيباستيان. أحب أن أكون قادراً على التحدث باللغة الفرنسية. ولكن لا أستطيع، للأسف.

بروس تونكين:

أعتقد أنني إذا رجعت خطوة إلى الوراء قليلا ونظرنا- حسنا، أولا، أنا. اسمي بروس تونكين. لقد كنت أناقش عدة أمور مختلفة في ICANN. ترأست GNSO لعدد من السنوات. وكنت في المجلس لبضع سنوات أيضا.

ولقد رأيت كل هذه المراجعات لبضع سنوات، وربما أكثر من عدد قليل.

ولكن أعتقد أنني سوف أعود إلى ما تدور ICANN حوله. وأعتقد أن جزءا مما نقوله ICANN هو أننا يجب أن نكون أفضل مما تم عمله في الماضي في القطاع الحكومي. لذلك كان المقصود من ICANN أن تكون منظمة قطاع خاص، تهدف إلى استخدام بعض السمات المميزة لشركات الإنترنت الناجحة وتكون قادرة على تطبيق ذلك في عملية وضع السياسات.

وأعتقد أننا بحاجة إلى تحديد أن المراجعة هي مدرسة منفصلة عن وضع السياسات. وأعتقد أن إحدى المشاكل التي أراها تحدث هي أننا نشوش هذه الأشياء. لذلك وضعنا الناس التي هم خبراء في الموضوعات وخبراء سياسة ونتوقع منهم القيام بالمراجعات. ليس لديهم مجموعة المهارات.

ونحن نفعل ذلك عبر المنظمة. نفس الشيء في لجنة الترشيح. وضعنا خبراء السياسة في لجنة يعتبر هذا في الواقع تعييناً، وتمرين للموارد البشرية. يجب أن نحصل على أشخاص من شركاتنا التي تعمل في الموارد البشرية في لجنة الترشيح، وليس الناس الذين يعملون في وضع السياسات.

إذا نظرتم إلى القطاع الخاص، لديكم وظيفة التسويق؛ لديكم وظيفة خدمة العملاء. لديكم وظيفة تطوير البرمجيات. لديكم وظيفة قانونية. انهم جميعا مجموعات مهارات مختلفة. أنت لا تضع محام بالضرورة على خدمة العملاء. يقولون: "سأقاضيكم." كما تعلمون، انهم مهارات مختلفة.

لذلك أعتقد أن دعونا نحدد في الواقع أن المراجعات هي مجموعة مهارات محددة، ودعونا نبدأ في النظر إلى القطاع الخاص وننظر إلى الإنترنت.

ما الذي يجعل غوغل ناجحاً؟ ما الذي يجعل أمازون ناجحة؟ هي تعمل باستمرار على تحسين عملياتها.

هناك الكثير من العمل الذي يتم القيام به، وهناك الكثير من المعلومات متاحة للجمهور حول كيفية القيام بتحسين العملية، وكيفية القيام بالمراجعات.

وهناك العديد من الأطر التي يمكننا استخدامها في ICANN.

هناك ISO9000. إذا نظرتم إلى ISO9000 ونظرتهم في عناوين ما هناك، إنه تركيز على العملاء. دعونا ندعو المستخدمين النهائيين للإنترنت. إنها القيادة. إنها مشاركة الناس. إنها عملية التحسين. إنها عملية صنع القرار القائم على الأدلة. إنها إدارة العلاقات. هذه كلها أساسيات ISO9000.

إطار عمل آخر هو CMMI نموذج نضج قدرات التكامل، وهو نموذج يستخدم بشكل واضح عادة في الهند. وهذه هي الطريقة التي يحسنون بها عملية تطوير البرمجيات لتطويرها. لديهم مجموعة من القدرات. المستوى 1، 2 - أعتقد المستوى 4 أو 5. إذا قمنا بمراجعة ICANN بشكل مستقل، سنكون محظوظين إذا كنا حتى المستوى 1. لأننا لا نستخدم في الواقع المهارات اللازمة للقيام بعملية التحسين والمراجعة.

شيء آخر هو التنمية الرشيقية، وهي أمر شائع جداً في صناعة الإنترنت الآن. معظم شركات الإنترنت الناجحة تتبع منهجية التنمية الرشيقية.

يمكنكم قراءة المبادئ الرشيقية. هذا ما ينبغي أن تطمح إليه ICANN. ولكنه تحسن سريع. إنها باستمرار تنتظر في عملية، إجراء التغيير، يمكنكم قياس ذلك، إجراء تغيير آخر، يمكنكم قياسه، وتتحركون بشكل أسرع وأسرع.

الشركات الناجحة اليوم جيدة بالفعل في ذلك.

اطلعوا على خوارزمية بحث غوغل. مثال كلاسيكي. فقط تتطور باستمرار. وحيث إنكم تنتظرون إلى ICANN، فإن عملية تحسيننا تستغرق وقتاً أطول من العملية الفعلية نفسها.

فنحن مثل الكتاب المدرسي. إذا ذهبت إلى دورة إدارة مشروع في جامعة أو مزود تدريب وقلت هذه هي الإدارة السيئة للمشروعات، نحن مثال رائع على ذلك. لدينا زحف نطاق. لدينا موارد غير مقيدة. نحن لا نصل إلى أي مواعيد نهائية. لدينا عائد منخفض جدا على الاستثمار من الناس الذين وضعوا جهودهم في هذه الأمور.

ولهذا لديك استنزاف. الناس ينبهون، بدلا من - كان يمكن أن يكون رائعا لو كنت قد وضعت تركيز شهر واحد على هذه المشكلة ورأيت تحسنا، كنت سأعود مرة أخرى. ولكنني قضيت 12 شهرا في مشكلة، بدون تحسن. أنا لن أعود مرة أخرى أبدا.

لذلك هو عائد منخفض جدا على استثمار وقت الناس في الوقت الراهن. وبالتالي، لديك صعوبة في الحصول على المتطوعين.

ذلك اقتراحي هو، أساسا، دعونا نختار إطار عمل لنبدأ به. هناك عدد يمكنكم الاختيار منه. واستخدام ذلك كإطار لتحسين العملية.

في الواقع، تعيين الناس في لجان المراجعات الذين لديهم الخبرة في ذلك. إذا كانت متوفرة في مؤسساتك، فاستخدم هؤلاء الأشخاص.

أسوأ شخص لوضعه في لجنة المراجعة هو الشخص الذي كان يقاتل الأسنان والأظافر في عملية السياسة ومجرد، أساسا، يستخدم لجنة المراجعة كوسيلة أخرى لإعادة ربط ما فقده، واحدة من المعارك التي فقدوها في عملية وضع السياسات يحاولون إحضارها إلى لجنة المراجعة. هذا خلل تماما. يجب ألا نفعل ذلك. يجب على الناس في فريق المراجعة أن ينظروا في الواقع بشكل موضوعي دون أن يهتموا فعلا بما هو الجواب. وينبغي أن يكونوا من ذوي الخبرة في القيام بتحسين العملية.

إنها كل الأشياء الأساسية لتحسين العملية. مثل، ما هي الأهداف عند وضع سياسة؟ كيف سنقوم بقياس ما إذا نجحنا في تلك القياسات؟ دعونا نقيس بكفاءة ما إذا كنا قد نجحنا في هذه الأهداف واستخدام ذلك لإعلام عملية وضع السياسات.

لا تقوموا بعملية وضع السياسات في لجنة المراجعة. فهذا ليس ما أنشأت لأجله. انها مجرد للمراجعة هل حسنتم أين كنتم من قبل؟ نعم أم لا، بالفعل. والأمر ليس صعبا. لن

يستغرق ستة أشهر. في الواقع، أنا أحب أن تتم المراجعات في أسبوع، واحد من هذه الأسابيع. عليك أن تبدأ في بداية الأسبوع، وفي نهاية الأسبوع تنتهي من ذلك. قد يكون هذا ربما ما كانت عليه شركة الإنترنت قبل 30 عاما. في هذه الأيام يفعلون ذلك في ساعة. علينا أن نصبح أكثر كفاءة. ربما يكون هذا كافيا للبدء.

تيريزا سواينهارت: بروس، شكراً جزيلاً لك. وقد يؤدي ذلك أيضا إلى تخفيف عبء العمل على مجتمع المتطوعين أيضا. كاترينا، كان لديك بعض التعليقات هناك.

كاترينا ساتاكي: أجل. شكراً جزيلاً تريزا. كاترينا ساتاكي، رئيس مجلس ccNSO. في الواقع أتفق تماماً مع ما قاله بروس. جيد جداً ورائع. مع ذلك، إذا كنت أتحدث عن خوارزمية بحث غوغل، فأنا متأكدة من أنه إذا نشرها للتعليقات العامة وحاولوا الحصول على بعض التعليقات من مجتمعات أخرى، فلن يكون ذلك جيدا كما هو عليه الآن. لذا، إذا أردنا أن نكون أكثر كفاءة، فلنرجع عن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين واسمحوا لي أن أقرر كل شيء. وصدقوني، سنقوم بجميع المراجعات في أسبوع. أجل. لذا أعتقد أننا كما نحن. أنا لا أقول أننا يجب أن لا نحسن الأشياء، وأن نكون أكثر فعالية، وتحسن، ونجعله أكثر مثالية.

ومع ذلك، في الوقت نفسه، رأينا أمثلة جيدة في الماضي من مجموعات العمل عبر المجتمع حول المساءلة والإشراف. وقد حدد نطاقها قبل أن تبدأ عملها.

وأقول أنها كانت ناجحة.

ويمكننا أن نعرضها كأمتلة على ما يمكن أن يكون عليه عمل المجتمع المحلي وكيف يمكن أن يكون فعالاً وجيداً.

حسناً. ربما سوف أتوقف هنا. لأن لدي بعض الأشياء الأخرى التي أود أن أقولها، ولكن ربما في وقت لاحق.

حسناً. أخطر بحدوث مشاكل مع الرئيس. أجل. أخطر بذلك. دعوني اختبر عامل المخاطرة هذا. هل يمكن أن أعطي الكلمة لستيف وآلان الذين رفعوا أيديهما؟ أم أعطيه لك، سيادة الرئيس، ونأخذه فيما بعد؟

تيريزا سواينهارت:

أقترح أن نأخذه فيما بعد. لذا الزملاء، إذا لم يكن لديكم مانع--

تشيريل لانغدون-أور:

لا أرغب في الوقوع في مشاكل مع تشيريل.

تيريزا سواينهارت:

لن تقع في مشاكل معي مطلقاً. سوف نعيد فقط نموذج كيف نعمل في المستقبل. هذا كل شيء.

تشيريل لانغدون-أور:

أعتقد أن ما سوف نفعله هو أننا سوف ندفع قدمًا للجزء التالي من جدول الأعمال. وأتمنى، أن يكون مازال لدينا وقت للعودة.

لأن ما نحن بصدد النظر فيه الآن قد يلتقط بشكل جيد جدا على بعض النقاط التي بعض أعضاء فريقنا - وأود أن أعتقد أن المزيد في قاعتنا - يودون المضي قدما. نحن الآن سوف نمضي إلى حد كبير في مائدة مستديرة أخرى - إذا كان لدينا مائدة مستديرة - جلسة. وهذا سوف يتم إدارته من قبل لاريسا.

ما سننظر فيه الآن هو مناقشة حول مسودة معايير التشغيل الفعلية التي يتم طرحها للتعليق العام.

حتى انها سوف تقدم بعض الشيء عن الخلفية.

بعد ذلك سنقوم بفتحه لوقفه قوية ويفضل أن تكون في 1640 حتى نتمكن من أخذ أي أسئلة وتعليقات إضافية من أعضاء الفريق في ذلك الوقت. ونحن سوف نختتم بإعلاننا 1645. الكلمة لك لاريسا.

لاريسا غورنيك:

شكراً لك، شيريل. أنا لاريسا غورنيك. ودوري هنا هو جزء من منظمة ICANN، الفريق الذي يدعم عمل المراجعات. في الواقع، أعتقد أن جميع المواد على هذه الشريحة قد تم بالفعل معالجتها بشكل جميل من قبل الآخرين. لذلك، لأجل الوقت، دعونا نذهب إلى الشريحة التالية.

لذلك قد سمعتم من أين جاءت معايير التشغيل. وقد سمعتم الكثير من المناقشات حول اختيار فرق المراجعة.

لذا فإن ما أود فعله هو إعطاءكم نظرة عامة رفيعة المستوى عن ما هو موجود في مسودة معايير التشغيل كاقترحات لاختيار فرق المراجعة.

ثم أعطيك أيضا بعض السياق بشأن من أين جاءت هذه الأفكار والمبادئ.

وما هي المشاكل الملحوظة التي كنا نحاول حلها مع مشروع معايير التشغيل؟

لذا، بدءاً من ذلك، فإن المشكلة أو المشكلة الملحوظة هي أنه لا توجد عملية واضحة أو وسائل لضمان وجود توازن وتنوع داخل فريق المراجعة وكذلك المهارات المطلوبة.

لذلك ما نقترح القيام به في معايير التشغيل هو دعوة المتطوعين كما يتم بالفعل. وضمن تلك الدعوة للمتطوعين، وكقطة مرجعية، نحن دائماً نشجع مقدمي الطلبات على جعل أنفسهم معروفين للمجتمعات التي يسعون للترشيح منها حتى يحل جزءاً واحداً من المشكلة، وهي عندما يتقدم الناس بطلب للحصول على هذه الأدوار الهامة - وإذا لم يكونوا معروفين جيداً للمنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي يرغبون في تمثيلها، فإن فرصهم لن تكون جيدة ليتم اختيارهم. لذا فهذا شيء نقترحه ونشجعه كمنظمة ICANN. لكن، من الواضح، لا يمكن لنا عمل الكثير أو للمعايير التشغيلية تجاه ذلك. ومن ثم تقوم منظمة ICANN بتوزيع الطلبات على منظمات الدعم واللجان الاستشارية التي يسعى مقدمو الطلبات من خلالها للحصول على ترشيحهم.

ونقترح أن يشمل ذلك أيضاً تنوعاً غير ملزم وتحليلاً للمهارات لكل مرشح. ويستند هذا إلى المهارات المحددة التي ستكون مطلوبة للقيام بالمراجعة التي يتم الإعلان عنها، وسوف يستمر الإعلان عنها كجزء من الدعوة للمتطوعين.

لدى منظمات الدعم واللجان الاستشارية إجراءات خاصة بها لما تفعله مع كل ذلك. وأنا أعلم أن هذا يتم بالفعل.

لذلك يختارون ما يصل إلى سبعة مرشحين. لماذا سبعة مرشحين؟ أعتقد أن هذا جزء من اللوائح، في الواقع.

وبعد ذلك سيثيرون أيضاً، إذا رشحوا أكثر من ثلاثة، من المرشحين الثلاثة المفضلين لديهم. وهذا هو الجزء الذي يستند إلى أفضل الممارسات التي لاحظناها مؤخراً.

وبمجرد أن تقوم جميع منظمات الدعم واللجان الاستشارية الراغبة في ترشيح أعضاء فريق المراجعة بتقديم تلك الترشيحات، يجتمع رؤساء منظمات الدعم/اللجان الاستشارية، في محاولة لجمع فريق المراجعة. وبالتالي فإن المرشحين من منظمات الدعم واللجان

الاستشارية التي رشحت ثلاثة أو أقل من المرشحين، هؤلاء الثلاثة سوف يقلصون الأمر، إن شئتم.

أيضا، تلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي حددت - دعونا نقول أنها رشحت أربعة أو خمسة ولكنها حددت من هم الثلاثة المفضلين لديها، حسنا، أولئك الثلاثة سوف يقلصون الأمر أيضاً.

ومن ثم سيكون لدى رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية خيار لملء أي مقاعد احتياطية. والطريقة التي تحدث هي أن هناك 21 مقعدا كحد أقصى في فريق المراجعة - سبع منظمات دعم ولجان استشارية لكل منها ما يصل إلى ثلاثة مرشحين.

ولكن ليس الجميع يرشحون ثلاثة وليس كل شخص يرشح أي شخص. وهكذا قد يكون لدينا مقاعد إضافية. وبالتالي فإن رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية لديهم خيار لملء أي من المقاعد الاحتياطية في فريق المراجعة للوصول إلى الحد الأقصى 21 من خلال اختيار مرشحين إضافيين من تلك المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية التي رشحت أكثر من ثلاثة، والتي يمكن أن تساعد في التوازن ومجموعة المهارات.

وبمجرد أن تقوم منظمات الدعم و- بمجرد أن يقوم رؤساء المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية باختيارهم الأولي، ستقوم منظمة ICANN بتعميم تنوع آخر غير ملزم وتحليل المهارات التي ستستند إلى نفس المعايير نفسها كما كانت من قبل، وأن المعلومات ستكون متاحة للرؤساء إذا رغبوا في استخدامها. وسيكون لهم حرية إعادة النظر في قرارهم الأصلي أو الحفاظ عليه، وهذا من شأنه أن يعطي فرصة أخرى للتحقق من مهارات التنوع والتوازن. الشريحة التالية من فضلك.

لذا من أين جئنا بذلك أو ما هي عملية التفكير؟ كان من الواضح أن المرشحين الذين ترشحهم منظمات الدعم واللجان الاستشارية يمكن اختيارهم من قبل رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية لأنه من المهم أن يظل الاختيار متوافقا مع المقصود من اللوائح الداخلية و - ويأتي من منظمات الدعم واللجان الاستشارية، لا الرؤساء. لقد سمعنا أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية تضع قيمة عالية في القدرة على تحديد تفضيلات المرشحين. ولا يزال من غير الواضح ما إذا كان ينبغي إعطاء رؤساء منظمات الدعم

واللجان الاستشارية القدرة على إلغاء التفضيلات المشار إليها من منظمات الدعم واللجان الاستشارية الفردية، وسيسعدنا كثيرا الحصول على معلومات حول هذه النقطة.

وتقع مسؤولية مجموعة التنوع والمهارات الشاملة لفريق المراجعة على عاتق رؤساء منظمات الدعم واللجان الاستشارية. الترشيحات الأخرى تأتي من المجتمع. ومن خلال توفير التنوع غير الملزم وتحليل المهارات على أساس نفس المعايير التي تم تقاسمها في البداية في الدعوة للمتطوعين ومع التطبيقات الأصلية، التي من شأنها أن تسمح للرؤساء لتقييم التكوين العام لفريق المراجعة للتأكد من أن - أنه يلبي - التوقعات وأنه - مجهز تجهيزا جيدا للقيام بهذه المهمة في متناول اليد.

الانتقال إلى المنطقة التالية التي أود أن أبرزها هنا اليوم هو الموضوع الآخر الذي كنتم قد سمعتم الكثير عنه، وتحديد النطاق. وأعتقد أن مختلف المتكلمين قد قاموا بالفعل بعمل عظيم لشرح ما قد تكون عليه المشكلة الملحوظة، وبالطبع هناك زاويتان مختلفتان. فمن ناحية، يصعب اختيار أعضاء فريق المراجعة دون وضوح حول نطاق عملهم، كما أشارت كاترينا. ومن ناحية أخرى، بالطبع، من الصعب أن يكون هناك شخص آخر يحدد نطاق العمل الذي لن يكون عليهم القيام به. ضمن تفاصيل معايير التشغيل، سترى المزيد من العمق لبعض هذه الاقتراحات. لذلك سوف ترون أننا نشجع ونأمل أن - أن اللجنة الذي سيتم تجميعها قبل عام لتحديد النطاق، أن هؤلاء الأفراد سيتم تشجيعهم أيضا على المشاركة كأعضاء فريق المراجعة. ومن الناحية المثالية، سيواصل بعضهم القيام بذلك حتى تكون هناك صلة بين الفريق الذي يحدد النطاق ومن يقومون بالمراجعات بالفعل.

وكذلك كنقطة توضيح، كان الأساس المنطقي لهذا المفهوم المتمثل في عقد فريق لتحديد النطاق في وقت سابق، على أساس ما أعتقد أن كاترينا قالت، حول تجربة مجموعة العمل عبر المجتمع CCWG بالإضافة إلى مجموعات عمل GNSO. وهذا فهمي أنهم يعملون على ذلك النحو. وبقدر الإمكان، نحاول في جميع مراحل معايير التشغيل البحث عن الأشياء الموجودة بالفعل في - حول ICANN. ربما ليس بالضرورة في منطقة المراجعة ولكن في مناطق أخرى، ونحن نحاول الاقتراض وسرقة العديد من الأشياء الممكنة التي تعمل بالفعل، أو يبدو أنها تعمل، وليس لإعادة اختراع العجلة.

لذلك من الواضح أن معايير التشغيل هي شيء مثل 20 صفحة زائدة. هناك الكثير من العمق، والكثير من التفاصيل. الكثير، العديد من المواضيع الأخرى التي سيتم تغطيتها. نحن نقدم اثنين هنا اليوم بسبب حسن التوقيت، والأهمية، والاهتمام الكبير. حتى مع ذلك، سوف أمره مرة أخرى إلى تيريزا حتى تتمكن من إجراء مناقشة. شكرًا.

رائع. شكرًا. أرى بعض الأيدي المرفوعة بالفعل. لذا، بينما سننتقل إلى الشريحة التالية التي تطرح بعض الأسئلة، سأبدأ القفز إلى الأيدي. ألان، أنت ثم ستيف، هل قلت لك ذلك أيضًا؟ حسنًا. ألان.

تيريزا سواينهارت:

قضيتان متعلقتان بما قالته لاريسا. رقم واحد، أود أن أقترح بشدة عدم القدرة على تجاوز التحديدات من اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. إن اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم لديها سياساتها الخاصة. ولا يمكنك افتراض أنه بمجرد أن شخص ما على قائمة معتمدة أو مرشح كما نقترح هنا أن منظمات الدعم واللجان الاستشارية ترغب في أن تراهم في تلك المجموعة. كما تعلمون، نحن جميعا في بعض الأحيان نكون في وضع حرج. لذلك هناك قدر معين من الخطر في قول أن الرؤساء يمكنهم فعل ذلك. كما تعلمون، ربما يكون رئيس منظمات الدعم/ اللجان الاستشارية لديه دعم سائد، ولكنه أمر خطير بعض الشيء.

ألان غرينبرغ:

الشيء الآخر هو أن لاريسا قالت أنه وفقا لـ GNSO هذه المجموعة التي يتم عقدها قبل الموعد المحدد تحدد النطاق. هذا غير صحيح. يتم تعيين النطاق استنادا إلى تقرير المشكلة. يقوم فريق الصياغة بإنشاء الميثاق، ولكن هذا الأمر مقيد بشدة من تقرير المشكلة الذي كان يحكم عملية وضع السياسات. لذلك فالأمر ليس أن المجموعة تحدد النطاق. شكرًا.

ألان، شكرًا جزيلاً لك. ستيف؟ ثم لدي ريناليا وتوماس. لا أعلم ما إذا كانت أيديكم مرفوعة من قبل أم لا. حسنًا. ستيف.

تيريزا سواينهارت:

ستيف ديلبيانكو:

شكرًا تيريزا. ستيف ديلبيانكو. لاريسا، لقد قرأت التقرير أكثر، وأنا أقدر الكثير من وثائق العملية، وخاصة الطريقة التي يمكن للموظفين بها تقديم المشورة لمنظمات الدعم واللجان الاستشارية حول التنوع ومجموعات المهارات. ونأمل أن يأخذوا بعين الاعتبار المشورة من بروس تونكين عن المهارات التي ينبغي أن تكون لدينا، وأعتقد أن من شأنها أن تكون مفيدة. ولكن في نهاية المطاف، انها اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم التي تقوم بالاختيارات. وأنتم تسألون هناك لتوضيح ما إذا كان رئيس اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم سوف يتجاوز رغبات اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. أعتقد أن - أعتقد أنكم تصنعون مشكلة أكثر من حلها. GNSO حيث أعيش ليس لديها رئيس. ولديها مجلس، ومجلسنا له رئيس ننتخبه. لكن ليس لدينا منظمة منفصلة. بالنسبة ل GNSO لدينا مجلس، والمجلس يمثل الهيئات الموجودة هناك. لذا عندما - عندما بدأت اللوائح الداخلية الجديدة وكان ل GNSO دور في اختيار أعضاء فريق المراجعة، قامت GNSO بمهاجمة هذه القضية من خلال تحقيق إجراءاتنا الخاصة وناقشنا ثم قررنا في نهاية المطاف أن يعمل رئيس مجلس GNSO في دور تمثيل GNSO عندما يتعلق الأمر باختيار أعضاء فريق المراجعة. وبعبارة أخرى، قمنا بدراسة الوضوح الذي سعيتم إليه، وحسبنا ذلك لأغراض GNSO. ليس لدي فكرة عما تريد ccNSO و ALAC القيام به فيما يتعلق بذلك. ولكنني أعتقد أنه يجب عليكم ترك ذلك إلى اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم لتحديد من يتحدث عن اللجان الاستشارية ومنظمات الدعم. وأنتم تخوضون في مكان حيث لا توجد مكافآت للخوض في ذلك ومحاولة وصف كيف يمكن للجان الاستشارية ومنظمات الدعم بمفردها، ناهيك عن GAC، أن تأتي بمثل هذه الأنواع من القرارات. مجرد البقاء بعيدًا عنها هو الأفضل - هو أفضل دواء.

أردت أن أقترح أيضا أن هذا المفهوم الخاص بالقيام بالنطاق في وقت مبكر، وأعتقد أن السبب أنه ليس لدينا عدد كبير من المتطوعين كما نريد لأن كمية العمل على فريق الاستعراض مهمة شاقة، وأنها حقا لا علاقة لها بما إذا كان يتم توضيح النطاق بما فيه الكفاية. تذكرنا أن نطاق هذه المراجعات الأربعة، كل مراجعة ملائمة في أقل من صفحة واحدة. إذا نظرتم إلى اللوائح 4.6، كل ما يجوز وما يلزم بالنسبة للمراجعات، كل منها

تكتب بسهولة في صفحة واحدة بخط 12 نقطة. ليس هناك الكثير في ذلك، وهذا منشور بالفعل من قبل الموظفين عندما نفعّل الدعوة للمتطوعين. لذلك لا تفعلوا - لا أعتقد أن هذا النطاق، أن أي نقص في الوضوح حول النطاق هو عقبة أمام المتطوعين.

وفيما يتعلق بدور مجلس الإدارة، يقترح اقتراحكم أن يكون للمجلس سلطة جديدة، سلطة الموافقة على نطاق عام مقدما، قبل عام على الأقل، من عقد فريق المراجعة. وهذا سيكون رفع كبير للحصول على موافقة المجتمع على إعطاء المجلس هذه القوى الجديدة. قد تحاولون حل مشكلة، وأنا أقدر ذلك، ولكن أعتقد أنكم سوف تخلقون مشكلة. قد أعطت اللوائح، تماما مثل تأكيد الالتزامات، ثلاث سلطات لمجلس الإدارة فيما يتعلق بمراجعات المجتمع. أولا يجب أن يتسبب المجلس في إجراء مراجعة دورية. وهذا بالضبط من تأكيد الالتزامات إلى اللوائح. ثانيا، ينظر المجلس في التقرير النهائي ويحدد ما إذا كان سيوافق على التوصيات. أخيرا، يجب على مجلس الإدارة التنفيذ المباشر على الفور لكل ما تمت الموافقة عليه. هذه أربعة أفعال يكون للمجلس القدرة على القيام بها. ولا توجد في تأكيد الالتزامات، في الأيام السابقة أو اللوائح الجديدة، في أي مكان يكون المجلس لديه القدرة على الحد من النطاق أو تؤثر على نطاق الفريق.

الآن، إذا أصبح المجلس على بينة من شيء حصل خطأ، وأصبح المجلس على علم بأن المراجعة لن تسلم ولايتها، حسنا يقول المجلس انظر، إنه واجبنا أن نقوم بمراجعة. نحن ندرك وجود مشكلة قد تؤدي إلى عدم حدوث مراجعة أو حدوث سوء. لذلك يجب على مجلس الإدارة بالتأكيد إبلاغ المجتمع حول ذلك. بشفافية ووضوح. نحن نعتقد أن هناك مشكلة فعلاً. ولكن ليس لديكم أي قوة في المجلس لإصلاح المشكلة. ويعود الأمر حقا إلى المجتمع لإصلاح المشكلة مع مراجعة المجتمع، خاصة عندما يحدد المجلس تحذيرا مبكرا بشأن مشكلة في التسليم. ونحن نعلم جميعا أن الفيل في الغرفة هو مراجعة SSR2. وأنا أتحدث عن تلك التجربة دون ذكرها صراحة، ولكنكم جميعا تعرفون ما أتحدث عنه بالتأكيد.

متحدث لم يذكر اسمه:

(بعيداً عن الميكروفون).

ستيف ديليانكو:

نعم، بالتحديد. لا ريسا ربما كتب هذه التوصيات قبل وقوع حادث SSR2، ولكنها عدسة رائعة ينظر من خلالها كيف يمكن أن يحدث ذلك. شكرًا.

ثيريزا سواينهارت:

ستيف، شكرًا جزيلاً لك. هذه مناقشة مفيدة.

ريناليا. لا ريسا، أعتقد أن لديك منطقة توضيح صغيرة بعد ريناليا، أو هل تريد الكلمة قبلها؟ ثم يد دونا مرفوعة في غرفة أدوبي، وهكذا أنت بعد ذلك. شكرًا.

ريناليا عبد الرحيم:

شكرًا. وأعتقد أن هذا يفسح المجال لما أريد قوله.

عندما يطرح شخص ما سؤالاً حول هل ينبغي لرؤساء اللجان الاستشارية/مؤسسات الدعم أن يكونوا قادرين على تجاوز المرشح المفضل للجان الاستشارية/مؤسسات الدعم لضمان التوازن العام للتنوع ومهارات المجموعة، وذلك لأن هناك احتمال أن التوازن العام ومجموعة المهارات المطلوبة لتنفيذ المراجعة لم يتم تلبيتها، فما الذي يجب علينا فعله؟

لذلك أعتقد أن القاعدة الأولى لمعالجة المشكلة هي أنه عندما تقوم مؤسسات الدعم / اللجان الاستشارية باختيارها، فإنهم يدققون بصرامة ويتأكدون من أن هناك ثلاثة مرشحين مفضلين يستوفون مجموعة المهارات وأن ذلك يحل المشكلة بالفعل. لأنه عند ذلك عندما ينظر رؤساء مؤسسات الدعم/اللجان الاستشارية في المجموعة بأكملها ويحاولون معرفة ما إذا كان هناك فجوة في كيفية التعامل معها، فإنها لن تؤثر بالضرورة على التحديدات، الثلاثة المفضلة التي اختارتها مؤسسات الدعم/اللجان الاستشارية من قبل.

الآن، فيما يتعلق بدور المجلس مقابل كل شيء آخر، أنا لا أعرف ما إذا كنتم سوف تذهبون في القرارات التي يمر عليها مجلس الإدارة لتحريك أو تسبب المراجعات نفسها. هناك جملة تقول إنها تطلب من فريق المراجعة تقديم النطاق وخطة العمل واختصاصاته حتى يتمكن المجلس من تأكيد أنه ضمن اللوائح. وذلك لأن مجلس الإدارة يعتقد أن لديه

التزامات معينة بشأن مراجعات محددة لتأكيد ذلك أساسا. وأردت فقط أن أشاطر ذلك لأن هذه وجهة نظر.

أنا قلق جدا لأننا لا نملك آلية عمل لحل المشكلات عندما يتعلق الأمر بالتحديات التي تنشأ من مراجعات محددة. وكنا نتحدث عن الفيل في الغرفة وهذا هو أول حالة لدينا للتعامل معها. وأعتقد أن المجلس هو في الواقع يقول: "مرحبا، المجتمع، لدينا مشكلة." وما نقوم به للتعامل مع المشكلة هو أن أحد أجزاء المجتمع، وهو SSAC، يقول إن هناك قضايا، وأنهم يطلبون عمل المجلس. ليس لدينا سابقة فيما يتعلق بكيفية التعامل معه، لذا فإن المجلس يقول إننا سنقوم بإيقاف فريق المراجعة في الوقت الحالي، نجمع منظمات الدعم/اللجان الاستشارية معا للحديث عن كيفية حل هذه القضايا. وهذا ما نحن بصدده الآن.

شكراً.

تيريزا سواينهارت:

ريناليا، شكراً جزيلاً لك.

لاريسا قد مرت لأنه قد تم تجاوز هذا الأمر.

دونا، ثم لدي بروس في قائمة الانتظار.

دونا أوستن:

شكراً تيريزا. دونا أوستن.

أريد أن أتكلم بصفتي نائب رئيس مجلس GNSO، وليس نيابة عن المجلس ولكن فقط بصفتي نائبا لرئيس المجلس، ويذهب إلى عملية الاختيار التي يمر بها المجلس في اختيار أعضاء فرق المراجعة و الوظائف الأخرى التي أصبحت شاغرة.

الآن، أنشأنا لجنة اختيار دائمة لأننا أدركنا أن الخروج من - كنت ذاهب لأن أقول تأكيد الالتزامات. الخروج من المرحلة الانتقالية، وجدنا أن هناك عددا من المواقف التي كنا بحاجة لمثلها. بدلا من أن يكون المجلس مسؤولا عن ذلك، لدينا - وضعنا لجنة اختيار دائمة

للقيام بذلك. ليس فقط أعضاء المجالس هم جزء من تلك اللجنة؛ الأمر في الواقع أوسع من ذلك. لذا يمكن أن يأتي الأمر من داخل GNSO.

بعض التحديات التي واجهناها في تلك العملية، والمزيد من فرق المراجعة هذه التي تأتي ونحن نبحث عن الأشخاص لتلبية الأدوار، هو أننا نعد الأشخاص لدينا لأن- وإذا لم يعد لدينا أشخاص، فأقصى ما تفعلونه هو اختيار أولئك الذين رفعوا أيديهم لأعلى لأنك تحتاج إلى توفير شخص ما. ولكن بالنسبة لنقطة بروس، ليس لديهم بالضرورة مجموعة المهارات التي تحتاج إليها للقيام بهذا العمل.

وكما تعلمون، كان هناك الكثير من الأشياء الجيدة في ما قاله بروس سابقاً، وآمل حقا ألا يضيع ذلك في هذه اللجنة وربما المجتمع الأوسع لأن لدينا - بعض المحادثات أكثر صعوبة مع مجموعة عمل المجتمعات CWG بشأن الانتقال والآخر حول المساءلة هي هذه الفكرة التي يجب أن نكون - نحن بحاجة إلى التمثيل المتكافئ لكي نكون منصفين، لضمان أن يكون لدينا - كما تعلمون - الجميع ممثلاً في محادثة أو، كما تعلمون، النظر في قضية ما. ولسنا بحاجة إلى ذلك. نحن كمجتمع بحاجة فقط لضمان أن لدينا الخبرة التي نحتاجها لتكون قادرين على التعامل مع المشكلة. وهذا لا يعني أننا بحاجة إلى ثلاثة أشخاص من ccNSO وثلاثة أشخاص من ALAC وثلاثة أشخاص من GNSO. وإذا دخلنا في ذلك مع GNSO، فسوف نقول إننا لا نملك ما يكفي من الناس لأننا نحتاج حقا ثلاث مرات إلى سبعة ليكونوا على قدم المساواة مع ccNSO.

لذلك أعتقد، كما تعلمون - أعرف أننا قد عملنا خلال هذه العملية مع الانتقال، ونحن قد وصلنا إلى هذه الأفكار الرائعة حول، كما تعلمون، معاملة الجميع على حد سواء، ولكن أعتقد من فضلكم لا تفقدوا، كما تعلمون، ما قاله بروس لأنني أعتقد أنه من المهم حقا. نحن - أعتقد أن تشاك قال مع مجموعة عمل PDP أنه يعمل على RDS، كما تعلمون، كان ذلك - يجب فقط - الجدول الزمني ينزل في كل وقت، والخبرة التي نحتاجها والمتطوعين الذين نحتاج إليهم يحترقون، وليس لديهم الوقت الكافي للقيام بذلك - لقد قاموا بالتزام لمدة 12 شهرا، ولكن إذا تحول هذا الالتزام إلى ثلاث سنوات، سنفقد الناس على طول الطريق، ونحن فقط - نحن نهزم الغرض مما نحاول القيام به هنا.

شكراً.

تيريزا سواينهارت:

دونا، شكرًا جزيلاً لك.

بروس ثم لدي الآن.

شكرًا.

بروس تونكين:

شكرًا تيريزا. والآن من الجزء الأسترالي من الطاولة. أولاً، فقط - أنتم تتحدثون عن النطاق، ثم تتحدثون عن هل يحدد مجلس الإدارة النطاق أم هل تقوم GNSO بتحديد النطاق أو المجلس يحدد النطاق. لماذا لا نعود فقط إلى مبادئ المشروع الأساسية ونقول ما يجب أن نكون واضحين بشأنه، على ما أعتقد، هو ما هو الإطار الزمني وما هي الموارد الأخرى لكل من المراجعات. ثم هكذا حددتم النطاق.

لذلك تقول إنني حصلت على- لنفترض أنكم لديكم 90 يوماً ودعونا نقول أن لديكم الأشخاص ولديكم ميزانية مليون دولار للإنفاق على استطلاعات البيانات. هذه هي مواردكم. ثم قمتم بتعيين النطاق الخاص بكم، وتجاوزتم المواعيد النهائية، وأدرتم هذه الموارد لتكون أكثر فعالية.

لا يهمني من فعل النطاق في الواقع، ولكن دعونا نقوم بذلك بالفعل بشكل صحيح في المقام الأول لأن لدينا نطاق مفتوح. اللجان لا تعرف ما هي الموارد التي لديها. إنهم يقررونها مع مسيرهم. بشكل غير فعال تمامًا.

لذلك ابدأ من الإطار الزمني والموارد، ثم قم بتعيين النطاق الخاص بك. وبنطاقك، حدد الأولويات. لا تحاول القيام بكل شيء. حدد الأولويات للحصول على أفضل عائد لعدد الأيام التي لديك وعدد الأشخاص الذين لديك. إدارة المشروع 101 في الأساس.

كنت خائفًا بالفعل عندما سمعت أن يصف عملية اختيار الناس، والتي أعتقد أنها جزء من المشكلة التي لدينا في ICANN. يبدو-- ربما كنت قد أسأت التفسير، ولكن بدا وكأنه مفهوم الشهرة السياسية. لذلك ليس هناك شيء نفعله بالمهارات. وإذا كنا نستخدم هذا لبناء

الإنترنت، سيكون من المثير للاهتمام جدا أن نرى كيف سيبدو الإنترنت إذا كان مجرد جاستن بيير وتابلور سويفت يقومون على بنائه. أشخاص مشهورون جدًا بشكل واضح. وليس لديهم فكرة حول كيفية بناء شبكة.

أعتقد أننا يجب أن نبدأ بالمهارات، وبعد ذلك عندما نقوم بتحديد مجموعة من الأشخاص المهرة، استخدموا منافسة الشهرة لاختيار أفضل شخص. وبعد ذلك إذا نظرتم إلى عملية gTLD الجديدة واخترنا نطاقات TLDs وقمنا بتحديد مشغلي نطاقات المستوى الأعلى، لم نقم بإجراء منافسة الشهرة. نحن لم نصوت ونقول أي الشركات التي نحبها بشكل أكثر لتجري نطاقات TLD المعينة هذه؟ لقد استخدمنا عملية موضوعية للغاية. قمنا بتعيين Ernst & Young, KPMG, JAS Global Advisors. نظروا بموضوعية إلى المعلومات التقنية التي كانت لدى كل المجهيين، وكان عليهم اجتياز ذلك قبل أي شيء آخر؛ قبل أن تصل إلى GAC وبدأت العملية السياسية. ولم يصل أحد إلى تلك المرحلة إلا إذا استوفى المعايير التقنية بالفعل ليكون مشغل نطاق TLD.

لذا، فإن نقطة الانطلاق مع فريق المراجعة هي دعونا نحدد بوضوح مجموعة المهارات التي نحتاجها في فريق المراجعة. دعونا نسمح للناس بالتقدم بطلب أن يكونوا أعضاء، ودعونا نستخدم - دعونا نستخدم KPMG و Ernst & Young لتحديد ما إذا كانوا في الواقع قد استوفوا الحد الأدنى ليكونوا في فريق المراجعة أم لا.

وبمجرد أن يكون لديكم ذلك، قوموا بإجراء منافسة الشهرة. ولا بأس في هذا. ولكن دعونا نحصل على المهارات المناسبة للبدء، كما تفعلون مع أفضل الممارسات الأخرى في عملية الإنترنت.

وبعد ذلك ربما لا يكون - كما تعلمون، قد لا يكون لبعض أجزاء المجتمع بعض من هذه المهارات، والتنوع أمر في غاية الأهمية، وأنا لا أختلف على ذلك، ولكن دعونا ندرّبهم. يجب علينا الاستثمار أكثر في التدريب. يجب أن نستثمر التدريب، في مساعدة الناس في مهارات تطوير السياسات. يجب أن نستثمر في التدريب على كيفية أن نكون عضو فريق المراجعة وما هي المهارات المطلوبة في فريق المراجعة. وبعد ذلك، تعلمون، نعالج

التنوع بهذه الطريقة، من خلال التدريب، والتأكد من أن يتم تقييمهم على أنهم تعلموا في الواقع من هذا التدريب، وأنهم مؤهلون. ثم يمكنكم إجراء منافسة الشهرة.

بروس، شكرًا جزيلاً لك. أعتقد أن هذه فكرة جيدة جدا و - للتفكير هنا.

تيريزا سواينهارت:

وأمل أن يتم وضع جميع التعليقات التي يتم تقديمها هنا أيضا في عملية التعليق العام. أعتقد أن هذا سيكون مهماً جداً.

آلان، لقد رفعت يدك ثم سوف أذهب إلى سيباستيان، وبعد ذلك سوف أتحول مرة أخرى إلى شيريل قبل أن ندخل في ورطة.

بروس أساء الفهم بعض الشيء ولكن ليس تماماً. تتم اختيارنا من خلال لجنة الاختيار مثل GNSO. هؤلاء أشخاص حقيقيون، ونحن في كثير من الأحيان نحكم على الأشخاص الذين ارتبطنا بهم لعقود، والشخصيات وغيرها من الأشياء التي تأتي في ذلك.

آلان غرينبرغ:

يمكننا أن نفعل هذا الشيء الذي نتحدث عنه. ربما تكون عملية اختيارنا عملية مدتها أربع سنوات، وبحلول الوقت الذي اخترناه، لن يكونوا هنا كمتطوعين بعد الآن. وأنا لست متأكدا من أننا يمكن أن نحدد بعض المهارات كما يمكننا ذلك لو كنت مشغل سجل محترف.

لذا فهي نظرية لطيفة. لا أعتقد أنها تعمل جيداً بالفعل.

السؤال المطروح هو ماذا نفعل إذا لم يكن لدينا التنوع الصحيح، إذا قال الرؤساء، كما تعلمون، نحن لا نشعر بالراحة. أعيديوا فتح الدعوة. لقد فعلنا ذلك عشرات المرات خلال السنوات الماضية ونقول أننا بحاجة إلى مزيد من الناس. لنجرب مجدداً. إن الأمر مجرد القيام بذلك على مستوى مختلف -- قليلاً.

وسأشير إلى عدد من الناس تحدثوا عن ذلك والتوجيهات بشأن الرؤساء. حتى وقت قريب جداً، كما - أنا كرئيس ALAC، تشيريل كرئيس ALAC ليس لديه عمليا أي صلاحيات.

يمكننا التصرف نيابة عن مجموعتنا استنادا إلى القرارات التي تتخذها المجموعة. وهي لفترة من الزمن.

لدينا الآن - وفقا للوائح، لقد أعطينا الآن للرؤساء السلطة للقيام بعملية الاختيار. ونحن لا نتشاور. نحن أشخص فرديون. كان لرئيس GAC ذلك بموجب تأكيد الالتزامات. وكان لرئيس مجلس الإدارة ذلك أيضاً. ولكن هذه سلطة جديدة لم نتحدث عنها مطلقاً.

لذلك كان هناك إشارة واحدة في. - في وصف القيام بالاختيار بأن الرؤساء يرجعون إلى اللجان الاستشارية/منظمات الدعم. أنا لست متأكدا تماما كيف يمكن للمرء أن يفعل ذلك، لأنكم الآن تشاركون اللجان الاستشارية/منظمات الدعم في الاختيار الذي ينطوي على الموظفين. وعلينا أن نكون حذرين حقا بشأن تحديد الأدوار. شكراً.

سوف أعطيك إشارة التلخيص، الآن.

تشيريل لانغدون-أور:

لقد انتهيت.

ألان غرينبرغ:

سيباستيان، وبعد ذلك ما زال لدي تصريح بأن يتحدث مالكولم، وبعد ذلك سوف أعطيه لتشيريل.

تيريزا سواينهارت:

شكراً. يبدو أن الجميع يتحدث اليوم باللغة الإنجليزية، وسوف أتابع باللغة الإنجليزية.

سيباستيان باتشوليه:

أريد فقط أن أثير انتباهكم، بروس، ربما دون مغادرة المنظمة نفسها ولكن في الباب التالي لدينا حكومة تقول: "حسنا، عليك أن تتبع قواعدا" هنا نقولون لنا علينا اتباع قواعد العمل.

أمل في نهاية اليوم، ما سنفعله، أن نجري قواعد منظمة أصحاب المصلحة المتعددين. فلماذا السبب نحن هنا. هذا هو السبب في أنني لا أعتقد أن كل شيء من الشركة يجب أن ينطبق على ما نقوم به، لأننا نعمل شيئاً. ليس فقط الموظفين هم من يعملون. إنه الكثير من الناس الذين تطوعوا بأوقاتهم.

في نهاية اليوم لا يمكن أن يكون في أي شيء أو في طريق مشروع يشغل الشركة. نحن لسنا شيء من هذا القبيل. ثم يجب علينا أن نجد وسيلة للعمل معاً. وربما في يوم ما ستحتاج إلى أن تأخذ حياتي خلال ستة أشهر وأنا سوف أخذ حياتك خلال ستة أشهر، وربما أنا سوف أفهمك بشكل أفضل.

شكراً.

سيباستيان، شكرا لك.

تيريزا سواينهارت:

مالكولم، تفضل.

شكراً.

مالكوم هوتي:

حسناً، كانت هناك بعض التعليقات المثيرة للاهتمام والمدرسة حول كيفية القيام بالأمر بشكل مختلف، ولكن الكثير من هذه المسألة قد تمت مناقشتها بشكل كبير وكتبت في اللوائح حول كيفية حدوثها. ويبدو من الغريب جداً أننا نفكر إما تفسير طريقة أو بدلا من ذلك تغيير اللوائح قبل أن يكون لدينا فرصة لتجربتها مرة واحدة.

والفكرة التي علينا أن نعملها أولاً - نقلها أساساً إلى KPMG أو بعض هذه الهيئات الاستشارية لتقييم من المؤهل ونفترض أن المجتمع غير قادر على اختيار الأشخاص المناسبين بالطريقة المحددة بوضوح في اللوائح الداخلية لتبدو لي نقصاً مؤسفاً في اليقين قبل المضي في ذلك.

أما بالنسبة لمسائل تحديد النطاق، ذكرتم - أو ذكر ستيف الفيل في الغرفة على SSR2. الآن، قد يكون هناك بعض - بالتأكيد بعض المجال لإجراء مناقشة حول ما تعنيه هذه الأمور في العمل، ولكن من حيث توازن ذلك، مرة أخرى، فإن اللوائح واضحة تماماً. وهي تحدد بعض الأمور التي قد تنتظر إليها SSR، وتحدد الأمور الأخرى التي يجب أن تنتظر إليها SSR. وهذا يتطلب بوضوح أن تنتظر SSR للأشياء التي يجب النظر إليها، وتأذن لها بالنظر في أي شيء يختارونه ضمن نطاق الأشياء الموصوفة بأنها "يمكن النظر فيها" ويبدو هذا بالنسبة لي واضحاً تماماً. بالنسبة لي، تغيير ذلك في هذه المرحلة قبل أن نفعل ذلك حتى مرة واحدة أو حتى نناقش ذلك يبدو غريباً جداً ونقص يقين مخيب للآمال في العمل الذي قمنا به على مدى السنوات القليلة الماضية للاستعداد للانتقال.

شكراً.

شكراً لك، مالكولم.

تيريزا سواينهارت:

شيريل، الكلمة لك.

شكراً جزيلاً تيريزا. وشكراً جزيلاً لكم جميعاً الذين ساهموا في ما أعتقد بالتأكيد أنها كانت محادثة مثمرة جداً ومفيدة. سيكون من الجميل إذا كان لدينا المزيد من الوقت، ولكن ليس لدينا. تكلفة الوقت بالطبع تعني أننا لم نعود لمعرفة ما هي التعليقات الإضافية التي يود أعضاء فريقنا وضعها، ولكن مثلكم تماماً، سوف يكونون قادرين على المساهمة في التعليقات العامة. لذلك، سوف أشجعكم، بعد أن أخذتم هذه الجولة من خلال بعض الأمور المبرزة حول ما هي أعمق وثيقة، للنظر فيها، لتكون مستوحاة من المعتقدات العميقة التي سمعتم عنها اليوم، لتقررنا مدى ارتياحكم تجاه أ أو آخر، أو كما تعلمون نموذجاً (غير مسموع)، تبيينه وأخبرونا، لأن هذا ما سيحدث من الآن وحتى 15 يناير، على ما أعتقد. شخص ما سوف يصحح لي.

تشيريل لانغدون-أور:

هذا أمر أساسي. إذا أردنا أن نبني نموذجاً أفضل، فإننا نحتاج إلى مدخلات المجتمع بشأن ذلك.

وأريدكم أن تضعوا أيديكم معاً لهذا الفريق الرائع من الأشخاص هنا.

[تصفيق]

ليس فقط لمساهماتهم اليوم في هذا الاجتماع، ولكن لخدماتهم لجميع فرق المراجعة هذه في الماضي. وأنا أسف، إذا لم تصفقوا لفريق التقنية ومختصوا الخدمات اللغوية الرائعون لدينا، سوف أشعر بإحباط شديد للغاية.

شكراً. إلى اللقاء.

[نهاية النص المدون]