
阿布扎比 — 跨社群会议：加强 ICANN 问责制跨社群工作组第 2 工作阶段收尾期间的社群反馈
格林威治恒星时 2017 年 10 月 30 日星期一 — 10:30 至 12:00
ICANN60 | 阿拉伯联合酋长国阿布扎比

乔丹·卡特

(JORDAN CARTER):

大家上午好。我是乔丹·卡特。我是由 ccNSO 任命的加强 ICANN 问责制跨社群工作组的联合主席。欢迎来到此次倍受关注的社群会议。本次会议提供一些机会，让社群就问责制 CCWG 第 2 工作阶段任务的收尾阶段提供反馈。你们的到来让整个大厅蓬荜生辉。我们期待大家在本次会议上积极讨论并提出问题，也就是那个标签。

我们的第三位联合主席里昂·桑切斯 (Leon Sanchez) 抱憾缺席，我代他向各位表示歉意。坐在我左边，也就是你们右边的是另一位联合主席托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert)。此外坐在台上的还有各个分组的报告员。

简单给大家介绍一下，他们是大卫·麦克奥利 (David McAuley) 和尼尔斯·坦恩·奥威尔 (Niels Ten Oever)，坐在联合主席另一侧的是史蒂夫·戴尔边科 (Steve DelBianco) 和菲奥娜·阿松加 (Fiona Asonga)。其他报告员也将陆续加入。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

如果还有其他报告员参加本次会议，他们会走到台上来。比如，塞巴斯蒂安·巴肖莱 (Sebastien Bachollet) 可能会加入我们。

女士们、先生们，今天上午我们将会和大家深入探讨三个话题，或者两个话题。我们将介绍 CCWG 正在开展的流程、到目前为止的最新进展，以及如何按期完成工作；我们的工作将于明年六月，也就是财政年度末结束。

我的同事托马斯将给我们提供一个大纲，针对每个话题领域都用一张幻灯片阐述 — 总共有九个工作领域，正如你们面前的幻灯片上所列。

所以就是这样，用大约 15 分钟的时间高度概括 CCWG 所有工作的最新情况。之后我们会回过头来，回答就这些话题提出的问题。

为了给社群就 CCWG 相关话题进行提问和交流信息的空间，第一轮大家将有机会就每个话题最多提出三个问题。所以在托马斯介绍完多样性的内容之后，我们会回过头，让大家针对多样性进行提问。如果问题超过三个，我们将只回答三个，然后就进入下一个话题 — 善意行为指南，以此类推。

我们相信最后还是会有时间来回答其他问到的问题，只是提前告诉大家我们会按这个流程走。

第一项是介绍我们最新的工作进度和完成工作的方法，我会简单介绍一下。

现在，在你们面前的演示文稿上，是第 2 工作阶段的工作时间表。截止到周五，我们已经就第 2 工作阶段工作计划中的所有话题领域达成了全体一致的共识。所以在本次信息更新时，未来几天到几周将会就一些话题开放公共评议。明年初，在你们面前的幻灯片上的第二排彩色方框将会整合所有第 2 工作阶段的建议，并在 CCWG 就全部内容达成全体一致共识。届时，针对整个第 2 工作阶段的成果，将提供一个公共评议机会。

公共评议期的主要目的，是找到建议的矛盾之处，如果有的话。我们希望可以消除这些矛盾，但也不一定会有。所有如果你们针对建议中提案的细节有实质性的建议、意见和问题，最好是在即将进行的针对这些领域的公共评议期间提出来。届时你们就可以提供反馈、意见和建议，促进最终建议的形成。要是你们等到明年三月 ICANN 就最终报告征询公众意见以后，CCWG 要将你们的意见纳入考虑可能会更难。所以我鼓励大家留意即将进行的公共评议。

这是绿线。现在它们都是绿色。这根大黑线是 60% 的计划门槛，我们必须在上周前达到这个门槛，才能在明年按时交付这个项目。离这根线最近的是司法管辖权项目。我知道大家对这个项目肯定有疑问，但这里的重点是 CCWG 正按照商定的工作计划如期开展这些工作，我们已经步入正轨。

这里的上半部分显示了不久后将会征求公众意见的话题。多样性、员工问责制、监察官职能改进，以及司法管辖权问题。

第二组话题已经征询过公众意见。

对于这些话题，不久后你们将有机会参与公共评议，我们鼓励大家在此期间各抒己见。

我想我已经给大家说明了这张幻灯片的意思。对于报告的每个方面，都有一轮公共评议。届时我们需要实质性的意见。有多个话题已经进行了公共评议，而我刚才读出的四个是未来几周将会进行公共评议的话题。

工作组将收集所有反馈，最终完成建议，协商一致后于明年三月将它们整理到一份报告中。之后大家还有机会指出其中可能仍然存在的任何矛盾之处，最后提交到章程组织和董事会以供审批。

这是对我们流程的简单总结。如果你们对 CCWG 的流程有任何疑问，请随时询问你们在台上看到的人，或者询问与问责相关的工作人员。我们非常乐意回答，并向你们解释清楚。

下面我要交给另一位联合主席托马斯·李凯尔特，由他向你们简明扼要地介绍一下 CCWG 所有工作的最新进展。

托马斯，交给你。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢乔丹，各位上午好。

现在，我想稍微调整一下预期。因为过去几个月各个分组做了大量工作，我没法对工作的内容做任何评判。所以在筹备本次会议时，我们几个联合主席就决定要制作一组幻灯片，每张幻灯片对应其中一个分组。这只是为了给你们留下一个印象，让你们对这些分组是做什么的有一个大概的了解。因为我们相信，你们当中有很多人对特定话题感兴趣，所以可能已经对这些话题有所了解，甚至已经参与了相关的公共评议。

所以稍后如果你们有具体的问题，请无论如何都要提出来。此外，如果你们觉得这些要点背后隐藏了什么信息，也可以提问。因为我们能干的报告员也来到了现场，或者远程加入了我们，他们可以解释在这些非常简练的幻灯片背后所隐藏的信息。

我们要看的第一个分组和多样性有关。多样性是第 1 工作阶段我们要深入探讨的话题之一，第 2 工作阶段兑现这个承诺。

所以基本上我们要做的就是定义、衡量和支持多样性。它分为七个重点领域，我会一一读出来。它们分别是地理/地区代表、利益相关方团体或选区代表、语言、多元化技能、年龄、生理缺陷和性别。接着报告更细致地阐述了如何实现这些以加强 ICANN 的多样性，因为众所周知，我们努力成为一个非常包容的全球性组织，但是在很多地方我们看到多样性远远不

足。你们看到我的脸出现在很多不同的话题下，这其实让我有点担心。

善意行为指南。我想它听上去有点儿含糊不清。但是它的基本含义就是，我们在第 1 工作阶段发展了一种社群权力，让社群可以团结起来，罢免董事会的个别董事，甚至解散整个董事会。问题是，我们如何确保社群成员可以勇敢地对董事会成员提出质疑，而不用惧怕自己会遭到相关成员的控告、虚假指控或者其他形式的打击报复？因此我们认为，如果要提出对某个董事会成员的质疑，就应当遵循某些原则，以确保该质疑是中立的、有事实基础的。所以我们已经让该分组研究针对罢免董事的善意行为原则，而且该分组已经提交了一份报告，里面阐述了应该怎么做，应该如何处理 — 如何提出对董事会成员的质疑。实际上其中有一条建议就是，开发一个更大的框架，让这一社群权力得以施展，同时，如果保障力度还不够的话，则针对所有此类决定制定一些最佳实践指南。

所以基本上，只要你们遵守这些规则，就大可以放心，万一董事会成员要报复你们，ICANN 将会保护你们的安全。

人权。对于这个话题一直存在巨大争议。我相信，这是真正推动 ICANN 再上一个台阶的话题之一。

现在，在第 1 工作阶段，我们承诺我们会提出人权原则 — 抱歉，是解释框架。很多人可能都不知道它背后是什么，所以我

非常鼓励大家点击最后一张幻灯片上的链接。那里有所有分组报告的链接。在这个解释框架背后，实际上有一个巨大的表格，篇幅长达好几页。表格左边的一列包含章程中的所有法律术语，右边的一列则结合实际操作和应用对它们做出了解释。

所以它基本上就是把章程语言翻译成了社群操作。我认为这很重要。

而且应当指出的是，尽管人们对联合国商业和人权指导原则进行了大量讨论，但是在它们对核心价值解读的适用性上却一直没能达成一致。所以请关注一下这方面。我认为这是一个非常有趣而又重要的主题。

关于这一点，我就说到这里。

司法管辖权。这又是一个颇具争议的话题。本届会议期间 GAC 讨论过这个话题，周四还有一场讨论。不过我认为今天你们应该了解的就是，尽管司法管辖权这个话题很大，而且对于在 ICANN 舞台上应该如何履行司法管辖权存在意见分歧，包括有人要求 ICANN 迁址到美国以外的其他地方，但我们的分组所做的工作就是找出其中存在哪些问题，然后针对我们面临的问题找到对应的解决方案。在既定的时间内，该分组提出了两条建议，我认为这两条建议确实改进了全球多利益相关方社群对 ICANN 的问责。第一条建议是关于 OFAC，因为 ICANN 在与位于制裁名单上的国家和地区的相关方签约方面受到诸多限制。

我们的建议实际上是要 ICANN 尽最大努力取得许可证，以便这些国家和地区的参与方可以享受到成为注册管理机构或注册服务机构的益处，从而像非制裁国家和地区那样加入到 DNS 当中。

这是一点。所以我们在向 ICANN 施压，或者说我们要求 ICANN 尽最大努力接触 OFAC，以获取许可证。当然我们无法预测结果，能不能拿到许可证，但是到目前为止，ICANN 的努力并非迫于压力而是出于自愿，这是一个很大的转变。

下一项是法律选择。尽管在 ICANN 的注册管理机构协议和注册服务机构认证协议中没有法律选择条款，但是合同语言 — 如果你们看了就知道 — 在很大程度上受到了美国法律的影响。所以对习惯于其他法律概念或其他辖区的人来说，这些语言有些陌生。

因此该分组提出了一个所谓的菜单选项。尽管还有其他选项，但这个选项受到了分组的青睐并在分组内达成了一致。根据这个选项，ICANN 不应该一刀切地对各个辖区提供统一的合同语言，而是应该有针对性。我们称 ICANN 定义的每个地区为一个辖区。

譬如我来自欧洲，就可以有一套遵循比利时法律的合同，这样我们就可以更好地理解，而且也符合我们的期望。因为我们都知道有一些实实在在的例子，许多新 gTLD 申请人之所以没有

提交申请，就是因为不理解这些合同的含义。虽然这不是理想的解决方案，但也是一个很大的进步。

我还要提醒，我认为这也会成为周四会议上的一个主题，我看到蒂亚戈 (Thiago) 和贝内迪克托 (Benedicto) 就坐在现场。上周五我们有机会在 CCWG 见面会议上讨论过这个话题，未来我们还将有更多机会讨论巴西和其他政府的异议。

SO/AC 问责制。基本上我们十分恭敬地鼓励 SO 和 AC 加强他们的问责制。这分为多条工作轨道。简单来说，轨道 1 就是审核并制定建议，改进 SO/AC 流程的问责制、透明度和参与度，从而有效防止操控。

由此提出了很多建议，总共有 29 条，不过看起来 SO/AC 应该使他们的决策流程更加透明。他们应该开展外展之类的活动。我相信史蒂夫可以多谈谈这方面，一言以蔽之就是，SO 和 AC 要对他们各自的社群更加负责。

谈到他们各自的社群，就谈到了第二条工作轨道，即相互问责圆桌会的概念。这个新颖的概念在第 1 工作阶段获得了大量支持，当时我们的一位专家顾问说，我们应该举行一个论坛，以确保监督监管人以及社群成员真正做到透明。但是经过长时间的讨论后，最终在相互问责圆桌会的确立上并没有达成共识。因为这些团体，也就是 SO 和 AC，主要是对各自的目标团体负责，而不是对彼此负责。想象一下我们要求 GAC 对 GNSO 负

责，反之亦然。我想人人都希望尽可能服务好自己社群，而这更多的是轨道 1 的工作，而不是相互问责圆桌会。

后来对独立审核流程是否适用于 SO 和 AC 进行了讨论。对此也没有达成共识，因为今天已经有了现成的途径来受理人们的问题，那就是监察官办公室。

员工问责制。现在，这也是一个非常敏感的话题。因为众所周知，ICANN 员工在 ICANN 体制内，他们主要是对自己的上级以及 ICANN 管理层负责。但是，我们要找到一些方式来改善 ICANN 员工和社群之间的关系，使争议能够在 ICANN 组织内较低的层级解决，如果不能解决再逐级上报。

这里有不同的方面，我建议你们仔细看看。但它首先是要更好地理解流程，针对社群和 ICANN 员工之间可能会出现争议，寻找在较低层级予以解决的办法。

监察官办公室。不知道你们注意到没有，我们现在不再用“ombudsman”（意为男性监察官）这个称谓，对，因为我们要保持性别中立。我认为这本身就是一大进步。

监察官办公室不是指某个人，而是一个正在审核下的职能。为了避免摩擦和矛盾，我们已经要求该分组密切配合正在进行的独立监察官审核开展工作。该分组的工作基本上就是分析并考虑监察官评估报告中的大部分建议。我认为或许最值得注意的是，我相信塞巴斯蒂安·巴肖莱将会进行更多补充，那就是我

们不仅调查授权培训、透明度、规划，而且还会看到一个咨询专家组，他们将首次 — 你们知道，目前监察官是由董事会任命的。所以，存在这层关系。而我们将在他们中间成立一个咨询委员会，帮助董事会物色监察官，并给出方向，不是针对个案，而是针对相关的工作。

透明度。我们一直在寻求提升 ICANN 的透明度，实际上我们很高兴在经过两次审阅后批准了透明度分组的报告。提升透明度的努力体现在多个方面。其中一个就是记录信息披露政策。围绕这一政策提出了若干建议，因为你们有的人可能经历过或者知道，对于这一政策的处理方式存在诸多不满，因为大部分信息请求实际上都被拒绝了。

然后还有关于记录和报告 ICANN 与政府互动情况的建议。我们希望在 ICANN 与政府的互动程度方面更加透明。这超出了美国法律对 ICANN 在华盛顿的活动的披露要求。

接着还有董事会审议方面。此外，我们还就检举热线和检举者保护提出了建议。

IRP-IoT，我们以前听说过它是第 1 工作阶段的遗留，基本上是为了切实增强独立审核流程，我们一直称该流程为问责制架构的核心。所以我们正设立或寻求设立一个常任专家组，其中的成员可以采取聘用制。我们调查合作接触流程，简称 CEP。这

项工作正在进行。另外还有几个事项，我相信大卫·麦克奥利将会为感兴趣的观众清楚说明。

我要讲的就是这些，非常笼统。虽然我已经讲了几分钟时间，但我还是要再花一点时间为大家介绍各位报告员，因为我们欠他们太多了。

在多样性方面，我们有菲奥娜·阿松加和拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak)。善意行为，洛里·舒尔曼 (Lori Schulman)，她只通过电话和我们连线。人权，尼尔斯·坦恩·奥威尔，在那边。还有和我们电话连线的格雷格·沙坦 (Greg Shatan)。监察官方面，塞巴斯蒂安·巴肖莱。他有点害羞，不想坐到台上，也许待会儿会上台。

另外还有谢丽尔·兰登-奥尔 (Cheryl Langdon-Orr)，在那边，以及法尔扎内·巴迪 (Farzaneh Badii) 和在我左边的史蒂夫·戴尔边科。艾芙丽·多利亚 (Avri Doria) 负责员工问责制，她很快就会进入 ICANN 董事会。迈克尔·卡拉尼古拉斯 (Michael Karanicolas) 负责透明度。以及大卫·麦克奥利，负责 IRP-IoT。我主持的部分就到这里。现在大家可以提问。

交回给你，乔丹。

乔丹·卡特：

谢谢托马斯。各位，我知道刚才带给你们的信息量非常大，特别是对于新人来说。所以感谢你们的坚持。

现在我们要做的就是，你们有机会就其中的任何话题进行提问。我们会再次浏览幻灯片，按幻灯片的播放顺序提问。

所以如果你们有问题或意见，可以走到前面中央的麦克风前，请先自报家门，以便做文字记录，然后再问问题。我希望发言尽量保持简短。除非事情失控，否则我们不会计时。但还是希望大家尽量将发言保持在两分钟以内。

那么关于多样性，有没有问题或意见？

塞巴斯蒂安·巴肖莱。

塞巴斯蒂安·巴肖莱：

大家好。我有一个非常重要的问题要先提出来。在多样性方面有一个非常重要的问题就是语言。接下来我会等大家都戴上耳机，这样就能听到口译员的声音，而不一定要阅读文字记录。我可以开始了。谢谢。

首先，我之所以没有加入专家组的一个原因就是，谈到多样性，我们必须从自身做起。台上的男性已经够多了。所以我不想再增加一个。正如史蒂夫·克罗克 (Steve Crocker) 在开幕式上说的，ICANN 内部的多样性非常重要。这是一个多维度的复杂主题。建议只是一个起点，但我还是希望公众意见有所帮助。我要说的是，我们不能光说不做。我们必须行动起来。其他人做得好还不够。我们要行动起来。

去年，AFNIC 收集了 ICANN 内部不同组织的领导人数据。我刚刚完成了一项对董事会和不同组织的调研。我可以把结果提供给任何感兴趣的人。

如果多样性工作组能够既提供数据，又提出我们大家都可以参与的行动的话，那么我会非常高兴。我们要组织起来。我们要行动起来。我们不能只满足于喊口号。谢谢。

乔丹·卡特：

你对此有什么回应吗？

菲奥娜·阿松加：

我想，作为多样性小组，我们非常高兴能看到你所收集的数据。围绕 ICANN 内部的多样性问题，我们从不同的研究人员那里收到了大量不同的信息。我想正是这些信息帮助我们推动了工作的开展。还有很多我们没有的信息，我们也很乐意研究并考虑。

所以我们要请塞巴斯蒂安与我们分享他的报告，他收集到的信息和他的观察。我们可以获取 ICANN 的信息并加入我们的最终报告，再对照我们的建议，看看有没有什么要改的。我们非常高兴能收到这些数据。谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢菲奥娜。

关于多样性话题，大家还有其他问题吗？卡沃斯·阿斯特 (Kavouss Aresteh)。第三个问题交给皮埃尔·博尼斯 (Pierre Bonis)。

卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 非常感谢。既然你已经介绍我了，我就不再重复了。

我非常赞赏和感谢小组为这个多样性问题所做的准备。我想其他信息论坛，他们有长期的经验和相同的观点，他们都认为需要就如何回应或应对多样性确定一些原则。但结果就是，由于这是一个非常困难且复杂的问题，因此有时实施起来极其或者说非常困难。有一点不言自明，专长和尊重是最重要和最首要的因素。其余的非常非常困难。

你不能谈年龄。要不要排除某个岁数以上的人？要不要排除某个岁数以下的人？如何对待年龄问题？

语言。实施它的标准是什么？还有地理分布，等等。所有这些在理论上都无懈可击，但实践中却困难重重。所以感谢归感谢，但我们还是要说这非常非常困难。而且你们需要借鉴其他人的经验。谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢，卡沃斯。

菲奥娜要评论吗？

菲奥娜·阿松加： 我想说的就是，在 ICANN 内部，这是我们第一次尝试建立多样性的实施机制。我们已经开始了相关工作，而且我们看待多样性的视角不是排除，而是包容。我们需要纳入所有年龄层。

从报名参加本次 ICANN 会议的人员数据库就可以看出，他们的年龄分布十分广阔。问题是：你走进多少个会议室可以看到所有年龄层的代表？你现在走进多少个会议室可以看到各个不同地理区域的代表？所以它更多的是朝着包容的方向努力，而不是排除。我们应该以包容为目的来解读这些建议。

如果考虑包容性，那么我们就要找到哪方面的技能比较缺乏，这样我们就可以投入更多精力来发展这些技能，以便拥有合适的技能和专长。的确，董事会成员并不能代表世界所有地区，但我们可以朝着这个方向努力。

谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢菲奥娜。

看，我们要回答一个远程问题。回答完之后，我会再让排队的三个人发言。这样我们将打破每个话题只能提三个问题的规则。但是在这个问题之后我们还是要坚持这个限制，最后可能还有机会回过头来就一些话题提问。否则的话，我们可能没有时间讲完所有话题。

所以首先是远程问题。请工作人员读一下。

远程发言：

你好。其实你们还有时间回答第三个问题，因为这只是来自汤姆 (Tom) 的一条建议。他说，在关于巴西异议的那张幻灯片中应该提到，除了阿根廷和伊朗之外，法国也支持巴西的异议。

乔丹·卡特：

好的，谢谢。等我们再翻到司法管辖权的幻灯片时，会把这一点考虑进去。

皮埃尔、法尔扎内和贝特朗 (Bertrand)，如果可以的话，请尽量保持在一分钟以内。谢谢。

皮埃尔·博尼斯：

好的。皮埃尔·博尼斯。

我讲法语，对我来说简单一些。我对你们决定原则的方式有一个疑问，也就是在你们的工作期间谈到的原则，这个原则将如

何实施？什么样的内部组织可以让你们确保多样性在 ICANN 内部受到尊重？我想在讨论期间，我们谈到了一个固定结构，能让我们了解多样性的具体百分比。

我想知道在这方面你们有何提议。谢谢。

乔丹·卡特：

我们会让菲奥娜最后来回答这三个问题。

谢谢皮埃尔。下一个。

法尔扎内·巴迪：

我是法尔扎内·巴迪。多样性并非停留在理论层面，而是触手可及的。在 ICANN，我们将它付诸实践。非常感谢你们的建议。

要提出这些建议并非易事，但它们是务实的。我们应该试着实施它们。

在司法管辖权方面，令我感到惊讶的是，有的小组不考虑在某些国家和地区用户实实在在地受到了制裁的影响。在日常生活中，他们面临着各种各样的问题。在司法管辖权方面，我们提出了建议 —

乔丹·卡特： 抱歉。我们需要逐个讨论这些话题。现在还没有讨论到司法管辖权。我们还在讨论多样性部分。

法尔扎内·巴迪： 能给我一分钟吗？我不想走来走去。
令我感到惊讶的是，在所有五条建议中，有的竟然不支持它。

乔丹·卡特： 谢谢。
好的。菲奥娜，你要回答这两个问题吗？

菲奥娜·阿松加： 谢谢你，乔丹。我是菲奥娜·阿松加。
关于确保多样性的结构问题，我们围绕是否要划分为几个方面进行了长时间的讨论。我们认为我们不想看到这样一种情况，在 ICANN 内做表面功夫，而没有真实具体的结果。所以我们会让 AC 和 SO 开展一个流程，在这个流程中他们需要和各个实体、在职人员合作，确保各自的 AC 和 SO 从成员到领导层都呈现出多样性。而我所说的技能发展就必须成为其中的一部分。部分 AC 和 SO 实行的导师制度就是很好的范例，这些活动可以提升技能，确保多样性。所以，我们已经有了现成的工具。尽管有的工具只在 ICANN 的某些部分采用。所以，

当我们给出这些建议时，我们已经观察到了一些现成的有效方法，并知道哪些工作可以推进。

如果我们要更加包容，那么在 ICANN 内部就会产生更好的结果并对多样性带来更好的影响，最长久地实现多样性，从各个方面逐一确认有没有实现语言多样性、年龄代表性等等。
谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢菲奥娜。下面有请托马斯带我们进入下一个话题。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢。现在大家可以对善意行为方面提问或发表意见。

我先暂停几秒钟，让大家有机会走到麦克风前。

我看到贝特朗上来了。那么就有请贝特朗·德拉夏贝尔 (Bertrand de la Chapelle) 发言。

贝特朗·德拉夏贝尔： 上午好。我的名字叫贝特朗·德拉夏贝尔。我只讲一点。我想回到托马斯刚刚提到的关于 SO 和 AC 基本上只要对自身负责的部分。这部分在后面？好的。

托马斯·李凯尔特： 这个话题在后面。那么，在善意行为方面，大家有什么问题要问洛里·舒尔曼吗？3，2，1。成交。

看来大家都没有问题。那么我们翻到下一张幻灯片。也就是人权。大家对人权框架有任何疑问吗？

黄浩然 (HAORAN HUANG)： 大家好。我能在这里说吗？我叫黄浩然，也是第 2 工作阶段的成员。我关注司法管辖权。但是在这里，我要提一个关于人权的问题。昨天，也许尼尔斯已经向我们发布了有关目前所实现的里程碑的信息。我有一个新问题，在 PDP 中体现人权对 ICANN 确认人权来说是一个非常好的选择。但是，我们注意到，现在的 PDP 是一个相当漫长的流程。我的问题是，未来，如何使 PDP 和政策制定更加有效。谢谢。

托马斯·李凯尔特： 尼尔斯，你要回答一下这个问题吗？

尼尔斯·坦恩·奥威尔： 我要回答一下。谢谢。很遗憾，回答你的问题超出了我们分组和大会工作的范围。

在第 1 工作阶段，我们能做的就是 ICANN 章程中加入一个尊重人权的至高承诺作为核心价值之一。

在第 2 工作阶段，我们建立了章程的解释框架。在这个解释框架和考量文件中，我们说到，所有 SO 和 AC 以及 ICANN 组织都要找到自己的方法来践行这个尊重人权的承诺。

所以它将成为 PDP 和其他流程的重要组成部分，至于怎么做我们仍要拭目以待。这实际上是下一步的工作，我非常期待与大家共同研究探讨。

托马斯·李凯尔特：

谢谢。还有问题吗？在给大家时间考虑问题的同时，我想就 PDP 的长度说一点。我想你具体指的是 GNSO PDP。其中一个原因是，这个流程需要十分审慎。而且它希望做到非常包容。所以在这个流程中，会有好几个公共评议期。这就把流程的长度至少拉长到了 12 个月以上。我想，这个流程要么就孤立地展开，要么就要有全球包容性。那么一定的时间跨度就在所难免。关于人权，有没有人对拉斯 (Lars) 提出远程问题？看来大家都没有问题。非常感谢。那么我们就可以进入下一个话题。

乔丹·卡特：

司法管辖权的小问题。我要说明一下，我们发现这张幻灯片上有一个错误，一个排版问题。法国应该列入支持巴西异议的小组。

中国也附议了这个声明。

对此还有任何问题或意见吗？这个小组的报告员格雷格·沙坦正在电话线上。联合主席托马斯或许也可以协助。贝内迪克托。

贝内迪克托·冯塞卡·费劳

(BENEDICTO FONSECA

FILHO):

大家上午好，感谢你们给我这个机会。其实我要说的更多是的意见，而不是问题。我要进一步澄清一下我们是如何看待这个执法程序的。首先，我要明确一点，我们要解决的问题是我们所顾虑的问题，它们让我们产生了这个异议，和 ICANN 迁出美国或者变更总部没有任何关系。实际上，在我们所有人达成一致框架 — 也就是在约翰内斯堡达成一致的讨论框架中，我们认为 ICANN 应该继续将总部设在美国，继续默认遵守加州法律。但是在约翰内斯堡还达成了一致意见，那就是我们可以寻求部分豁免权，以期在保留美国加州法律下的非营利性注册实体身份的同时，打消这个总体框架内存在的一些顾虑。所以，我们不是说要 ICANN 搬家或者诸如此类的事情。

我要讲的第二点是关于我们的异议。显然，在分组内有 30% 的人持此意见，或者可以称之为少数派意见。我们就属于少数派。这一点非常清楚。那没有问题。

但是我要说，对于我们所表达的顾虑，我们认为它不仅仅反映了巴西方面以及其他已表态国家和地区的关注。因为我们的主要顾虑，明确地说就是在多利益相关方模式下，政府之间的关系应该服从哪些条件。我们并不是说要赋予政府一个永久的角色，要比其他多利益相关方优越。我们完全接受多利益相关方模式。我们说的是，在多利益相关方模式下的政府之间，要确保人人享有均等的条件。在我们看来到目前为止，谈到 ICANN 在其适用司法管辖权下的组织方式，有一方扮演着至关重要的角色，那就是东道国政府，其法庭或者甚至是监管机构所做的决定可以影响 ICANN 的活动，而且这种影响要远远大于其他参与方。

这就是我们的顾虑。这就是为什么我们一直在寻求部分豁免权或有限的豁免权。这个异议反映出我们认识到，通过此分组的工作并未实现这一点。

所幸的是，我们一直在探索一些选项。但是没有机会，因为我们在分组中属于少数派，没法对这个概念进行长时间或更深入的讨论。

有关 OFAC 的条款从某种程度上说是为了解决这个问题。我们希望提出这一点，也就是我们为什么不接受的原因。对我们来说非常艰难。因为，根据我们应用的规则，一旦我们接受了这个权力，一旦我们接受了关于法律选择的建议，那么就意味着我们认可整个报告，认可分组圆满完成了交给它的任务。

然而我们的主要顾虑没有 — 我们反对这个建议也是迫于无奈，或者说不是心甘情愿的，也并非我们的本意。因为，如果我们接受这项建议，那就是说我们承认它们足以消除我们的顾虑。但是截止到目前，我们认为它们依然做得不够。所以，我只想进一步澄清一下。我们认为这两条建议虽然可以带来一些益处，但是仍然不足以打消我们的主要顾虑。

乔丹·卡特： 谢谢，大使。抱歉。很遗憾我们不能在前方显示计时器。我希望接下来的发言保持在两分钟以内，谢谢。

卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特： 非常感谢。我想你最好不要对这个如此重要的议题设置任何限制。请允许我们畅所欲言。

乔丹·卡特： 卡沃斯，抱歉。

卡沃斯·阿斯特： 请让我们 — 这是言论自由。我们必须表达自己的观点。

乔丹·卡特： 话是没错，但我们还要涵盖全部的话题。

卡沃斯·阿斯特： 我知道。但是还有一些其他问题和议题是无人问津的。所以请不要维护某一个小组。让我们自由讨论。

乔丹·卡特： 请讨论。

卡沃斯·阿斯特： 不是对你，而是对我们来说讨论很重要。

乔丹·卡特： 请讨论。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢。我可以讲吗？谢谢。司法管辖权是一个重大议题。它主要是政府内部事务。所以，如果有政府提出了意见，我们是不是不应该被视为少数派？很难划分少数派和多数派。不一致的信息或不一致的观点，和少数派、多数派是有区别的。我们的意见不针对特定的政府或个人。我们相信，当我们对许多意见不一的事项进行讨论后，有人就来到会议上提出了一个折衷方案。在这个折衷方案内，他宣布，对，我们将考虑 ICANN 的相对豁免权。

但是后来没有任何改变或者没有付诸实施。我们不否定做了一些工作，但还不够。现在我们的问题是，一，政府 — 我们不是指某一个政府。不管是哪个政府。如果有一个政府将自己的规则和管辖权凌驾于其他政府之上，似乎就是不妥的。

所以我们必须要做些什么。

这个豁免权，不管前缀是部分、有限、相对还是别的什么，都需要认真考虑。

这个由巴西提出并得到伊朗支持的异议，现在还得到了俄罗斯、中国、法国、葡萄牙，以及许多其他人的支持，在 GAC 中我们讨论过。这需要纳入考虑。这个问题还没有结束。我们要继续寻找方法，找到一个人们满意的解决方案。谢谢。

乔丹·卡特：

谢谢，卡沃斯。

为方便记录，也请格雷格知悉，我们将在这三个提问结束之后再让报告员回应。米尔顿，请讲。

米尔顿·穆勒

(MILTON MUELLER)：

好的。我是米尔顿·穆勒，来自佐治亚理工学院。我想把这个有关司法管辖权的讨论放到受此影响的实际互联网用户身上。GAC 中有很多人以及政府都有着非常抽象的主权平等观念。但

是他们的观念如何影响个人互联网用户，这一点并不清楚。他们实际受到司法管辖权的哪些影响？我们可以做出哪些改变，来使司法管辖权议题改善众多互联网用户的体验？

对此我们有过讨论。我们发现，目前互联网用户受到管辖权问题的影响具体体现在两个方面。

其中一个就是 OFAC 制裁，另一个是法律选择和注册管理机构协议。在这些问题上，我们成功达成了共识。

现在，坦白说，我不理解巴西的立场。他们告诉我们这些是改进，这些建议会使情况变得更好。但是他们却又不支持这些建议。因为他们对这些高层次的大问题的解决方式不满意。

他们不满意的原因很简单。第一：对于实现豁免权他们没有一个是可行的计划。如果他们想要有某种形式的豁免权，那么就要走进这个工作组中，拿出一个具体的方案。我们所拥有的唯一一个具体方案就是美国国际组织的豁免法，它会把整个问题抛给了美国国会讨论，讨论结果可能会全盘推翻移交事项，那就等于搬起石头砸自己的脚。所以这个办法没有得到支持，是行不通的。

另一个问题本质上就是，我们能不能从根本上重新设计 ICANN，让它脱离加州法律的土壤？对于这个问题同样也没有拿出任何具体的方案。大家只有一个简单的认识，那就是，有

的人，包括巴西在内，希望以某种方式撤销美国的管辖权，但是又没有拿出计划。

所以我不能理解为什么要放弃这些具体有效而又迫切需要的改革，这些改革对人们，特别是对伊朗人民有益，因为我们还没有到达完美的境界。对吧？所以让我们继续推进这些建议。
谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢，米尔顿。现在，关于司法管辖权的话题，我们不接受任何发言了。

（发言者离开了麦克风。）

发言人（姓名不详）： 西瓦，你要说的内容还是关于司法管辖权吗？

西瓦苏布拉玛尼安·穆都沙米

(SIVASUBRAMANIAN

MUTHUSAMY): 不是。我想回应米尔顿。

发言人（姓名不详）： 一分钟。请长话短说。我们也要对其他分组公平。

西瓦苏布拉玛尼安 ·

穆都沙米：

我是西瓦苏布拉玛尼安，来自国际互联网协会金奈分会。我支持米尔顿说的一个方面，问责制流程没有研究更大的方面，也没有提出具体的总体改进方案。

我想那可能需要我们启动另一个工作阶段，这个阶段要非常精心设计一番，眼界要非常高，要着眼于全部的流程。谢谢。

乔丹 · 卡特：

谢谢西瓦。

贝内迪克托。

贝内迪克托 · 冯塞卡 ·

费劳：

我的发言非常简短。我不想辩论。我只想说一点。我们在一个多利益相关方模型中工作，应当尊重各个小组自身的内部情况。

对于政府而言，穆勒先生所说的抽象的主权平等概念是指导政府间关系的第一原则。

虽然我们在 ICANN 的工作特殊，但也不是和其他地方完全脱节。所以作为政府代表，我认为这不仅仅是我的情况，也是很多其他政府代表的情况，我们担心确认这样一个没有充分解决问题的框架，会给政府开创一个非常糟糕的先例，也就是说，

在政府参与度打折扣的情况下，接受和确认一个框架。所以再次重申，我们谈论的不是和其他利益相关方的关系。我们是在政府之间讨论，如果社群的其他部分不理解，我想就很难加入到讨论中。因为对政府而言，我要说的是，这是一个主要的原则。

我认为，确保大家了解和尊重彼此的立场，是多利益相关方模型的本质之一。我们不想把自己的观点强加给私营部门和公民社会。但是我们也想让他们了解政府的一些考量因素和原则，这是政府参与的基础。

我们要对我们的当局负责。我不能回国之后说，我加入了一个框架，我们接受和确认了这个框架，但那又不完全是我们的立场。谢谢。

乔丹·卡特：

好的。谢谢。司法管辖权话题就讨论到这里。最后，等我们讨论完所有幻灯片后，我想还会有时间倒回来讨论。不行，不行。你们要等到最后。抱歉，先生。我们要转到别的话题了。

不过在那之前，我们还是要给报告员一个发表意见的机会。格雷格·沙坦，你在线上了。现在是你的发言时间。请保持简洁，谢谢。

格雷格·沙坦：

谢谢。我是格雷格·沙坦。感谢大家提出的所有意见。

我要说的是，本小组确实花了大量时间从多个方面讨论豁免权概念。我要补充一点，在很多情况下，或者说小组中有很多人认为，豁免权问题很难与在某个适用于 ICANN 的论坛和法院中对 ICANN 进行问责的办法相协调，包括但不限于某些美国法院，而后者是一种非常重要的问责方法。

所以我认为，至少在诉讼豁免权方面，实际上在已经召开的问责制会议当中，没能真正找到一个共同的基础，找到一种协调豁免权和在论坛中对 ICANN 进行问责的可能性的方法。

当然，巴西的异议表明可以有一个多利益相关方论坛或者某种类似于 IRP 仲裁论坛的论坛。但那似乎是在流程进行到很晚的时候才提出来的。

当然，有关管辖权的讨论还将在本分组和此 CCWG 背后继续进行，所以我们还会再听到这些概念。

我将支持我们已完成的工作，我们也理解报告并非总是面面俱到，我们最关注的是那些实实在在可以实现的目标，它们非常真实而具体。谢谢。

乔丹·卡特：

谢谢格雷格，同时也感谢大家的发言。周五我们做了一个 CCWG 会议的文字记录。我们会将经过几小时的讨论整理出来

的观点表格的记录文件，连同这个由巴西等国提出的异议声明，作为附件加入报告中。这个文字记录也将帮助为司法管辖权讨论增添一些背景信息，这个讨论并非从 CCWG 开始，也不会随着问责制 CCWG 的结束而结束。这是 ICANN 社群的一个长期讨论。所以谢谢大家的发言。接下来交给托马斯，讨论 SO/AC 问责制。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢。让我们转到下一个主题，也就是 SO/AC 问责制。我相信现在贝特朗要提出他的问题或意见。我希望你能把它保持在 90 秒以内，以便让更多人有机会发言。

贝特朗·德拉夏贝尔： 好的。上午好。我叫贝特朗·德拉夏贝尔，代表互联网和管辖权项目。我的问题其实很简单。托马斯提到了一个概念，那就是 SO 和 AC 基本上只对他们的社群负责。我的问题是，有哪些现成的机制确保 SO 和 AC 也会接受全球公共利益方面的评估，以防某些分组可能通过多数票实施操控或进行误导的情况。我还要利用这个机会很快地评论一下米尔顿和贝内迪克托交换的意见。他们可能都是对的。豁免权很可能是一个出路，而且米尔顿说得对，将这个问题带到你们的国会可能是自找麻烦。那是事实。

托马斯·李凯尔特： 所以，谢谢米尔顿的乱入。谢谢贝特朗。在报告员史蒂夫·戴尔边科回应这个问题之前，还有其他问题吗？有远程问题吗？没有。史蒂夫，有请。

史蒂夫·戴尔边科： 我是史蒂夫·戴尔边科，来自商业选区。本小组的联合报告员还有谢丽尔·兰登-奥尔和法尔扎内·巴迪。他们选我坐到这里是因为我是本组的少数派，是报告员中唯一的一名北美白种老男人，所以我上来了。

贝特朗，谢谢你的问题。你触及了我们达成共识的一个关键结论的核心，那就是 SO 和 AC 是依据 ICANN 章程成立的，明确代表特定群体的利益和愿望，包括 GNSO、ccNSO、ALAC、GAC 和 ASO。所有这些小组的设立，都是为了代表他们所服务的目标群体的公共利益。请稍等一下。因为 gTLD 空间和 GNSO 眼中也有公共利益，所以这个公共利益很可能要和比方说 ALAC 或者政府所表达的公共利益区分开来。公共利益的这些差异，是多利益相关方体系多样性的一部分。

调和公共利益差异的想法，出现在赋权社群试图达成一致立场以挑战董事会行动之时。众所周知，章程中很明确地描述了在寻求确定公共利益时，我们要如何平衡 ICANN 组织的不同承诺与核心价值。

所以要认识到一点，对于怎么做最符合公共利益这个问题，各小组不会持完全相同的看法。在透明度、参与度和问责制方面，我们设计了 29 种良好实践，让 AC 和 SO 内的实体能够对其 AC 和 SO 问责，令其对目标群体负责，确保它们不会被少数几个实体操控，例如以某种方式获得在其 AC 和 SO 中赢得选举的能力，或者有一小组实体始终影响着关于政策立场的投票。换句话说，我描述的是最坏的操控情况。如果这一情况被清楚地揭发，而且又有包括选举在内的申诉机制，那么我们相信每个 SO 和 AC 都可以对操控予以有力的反击。但是，我们并未明确提出一个全新的概念，要求 GNSO 可以突然质疑 GAC 是否对公共利益负责，反之亦然。我们反对横向的相互问责，但是我们增加了 29 项举措加强组内的纵向问责。感谢您对此的提问。我们很乐意进一步解释，不过我认为，我们的报告已经明确解答了你提出的问题。

乔丹·卡特：

谢谢史蒂夫的回答。我们的下一个话题是员工问责制。如果大家对此有问题的话，报告员可以现场解答。如果没有，艾芙丽就可以幸运过关了。然后我们就可以进入下一个话题，关于监察官办公室的变化。对这方面还有任何问题或意见吗？我看到没有人举手。也没有听到任何远程问题。那么我们继续进入下一个话题。有人要发言。法尔扎内。

法尔扎内·巴迪： 很抱歉。

乔丹·卡特： 没关系。欢迎回来。

法尔扎内·巴迪： 谢谢。我是法尔扎内。我要重申我发给监察官小组的意见，因为他们最后考虑了我的意见，我要重申这个办公室的独立性对其职能而言是重要且必要的。它应该得到加强，并且我们应该努力打造监察官办公室并保持其独立性。谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢。塞巴斯蒂安，你要对此进行回应吗？塞巴斯蒂安是这个小组的报告员。

塞巴斯蒂安·巴肖莱： 谢谢法尔扎内。我想这是一个非常重要的问题。在分组内，我们确实试图加强监察官的独立性。此外还有一条建议指示要这么做。这条建议来自有效的审核以及我们在分组内所做的工作。我们还能做得更多吗？是的，我们还能做得更多。我们为何止步于此的一个原因是，如果我们要尽快实施这条建议，那么就不要再通过章程修订，这也是为什么我们要提出这类提案的一个原因，但是我相信工作并没有结束。ICANN 将继续发展，

有一天我们将能够修改章程，进一步增强 ICANN 监察官办公室。谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢，塞巴斯蒂安。托马斯，请你介绍下一个话题。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢。接下来我们讨论透明度。大家对透明度小组的报告员迈克尔·卡拉尼古拉有什么问题吗？让我暂停一会儿。好的。考虑到我们对善意标准和员工问责制都没有提问，而这两个分组的报告员都没有来到现场，所以我想，我们应该给迈克尔一个机会，让他稍微深入地介绍一下透明度报告当中的一些要点。

迈克尔·卡拉尼古拉斯： 好的。乐意之至。非常感谢。正如幻灯片上所显示的，我们的话题分为四个子话题。一是改进记录信息披露政策，基本上就是人们访问信息的方式。围绕更好的实践方法、信息访问、信息权利、世界各地的现行法律设计了 21 条建议，大部分是在政府层面，因为标准通常由政府制定，但是也会得到其他一些实体的执行，像是国际金融机构、联合国机构以及其他平行团体。所以基本上，目前的建议旨在改进 DIDP，使它符合这方面的国际最佳实践。它大体上很好地做到了这一点，而且在此

基础上提出了一些非常有力的建议，可显著改进信息访问流程，并减少信息分类的例外情况。

还有一些关于与政府互动的建议，大都和游说支出的披露有关。此外还有一些关于董事会审议透明度的建议。它们大部分也是围绕我们在公司治理方面以及政府层面所看到的更好的实践方法构建，目的是确保董事会审议的修订以 DIDP 例外为依据。此外还有一系列针对 ICANN 匿名热线的建议，意在加强检举者保护，它们大都是以 2015 或 2016 年开展的独立评估为依据。这是一个索引。我强烈建议大家查看报告以及其中的建议。你们知道，在分组中我们对这个成果非常自豪，我认为它为透明度描绘了一个很好的前进路线。透明度始终是一个活动的目标。而不是道路的终点。它始终会是流程的一部分，但是这些建议如果得到全部实施，必定会让我们迈出坚实的一步，并提供一个重要途径，带来更大的改进。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，迈克尔。下面让我们继续讨论 IOT。有问题要问大卫吗？即使大家没有问题，也要给我们的报告员一个机会至少简单地说几句。大卫，请用 60 到 90 秒的时间介绍你的工作，之后我们将让大家自由提问，特别是先前大家可能没来得及提出的关于司法管辖权的问题或意见。

乔丹·卡特： 大卫，在你发言之前，我想提示一下，这个 IRP-IOT 是指新独立审核流程的实施监督小组。而且这不是第 2 工作阶段的活动。它只是和第 2 工作阶段同时进行，可能还会延伸到第 2 工作阶段的截止日期之后。它是第 1 工作阶段中的一个实施流程。交给你了，大卫。

大卫·麦克奥利： 谢谢。我是大卫·麦克奥利。我只想说，IRP-IOT 正在开展工作，我们在研究构建一些补充规则，以便在执行和受理仲裁时考虑到 ICANN 的特殊性。关于 IRP 方面正在进行的重大事项，我想告诉大家的是，如果你们对这方面感兴趣，就请参阅章程的 4.3 款。它非常重要。这是新的 IRP 章程。新 IRP 专家组将能够做出有约束力的裁决。仲裁小组将从新的常任专家组中选出，能够做出判例性裁决。所以这非常重要。目前，我们团队正在研究制定一些补充规则，就像我说的，要考虑到 ICANN 的特殊性。规则的初稿已接受公共评议，对公众意见的考量也接近尾声。

很快 ICANN 就将向那些有意申请加入仲裁员常任小组的专家发布意向书。资质要求章程中已有说明。他们将独立于 ICANN，这个事实也表明了选择首个可靠的仲裁组至关重要。因为请记住，我说过他们将发布判例性裁决，所以发布首批约束性裁决的首个仲裁组的影响力尤为重大。另外一个即将发生的事情就是，支持组织和咨询委员会将提名专家组成员。他们

也将审查申请。所以他们将提名人选进入专家组。专家组必须至少由七人组成，只能多不能少。当接到具体案件时，将从这个常任专家组中抽选三名成员。ICANN 董事会将有权确认提名的成员，但他们不能无理地拒绝确认。它意义重大。这是一项重要的工作。本周我会在这里，你们可以和我讨论。我看到其他 IOT 成员也在现场。我看到罗宾·格罗斯 (Robin Gross)。我看到马尔科姆·赫蒂 (Malcolm Hutty)。可能是因为光线的原因，我暂时还没有看到其他人。但是请把我们找出来。我也敦促大家提醒各个选区注意章程的 4.3 款。非常感谢。

乔丹·卡特：

谢谢，大卫。现在我们还有几分钟时间，大家可以自由提问。我知道德米特里 (Dmitri) 走近麦克风是为了回答有关司法管辖权的问题。还有什么其他问题或声明吗？我们还有大约十分钟。卡沃斯。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢主席。我想，在第一轮的发言中我说过，我的意见不针对任何特定的政府或个人。但是在我之后，有一个人提到了伊朗人民，保护伊朗人民的利益。我想这个问题最好留给伊朗人，让他们自己来保护自己。我们不需要任何外部干预。这位贵宾是第二次发表相同的言论了，我们想恭请你尊重我们，不要干涉我们的内政。谢谢。

乔丹·卡特： 谢谢，卡沃斯。法尔扎内。

法尔扎内·巴迪： 我想回应一下。我来自伊朗。我们所报告的问题是来自伊朗居民的报告。他们在日常生活中受到了影响。没有外部干预，也没有帝国主义。在本小组成立之前没有报告这些问题。直到 19 年之后我们才有了一个可以报告这些问题的论坛。没有所谓的外部干预。谢谢。

乔丹·卡特： 好的。谢谢。

[鼓掌]

关于我们今天讨论的话题，还有其他意见或问题吗？玛丽 (Mary)。

玛丽·乌杜玛

(MARY UDUMA):

我叫玛丽。我想问一个关于多样性的问题。在转变期，工作做得非常好，我们的很多考虑都在建议中提出来了。关于地理多样性我有一个问题，如何将地区内不同群体的经济发展水平纳入地理多样性的考量。我说清楚了吗？

乔丹·卡特： 我想是的。菲奥娜，你要回应吗？

玛丽·乌杜玛： 菲奥娜，你明白我的意思吗？好的，谢谢。

菲奥娜·阿松加： 玛丽，谢谢你的问题。我是菲奥娜·阿松加。在我们考虑多样性的不同因素时，我们研究了它们要如何适应 ICANN 的内部结构。在我们进行划分时，在划分地理区域时，又根据不同 AC 和 SO 的回复做了进一步的划分。譬如，在我们发放调查问卷时，又将 AC 和 SO 按欠发达和发展中等类别进行了划分。所以我们已经这么做了，因为在我们的调查问卷中，为加强 ICANN 内部多样性做了许多努力，但并非系统性的。而是零零散散的。所以（听不清）并且放到了报告中。所以，我们邀请你阅读详细的报告，然后提供反馈。但是，在我们的建议中，并没有提出必须进行划分。目前这是不合时宜的。为什么，因为我们才刚刚开始推出这些结构。在这些结构都到位后，或许 — 因为我们要求每年进行一次多样性审核。在首份多样性报告发布后，一旦建议得到落实，那么我们就可以坐下来谈，虽然我们看到了地理多样性，但是不够平衡。我们需要考量同一个地理区域内不同国家的平衡，请允许我以非洲为例。在非洲，有的国家远比其他国家要发达，比如南非。南非人比 —

比如说津巴布韦人要多得多。我们要确保平衡，所以那就需要进入另一个阶段，因为我们已经建立了一个审核机制，这个机制将一直给我们提供数据，让我们持续改进。我们认为多样性是一个要随着时间不断改进的问题。最终我们会到达彼岸。确保实现真正的全球性是我们所有人的梦想。所以我们有这个愿景，并将朝着它努力，但这是一个逐步的、循序渐进的过程。

乔丹·卡特：

谢谢菲奥娜。我也要提醒，因为多样性报告的公共评议期尚未结束，所以如果你们有任何想法或建议，都欢迎在那里进行补充。

既然没人排队的话，我想我们的会议可以到此结束。不过我还要感谢一些人。在你们面前幻灯片上的是各位报告员，他们做了大量工作，帮助协调第 2 工作阶段的各个工作组，达到了目前和谐的状态。现场所有人都有份参与，要么是了解新信息，要么是聆听已知的观点，或者分享一些新的看法。CCWG 成员和参与者正在做十分重要的工作。众所周知，ICANN 社群所做的工作关系到全世界，关系到互联网，所以我们必须成为值得委此重任的组织。而拥有问责权是绝对的基础。所以感谢大家今天的光临。感谢你们的所有宝贵建议。本次会议提前几分钟结束。希望大家享受其余的会议。非常感谢。

[鼓掌]

[会议记录结束]