
САН ХУАН - Обсуждение GAC: Модели соответствия GDPR и WHOIS

Вторник, 13 марта 2018 г. - 10:30 - 11:00 АСТ

ICANN61 | Сан-Хуан, Пуэрто-Рико

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Итак, пожалуйста, займите свои места. Мы начнем через минуту.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Доброе утро. ICANN61. Вторник, обсуждение GAC и PSWG моделей соответствия требованиям GDPR.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Итак, приветствую всех снова. Это заседание GAC номер 22, посвященное обсуждению GDPR, запланированное на 10:30 в течение 30 минут во вторник, 13 марта. Итак, спасибо вам всем за то, что вы заняли свои места, и давайте продолжим наше обсуждение, и позвольте мне прежде всего спросить у коллег из GAC, есть у них какие-либо вопросы или замечания с первого заседания. Да, пожалуйста, США.

США: Большое вам спасибо. Я не знаю, подходящее ли это время, но я просто хотела представить некоторые мнения Соединенных Штатов относительно GDPR и как будет

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

рассматриваться WHOIS в свете этого, а также то, что ICANN попросила GAC, поэтому, если это подходящее время, я буду рада продолжить. Таким образом, с точки зрения США, очень важно поддерживать доступ к WHOIS. Мы признаем, что соблюдение требований GDPR является необходимостью. Мы не ожидаем, что кто-либо нарушит закон в поддержку предоставления полного доступа к WHOIS. Поэтому мы это признаем, и я думаю, что мы, как США, согласны с многоуровневой моделью доступа. Я думаю, что мы все равно хотели бы видеть обоснование, которое было бы сделано в отношении того, какая информация будет публичной, а какая - не публичной. В частности, вы знаете, ссылаясь на конкретные обоснования GDPR, и это согласуется с представлением GAC по этому вопросу и в отношении того, что ICANN задала GAC, и стало ясно, что существует много разных интерпретаций того, что было задано, и, надеюсь, мы сможем получить больше ясности от Правления, когда мы встретимся с ними позже, но, по крайней мере, по отношению к интерпретации США мы рассматриваем это как три различные задачи. Первая из них - рассматривать GAC как средство формирования национальных суверенных списков правительственных пользователей. И мы как США считаем это хорошей возможностью, и мы не хотели бы терять эту возможность. Мы не рассматриваем это как возможность для GAC аккредитовать правительственных пользователей или

быть органом, ответственным за разработку списка, но более или менее просто для того, чтобы правительства могли сделать то, что им нужно сделать, чтобы гарантировать то, что их правительственные пользователи будут продолжать получать доступ, и я признаю, что не все правительства являются частью GAC, поэтому, возможно, нам нужно подумать о том, как мы можем передать это сообщение другим правительствам, которых нет здесь в GAC. То, что США считают второй задачей. А именно - определить группы пользователей. Я считаю, что это, вероятно, немного менее ограничительно, возможно, это неверное слово, но не так буквально, как некоторые это интерпретируют, поскольку мы должны определить группы, которые будут иметь право доступа. Я думаю, что это, скорее всего, возможность для GAC указать некоторые примеры групп пользователей, которые соответствуют целям, потому что в конце концов я согласна с моими европейскими коллегами в отношении GDPR: важны цели, но я думаю, что есть некоторые очевидные категории пользователей, которые четко соответствуют целям, законным целям, поэтому я думаю, что это то, что, возможно, мы должны рассмотреть как GAC. Не обязательно делать этот список эксклюзивным на данный момент. Возможно, это список, который можно изменить позже, по мере накопления опыта в этой теме, но я думаю, что это будет возможность определить некоторые из очевидных групп пользователей.

Что касается того, что мы считаем третьей задачей, - это разработать кодекс поведения, мы интерпретировали эту задачу, где нам более или менее не обязательно быть лидером этого упражнения, но нам определенно нужно быть вовлеченными в разговор. Я согласна с моими коллегами, которые указали, что участие GAC в этом упражнении должно соответствовать тому, что мы делали в прошлом, что более или менее соответствует, но мы могли бы представить общие моменты в отношении того, что такое кодекс поведения и рассмотреть существующие формулировки GDPR, которые формулируют, что должны выполнять органы аккредитации, чтобы соответствовать требованиям GDPR и обеспечивать структуру для продолжения аккредитации. Но, как говорится, я думаю, что, по крайней мере, с точки зрения США, важно признать, что GAC не должен участвовать в самой аккредитации. Действительно нужно, чтобы группы пользователей, которые имеют законную цель, организовать и определить, что лучше для них с точки зрения аккредитации. И вы знаете, что они могут ссылаться на кодекс поведения, разработанный в рамках GAC, но им тоже придется иметь свои собственные кодексы поведения. На этом я остановлюсь, потому что я знаю, что это было достаточно подробно, но я хотела бы, чтобы аудитория узнала, что думает США по этим вопросам. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Большое спасибо США. И я думаю, что это как раз тот тип обсуждения, который нам нужен в этот момент, поэтому любые другие взгляды от GAC приветствуются, а также напомню всем, что мы также ведем дискуссию, в частности, относительно моделей аккредитации с Правлением сегодня, поэтому, пожалуйста, будьте готовы обсудить это, и если у вас есть что-то, что нужно включить в коммюнике также, пожалуйста, дайте нам знать, и, пожалуйста, сообщите Тому, чтобы мы могли соответствующим образом организовать. Итак, дальнейшие взгляды GAC на этот вопрос? Итак, если нет, есть ли у нас что-то, что нужно поставить на экран? Вам слово, Лорин.

LAUREEN KAPIN: Спасибо. Итак, я просто хочу немного отступить. Конечно, аккредитация будет по-прежнему вызывать беспокойство, особенно в свете формулировок промежуточных моделей, в которых говорится о потенциальных ролях и обязанностях для GAC, но просто для того, чтобы вернуться к более широкой картине, напомню вам о том, где мы находимся в процессе, в конце января GAC фактически ответил на предлагаемые модели ICANN. Их было 3 варианта, и GAC представил очень точный комментарий о том, что он поддерживает, и о чем он беспокоился в моделях, а затем мы предложили собственную модель и в качестве визуальной поддержки я хотела

поставить этот полезный слайд на экран, чтобы показать вам, куда вписывается модель GAC с точки зрения того, что будет доступно для публики, и что будет недоступно. И это только для того, чтобы дать вам визуальную модель, но то, что я хочу сделать, я хочу сделать сейчас, - это рассказать о концепциях, лежащих в основе тем, которые включены в модель GAC, и действительно, что сейчас имеет значение, это не какая-либо из этих предыдущих моделей ICANN. Модель 1, модель 2A, модель 2B, все, вы знаете, вытирается все и на самом деле то, что сейчас имеет значение, - это предлагаемая предварительная модель ICANN, поэтому, если можно, Фабьен, вернуться к слайдам, которые мы видели, то сейчас речь идет о предварительной модели ICANN, выпущенной неделю назад. Опять же GAC мобилизовался очень быстро, чтобы дать комментарий по этой модели, и я подумала, что было бы полезно, если бы мы могли просто рассмотреть в общих чертах вопросы, которые отмечены в комментарии GAC относительно предварительной модели. Были определенные аспекты предварительной модели, в которой были положительные элементы, были некоторые аспекты предварительной модели, которые вызвали у нас беспокойство, а затем были аспекты предварительной модели, по которым у нас возникли вопросы. И начнем с положительного, потому что это хорошо. Существуют рамки для удовлетворения потребностей правоохранительных

органов, и это хорошо. Продолжается сбор ... данных, и нужно объяснить некоторую терминологию. Когда я говорю «расширенные» данные WHOIS, мы включим аналогию с меню, это значит все элементы меню. Это значит аперитив. Основное блюдо и десерт. Это и есть расширенные данные WHOIS. Они включают в себя всю еду. Все элементы. Роль GAC в консультировании по потенциальной системе аккредитации. Это горячая тема, которую я знаю, мы будем обсуждать дальше. Также GAC играет роль в консультировании по кодам контактов для доступа к непубличным данным для пользователей, преследующих законные интересы. Кто могут быть эти пользователи. Мы говорили об этом раньше, и это была большая тема. Представители защиты прав потребителей и, конечно же, также заинтересованная широкая публика. И поддержание текущих требований защиты данных. Это, конечно, и на самом деле, это может быть на самом деле опечатка. Я думаю, что это защита данных, поддержание текущих периодов хранения защиты данных. Это опечатка. Извиняюсь за это, и я попрошу, чтобы это было исправлено в финальных слайдах. Поддержание текущих требований к хранению данных. Текущие требования устанавливаются, по моему мнению, на 2 года после контракта, и это сохраняется, и это то, что является положительным элементом. Опять же, еще один положительный элемент. Любая будущая система

аккредитации. В настоящее время нет системы аккредитации, но в будущем она будет. И это будет поддерживать доступ для правоохранительных органов, а также эта система будет оставлять анонимными запросы в WHOIS. Что это значит? Это означает, что когда местные полицейские силы расследуют нарушителя закона, этот нарушитель закона не будет об этом знать. Они не будут знать о запросе в WHOIS. Это останется анонимным. Следующий слайд пожалуйста. Обеспокоенность. Таким образом, существует ряд беспокойств. Есть необходимость в дальнейших объяснениях, в частности, выбор предварительной модели ICANN в том, что остается доступным для общественности и что находится за стеной или замаскировано. Над чем есть занавес, так что существует значительная информация, которую предварительная модель считает непубличной, и которая включает имя владельца домена. Опять же, владелец домена - это тот, кто покупает домен. Имя владельца домена. Регистрация юридических лиц. Не физические лица, а юридические лица, включая имя. И чтобы вернуться к аналогии, это означает, что информация на желтых страницах - это не белые страницы о частных лицах, а желтые страницы о корпорациях, которые были бы непубличными. Определенная информация. И административно-техническое содержание: штат, провинция и страна, и здесь есть небольшая внутренняя несогласованность в предварительной

модели, поскольку штат, провинция и страна физических лиц являются публичными в предварительной модели, но почему-то штат, провинция и страна административных и технических контактных лиц не является публичными, может быть это ошибка. Перейдем к следующему беспокойству, и это большой вопрос, когда предварительная модель вступает в силу, в настоящее время нет системы аккредитации. Мы слышали вопросы о том, где у нас есть опасения по поводу того, как это может выглядеть. Роль GAC, но большая проблема заключается в том, что для того, чтобы кто-либо мог иметь доступ к непубличным частям системы WHOIS, и эта предварительная модель ставит многое в публично недоступную часть. Это непубличная часть. Для того, чтобы любая группа пользователей имела доступ, а это включает в себя сотрудников правоохранительных органов по защите кибербезопасности, владельцев ИС и т. д., должно быть что-то. Должна быть временная система, должно быть что-то временное, путь для групп пользователей с законными интересами, чтобы иметь возможность доступа к этим данным в своих законных целях, и сейчас предварительная модель это не включает в себя. Она не требует какой-то временной системы, какой бы она ни была. Нет никаких требований о том, чтобы что-то существовало, как только предварительная модель вступает в силу 26 мая, что, по-видимому, станет датой, когда предварительная модель

вступает в силу, и нет ничего, что могло бы позволить законным пользователям доступ к этой непубличной информации для их важных целей, одна из которых прежде всего направлена на защиту общественности от обманного и злонамеренного поведения. Так что это большая проблема, и это то, что мы рассматриваем в нашем комментарии, и это, безусловно, является основной темой нашего беспокойства. Еще одна проблема заключается в том, действительно ли предварительная модель ICANN соответствует GDPR. Выходит ли она за рамки того, что требует GDPR? И в этом отношении, GDPR действительно сосредоточены на защите информации физических лиц, защите этой информации, но модель ICANN также защищает информацию незаконных организаций, поэтому существует обеспокоенность в связи с тем, что существует чрезмерное выполнение положений GDPR. И, наконец, отсутствие каких-либо мер для улучшения качества и точности данных, что было большой темой разговора в прошлом году в GAC. Это все еще важный вопрос. И, фактически, в GDPR есть положения, направленные на точность данных и требующие этого, а затем, наконец, отсутствие ясности в роли GAC. Таким образом, это резюме вопросов, вызывающих озабоченность, которые были определены в комментарии GAC, который мы подали всего несколько дней назад на прошлой неделе. Таким образом, реальная работа и реальная задача, следующий слайда

пожалуйста, будут то, что мы собираемся идентифицировать в коммюнике, что мы хотим, что мы хотим сообщить в качестве рекомендации, и у нас есть некоторые потенциальные трамплины для обсуждения здесь. Одна вещь, которая, по нашему мнению, была бы разумной, заключается в том, что, поскольку мы создали и пришли к консенсусу в рекордные сроки, я могла бы добавить, мы создали очень подробный комментарий, отражающий взгляды GAC, было бы целесообразно на самом деле приложить это к коммюнике, потому что на практическом уровне, эти комментарии несколько похоронены во вселенной ICANN и в лавине данных, чтобы они были включены в список со всеми другими комментариями. Их сложно найти на веб-сайте. Трудно знать, где они живут, но когда что-то находится в коммюнике, его легко найти, во-первых, а во-вторых, что еще более важно, это поднимается до определенного формального уровня, который требует от Правления ответа. Поэтому мы считаем и настоятельно рекомендуем, чтобы этот комментарий, возможно, с некоторыми незначительными обновлениями, отражающими, знаете, текущие события, как например публикация "кулинарной книги", следует приложить к коммюнике в качестве рекомендаций GAC. И другие вопросы, которые мы могли бы подчеркнуть, но, безусловно, мы приветствуем взгляды, редактирование. Дополнения, разногласия по этому вопросу для обеспечения выполнения

любой предварительной модели, независимо от того, как она выглядит, на требуемом временном уровне, в требуемой временной системе для доступа к непубличной информации правоохранительными органами и группами пользователей. Если ICANN собирается внедрить предварительную систему, одновременно должен существовать метод для доступа к непубличным данным. Там не может пробела. Не может большая часть данных WHOIS остаться в темноте для членов сообщества, которым необходим доступ к этой информации. И затем я думаю, что последний пункт для рекомендаций GAC действительно сосредоточен на определении роли GAC, и этот вопрос аккредитации, и это то, что мы обычно отмечали, говоря, что GAC хочет участвовать в этом процессе, что у GAC уникальная позиция сегодня давать рекомендации по важным вопросам общественной политики, и поэтому мы имеем хорошие возможности для предоставления консультаций и рекомендаций и содействия в разработке общих кодексов поведения с другими членами сообщества для доступа к непубличной информации. Так что, безусловно, это хороший посыл, который можно включить в коммюнике. Итак, это краткий обзор некоторых вопросов относительно предварительной модели и некоторых возможных альтернатив для рекомендаций GAC, и я думаю, что остальная часть этого вопроса должна быть предметом обсуждения и рассмотрения со стороны членов. На этом я остановлюсь.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Лорин, и спасибо за потенциальную рекомендацию GAC, которая у нас на экране, и я призываю всех, потому что сегодня настало время консультаций по поводу формулировок коммюнике, потому что завтра у нас нет запланированных заседаний GAC. Мы войдем в этот зал прямо для составления коммюнике, поэтому сегодня самое подходящее время для подправок текста и консультаций. Итак, какие-либо комментарии или просьбы выступить? Да, NOI, пожалуйста.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ВЫСТУПАЮЩИЙ: Возможно, я должен сообщить, что в 15:15 у нас заседание с ccNSO для новичков. Возможно, вы не знаете, кто они, но они являются организацией поддержки национальных доменов. CCNSO, и они среди других выскажут свое мнение и свою работу над GDPR. Это может заинтересовать многие правительства.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо. Итак, комментарии? О, да, пожалуйста, Франция.

ФРАНЦИЯ: Спасибо, Манал. Я хотел бы воспользоваться возможностью и вновь поблагодарить Лорин и Кэтрин за прекрасную работу с

отправкой ответа GAC в организацию, и я думаю, что нам удалось сделать это эффективным способом. Удивительно из-за ограничений во времени. Мое единственное замечание относительно рекомендаций GAC заключается в том, что вы знаете, что рекомендации GAC по своей природе отличаются от ответа GAC или комментария GAC по конкретной теме, рекомендации GAC направляются в Правление ICANN в роли, которая согласована в уставе ICANN, в то время как ответ GAC был отправлен в ICANN.ORG, поэтому, по моему мнению, GAC, мы не можем просто взять наш ответ и поместить его в рекомендации GAC, потому что его нужно как-то переформулировать. Поэтому мое предложение состоит в том, чтобы мы на самом деле попытались извлечь некоторые из общих принципов из нашего ответа GAC, особенно потому, что, как вы сказали, Лорин, поскольку с момента отправки нашего ответа GAC произошло еще одно событие, такое как "кулинарная книга". Поэтому я готов работать с любым, кто заинтересован в том, чтобы попытаться извлечь некоторые из общих принципов из нашего ответа GAC и, возможно, определить несколько моментов, которые имеют очень важное значение для GAC, чтобы они были рассмотрены Правлением ICANN. И я думаю, что это хороший способ продолжить работу. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Франция. И, да, это отличное замечание, потому что мы уже согласились с тем, что я имею в виду, что три пункта - это очень хорошие пункты, но то, как они составлены, они больше для ..., а не с явным вопросом Правлению, поэтому мы можем поработать над переформулировкой, а также руководствоваться тем, что сказала Франция. Я вижу Нидерланды, а затем Швейцария.

НИДЕРЛАНДЫ: Спасибо, Гизлен, Вы правильно сказали. Есть еще одна причина ... скажем, наш анализ всех GDPR, второй пункт- это то, что у нас есть модель. Кулинарная книга говорит о некоторых новых вещах. В частности, о списке и об оперативной роли GAC. Поскольку Гизлен сказал, что мы должны также что-то сказать об этом конкретно, и я хотел бы присоединиться, если это возможно, к составлению проекта. Может быть, в небольшой редакционной группе. Я думаю, что Гизлен говорил об этом. Мы можем что-нибудь подготовить.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо вам, Нидерланды, и, пожалуйста, обратитесь к Гизлену, если вы заинтересованы в подготовке этой рекомендации. Швейцария.

ШВЕЙЦАРИЯ: Спасибо, Манал. Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для записи. Сегодня днем у нас очень важная встреча с Правлением, где обсуждение WHOIS, вероятно, будет главной темой, так как многие из вопросов, упомянутых в комментариях GAC, и в предложении, сделанном Лорин и Кэтрин, будут затронуты в этом обсуждении с Правлением, как мы видели также из электронной почты, которую Том Дейл (Tom Dale) послал нам час назад. Я думаю, было бы очень полезно переварить ответы от Правления, потому что они ... то, что мы предоставляем в качестве рекомендаций GAC более конкретно. Поэтому я предлагаю, возможно, в мудрости нашего руководства GAC, может быть, полчаса где-то завтра, прежде чем мы начнем работать над рекомендациями GAC, можно было бы отвести на этот гигантский процесс переваривания. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо, Швейцария. И, да, мы можем определенно договориться об этом в самом начале составления коммюнике. Я не думаю, что у нас много рекомендаций, поэтому мы можем потратить некоторое время на это. США, пожалуйста.

США: Спасибо. Все это звучит очень хорошо и я с нетерпением жду возможности участвовать в редакционной группе. Если

возможно. Еще одна идея, и сейчас нам не нужно вдаваться в подробности, это просто что-то еще, что, возможно, GAC может рассмотреть с точки зрения того, чтобы быть как можно более конструктивными, учитывая крайний срок - 25-го. Вероятно, GAC может отправить сообщение в статью 29. Мы могли бы обсудить, каково может быть содержание этого письма, но это может быть хорошей возможностью сообщить им и дополнить то, что ICANN уже сделала с точки зрения указания того, что сообщество ICANN намерено делать в плане соблюдения GDPR и попросить у них отзывы, если они есть, и, возможно, задать другие вопросы, если это необходимо, поэтому я просто хотела предложить, чтобы, возможно, еще один разговор имел место в редакционной группе, если на пленарном заседании не хватит времени. Спасибо.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Спасибо. США. Итак, это будет согласие относительно принципов, а затем подготовка может занять свое время, не так ли? Извините, да, Шериф, пожалуйста.

CHERIF CIALLO: Спасибо, я [говорит переводчик] я просто хотел сделать комментарий о заседании по WHOIS, которое состоится завтра в зале 202 между 18:30 и 20:00. Это будет заседание, проводимое на французском языке, и, возможно, некоторые дискуссии будут проводиться на английском языке, но, возможно, это заседание, представляющее интерес для

многих правительств. Мы ожидаем, что на самом деле мы начнем с 6 до 8 вечера. В зале 202.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ISMAIL: Дальнейшие комментарии перед закрытием? Мы немного задержались, но все в порядке. Так что, если нет, то это завершает нашу дискуссию о GDPR. Надеюсь, вы свяжетесь с Гизленом. Я уверена, что Лорин и Кэтрин также поработают в редакционной команде, у нас есть Нидерланды и США, и мы с нетерпением ожидаем быстрого обсуждения в начале подготовки коммюнике. Таким образом, это завершает дискуссию о GDPR. Пожалуйста, оставайтесь на своих местах, так как мы перейдем непосредственно к следующему заседанию. Спасибо.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]