
圣胡安 — 联合会议：CPH 和 CSG

大西洋标准时间 (AST) 2018 年 3 月 14 日星期三 — 15:15 至 16:45

ICANN61 | 波多黎各圣胡安

保罗·迪亚兹

(PAUL DIAZ): 这个也开始录制了吗？

男性发言人

(姓名不详): 是的。她检查过了。

保罗·迪亚兹: 好的。佐伊 (Zoe) 或者苏 (Sue)，做得很好。我们开始录制了吗？这个关了。

男性发言人

(姓名不详): 哦，没有 Adobe Connect。

保罗·迪亚兹: 那么接下来，让我们赶紧开始吧。好的。欢迎大家。我是注册管理机构利益相关方团体的主席保罗·迪亚兹。欢迎参加本次缔约方机构与商业利益相关方团体召开的会议。我们一致同意

注意：下文是通过音频文件转换而成的文本文档。尽管文本记录稿基本准确，但某些情况下会因音频不清或语法修正而导致部分文本缺漏或有误。本文本的发布旨在作为原音频文件的补充资料，不得视其为权威记录。

换主持人。你们在阿布扎比也这样做过，格雷姆 (Graeme)，今天将由我主持。

我记得有两个议程主题。第一个是 CSG 让我们回顾一下我们是如何确定董事会席位 13 的，也就是贝基 (Becky) 目前担任的这个席位。有点令人懊恼的是，在上一轮之前，基本上都是通过协商一致来确定的，数字胜过握手。

我们达成一致要换人。布鲁斯 (Bruce) 的九年任期已满。所以，在他的任期期满时，就轮到注册管理机构确定候选人了。选好之后，我们会通知拥有有效否决权的注册服务机构，看看是否有他们不支持的人。至今还没有发生过这种情况。我们都了解彼此，在一起工作地很好。

但注册管理机构经历了有趣的发展，我们拥有丰富的财富。有很多人说他们想要服务，而且在很多不同方面都能胜任。因此，注册管理机构必须举行特别选举，通过决胜选举确定了最终候选人是贝基·伯尔。

我们就这样开始了，而且我必须承认，我认为我们并没有完全编撰好这个流程，特别是决胜选举的样子和标准。我们在实施过程中不断完善，认为贝基可以担任这个职位长达九年。我们没有紧迫感，所以也许在我们忘了学到的经验之前，应该把它写下来。

但最终，我们确定了候选人，也与注册服务机构分享了这个决定，贝基也获得了支持，之后我们会告诉理事会，“这就是我们的候选人”，这个人会坐在这个位置上。当然，接下来还将进行尽职调查。这就是我们正在进行的新的统一流程。

好的。所以简单来说就是这样。大家有问题吗？史蒂夫 (Steve)。

史蒂夫·戴尔边科：

谢谢保罗。我们在非缔约方会议中提到了 GNSO 规程的附录，也就是附录 VI，其中有记载。我听到的第一件事是，有可能你成功完成的工作并未反映在 GNSO 规程的附录 VI 中。因此，如果有可能重新检查，在某些时候，不一定是现在，如果有任何相关更改，那将对我们很有帮助，因为我们要依据附录 VI 来处理 NCPH 的其余事情。

在不更改规程的情况下，如果你想与我们分享任何观察和经验教训，如果再重来一次，比如有多个候选人时，我们会更改这个部分。

我现在正在看，实际上只有一页半的内容，就在一月份刚刚更新的 GNSO 委员会规程附录 VI 第 90 页和第 91 页上。当每个注册管理机构和注册服务机构团体被问道，“嘿，你有最喜欢的候选人吗？”时，真的是这样，你只需要把这个问题留给注册

服务机构就可以了，让他们弄清楚如何回答这个问题，还可以留给保罗，让他看看将如何回答他们的问题。

所以这让我觉得，在这个过程中，我没有看到提名委员会指定人在缔约方机构中发挥任何作用。我有这个权利吗？

保罗·迪亚兹：

这是上一轮的体验，最后一部分关于提名委员会指定人。我记得这个特别的附录有一个更新，但我认为并没有对之前的内容产生实质性改变。你提到了一月份的日期，规则就在那里。但是我记得没有太多指导意见，当我们按照期望的方式审查我们的流程时，我们的情况是让注册管理机构利益相关方确定候选人。在确定候选人是谁方面还有很多回旋的余地。

史蒂夫·戴尔边科：

那是机构的职责，无论如何，每个注册管理机构和注册服务机构利益主体组织的主席都要谈谈下面的决定。

这将绕过理事，直到你做出决定，然后由理事会批准。因此，你的方式会被记述下来，这是我们发现它如此具有吸引力的原因之一，我们有商业利益相关方团体和非商业团体，我们会以自己的方式提出这些决定并反复使用。

但是你所描述的流程完全不涉及你的理事。完全不涉及提名委员会指定人。这是通过所描述的流程与两个利益相关方团体一起完成的。如果这仍然反映你刚才的经历，我们将试着朝这个方向前进。

保罗·迪亚兹：

是的。如果我错了，请纠正我，但这确实反映了我们的理事有能力作为注册管理执行机构的代表参加选举以及最终候选人的决胜选举。但是理事们没有正式的投票权，提名委员会也没有赋予他们任何权利。

好的。我觉得我是对的。从人们记得的内容来，这听起来是对的？

男性发言人

（姓名不详）：

是的。

保罗·迪亚兹：

再次认可注册管理机构、注册服务机构的性质，很多人的看法是一致的，但有一个不同的变化。你们有商业与非商业团体。所以，我理解大家对协议流程的关注。我们的看法总是一致的。乔纳森 (Jonathan)。

乔纳森·罗宾逊： 保罗，我不反对你说的话，但你说得对，之前有很多年都重复选择了布鲁斯，但我认为我们的做法相当井然有序。虽然它必须来自于该流程的最初原则，但它让我感到这是一个系统的、彻底的流程，经过了一系列投票。所以如果我们表现地不太正式，就会破坏我们的形象。我的意思是，我认为这是相当彻底、相当严格的，需要经过两轮投票。我们先裁员，又选举两名候选人，让他们互相一决胜负，两个机构都是这样的。我想我们可以与你们分享。我很确定当时有记录。但也许这不是 —

史蒂夫·戴尔边科： 不是，可能我们没有参加这部分的讨论。在第 90 页。GNSO 运营规程附录 VI，有关董事会席位 13。我们正在努力模仿这个文件，并要求澄清要添加的内容，因此这是 GNSO 规程中记录的流程。

保罗·迪亚兹： 好的。托尼 (Tony)。

托尼·赫尔姆斯： 谢谢。我是 ISP 副主席托尼·赫尔姆斯。对于本次会议，ISP 引导着 CSG 的讨论。因此，在这个背景下，我们问这个问题的原因是，我们一直在努力，当然我们确实需要在 CSG 内部

认真考虑这一点，确保能够从我们机构的两个部分更好地理解，以便我们可以在此基础上向前发展。

明天，CSG 高管和非商业团体将召开一次会议，就此领域尝试找出一些突出问题。所以，这就是我们在这里提出这个问题的原因，想要寻求更好的解释，是否有任何特别之处适用于你们，然后看看这些地方是否能以更好的方式发挥作用。

我们将继续研究这个问题。之后可能需要回来提出一些澄清问题。但现在，除非有人提出任何与此相关的特别问题，否则我们可能会向前走，谢谢帮助。

保罗·迪亚兹：

谢谢，托尼。好的。没有别的大问题，就是你们听到的 GDPR 和实施情况。理解这个文件，克劳迪娅 (Claudia)，你昨晚分发的，是我们推动的。但那天已经很晚了，一整天都很忙，我知道你们从那时起一直在工作。所以，我可能会建议，对于那些没有吸收或不了解最新情况的人来说，我们可以花几分钟时间谈谈关键点。请划出你所做的所有更改，以便人们在你谈到或有人想要介绍时能看到相关内容。我刚看到了克劳迪娅。无论你站在哪里，请突出显示一些有变化的地方。但我们的水平差不多，所以我们可以从那里继续。

史蒂夫·戴尔边科：我想提到的是，万一有人没看，能否过一遍这个文件，它不是很长，将作为来自注册管理机构和注册服务机构的讨论指南，包括你拥有的经验、对 RDAP 的看法以及其他实施问题。

最好是，我们能够获得具体意见，关于我们缺少的东西、更简单易行的方法的想法、对实施挑战、测试、展示、语言字符集的考虑事项。我的意思是，尽管我们可以学着合作，至少在商业利益相关方团体中，我们认为这将是一个非常有用的方式，可以将我们的时间结合在一起。如果某些时候，你们认为我们的杂草太深了，太技术性了，就把它提高一级。但我们需要快点行动，尽可能获得具体的信息。谢谢。

保罗·迪亚兹：明白。鲁本斯 (Rubens)，请讲。

鲁本斯·库尔：我注意到这个文件中缺少某种反馈循环，以便让人们轻松找到滥用者，因为有人提到，你能否发现[滥用你的]软件或其他东西的情况。但是没有任何东西可以让人们找到滥用者，可以采用某种记录机制，例如可以是[听不清]分类帐，可以是类似于你可以选择认证机构颁发的证书透明度，让人们看到，用户 X 查阅了 100 万个域名的 WHOIS 数据。那个人也许应该那样做，然后你可以跟踪滥用。

所以，即使有处罚，你也需要有一些东西帮助你找到那些正在行使滥用行为的人。这是我发现缺少的一个东西。

史蒂夫·戴尔边科： 鲁本斯，让我们讲到文件的那个部分时再看这个问题，而不是直接跳到那一点。请工作人员加载文档，只是为了方便查看。这是 bizconst.org/accreditation。bizconst.org/accreditation。我不知道是谁管理，因为我们没有用 Adobe。是谁？

女性发言人

（姓名不详）： 等一下，史蒂夫，我来看一下。

史蒂夫·戴尔边科： 都不在会议室里，对吗？对于那些想要提出来的人来说，自己提出来比其他人提出来更容易，bizconst.org/accreditation。

我想在座有很多人参与了起草工作。我看到了弗雷德 (Fred)，也许可以从技术方面开个头。有请。

弗雷德·菲尔曼： 我想确认一下，你是希望我先看看其中的内容，还是从这个部分开始讲？

史蒂夫·戴尔边科： 我们从头开始，同时试着征求大家的具体意见，包括鲁本斯刚才说的那一点。谢谢，弗雷德。

弗雷德·菲尔曼： 好的。首先，我们从符合条件的实体和资格要求开始。这只是一个非执法机构列表，其中的人员可能具有访问权。我们其实可能会考虑加入执法机构，但我认为这更多地取决于 GAC 的职权范围。

我们考虑的第一个群体是网络安全和 OpSec 调查员，这些实体是为公司提供网络安全和运营安全，或为其他个人或实体提供解决方案或服务的个人、公司和学术机构。因此，我们考虑了分析公司、身份访问和管理公司、应用程序安全公司、欺诈保护公司中的安全情报员、提供数字取证和事件响应的人员或组织，以及电子邮件和数据安全公司、针对网络钓鱼、恶意软件、僵尸网络和 DDoS 攻击提供特定保护的公司。

我会暂停一下，看看是否有任何关于我们会考虑的人员名单的问题。

佐伊·波尼松 有一件事要说，有人指出了这个问题，因为有人正在远程参与，他们只有音频。考虑到这一点，你能否明确说出参考的内容，比如“第 X 页”，提出更明确的参考，第 3 段等，以便他们清楚这些内容。

弗雷德·菲尔曼： 好的，现在在第 1 部分，标题“符合条件的实体和资格要求”下的“网络安全和 OpSec 调查员”部分。

如果对此没有意见，我们开始考虑这个问题。随便说一下，首先，我们从 EWG 报告开始思考。

乔纳森·罗宾逊： 弗雷德，我就一个问题，很快。可能稍后会说到这个。之后也可能会解决。你假设的是访问哪些数据？当我们谈到这个时，因为你谈到了非公开的 WHOIS 或 WHOIS 数据，但据推测，我们正在讨论模仿 WHOIS 的当前公开界面。

弗雷德·菲尔曼： 是的，很对。我们正在讨论模拟 WHOIS 的当前界面。就获得特定类型的数据和特定目的而言，我们有一个补充文件，这个文件在几分钟前刚刚发布了，有些人一直在研究这个文件，看看每个用例和符合条件的实体，并根据其目的了解详细信息。

乔纳森·罗宾逊： 那就是根据数据中哪些字段可能对他们可用。

弗雷德·菲尔曼： 在那个文件中，我觉得我们没有考虑所有字段，只是考虑了具体的行为类型。

乔纳森·罗宾逊： 好的，但回到我原来的问题，不是说对某些批量数据的访问。这只是一个机制，各种实体可以借此来访问类似当前界面的界面。

弗雷德·菲尔曼： 是的，它看起来像是当前的 Web 界面，也像是用于自动访问而非批量访问的当前端口 43 访问机制。

史蒂夫·戴尔边科： 乔纳森，关键是要理解这个区别，“批量”一词仅适用于注册服务机构和注册管理机构向 ICANN 和数据托管提供商交付数据的方式。这是没有预料到的。这是一个单一记录，具体的查询，像现在的端口 43 一样运行的完整域名，除非你告诉我们“不要这样做，进行一个 RDAP [听不清] 查询，这样证书就可以伴随请求。等弗雷德讲到那个部分时，我们会讨论的。但是如果你想知道是什么数据，我会参考 Cookbook，其中的整个附录都在描述数据字段。

乔纳森·罗宾逊： 我特别没有提到数据字段，更多的模仿当前界面，也就是端口 43 的 Web。

保罗·迪亚兹： 好的，还有人在排队。詹姆斯 (James)。

詹姆斯·布雷德尔： 大家好，谢谢。我是来自 GoDaddy 的詹姆斯，我的问题很快。关于第 1 部分，网络安全调查员。你是说还有一部分是针对执法机构的吗？

弗雷德·菲尔曼： 其实，我们把执法机构的部分拿出来了，交给 GAC 去考虑。

詹姆斯·布雷德尔： 好的。因为我很好奇，我在走廊与其他人聊过很多次，对执法机构有很多计划和提案，在波多黎各到处都能听到有关网络安全的讨论。我想知道，你们把这个部分踢出来交给 GAC，是否会与 SSAC 或第 1 部分的那些人一起制定，或者只是特别邀请来自 IPC、BC、ISPCP 的人？

弗雷德·菲尔曼： 会特别邀请来自 IPC 和 BC 中的人，但我们也咨询了 SSAC 的一些成员。

詹姆斯·布雷德尔： 好的。谢谢。

保罗·迪亚兹： 谢谢。托马斯 (Thomas)，你本来是下一个发言的。苏珊 (Susan)，你想插话吗？

苏珊·卡瓦古奇： 只是澄清一点，这不是 BC 或 IPC 批准的文件。这是 IPC 和 BC 的成员，我们还咨询了其他人。

詹姆斯·布雷德尔： 还有吗？

苏珊·卡瓦古奇： 有一份署名的公司列表。

詹姆斯·布雷德尔： 好的。我接受大家提出的所有想法，因为这里有一些很好的想法，也许我们可以做“科学怪人”。但是，是否还有更多人可能不想署名，他们可能想根据自己的提案开展工作？我不知道。

苏珊·卡瓦古奇： 丝黛芬妮 (Stephanie) 今天上午说她有一个。

詹姆斯·布雷德尔： 好的。那么，我们之后再关注。谢谢。

保罗·迪亚兹： 托马斯。

托马斯·李凯尔特： 非常感谢，保罗。我觉得这个文件中有很多很好的想法，感谢编写这个文件的每个人。我觉得有少数[章节]。这个文件中缺少的内容仍然是为了使处理合法化所需的两大支柱。

我想欧盟在他们最近的信函中也指出了这一点。他们说，你总是需要一个目的加上一个合法的理由才能处理。只有当这两点都存在时，你才能继续下去。

这个文件列出了非常多使用各种数据的目的，这些目的可能是第三方的合法利益。我认为注册管理机构和注册服务机构不存在合法利益，在 61F GDPR 下也可能是这样。对于那些想要查询的人，你可以拥有第三方的合法利益。

我刚刚快速浏览看一下这个文件，但我认为对于如何使第三方的合法利益超出数据主体的权利，需要做更多工作。对吗？这需要更多的解释，因为我在查看这个文件时，但我可能理解错了，每个获得认证的人都可以访问所有未公开的信息，可能是个人查询，但每个人仍有权访问所有内容。

我并不是说这是不可能的，但至少你需要提出一个强有力的理由来解释为什么会出现这种情况。我认为不谈及执法机构是很明智的，因为执法机构访问比授予私人访问权更难处理，因为执法机构可以做的事情比个人更具影响力，在大多数情况下，可能会提出刑事诉讼，而不是民事诉讼。

但我要说的是，我认为这是一个很好的起点，但我们需要记录更多的可能性。我认为，我们不能止步于成功授予每个人各种访问权，但可能要有所限制，并且可能会有额外的保护措施，例如所需的数量限制，以确保不会过度使用，我们其实无法成功做到平衡，因为可以确定的是，如果基于 61F 进行数据处理，就要允许数据主体反对数据处理。我觉得用户群体这些天要非常仔细地观察会发生什么。我认为我们需要正确地做好这项工作，以便让系统不会因用户反对而变得脆弱。

第二点是，只有一句话，如果想要建立一个适用于所有注册管理机构和注册服务机构的认证系统，我会让技术人员谈谈这个问题，至少昨天在注册服务机构利益相关方团体中讨论过了，我认为在五月份之前做好是不现实的。所以我认为我们应该做好准备，如果之后有认证系统，那么它将只适用于个人缔约方。

保罗·迪亚兹：

谢谢，托马斯·弗雷德。

弗雷德·菲尔曼： 只是回应一下，我们完全同意你的看法，这些案例中每一个都必须具有特定依据或利益。今天，就在不久之前，我们发送了一个完整的目的表，列出了目标、依据和利益、所需的处理和指定的用户，以便特定于每个用例。本次会议结束后，大家应该就能看到。只要我知道发布在哪里，我就会通知你们。

刚刚发送给了跃然 (Goran)。我们整晚都在工作。

保罗·迪亚兹： 大概花了一个晚上的时间。福尔克尔 (Volker)。

福尔克尔·格莱曼： 是的，听到你这样说很好。我和托马斯一样，有点担心一旦获得了认证，即使受到一定的数量限制，理论上也可以访问所有数据。我更喜欢有一个系统，每个人理论上可以访问所有数据，但是他们仍然需要为每一个单独的请求提供理由，解释他们为什么有合法的权利获得这些数据，即为什么想要获得这些数据、获得这些数据的理由是什么、请求获得这些数据的目的是什么等等。

然后，要么受制于审核机制，要么我们找到更好的方法来验证这些请求，那也可以。但我认为如果允许广泛访问，我不应该说成是批量访问，而是类似于批量访问，理论上，一个人可以创建 WHOIS 的镜像数据库，因为某些实体正在这样做，或者为了其他目的收集 WHOIS 数据，他们也许是善意的，这是一个

问题。所以每个请求都必须提供理由。而且我还看到，某些请求者在某些情况下可能有权访问某些数据，而在其他情况下对其他数据则没有访问权，在那个阶段应该阻止这些请求。我没有看到任何阻止未经授权访问的东西。

保罗·迪亚兹：

好的。还有其他看法吗？[听不清]，请讲。

弗雷德·菲尔曼：

好的。然后继续讲第二页顶部的认证组织，一个实体要获得认证，应该能够提供可验证的凭证或授权书或背书，或者/并且愿意同意服务条款，以防止滥用数据访问权，如果发现滥用数据，将被取消认证，并且还要受到规定的处罚。

此外，目前正在努力与 SSAC 成员和安全组织合作，为各方建立适当的凭证列表。这将在我们正在制定的第三个文件中提供。

大家对认证以及认证的要求有任何意见吗？

米凯莱·内伦

(MICHELE NEYLON)：

谢谢。首先，我想正如其他人说的，有一些东西来看看哪些是有帮助的很好。事实上，这仍然是一个移动对象，提供有意义的意见确实有点困难。但话虽如此，在很多地方我与福尔克尔

的担忧是一样的。有几个缺少的东西困扰着我。我觉得转移到国外是一个重大问题。管辖问题也是一个重大问题。

我可以举一些具体的例子。作为欧洲的注册服务机构，我们的客户大多在欧洲。但即使在欧盟内部，我们也不会将我们客户的信息提供给第三方，他们可能会不遵循适当的正当程序，为了各种不同的事情去找我们的客户。然而，这里没有真正的正当程序，因为一旦你给了某人这个凭证，他们就可以随时做任何他们喜欢的事情。如果实际的文件继续给他们权利重新创建整个数据库，那么这将是一个巨大的问题。

所以，另一件事是，你们努力做的其实是想取悦每个人，我认为这是一个问题。你需要把焦点缩小一点。如果你想缩小一点看，例如知识产权问题，那么我认为，可能会以与其他一些可能对数据感兴趣的群体完全不同的方式来对待。

我认为你还需要考虑的另一件事不是模仿当前的 WHOIS，这似乎更多的是得到结果，而不是如何得到结果。认可模式的方法不止一种。减少滥用的方法也不止一种。假设这样做的唯一方法是获得当前 WHOIS 的完全访问权，我认为这不完全准确。可能有更有意思的方法来实现相同的目标。所以，我认为这是一个有趣的起点，但以目前的形式来看，这让我感到非常不舒服。

格雷姆·邦顿

我想插句话，我是格雷姆。可能需要广泛提供凭证，如果我错过了这部分，我很抱歉，我也没有花大量时间阅读这个文件，将需要一个重新提供凭证的流程。凭证不是永久的。人们在发展的过程中需要取消凭证。好的。很好。对不起。抱歉。请继续。

史蒂夫·戴尔边科：

格雷姆。当米凯莱问及可能有更好的方法时，然后鉴于时间有限，她说很乐意了解如何使这件事变得更好，或尽快找到更好的方法。

詹姆斯·布雷德尔被问到是否有其他模型。詹姆斯，我可以说不可能不是来自 CSG。但是，如果米凯莱说，“我可以想出更好的方法”，或者在跃然谈到可以提供一些资金和帮助来完成这项工作时，如果丝黛芬妮·裴琳今天早上提到 ISO 流程，毫无疑问，可能会有其他模型浮出水面。

这样做的目的是学习改进和完善的方法，至少这是可行的。所以，你说得对，可能有其他选择，可以未经请求直接提出来，但我们一直在专注于这件事。如果你可以想办法改善这种情况，请尽快提出来。谢谢。

弗雷德·菲尔曼： 我觉得我应该说说另一件事。目前，WHOIS 数据库就是这样的，对系统的访问也是这样的。其背后没有相关数据库，让你以可控的方式对这些数据提供更成熟的访问。

如果我们谈论像 RDS 规定的那样的现代数据库，你会有这样的机会，但我们的时间其实非常短，就在五月份。我们对保护公共安全真的很有兴趣。所以，想法是，我们五月份可以做什么，然后我们应该继续这个流程，以便在我们有一个更现代的数据库，能够提供更复杂的访问和身份验证控制时，我们可以应用认证，还可以对其应用更精确的控制。

但我真的很想听听你的意见，米凯莱，因为你说如果我们把焦点缩小到 IP 上，我只想问你，你认为 IP 所有者应该如何使用 WHOIS 数据库来实际调查和发现，你认为我们应该如何改变我们的流程，因为我真的很想听听。

米凯莱·内伦： 我不是 IP 方面的律师，我不知道你做的每件事的细节。我要求你们做的就是根据其中的内容考虑一下，你需要找到依据，目前有访问权的内容正在变少。如果可以复制目前可以访问的内容，我觉得这个假设是一个错误的前提。因为如果你希望跨多个管辖区在全球范围内以一种干净且可预测的形式应用，你就需要多加思考。

如果我听到有人说，再说一次我不是 IP 所有者，所以我不会为你编写一个解决方案。我做不了，因为我不知道你实际需要什么。但我听到的是我们现在可以访问，它将慢慢消失。

所以我反驳说，在 ccTLD 空间中，你没有访问权，那你如何处理它呢？你在那里做什么？如何处理这个问题？因为如果所有事情都是平等的，那么域名空间是什么就没关系，无论是 [co.uk]、.com 还是 .agency。一般来说，报告的侵权行为的程度、报告的滥用的程度是相似的。

现在，可能不是这样了，但其实我们在 DPA 那里反复看到，当前 WHOIS 在数据保护法之下是不合法的。GDPR 来了。你们都没有被罚款，但我们会。那就是底线。所以你们可以很轻松地说，“修复我的问题”，但你们不会被罚款。

弗雷德·菲尔曼：

我们没有说修复我的问题。这样做的是为了记录具体的目的，而不是数据本身。我们将其应用到现有的 WHOIS 模型，并准备好在其背后的技术得到发展时继续应用。

所以，我们不仅仅要求其他人来修复我们的问题。我们其实想要详细了解我们的问题在哪里，以及我们需要什么来解决它。

保罗·迪亚兹： 队列由我控制。对不起。我有点心神不定。为什么不让苏珊插话呢，下面是基思 (Keith)，然后是福尔克尔、玛琪 (Margie)。

基思·德拉泽克： 谢谢。首先，感谢你们向我们提供这个文件。我们显然没有太多时间查看它。我觉得你们讨论的用例在另一个文件上，理由对我们来说很重要，这样才能看看这个，看看那个，再进行比较。

这对我们快速浏览这个文件相当有帮助。我觉得我们需要查看全部内容。我们可以保留一些问题，最后回来讨论一些关键点。

所以让我们回到这个文件。我们来看看它。我们需要简明扼要，因为我们的时间不够了。然后我认为我们需要做的是在某个时间安排一次后续对话，无论是在本周，还是在我们从 ICANN 回来后的那一周，阅读这两份文件、想一想、获得一些额外的建议是有好处的，然后我们可以回来进行更深入的对话。谢谢。

保罗·迪亚兹： 谢谢，基思。苏珊。

苏珊·卡瓦古奇： 我快点说。米凯莱，我可以理解你对我们不能确定一些东西而感到失望，如你所知，这个目标总是在移动。跃然坐在那里，或者 JJ 今天上午也坐在那里，说他们将继续期待每个人收集所有数据。所以现在，如果收集了所有数据，如果有合法的方式来访问，那么这就是我们所请求的。

米凯莱·内伦： 我明白。我明白你的意思。如果我坐在你旁边，我也会这样做的，没关系。

苏珊·卡瓦古奇： 但我认为这个模型要够灵活，因为移动的目标越明显，我们才能以收集和可访问的数据为中心。

保罗·迪亚兹： 谢谢，苏珊。好的，有人在排队等候发言。福尔克尔先讲，然后是玛琪、雷格 (Reg)。

福尔克尔·格莱曼： 好的，我就坐在苏珊旁边。你可能想问问你的同事亚历克斯 (Alex)，当 IP 权利持有人发现有人通过文件共享侵犯他们的 IP 时，他们会如何做。你找了 ISP，获得法院指令，ISP 告诉你 IP 地址的背后是谁。这是找出某个地址背后的人的合法流程。

现在，IP 地址和域名没有什么不同，所以那是基线。我确定那不是我们想要的，但如果我们可以找到一个在形式或形状上相似的模型，保护那些天真的人，只是允许你仍然可以访问找到实际侵权人所需的数据，我想我们会同意的。

我不是说我们应该有一个系统，规定每件事都必须获得法院指令，特别是在某些管辖区，就像在我的管辖区一样，那样做并不容易。但至少在那个系统下，个人的人权受到了第三方审核的保护。

所以，我想说的是如果我们将其用作基线，团结一致获得我们想要的结果，因为我们不想总是受制于法院指令和传票，即使这将给我们某种法律上的安全感。例如，此类系统规定将有第三方审核每个请求，即使要花钱，而且这笔钱还将由请求人支付，另一方面还会减少请求数量，我认为这可能是我们应该考虑的模型，因为这样将使[听不清]数据得到保护。将有一些第三方审核所有请求，确保所有请求至少可以想到是合理的。

保罗·迪亚兹：

是的。好的，还有两个，然后我们会在下面画一条线，再回来。玛琪先讲，然后是雷格。

玛琪·米兰：

可以。我认为一部分问题是，强调多次查询的原因是因为保护主要平台并对抗外面发生的一些网络安全问题需要一定的数

量。所以真正的需要是合法并需要被调和。欧盟在那封信函中也强调了那一点。所以这是我们在这里要解决的一个问题。

我们只想让你们明白，为了保证网络安全进行一次性查询是不可行的。我们要做的是提出一个有效的机制，以便阻止网络钓鱼和欺诈行为扩散。

然后，为了解决关于 ccTLD 的问题，与 ccTLD 相关的滥用问题较少，是因为他们通常对删除有更严格的规定。他们增强了验证要求。因此，欺诈显著减少了，因为你必须在这些 ccTLD 中验证注册人。而这又是我们看到的有关滥用程度的一个因素。

保罗·迪亚兹：

谢谢，玛琪，雷格请讲。

雷格·利维：

谢谢。不从你想要访问所有内容的依据开始，能否从假设无法访问任何内容开始，然后看看每一个当前的 WHOIS 输出并确定是否真的需要它？

例如，技术字段部分的 WHOIS 通常与注册人完全相同。所以，你可能不需要访问数据。我知道你想要它。我知道你认为最简单的方法就是我们直接给你，但是从数据最小化的角度来看，你真的需要传真号码吗？这个房间里有人有传真机吗？米凯莱，你需要传真分机号码吗？那是一个 WHOIS 字段。

米凯莱·内伦： 我真的有一台很可爱的传真机。

雷格·利维： 你的所有东西都很可爱。我知道你想要这个，但我感觉需要向后看。所以，在什么都没有的基础上，最基本的东西是什么？

玛琪·米兰： 如果我可以回应的话，我觉得是认证模型。对实际模型本身与 ICANN 进行了一些讨论。我们想要做的就是全力研究认证问题。所以，我同意需要探索那些问题，但那不是这个特殊文件的内容。

雷格·利维： 其实我想说我希望与你对话，而不是 ICANN。

保罗·迪亚兹： 好的。费边 [Fab]，请讲。

[费边]： 我很快。我想回到基思所说的，关于完成这个模型。我们许多人在这个方面真的非常辛苦。我们想要做的就是与你们合作，不用等到 5 月 25 号，也不让双方陷入混乱状态。

至少在我阅读这份文件时，我认为假设是，第一，正在推行 Calzone 模型，并且正在收集详尽 WHOIS。所以，是正在收集。第二，除非要遵守 GDPR，否则收集的数据放在门后。第三，GDPR 适用，即 GDPR 第 61F 条适用。

这就解决了如何在遵守 GDPR 的情况下访问在详尽中收集的的门后数据这个问题。通过阅读这份文件，我觉得我们想做的就是实施我们对可以遵守 GDPR 和访问数据的认证人设想的可能的步骤。我认为我们所有人理应一起合作，通读这份文件，并像基思说的，回头看看。

米凯莱、托马斯或任何人对此是否有实质性和建设性的反馈意见，以便我们能够参与进来。这就是为什么我 24 小时前问跃然，我们是否可以一起进入一个房间，找出解决办法。因为如果我们只是不断提出假设，目标是不断变化的，5 月 25 日就要到了，到时又会陷入混乱。我不认为这是为了我们任何人的利益。

所以，我想问问作为社群成员，我们是否可以一起努力找到解决办法，停止与对方玩游戏。谢谢。

保罗·迪亚兹：

谢谢，[费边]。好的。弗雷德，交回给你。

弗雷德·菲尔曼：

好的。为了加快进程，我认为我们应该转到第 5 页，讨论认证流程，因为对于学术组织来说，我们总是会多列举一种防止和终止滥用行为的使用情况，然后我们还详细讨论了不同类型的案例细节。但是在前五个，我们谈到了案例，它被列为认证流程，放在第 5 页顶部。所以这是认证流程。如果你只搜索认证流程，就可以看到。

因此，作为第一步，提交的申请包括联系方式和名称、物理地址、电子邮件地址和电话号码。在此流程中，网络安全和 OpSec 调查员需要的文件包括知识产权的凭证和授权书、IP 所有权证明或权利持有人代表其行使权利的授权书。或者，如果我们需要更多信息，我认为我们想要做的是让知识产权社群和企业社群拿出一份有助于此认证的凭证清单。

然后他们就可以接受 ICANN 批准代理人的验证。我们设想了一个代理人，比如德勤，或者是一个专用于认证凭证和向组织提供凭证的权威证书。因此，第三方，ICANN 不负责提供这些凭证。

一旦实体成功完成这些步骤，代理人或个人将被颁发凭证或证书和/或申请将被拒绝。万一申请因缺乏细节而被拒绝，如果他们第二次支付费用，他们其实可以重新提交。重新认证是该流程的一部分。我听到有人提到过，我们待会来讲这个问题，

就提议的运营模型而言，我们研究了 EWG 最终报告。它看起来像是在暗示为其推荐的模型采用下一代 RDS，而不是如何构建 WHOIS 数据库。因此，我们采取了另一种方法，我们将其

视为一种联合认证模型，在这个模型下，将生成证书并提供给实体，他们可以将其用作访问数据库的凭证。第 6 页顶部有一个图表，说明了这个模型可能如何运作。

因此，经认证的实体会将其凭证提交给 WHOIS 数据库提供商。这种凭证将对集中式访问机构不利，之后他们就会被授予数据访问权。这就是我们设想的以简单的形式尝试做到这一点的方式。

就提到的其他一些因素而言，大家可以稍微向上滚动一下，在获得认证的情况下，用户被授予凭证，他们能够访问数据，缔约方将验证这些凭证。在日志记录方面，由于数据库再次被分发，每个 WHOIS 数据库都能够记录系统的认证用户的访问，他们将能够确定谁正在访问它。认证的类型表明用户的目的类型，所以他们能够了解为什么人们会访问这个数据库。

在存在滥用嫌疑的情况下，可以触发对数据使用的审计。然后我们考察了 EWG 报告和审计原则，我们认为我们应该考虑建立了 EWG 审计原则的模型。

对于集中式访问机构，我们有几个不同的想法。我们联系到 DigiCert，还联系到了德勤，考虑运营一个集中式访问机构，还要运行认证系统，以查看他们是否能够在五月份截止日期之前及时提供这些信息，并且希望我们可以找到一个实际的供应商来提供这项服务。

我现在暂停一下，看看是否有关于认证以及运营的问题。

史蒂夫·戴尔边科： 保罗和格雷姆将快速给你提个醒。我们参考的是 bizconst.org/accreditation 页面。现在上面还列出了目的声明。这是我们提到的原始页面。不用移动屏幕了。我们将谈谈这个文件，但弗雷德谈到的文件现在在那里。谢谢。

保罗·迪亚兹： 谢谢，史蒂夫。好的。有人排队了，我不确定谁是第一个，那就让女士优先吧。萨曼莎先讲，然后是米凯莱和鲁本斯。

萨曼莎·德梅特拉： 谢谢，保罗。我想回到这个审计概念。如果我的理解是对的，审计实体将能够查看用户以及与该用户类别和他们随后访问的数据相关的目的。我的问题是 — 当涉及到使用条款时，也会出现这个问题 — 你们是否认为数据的使用超出了目的所述的范围？因为我认为这是一个悬而未决的大问题，需要落实如何实施这些类似行为准则或使用条款的想法。我没有看到任何实施机制。这就是我认为的一个大漏洞，不是一种批评。只是希望能回头考虑一下这个方面。

弗雷德·菲尔曼： 你对实施机制有什么设想？你对此有什么想法吗？

萨曼莎·德梅特拉： 还没有。

弗雷德·菲尔曼： 我想有几件事是我们考虑过的，例如知识产权调查员和其他人。这些人中大多数都持有合法凭证，并且受到道德操守和其他职业责任的约束，在出现数据滥用情况时，这实际上可能会导致取消他们的凭证或受到其他法律制裁和其他处罚。

所以这些人最常被这些类型的东西所保护。因此，如果他们要窃取数据并将其用于垃圾邮件，以尝试申请域名注册，那么他们会面临很大的风险。而且你会发现，知识产权律师实际处理此类案件的数量相对较低。

对于一些其他类别，我不确定我们如何遵守这些规定，但那的确是考虑过的。这就是为什么我们希望网络安全社群能够帮助我们确定是谁、为什么以及在什么条件下，我们可能会从网络安全社群生成这些凭证。

保罗·迪亚兹： 谢谢，弗雷德。米凯莱。

米凯莱·内伦： 谢谢。单独授予访问数据的认证，这里面有点问题。因为基本上，例如，在批发模式中，我有分销商，现在如果给你访问权，是不是就越过了这道门，分销商的名称是不是在门背后。我不是说一定会这样，但如果假设出现这种情况，那会非常低。那是一件低风险的事情。在许多情况下我都没有问题。但如果允许访问更敏感的信息或进行更多查询等等，那样显然会

让我们感到不舒服。因为并非所有数据元素是生而平等的。
[听不清]想要转述一下乔治·奥威尔 (George Orwell) 的话。这
只是根据其如何运作进行考量的。

另一件事是关于成本问题。我的意思是，你已经知道了一些内
容，但希望 WHOIS 运营商承担审计费用，如果小型运营商存
在问题的话。请记住，看看注册服务机构和注册管理机构，有
些注册管理机构可能只有两名员工，或者三名。注册服务机构
也一样。其中一些非常非常小。另一些显然要大得多。因此，
从成本负担和其他一些事情来看，就需要…事实上，我很高兴
看到你们承担了一些东西。我赞赏你们付出的时间和所有一切
努力，但是要记住这一点。

弗雷德·菲尔曼： 这很有帮助。谢谢。

保罗·迪亚兹： 好的，鲁本斯。

鲁本斯·库尔： 我只想谈谈费用的问题。我想知道你提议的是否不仅是审计费
用，还有集中式系统的运营费用，都需要访问 WHOIS 的用户
承担？或者你是否希望缔约方承担一部分费用？

弗雷德·菲尔曼： 答案很简单，我们绝对不希望缔约方管理或支付这个费用。系统用户支付的费用和续订费将划拨给集中式访问机构。

米凯莱·内伦： 如果有一天一个用户都没有，也没有收到任何费用，那么就不会有系统了。

弗雷德·菲尔曼： 没错。

米凯莱·内伦： 必须有人承担建造系统的费用。如果你使用的是成本回收模型，那么在你有钱建造它之前没法动手，因为上次我检查时，开发者希望得到报酬。现在，如果你可以找到一群无所事事的开发者，可否请你与我分享他们的详细信息，因为我很想联系他们？

但正经说，如果要建立起来，就必须从某个地方获得资助。最好是由你们自己或某人提供资金。但是，如果通过 ICANN 获得资助，那么最终它会回到签约方，所以我只是想了解你会如何去做。

史蒂夫·戴尔边科： 我们假设，如果我们继续这样做，获得设计，符合法律要求和缔约方及 ICANN 接受程度的功能规范，到那时，我相信从用户那里获得资金不会有任何麻烦。所以，请继续坚信，随着接受程度和法律要求的变化，用户会为了它的发展而付费，我们现在不用急着通过这座桥。

我现在在排队吗？我想解决萨曼莎关于执法的问题。萨曼莎，我想提一个建议，虽然在你面前的屏幕上显示的这个文件经过了审计，但这个审计是在你可能怀疑发生了一些滥用行为后进行的。因此，我们希望添加滥用报告机制，以便认证运营商可以调查并可能删除凭证，将其列入黑名单，以免他们明天再次获得凭证。然后，在执法方面，实际上是指具有相关管辖权的 DPA，因为认证代理人不是可以执法的人员。因此，我所想的执法是会把人踢出去，将你列入黑名单，并将所有可用信息提交给 DPA。这是否会开始降低你确定执法的底线？

萨曼莎·德梅特拉： 是的，我认为是这样。我的意思是，会担心最终公开信息的一方之后要为数据滥用负责，对吗？所以要确保我们考虑到那个部分。谢谢，史蒂夫。

保罗·迪亚兹： 好的。排队的人发言完了，交回给你，弗雷德。

弗雷德·菲尔曼：

非常感谢。谢谢。感谢你们，史蒂夫和萨曼莎。我想也许我们应该转到第 8 页，即认证条款，让我们来谈谈数据保护部分专门针对数据使用设定的条款，然后继续讨论申请费用和访问权限。

首先，在认证方面，必须使用数据，他们必须认识到这是他们保管的个人数据，他们有责任保护这些数据。他们在将数据用于分析时，需要对数据进行门控访问，他们必须通过加密来保护静态数据，他们必须通过加密来保护传输中的数据，并且必须验证每次登录时，用户是否拥有使用该数据的认证。

申请费用是不可退还的费用，与验证申请的成本以及服务本身的运行成本成比例。在数据访问方面，正如我们所说的，数据访问只能用于合法用途，无论是为了分析进行单个记录查询，还是自动查询。认证的访问不应受到速率限制，除非切实确保系统运行，否则就不应以太多查询来威胁数据库运营商。数据必须由经认证的用户以安全的方式存储。

就滥用而言，如果违反条款和条件，则用户应立即失去访问数据的权利，保留或使用数据的权利也应该被暂停。在通知违规时，应撤销用户的访问权，并且还要通知用户必须删除任何保留的数据，并通知认证机构数据已被删除。如果他们认为这搞错了，则可以向认证机构上诉数据滥用侵权行为。这些都是数据滥用处罚的主要内容。

就数据滥用而言，他们不应该挖掘数据。他们不应该因安全漏洞或其他泄露而意外或故意泄露数据。他们不应该出于任何原因将数据出售给未经认证的各方，并且数据的使用应该与认证的用户类型相当。除此之外，他们也不应该使用这些数据。更多的是关于服务和数据保护、申请费用和滥用的条款。

保罗·迪亚兹：

福尔克尔？

福尔克尔·格莱曼：

我们先说点积极的东西。我其实很喜欢很多基本原则，即这个文件中涉及谁获得认证、如何工作以及认证需要什么的想法。我们可以建立很多非常好的东西。我们应该将两个问题分开，认证如何工作，要求是什么，在这个阶段哪种访问要授予证书的问题产生滥用行为怎么办。我认为我们应该把重点放在认证的含义、谁可以获得认证、我们需要什么类别的认证、细节是什么以及他们需要满足什么要求上。一旦我们确定下来并达成一致，我们就可以进入第二步，并说：“好吧，现在你通过认证了，你会得到什么？”

弗雷德·菲尔曼：

这个想法很好。

保罗·迪亚兹： 有其他意见吗？托马斯？

托马斯·李凯尔特： 好的，我有一个一般问题，特别关于安全研究员。他们是否需要真实的数据，或者假设的数据是否能够达成他们的研究目的？因为那比获取所有真实数据的侵入性更小。只是为了增加安全维度，这对注册管理机构来说完全有可能，例如，可以聘请安全公司来分析他们的区域，对吧？这将被涵盖在 GDPR 下并且完全适用。所以我认为我们需要区分声称拥有合法利益的注册管理机构，并确保其区域内不存在非法活动。这需要与想要访问权的外部各方区别对待。

弗雷德·菲尔曼： 我想确认我理解了你的观点。你是建议标记数据，对其进行匿名处理，并以完全相同的方式标记类似数据的相关字段吗？这值得讨论，尤其是如果我们可以跨所有注册管理机构实施 RDS，以便在所有注册服务机构和注册管理机构中拥有标准的电子邮件地址或标准注册人标识符。这将非常有用，因为会出现很多相关内容。

我认为我们可以采用这种婴儿式的模型。我想也许我们应该考虑的是在短期内可以做的事情，也就是在五月份完成这项工作，然后我们才能进行改善，以便按照你的建议，在所有这些数据库中进行标记，从而限制呈现的数据量。然后随着我们

使用 RDS，就能够根据目的更精确地控制哪些字段和哪些记录可用。我认为这是一个不断发展的事情，也是一个超级好的建议，托马斯

托马斯·李凯尔特： 就补充一点点。在我查看/研究域名滥用以及类似东西时，有些研究员查看了所有 TLD，而[有些]只查看特定 TLD，在我们了解了有待改进的系统后，有些人可能觉得查看单独的 TLD 就足够好了，有些则需要查看多个 TLD。然后肯定无论是使用相同的散列机制，还是任何你可能用来伪造数据的方法，都需要对研究有意义。但我认为这正是为了减少披露数据的影响而需要做的事情。

弗雷德·菲尔曼： 好的。这很有道理。谢谢。

保罗·迪亚兹： 好的，蒂姆 (Tim)?

蒂姆·陈： 我是来自 DomainTools 的蒂姆·陈。我觉得托马斯问的问题值得深思。在更高的层面上，根据我们的经验，如果你看看每天发生的所有涉及此数据集的安全用例，就会发现所谓的归因，归咎于网络攻击或某种类型的滥用背后的个人或组织的情况绝

对是少数。正如弗雷德指出的，我不想重复，只想说具有唯一标识符的关联方面非常重要。但是你能否以某种模式分开门后发生的事情，并且有更多具体的目的来真正地理解那些人属于少数。所以我认为可以将其作为解决方案的一部分进行考虑，也许我们可以在这里找到平衡。

保罗·迪亚兹： 谢谢，蒂姆。史蒂夫。

史蒂夫·戴尔边科： 谢谢。我们只剩不到 20 分钟，我想弗雷德要已经快把第一个文件讲完了。对吗，弗雷德？

弗雷德·菲尔曼： 是的，你说得对。

史蒂夫·戴尔边科： 我觉得没有足够的时间来加载第二个文件了，在 bizconst.org/accreditation 上。我想问缔约方一个问题。先放下你们的信念，暂时不相信，假定功能规范符合沃尔克所说的内容，那么对谁适当以及如何获得认证有什么要求。沃尔克，我们想出了一个符合被认证的个人特征的数据模型。要从功能规范转变到技术规范，成为关键途径，还有助于找出适当的代理承包商，然后贯穿开发和实施时间线。时间非常紧张，但是所有人都处

于疯狂的紧张时期，无论是采用还是不采用 ICANN 提议的临时模型来实施你自己的 GDPR 解决方案。因此，缔约方会讨论你的建议和对实施路径的担忧，假设我们都可以就功能规范和技术规范达成一致，我将从中获益良多。那有可能吗？谢谢。

保罗·迪亚兹：

好的。正如我们开始时说的，史蒂夫，根据基思的建议，我们肯定会再回来讨论的，确保两个文件，如果你可以将它们发给我的话，因为我可能要[听不清]地址，确保他们公布列表，请给我们一点时间。但我们可以在这里针对什么时候想回来再一起讨论投个票吗？还是或全部通过电子邮件进行？你们想要使用…我的意思是 —

史蒂夫·戴尔边科：

我们不能再用 Adobe 了。

保罗·迪亚兹：

没错。通常我们会为利益相关方团体提供 Adobe 会议室召开电话会议，但可能需要支援。玛琪？

玛琪·米兰：

我想让戴维·奥利佛 (David Olive) 和政策小组做做后勤工作。问题是下周可以召开一次本次会议的后续电话会议吗？给大家

一些时间想一想，与政策小组一起设定适当的时间。你们觉得有足够的时间能够开始讨论这些问题了吗？

格雷姆·邦顿： 我觉得很难。很难加一个时间限制。在利益相关方团体日，注册服务机构同意用大约两周的时间来研究临时模型，查漏补缺。所以我觉得那是我们接下来两周的工作重点。在那之后，我们觉得我才能加以思考。很难设定一个限制。

史蒂夫·戴尔边科： 格雷姆，你现在把端口 43 查询记录为一般事项吗？

格雷姆·邦顿： 是的。

史蒂夫·戴尔边科： 我觉得那在合同方面非常广泛。

格雷姆·邦顿： 如果不是，我会觉得非常惊讶。

史蒂夫·戴尔边科： 好的。也许记录就在那里，43 一切正常，但关键是它现在没有检查凭证。你觉得修改端口 43 响应机制以便仅允许对某些标记或证书密钥做出响应的最简单易行的方法是什么？

格雷姆·邦顿： 虽然我没什么可分享的，但我觉得这不是一个秘密。Tucows 正在研究他们自己的凭证模型，凭证程序，是基于 RDAP 建立的。所以 43 将会存在，但要拥有最小数据集，任何东西都将基于不同的技术建立。

保罗·迪亚兹： 好的。我们回到时间限制问题。在我们回来之前可能有几周时间，感觉这条路太长了。我不知道我们还能做些什么。有什么想法吗？

史蒂夫·戴尔边科： 为了尽量保持这个势头，我们一往直前，展示了这个目的声明，虽然我还没有看过。这个声明来自于正在研究它的公司。我们肯定会将链接发送给双方。我看到了弗雷德、玛琪和其他人，秉持有建设性的精神，我们会根据今天收到的意见制定出第 1.2 版。对于我们还没有找到答案的意见，我们应该放在那里。正如 14 号指出的，福尔克尔非常担心 X，将它放在那里。既然知道我们不得不之后再解决，就把功能规范放到下一步吧。

现在讨论技术规范太早了，但我们可以在 36 小时内把功能规范放到下一步。当你们大家回到家里时，就会看到第 1.2 版以及目的声明。如果你们可以在 10 天内或带着更深入的问题和建议回来，我想与此同时，我们会同步处理更加技术性的规范，包括使数据模型更加具体，如果将其映射到福尔克尔提到的[听不清]个人凭证访问。

保罗·迪亚兹：

好的。我的缔约方同事们有何感想？那合理吗，福尔克尔？

福尔克尔·格莱曼：

听起来肯定不错，但我要到最后才能看到技术实施。当我们说第一步是制定凭证模型时，第二个模型将是谁会获得什么内容访问权，第三个是在第二个的基础上，有什么限制，我们在实施过程中需要什么来确保获得认证…我不会单看认证，因为访问某些数据有要求，而且还要符合某些其他条件。

例如，我还是觉得应该限制执法机构在各自的管辖区内提出请求。这当然是有争议的。目前这是我的看法。我也做好了被说服的准备。但在那种情况下，我们不得不设定某些限制，限制获得认证的执法机构的访问权，只能访问他们可以访问的数据。类似的规则当然也适用于其他认证机构，其他认证的利益。

因此，现在开始实施时还没有先定义谁能够访问什么内容，在我看来第二步也不成熟，因为我们正在制定一些我们还没有定义的东西，这总是不明智的。它比实际应该花费更多开发资源。

保罗·迪亚兹：

谢谢，福尔克尔。对此还有其他想法吗？

史蒂夫·戴尔边科：

我跟进一下格雷姆的观点，如果你不介意的话。格雷姆，秘密已经公开了，对吗？我是开玩笑的，你之前说 Tucows 正在研究基于 RDAP 实施的凭证。你是否认为我们应该提出来与现在的方法相比较和竞争？基于 RDAP 的分发模型可以足够快地在五月份按时做出来吗？

格雷姆·邦顿：

很遗憾这不是我能决定的，我不是开发人员。我没有参与构建工作，所以我不知道时间怎么样。我们的目标是在五月之前完成一些东西，因为我们知道我们需要为人们提供访问权，我们觉得有责任那样做。但我们不确定到那时能否获得一些成果。

我会在内部持续关注，我们能否做出一些可以分享的东西，然后我就可以进行比较和对比了。在我的印象中，有很多事情是一致的，但肯定会有一些差异。但我不知道什么时候我才能真

正为人们找出一些值得思考的东西。既然现在我已经公开表态了，我会承受这种压力，因为我才想人们真的很想看到。

史蒂夫·戴尔边科：

我非常赞赏，也很理解后端的压力。如果你可以在不泄露你认为不合适的内容的情况下，分享有关你自己的功能规范的信息，你同时将了解这里的内容以及在认证、方法、执法等方面的差异，我们可以很快融合这些，因为这几乎总是一样的。

但是，通过 RDAP 而不是 43 来实施，是否会最终改变广泛的注册管理机构和注册服务机构的实施速度？他们能在今年夏天之前实施基于 RDAP 的模型吗？

米凯莱·内伦：

RDAP 是一个协议，WHOIS 也是一个协议。WHOIS 协议目前存在很多限制。有些注册管理机构在某种程度上在其上面附加了额外的层，但我的意思是就好像以每小时 150 英里的速度驾驶一辆福特福睿斯。你也许可以做到，但可能会爆炸。

RDAP 本身不是客户端。我的意思是你要做的是必须在后端有 RDAP，在前端有其他东西。因此，就实施而言，除了 Tucows 可能正在研究的东西之外，我知道我们中的一些人一直在内部与开发人员和其他人讨论推出某些东西的不同方式。但是，究竟是什么样子的，关于这个事情的时间表，我们非常非常难说

有足够的信心，最好的形容词是一团糟，在过去几周，我们一直马不停蹄地工作着。

你们制定出了一个临时模型，已经分发下去了，但我们大多数人都在这里出差。所以人们让你对你几乎没有机会看的东西发表意见。一些大公司可能已经投入了一些资源来阅读它，但我们很多人……我的意思是即使是大公司也遇到了困难。

看看注册服务机构利益相关方团体，我们有大约 100 名成员，格雷姆？差不多。我们有大约 100 名成员，其中一些来自英语国家。另一些来自讲多种语言的国家，英语不是其中之一。看他们将如何真正理解和解释被要求实施的内容，这不是我们可以快速开关的东西。

我想格雷姆和其他人都试图指出，临时模型是当前我们很多人都关注的地方。不得不把它放到后面处理。我认为我们很多人都没有带宽来同时考虑这两件事。这并不意味着我们无法与你交流，但这是一个带宽问题。

史蒂夫·戴尔边科：

从技术上具体来说。我希望会议室的每个人都同意，最好所有注册管理机构、注册服务机构和 WHOIS 用户都尝试建立一个模型，而不是 Tucows 单独一个，Black Night 单独一个。我看到有几个人点头。但是，如果各缔约方想追寻自己的道路，那就让我们知道，所以我们必须弄清楚我们将如何处理这些问

题。这是 WHOIS 用户的噩梦。我相信它符合成千上万参与方的利益，尽我们所能找到统一的解决方案。

保罗·迪亚兹： 谢谢，史蒂夫。亚历克斯？

亚历克斯·迪肯： 是的，我同意你们的大多数观点。我同意福尔克尔说的，我觉得目前的主要关注点应该在认证框架上。我们期待收到你们大家的反馈，我们今天就收获了很多，我们会吸纳进来的。我觉得实施这个很重要。最后我们都将采用 RDAP。我看不出你们如何才能在端口 43 上轻松做到这一点，这个一次性工作不太好。

但我只想提醒大家，现在不要太在意实施细节。让我们确保框架是正确和可靠的，我们有办法获取凭证并在某些服务中使用凭证。然后，我们可以根据将对临时模型进行的讨论，纳入返回的数据详情以及史蒂夫之前提到的映射。一旦我们整合好之后，我们就可以开始考虑技术实施和时间安排等事情了。

但听起来我们好像有一条路。我的意思是，时间是一个挑战，但我认为我们至少在正确的道路上。

保罗·迪亚兹： 谢谢，亚历克斯。蒂姆？

蒂姆·陈：

谢谢，保罗。抱歉我迟到了。如果已经讨论过了，大家可以忽略我的问题。但是根据我在这里听到的内容，如果缔约方需要两周时间努力填补空白，我完全可以理解，那将更多地关注临时模型，以及在门外发生了什么。我们将重点放在认证流程以及如何运作上，我明白这是合乎逻辑的说法，不管今天是什么，5月，3月15日，似乎这都需要一些时间。我们会度过5月25日，到那时我们真正开始为认证方提供技术解决方案，以便获得对某方认定他们可以合法访问的某些数据的访问权。

那么问题就变成了，如果这是事件发生的顺序，那么在5月25日，缔约方之间是否会就如何处理所有不会存在于门外的所有数据集达成共识？或者注册服务机构A在我们弄清楚我们要怎么做之前，是否不会给予任何访问权？在我们做对了之前，我们不会那样做吗？还是它仍然会保持现在的样子，直到我们实施未来的模型？还是说从未讨论过？

保罗·迪亚兹：

我可以肯定地说，蒂姆，我们正在讨论这件事，但我还不能给你答案，因为没有人得出确定的结论。福尔克尔？

福尔克尔·格莱曼：

好的，有人说这是许多人的噩梦。我想为大多数缔约方说句话，这在实施过程中也是一场噩梦，并且会导致混乱，因为我们系统中许多流程也将停止工作。例如，我们将会遇到转移问

题以及其他事情将会中断的问题。所以我们也非常清楚，这对包括我们自己在内的许多方都是一个问題。

至于时间表，我预计目前大多数注册服务机构正在建立他们自己的系统，这不一定与 ICANN 提供的模板是一致的，仅仅是因为需要在 5 月 25 日之前准备实施的时间限制。一旦完成，那么可以将资源转移到实施通用模型上，然后再慢慢靠近 ICANN 模型。之后，实施时间表将转向认证模式，实施新的 WHOIS 系统。但这一切都需要时间和资源，我们将不得不致力于此。因此，你将需要询问每个单独的提供商或使用不同的系统来访问的提供商，看看 Tucows 的系统，看看 Kesis 系统，因为没有更多的时间来完成这个任务。

我们的实施时间表已经满了。短期内做出改变的可能性不大。我们必须面对这样一个事实，所有方 — 我们、你们、每个人 — 都会出现一些不愉快的事情。我们所能承诺的是，我们将与大家一起努力工作，努力寻找通用解决方案但是我目前不能说将会那样实施。我们必须考虑到业务情况和时间表。

保罗·迪亚兹：

好的。好像你是最后一个发言的，米凯莱，因为我们的时间快要到了。

米凯莱·内伦：

保罗，我很荣幸你叫到我。大家都知道，注册服务机构和注册管理机构的技术运营小组给 ICANN GDD 写了一封信。它提供在与所有这些隐私讨论相关的其他文档的相同页面上，主要说明了域名转移如何在遵守 GDPR 后的空间中进行。正如你们可能知道的那样，我们目前在操作上使用了某些东西。就像我们为 FOA 发送电子邮件一样。WHOIS 数据会四处移动、被复制等等。所以有一些政策现在已经到位，不再适用于目的，因为数据将不可用，或者对它的访问将会发生相当戏剧性的变化。

所以我们试图与 GDD 进行对话，因为最终从我们的角度来看，这些域名仍然需要能够四处移动。我知道有些人喜欢它们静止不动，但实际上，这是我们需要考虑的一件重要事情。谢谢。

保罗·迪亚兹：

好的，谢谢，米凯莱。好的，基思？再说一点？请讲。

基思·德拉泽克：

谢谢，保罗。我知道时间快到了。我想回应一下之前提出的关于 5 月 25 日会发生什么的问题，注册管理机构和注册服务机构是否对前进的方向以及要做的事情达成了共识？我觉得答案是没有。大家听得很清楚了，还没有达成一致的立场或方法或实施措施。每个人都可能在 5 月 25 日或之前完成各自的事情，

因为在那之前可能没有时间来实施 ICANN 提议的模型了。对于福尔克尔的观点，每个人将有一段时间不开心。

我觉得注意到这一点很重要，我们在 ICANN 董事会昨天与 GAC 召开会议上听到，欧盟的 GAC 代表要求董事会的跃然和谢林 (Cherine) 采用他们的 DPA，并寻求一些指导，甚至是忍耐一段时间的保证。我认为这再一次承认了时间太短以至于无法广泛实施任何事情，这将确保缔约方不必承担不必要的责任、风险和不确定性，并且 WHOIS 数据的合法用户将继续像今天一样获得访问权。我承认忍耐一段时间对我们所有人都有帮助。但我认为现在不能做出任何保证，这是一个可行的解决方案，或者我们可以指望的东西。

我希望把它放到背景中会有所帮助，或许可以从更高层次来看这个问题。但我确实觉得这是一次很有帮助的对话。我们需要一直保持这种对话，因为无论 5 月 25 日日否实施，也许是 6 月 25 日，8 月 25 日，我觉得我们都需要以这种有建设性的方式保持互动。谢谢。

保罗·迪亚兹：

谢谢，基思。说得很好。最后，我们将继续交流可能最简单的方法，以便共享信息。我们已经完成了这些特殊会议一段时间了，我发现讨论越来越实质性了。这是一次很好的讨论。感谢大家今天抽出时间，我们下次再见。

男性发言人

（姓名不详）： 好的。谢谢。

保罗·迪亚兹： 谢谢大家。

[会议记录结束]