

圣胡安 - GAC 关于 GDPR 与 WHOIS 合规模型的讨论会议
2018 年 3 月 13 日（星期二） - 10:30 - 11:00（大西洋标准时间）
ICANN61 | 波多黎各，圣胡安

伊斯梅尔 (ISMAIL) 主席： 请大家就座。我们马上开始开会。

未知身份的发言者： 大家上午好。这是 ICANN 第 61 届会议，今天是星期二，本场会议是 GAC 关于 GDPR 与 PSWG 合规性的讨论会议。

伊斯梅尔主席： 欢迎大家回来。这是 GAC 第 22 次会议，内容是继续讨论与 GDPR 相关的问题，会议定于 3 月 13 日星期二 10:30 开始，时长为 30 分钟。感谢大家就座，我们继续讨论。首先，我想问一下 GAC 同事对第一次会议讨论的内容是否有任何问题或者意见。好的，请美国代表发言。

美国代表： 非常感谢！虽然我不知道现在说是否合适，但是关于 GDPR，关于如何根据 GDPR 来处理 WHOIS 相关问题，以及 ICANN 向 GAC 提出的要求，我只想从美国的立场提出一些观点，如果现在讲合适的话，我很乐意说一下。美国的观点是，维持对 WHOIS 的正常访问非常重要。我们认为必须遵守 GDPR。我们不希望任何人为了支持对 WHOIS 的完全访问权限而违反这项法律。我们美国认可对 WHOIS 的完全访问权限，也支持采取分层访问的模式。关于将公开和不公开哪些信息，我们仍希望看到提供尽可能多的理由。大家知道特别是关于引用具体的 GDPR 理论依据，这与 GAC 关于此问题提交的建议

注：以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。

一致。关于 ICANN 向 GAC 提出的要求，显然大家对这些要求有多种不同的理解，希望稍后与董事会会面时，董事会可以为我们提供更明确的解释。但至少美国的理解是，我认为我们将这些要求看作是 3 个不同的任务。第一个任务是将 GAC 视为一种工具，负责收集整理政府级用户的国家主权列表。对美国而言，这是一个很好的机会，我们不想失去这个机会。我们不认为 GAC 可以借机认证政府用户或成为负责制定这个列表的机构，但是可以或多或少凭借这个机会让政府再做一些他们需要做的事情，以确保政府用户能够继续访问，我了解到并非所有政府都是 GAC 的成员，因此我们可能需要考虑如何将这些信息更广泛地传播给其他未加入 GAC 的政府。美国认为的第二个任务是定义用户群体。我认为对这个群体的定义可能没有较强的限制性，也许这个词有点不恰当，但也并不像我们定义合格群体那样咬文嚼字。我认为 GAC 可以借此机会指出一些与目的相符的用户群体示例，因为归根到底，最重要的还是目的，这是欧洲同事对 GDPR 的看法，我深表赞同。我认为，有一些明显的用户类别明确地与合法目的保持一致，所以我认为这是我们作为 GAC 应该考虑的事情。现在不必让它成为专门的列表。因为随着我们在这方面经验的不断丰富，以后也可以对这个列表进行修改，但我认为我们可以借此机会定义那些明显的用户群体。我们所认为的第三个任务是制定一套行为准则。我们认为这个任务不一定是这项工作的主要部分，但肯定是对话的一部分。我的同事曾说过，GAC 参与这项工作时应与我们先前的工作相符，因为关于什么是行为准则，查看现有的 GDPR 中关于阐明认证机构需要如何做才能符合 GDPR 的语言，以及提供关于如何开展认证的框架，我们以前的工作虽然已经做到，但还可以做得更好，对此我深表认同。但这也是说，至少从美国的角度来看，我们应该认识到 GAC 不应该参与认证，这一点很

重要。这确实需要由拥有合法目的的用户群体自行组织，并确定在认证方面怎样做才对他们最为有益。大家知道，他们可以参考 GAC 内部制定的行为准则，但他们也必须拥有自己的行为准则。我就讲到这里，虽然这些都是些非常细节性的问题，但我还是想让在座各位知晓美国在这些问题上的看法。谢谢。

伊斯梅尔主席：

非常感谢美国代表。我认为这种类型的讨论正是我们此刻所需要的，所以，我们也欢迎任何其他 GAC 成员提出观点。我还要提醒大家，我们今天还将与董事会就认证模型特别展开讨论，所以请大家做好准备参与讨论。如果你们需要参考公报中的内容，也可以开始分享里面的内容，但请在分享前告知汤姆 (Tom)，以便我们可以做出相应的安排。关于这一点，GAC 成员还有没有其他观点？如果没有，有内容需要共享到屏幕上吗？劳伦，请发言。

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN)：谢谢！我只想稍稍提一下之前的问题。当然，认证问题仍然是一个值得关注的问题，特别是鉴于临时模型对 GAC 潜在职责与义务的描述这一点，但是从全局出发，我想再次提醒大家，我们是遵照流程来开展工作的，实际上在 1 月底 GAC 就已经对 ICANN 提议的模型做出了回应。有 3 种变化的模型，实际上 GAC 已经提交了一份非常明确的意见，说明了支持哪些模型，对哪些模型存有疑问，之后，我们也提出了自己的模型。为了便于大家观看，我想将这张幻灯片共享到屏幕上，向大家说明关于应公开哪些信息，不应公开哪些信息，GAC 模型的关注点。这张幻灯片只为大家展示一个视觉模型，但我现在想做的就是谈一下促成这个 GAC 模型的问题背后的理念，

现在我们所关注的并不是以前的这些 ICANN 模型。模型 1，模型 2A，模型 2B，大家了解的所有这些模型正在逐渐退出舞台，事实上当前所关注的是 ICANN 提出的临时模型。请法比安 (Fabien) 切换到之前的幻灯片，我们当前关注的是 ICANN 一周前发布的临时模型，而 GAC 再次非常迅速地行动起来就这个模型提出了看法，我认为，如果高层可以对 GAC 有关临时模型的意见中提到的问题进行审核，那将会很有帮助。临时模型的某些方面存在一定的积极元素，但对于某些方面我们也心存担忧，还有一些方面我们存有疑问。先从积极的方面开始，因为这些积极元素确实有益。模型中有可以满足执法机构需求的框架，这是一件好事。它也在继续收集数据，也不用解释一些术语。当我说详尽 WHOIS 数据时，我是把这比作菜单，包含菜单中的所有元素。就如同广告和广告客户，主菜和甜点。这是详尽 WHOIS 数据。它涵盖了全方面的数据，包含所有元素。GAC 的职责在于为可能的认证系统提供建议。我知道，这将是进一步讨论的热点问题。GAC 的职责还在于为寻求合法利益的用户访问非公开数据的行为准则提供建议。这些用户可能是消费者保护倡导者，当然还有一些感兴趣的公众。我们先前已经讨论过，这是一个很大的话题。GAC 还需维护现有的数据保护规范要求。这里可能是我输入错误。我想这里应该是，维持现有的数据保护保留期。这是输入错误。很抱歉，我将在最终版本的演示文稿中予以纠正。维持现有的数据保留规范要求。当前的规范要求是在两年以前的合同中确定的，并且保留下来，这是一个积极的元素。再提一下另一个积极元素。未来的某种认证系统。当前并没有认证系统，但将来会有。这种系统将会保留执法机构的访问权限，而且，它还将匿名维护 WHOIS 问题。这意味着什么呢？这意味着，当地警方在对一名坏人进行调查时，坏人将对此毫无察觉。他们将对 WHOIS 查询一无所

知。调查将以一种匿名形式进行。请切换到下一张幻灯片。问题。这里也提出了一些问题。其中一些问题需要进一步的解释说明，特别是 ICANN 的临时模型关于将哪些数据保留并向公众公开，哪些数据不公开，哪些数据又是需要获得许可之后公开的选择，因此临时模型中会有大量的信息是非公开的，其中就包括注册人的姓名。重申一下，注册人就是购买域名的人。注册人的姓名包括法人实体的注册信息，这里不是指个人实体，而是法人实体，还包括名称。打个比方，这就是黄页中关于非公开公司的信息，而不是白页中关于个人的信息。关于某些信息，以及行政和技术联系人的州、省和国家/地区信息，临时模型中存在内部矛盾的地方，因为个人的州、省和国家/地区信息在临时模型中处于公开状态，但出于某些原因，行政和技术联系人的州、省和国家/地区信息为非公开状态，并且信息可能存在错误。我们进入下一个问题，这个问题比较复杂。在临时模型开始投入使用时，当前却没有认证系统。对于我们所关心的这类问题以及如何看待 GAC 职责，我们也曾听到过这方面的提问。但更大的问题是要让所有人都能够访问 WHOIS 系统的非公开数据，而在这个临时模型中有大量的数据没有公开，这些内容被锁定，并且被认为是非公开的，为了让任何用户群体都能访问这些数据，这里必须有一些相应的措施，而这些用户群体包括执法网络安全研究人员知识产权持有人等。我们必须有一个临时系统，必须为具有合法利益的组织提供一种临时方法，以便他们能够出于合法目的访问这些数据，当前的临时模型并没有解决这个问题。它并没有要求提供某种临时系统，没有要求任何一种系统。一旦临时模型生效，就没有必要采取任何措施，大概在 5 月 26 日，临时模型开始生效，但该模型中仍没有任何一种相应措施可以让合法用户出于重要目的访问非公开的信息，其中一个目的主要侧重于保护公众免受欺骗和恶意

行为的影响。所以，这是一个大问题，我们在意见中也提到了这个问题，当然，这也是我们关注的一个重要问题。另一个问题是 ICANN 的临时模型实际上是否符合 GDPR 的规定。它是否超出了 GDPR 规定的范围？在这方面，GDPR 确实侧重于保护个人信息和实体信息，但 ICANN 的模型也保护非法实体的信息，因此我们担心该模型是否超出了 GDPR 规定的范围。而且，当前没有任何措施来提高数据质量和准确性，这是 GAC 在过去几年中一直讨论的重大话题。这仍然是一个重要问题。实际上，GDPR 的规定侧重于数据的准确性并且具有相应的要求，但最终没有对 GAC 的职责进行澄清。这是在上周我们刚刚提交的 GAC 意见中明确的所关注问题的总结。请切换到下一张幻灯片，因此实际的工作和任务将是我们在公报中确定的内容，也就是我们当做建议进行沟通的内容，而且我们还可以与一些有活力的董事会进行讨论。我们应该谨慎待之的事情是，我们已进行创作并在记录的时间方面达成共识之后，我可能会添加一份极为详细的可以反映 GAC 观点的意见，事实上，将这份意见附加到公报中也许是明智的，因为从实际来看，在某种程度上说，这些意见会被掩埋在 ICANN 总体意见中，因为大量的数据涌入，因此这些意见可能会被列入到所有其他意见中。我们也很难在网站上找到它们。很难知晓这些意见位于何处，但是在附加到公报中后，我们就可以轻易找到，但更重要的是，这些意见上升到了一定的正式层次，需要董事会对此作出回应。因此，我们认为并且强烈建议，应该将这些意见作为 GAC 建议和一些其他我们要重点考虑的问题附加到公报中，这些意见可能有一些微小的更新以反映当前的活动，其中包括出版详尽的说明书。当然，我们也欢迎大家对这份意见发表看法、编辑、补充以及提出异议。对于任何临时模型实施的情况，不论如何都需要建立一个临时的系统以便执法机构和用户群体

可以访问非公开信息。如果 ICANN 要实施临时系统，同时必须有确定的方法来处理非公共用户的访问权限问题。这里不能有缺口。对于需要访问该信息的社群成员，不能有大部分的 WHOIS 数据无法访问。然后，我认为 GAC 建议的最后一点确实应该集中在明确 GAC 的职责，以及认证问题上，通常而言，这是 GAC 向我们发出的信号，表示它们希望参与此流程，今天，GAC 的唯一立场便是就这些重要的公共政策问题提供建议。因此，我们有明确的立场来提供建议和指导，并与其他社群成员一起制定访问非公开信息的高级行为准则，因此，考虑将这些意见加入公报，确实是一个好消息。以上简单介绍了临时模型中的一些问题以及关于 GAC 建议的一些可行替代方案，我认为，接下来的内容应该是大家讨论和考虑的主题。我就说到这里。

伊斯梅尔主席：

感谢劳伦，感谢你在屏幕上共享的可行的 GAC 建议，我也鼓励大家分享自己的看法，因为明天没有安排 GAC 会议，所以今天我们就要针对公报的语言进行磋商。我们将会在这个房间直接开始起草公报的工作，所以，今天是调整文本并进行咨询的好时机。还有人请求发言吗？好的，有请 NOI 发言。

未知身份的发言者：

也许我应该告诉大家，在 15:15 我们将与 ccNSO 为新加入成员举行一场会议。大家可能不了解 ccNSO 是什么，他们是国家和地区名称支持组织。他们将会在其他主题中谈论关于 GDPR 的看法和工作。可能会有许多政府对此感兴趣。

伊斯梅尔主席： 同样谢谢你，大家还有其他意见吗？好的，有请法国代表。

法国代表： 谢谢玛娜尔 (Manal)。我想再次代表社群对劳伦和卡特兰 (Cathrin) 表示感谢，感谢他们为向 GAC 组织做出回应所做的出色工作，我认为我们以一种有效的方式做到了这一点。这确实令人惊讶，因为时间限制，我只对 GAC 的建议发表了看法，大家知道，GAC 建议与 GAC 针对具体问题做出的回应或发表的看法有本质的不同，GAC 建议会被提交至 ICANN 董事会，且其职责与 ICANN 章程一致，然而，GAC 做出的回应会被提交至 ICANN 组织。因此，关于 GAC 建议，我的观点是，我们不能只采纳我们做出的回应，并将其纳入 GAC 建议，因为在一定程度上来说，这些回应需要再次修改。我的建议是，事实上，我们可以试图从 GAC 的回应中摘取一些高级别的原则，特别是正如同劳伦所说，因为 GAC 的回应已经有一些更新，例如详尽的说明书。因此，我愿意与任何有兴趣人员一起合作，尝试从 GAC 做出的回应中摘取一些高级别原则，可能也会确定一些对 GAC 非常重要的观点，以供 ICANN 董事会考虑。我认为这是一个不错的前进方向。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢法国代表。是的，这确实是一个很不错的想法，因为我们已经就此达成一致。我的意思是说，这 3 个想法都很不错，但是他们的目的更多的是为了...而非明确要求董事会，所以，我们可以研究措辞或者重新措辞，同时也会以法国代表的说法为指导。先请荷兰代表发言，然后是瑞士代表。

荷兰代表： 谢谢吉兰 (Ghislain)，你说得很对。还有一个原因是我们对整个 GDPR 的分析，第二点是我们仍然有一些模型。说明书也涉及到一些新的内容。具体列出了 GAC 的运营职责。正如吉兰所说，我们也应该具体提出一些内容，如果可以，我想参与起草工作。也许在一个小型起草小组中。我认为吉兰也谈到了这一点。我们可以做一些准备工作。

伊斯梅尔主席： 谢谢荷兰代表，如果你有兴趣参与这项起草建议的工作，请联系吉兰。有请瑞士代表发言。

瑞士代表： 谢谢玛娜尔。我叫乔治·坎西欧 (Jorge Cancio)。今天下午，我们将与董事会召开一次非常重要的会议，会议中有关 WHOIS 的讨论可能会成为明星话题，GAC 评论中提到的许多问题，以及劳伦和卡特兰的提案，这些都会在与董事会的讨论会议上涉及到，正如我们在汤姆·戴尔 (Tom Dale) 一小时前发送给我们的电子邮件中看到的那样。我想，消化吸收董事会的回应应该会非常有用，因为我们提供的 GAC 建议更具体。我建议，在明天开始 GAC 建议之前，我们 GAC 的领导层能够留出半小时，让我们消化吸收董事会的回应，这样做比较明智。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢瑞士代表。是的，我们肯定是在起草公报开始之前留出这个时间的。我想我们不会有很多建议，所以我们可以留出一些时间。请美国代表发言。

美国代表： 谢谢！这些意见听起来非常不错，如果可能的话，我也期待能加入起草小组。我还有一个想法，我们现在不必详细讨论，但有些事情 GAC 可以考虑，即在考虑 5 月 25 日的执法时间框架方面，尽可能地具有建设性。GAC 也许可以给第 29 条数据保护工作组发送一封信函。我们可以讨论该信函应该涉及到什么内容，但这可能是一个很好的机会告知他们这些内容，补充 ICANN 在各方面已经完成的事情，说明 ICANN 社群在其对 GDPR 的合规性方面准备做的事情，以及从 ICANN 社群那里获得的反馈，若合适，也可能会提出其他问题。所以，我只想提出，如果在全体会议上没有充足的时间来完成这件事情，那我们可以起草小组中开展另外的对话。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢美国代表，原则上，这是一个协议，所以起草可能也需要花费一些时间，对吧？抱歉，请谢里夫发言。

谢里夫·迪亚洛 (CHERIF CIALLO)：谢谢，我是 [口译人员讲话]，我只是想针对明天 6 点半到 8 点在 202 号房间举行的 WHOIS 会议讲几句。这场会议将使用法语，期间可能参杂有使用英语进行的讨论，但也许会有许多政府对此感兴趣。我们希望在 6 到 8 点可以听到大家的新想法。会议地点在 202 室。

伊斯梅尔主席： 在结束会议之前，大家还有什么意见吗？我们已经有一点延迟，但是没关系。如果没有意见，那么我们就结束这场关于 GDPR 的讨论

会议。我希望大家能与吉兰联系。我相信劳伦和卡特兰，以及荷兰代表和美国代表都参与到了起草小组中，我们期待在起草公报开始时能够进行一次简单的讨论。有关 GDPR 的讨论会议到此结束。请大家继续坐在座位上，我们将直接开始下一场会议。谢谢大家。

[听力文稿结束]