

---

圣胡安 - GAC 与 ALAC 联合会议

2018 年 3 月 13 日（星期二）- 13:30 - 14:30（大西洋标准时间）

ICANN61 | 波多黎各，圣胡安

伊斯梅尔 (Ismail) 主席： 大家下午好，感谢大家回来参与本次会议。现在开始 GAC 第 24 次会议，也就是定于 3 月 13 日星期二举行的 GAC 与 ALAC 联合会议，会议时长为 60 分钟。欢迎来自 ALAC 的所有成员，欢迎艾伦，现在有请艾伦发言。

艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg)：谢谢，我将会请我们的领导层发言。幻灯片上是否列出了议程？请大家将议程上的项目读一下，之后我们便从第一个议题开始。我认为这是一个其他事项，我们已经提出了对其他事项进行讨论的请求。有人告诉我，幻灯片马上准备好。

伊斯梅尔主席： 很好。请开始。

未知身份的发言者： 新 gTLD 后续流程中的地理名称、GDPR 临时模型、欠服务地区的能力建设合作是对 GAC 与 ALAC 联合声明中有关包容性、知情和有意义地参与 ICANN 信息的增补内容。

艾伦·格林伯格:

我已经提出了一个关于针对 KSK 轮转展开讨论的请求。如果大家对此没有其他的意见，那么我们进入议程的第一项，也就是将地理名称作为顶级域。现在的发言者是艾伦·格林伯格，我只是做个自我介绍。大家知道，我们正在进行第 5 阶段工作：GNSO PDP。ALAC 尚未就此表明正式的立场。在阿布扎比会议结束时，我们确实针对立场问题进行了非正式讨论，参与了那次讨论的大多数人都认为：我们希望看到一个没有绝对赢家也没有绝对输家解决方案。但在某种程度上应提出一些可接受的东西。然而，对于如何做到这一点，我们没有收到任何建议。

所以，希望大家能踊跃发表意见。关于我们如何实现这一想法，或是关于他们想要提出的一些其他问题，大家还有没有其他看法？很显然，这是我们关心的问题。我并不是很清楚，在这个论坛中我们要讨论的具体内容，但我希望大家能踊跃提出意见，或者我将话筒交还给玛娜尔 (Manal)，让她谈论一下她在这一主题方面的考虑。

伊斯梅尔主席:

正如你说提到的，这是一个大家极为感兴趣的话题，也是 GAC 特别关注的话题。已经有许多 GAC 成员表示有兴趣参加这个工作组。实际上，我们已经放宽了明天的日程安排，如果他们愿意的话，所有 GAC 成员都能够参加明天上午举行的第 5 阶段工作会议。

所以，这个主题可以分为两个方面。一个方面与流程有关，一个方面与实质性内容有关。在流程方面，我们期待有更多的 CCWG 规则生效，但大家要明白的是，这个流程必须遵循 PDP 规则。所以在讨论流程方面，我们花费了不少时间，而且，我也了解到 ALAC 也开展了同样的讨论。是的，艾伦。

由于这个流程最初是由 GNSO 提出，我们推测其体现的是平等的成员关系，尽管没有涉及到投票，但如果有的话，它也会计算正式成员的票数，这个流程也会很快变得明晰起来，对于这一点，我应该比大家更清楚一些，因为我上次参与了 GNSO PDP 规则的重新编写工作。这些规则允许我们使用一种确切的类型 [音频不清晰]，这个流程也许需要花费一年的时间才能得到批准。假设 GNSO 当真想要这样做，那么我们可以在 GNSO 之外实现这一点。

因为不想把这一事宜搁置一年，所以我们别无选择。老实说，我对此并不是很担心，因为我们希望 GNSO 意识到一点：如果我们真的不喜欢这个流程该怎么办。首先，我们将会批准或不批准这个结果。其次，关于 GNSO 如何处理工作阶段的成果，如果社群的各个部分切实反对其处理结果，可以肯定他们是不会参与进来的。或者即便他们继续接受这一结果，就算你们的建议比我们的建议更为有影响力，但还有向董事会提出建议这一关，然而我认为这是一个很好的方式，也许我们的建议可能在 CCWG 中便被否决，但这种做法可以确保在审议中提及我们的建议。因此，从我们的角度来说，这是一个合理的前进方向。

伊斯梅尔主席： 谢谢大家。谢谢艾伦。确实是这样，我们从联合主席那里得到的确切回应是，如果我们希望以 GAC 成员的身份继续执行 CCWG 规则，换句话说，只需任命 5 名成员，我们便可以这样做。但我们并没有看到遵循 CCWG 规则所带来的好处。

所以，现在的讨论更侧重于实质性的方面，我们也正在尝试提出我们的意见。如果参与第 5 阶段工作的同事想要分享任何观点，我认为这是一个很好的时机。如果没有想要分享的话，那么关于这个具体的议程项，大家还有没有其他的评论或者其他事情？

艾伦·格林伯格： 事实上，我们已经任命了一名级别较低的联络人，只是为了确保我们与各个地区的群体都有交流。我认为这种方法不适用于你说的这种情况，但要确保我们至少有 5 名联络人，当然，我们也不会将数量限制为 5 名。

伊斯梅尔主席： 我们也是一样，同样也需要任命 6 名成员，而非 5 名，这样我们可以维护诸如传递 GAC 观点、保持开放渠道和 GAC 更新这样的工作。但我们还会有其他参与者参与进来。因此我们的情况差不多也是这样。

艾伦·格林伯格:

很高兴看到在没有提前交流的情况下，我们能以相同的方式作结。在 ALAC 方面，大家还有没有人想要提出其他问题？那么我们进入下一个议题，那就是临时模型，因为我们已经有一个遵循 GDPR 的模型。如果大家没有意见的话，我将会开始这个议题。

我们已在一般会员和 ALAC 进行了一些激烈的讨论，但当时并未形成统一的立场。大家在 ALAC 中表达出的大多数观点是，担心 ICANN 提出的建议可能会或不会被数据专员接受。如果大家有听到 [音频不清晰]，他认为数据专员会给我们提供反馈意见，因此我们没有必要作出假设，这样我们也有了一个前进方向。很明显，从 ALAC 的角度，作为一种原则，我们关心的是隐私。我们关心的是互联网的完整性，这意味着执法机构和非执法机构、网络人员、网络安全人员仍然能够继续正常工作。但很明显，我们也必须遵守法律，并在遵循法律的前提下找到解决方法。声明一下，以下是我个人的观点，我认为在制定像 GDPR 和其他类似的地方性隐私法这样的规则时，并没有考虑它们对互联网的影响。并不一定要与他们国家负责互联网的执法机构和通信部门合作，但我认为这可能会鼓励大家在各自政府中彼此交流，而这些政府以前可能没有这样做过，所以这可能是件好事。

伊斯梅尔主席：

谢谢艾伦，在 GAC 方面，我们已经提交了意见，而且事实上我们也提出了一个模型，目前我们正在将这个模型与 ICANN 提出的模型进行对比。有一个问题正在成为热门问题，它就是可以对访问非公开数据的实体进行认证的问题。我不断听到有人说起，不希望 GAC 过度参与到认证模式中。认证模式并不是由 GAC 提出的。我也没有在关于认证的提议中看到认证模式的相关内容。所以我认为讨论更多是有关于 GAC 可能发挥着协调作用，当涉及到类似执法机构的机构时，其主要列表是在地方层级编制，而非 GAC，并且当涉及到行为准则时，GAC 也非常愿意参与进来并遵循这一行为准则。

详细信息暂时无从查找。但我看到大家都重申了同样的观点，而且我在这里的发言仅为个人观点，并不代表 GAC。大家就可以保持分层的最小集合达成一致。大家就可以就无害的最小集合达成一致并将其公开，但是可能会涉及到一个较大的范围，我们需要在这个范围内达成一致意见，而且我也想知道合规性问题是否可以缩小其范围。我的意思是，在我们的讨论中，哪些内容遵循合规性，哪些内容需要继续进行讨论？这是很难说清楚的，因为我认为这些内容将有助于讨论，以确切了解某件事是否合规。如果不合规，那就可以将其排除在范围之外。

不管怎么样，我暂时讲到这里，看看 GAC 同事或 ALAC 是否要发表看法。

艾伦·格林伯格： 其中一个真正具有争议的问题是，当前在 [音频不清晰] 中的所有元素是否为合法的收集。很显然，除非我们已经拥有这些内容，否则你们不能将它们提供给任何人，包括执法机构，而且 ICANN 进行调查时发现，网络滥用者和执法机构都声称每个单独的元素都是有用的。数据专员是否会认为这是收集该元素的一个正当理由，显然这不是 30 年前我们将元素放入 WHOIS 的理由，但是现在，这个理由是否成为收集元素的正当理由？我认为它将是其中的一个控制因素。我们不知道答案。我相信这是一个充分的理由，但我所认为的观点并不重要。

伊斯梅尔主席： 这是我们需要解决的外部因素。

艾伦·格林伯格： ICANN 的人员表示，隐私专员正在与其他人进行讨论并提出意见。我们希望专员们也可以给我们提供一些意见。

未知身份的发言者： [音频不清晰] 我同意你所说的话，现在最具有争议的一点是 [音频不清晰]，而且说实话，在自我认证方面，ICANN 并没有走向极端，然而，我们的社群之间是需要自我认证的，这将是一个问题 [音频不清晰]，我认为整个模型将不会遵循 GDPR。

问题在于大家所讨论的并不是客观情况。客观情况是要遵循 GDPR。如果我们谈论 [音频不清晰]，这是一项 PDP 工作。所以现在遇到了合规问题，并且我们必须遵守 GDPR，如果

我们逐步实施 GDPR，我们将会看到我们并没有遵守 GDPR，收集整个 WHOIS 的时也是没有遵守 GDPR，在两个地方的 [音频不清晰] 也将不会遵守 GDPR。因为当你将这个模型放在几个地方时，[音频不清晰] 非常容易，它差不多是处于公开状态，所以你们必须限制其他几点。现在我们制定了一种模型，我明白 ICANN 有些 [音频不清晰]，这里涵盖了各方的利益和观点，以及他们可以做的事情和已经做过的事情。我认为，社群也许可以对它进行改进，而且还需要专家判定这个模型是否遵循了 GDPR，这一点也很重要。

伊斯梅尔主席：

是的，现在是玛娜尔发言。如果我理解正确的话，你说的合规指的是一个合规范围。我认为这不是在合规与不合规之间二选其一的问题，我认为这是一种挑战。如果我们知道某些不合规的内容，也就是说可以将其排除在讨论范围之外。但真正的难题在于我们并不是真正了解合规与否的范围所在。

艾伦·格林伯格：

这显然需要隐私官员集体判断。在这里，我们可以畅所欲言。我们所表达的观点可能最终与他们所说的完全一致，也有可能不一致，但这就是我们要努力的方向。

我认为还有一种情况，就是如果我们要严格遵守条款并依据这些理由进行收集，要是只使用 30 年前收集的数据的话，我们



---

可以非常合规，但我认为这样会在互联网上造成混乱。我们将拭目以待。

我发现我们行动的速度是极为迅速的。这本身就是一个好兆头。另一件事是，我认为重要的是，要明白我们可以有多种前进的方向。合规模型是一个，实际上，我们有一份合同，规定你们必须收集所有东西，并将其公之于众。我们的另一个方向是董事会可以制定政策，但其期限为一年，而且对于 PDP 能否按时完成？这也是一个挑战。

伊斯梅尔主席：

只是为了表达一下，我们对 GAC 如此迅速地行事感到惊讶。美国代表，有请。

美国代表：

对于在短时间内取得如此巨大的进展，我认为是值得称赞的，但时常还是会出现关于签约方是否会使用任何合规模型的问题，我不知道大家是否有这种担忧，但这个问题会时常被人提出来，并被描述为 ICANN 无法强制实施该模型，因此也不确定它在为什么事情奠定基础。不知道其他人是否也存有同样的担忧。

艾伦·格林伯格：

我当然也存在这样的担忧，但归根究底取决于专员们的意见，取决于他们是抓住机会并加以遵守，或者是采取更安全的方式

---

并直面 ICANN 的怒火。当然，我也期望隐私专员非常清楚的告诉我们一些事情，但我也不会对此抱有很大的期望。

伊斯梅尔主席：

大家还有其他意见和建议吗？否则我们就进入下一个议题。我们继续。下面的议程项是关于欠服务地区能力建设方面的合作。正如大家所了解的，针对欠服务地区，我们设立了一个 GAC 工作组，该工作组正在与政府团队和 ICANN 合作以开展能力建设工作坊，我们已经完成了一部分工作。普瓦是欠服务地区 GAC 工作组的联合主席。

普瓦·亨特 (Pua Hunter)：

正如玛娜尔所说，该工作组目前将在巴拿马举办最后的能力建设工作坊，在此之前，他们已经相继在非洲、太平洋、中东举办过工作坊，最近一次是在波多黎各举办。工作组暂时没有在巴拿马举行工作坊之后继续开展此项工作的计划。相反，工作组将编写举办工作坊后的调查并制定评估，并将其提交给 GAC。该报告将确定下一步的工作，尽管工作组正在准备开发学习内容，以在 ICANN 在线学习平台上使用。然而，我们也要注意工作组迄今为止关于在能力培养领域方面的承诺，该小组面向公众开放并欢迎大家与 ALAC 合作，一起编制材料和/或对欠服务地区开展的教育工作进行规划，并为 ICANN 提供更广泛的受众。这个主题已在先前的 ICANN 会议上提出，我是支持这一点的，我认为，现在是时候采取行动了。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢普瓦。有请艾伦发言。

艾伦·格林伯格： 关于我们是否有兴趣协助这项工作，ALAC 并未针对这一点展开讨论，但我可以代表 ALAC 肯定地说：是的，我们很乐意。很难想象我们组中会有人拒绝此事，而且关于参与协作、分享资料并与其它人一起共事，以及确保在没有其它事情的情况下，我们每个小组都知道对方正在开展的工作，并以任何合理的方式参与其中，我也很难想象，会有人认为这不是一个好主意。作为 ALAC 主席，我很少会有足够的自信在没有询问 ALAC 全体成员的情况下做出声明。但在这种情况下，我可以很肯定的做出声明。

未知身份的发言者： [音频不清晰] 我始终坚持的观点是以人为本的互联网。虽然我们已在欠服务地区开展工作，但还存在性别弱势的问题，我们还存在着关于女性在互联网的未来发展方向的巨大担忧，所以我想问 - 我们是否可以在考虑下一阶段的能力建设时，将欠服务地区的服务范围扩大到性别弱势方面。

艾伦·格林伯格： 再次声明一下，对于协助扩展其范围，我们是很有兴趣的，我们有足够的资源来实现这一点。我们拥有 [音频不清晰]

约尔奥·兰斯普罗 (Yrjo Lansipuro): 非常感谢, 我可以证实艾伦所说的话。我也认为 ALAC 将会开展这类的工作, 我们已经设立了工作组, 并且每年至少有 10-12 次网络研讨会定期举行。作为该工作组的主席, 我可以很肯定地告诉大家, 对于协助开展任何类型的活动, 我们都是没有问题的。仅供参考的是, 现在我们正在使用 ICANN 学习平台, 因为这个平台使用起来非常方便。谢谢大家。

未知身份的发言者: 我们与普瓦和莫琳 (Maureen) 有过一次简短会面, 莫琳对这个问题很感兴趣。很遗憾, 她并未出席本次会议, 她现在正在参加另一场会议, 在那次会面上, 我们主要讨论的是我们现在已经有可能为巴拿马做一些事情了, 而且如果莫琳所在的工作组可以指明具体的领域和主题, ALAC 成员也将会很乐意参与到巴拿马的工作中, 但是很遗憾, 它是这一系列中的最后一个。谢谢大家。

伊斯梅尔主席: 好的, 普瓦, 请讲。

普瓦·亨特: 关于凭借工作坊前的调查确定的议程, 我们将会在 ICANN 第 61 届会议结束之时向大家分享, 并根据回复情况来选择可与我们一起制定总议程的合作对象。谢谢大家。

伊斯梅尔主席： 谢谢普瓦，正如艾伦在会议开始时所说的那样，我们思考的方式不同，但是我们最终做的却是同样的事情。所以，我们何不将所做的这些努力结合起来呢？

我们还需要确定一件事，就是我是否可以将入职管理的项目列入议程中。在过去一年中，我们大概有 100 名新加入的代表。所以，我们正在考虑为新成员提供入职培训，以帮助他们真正地而且快速地赶上我们的步伐，并且参与到讨论中。所以，如果大家愿意的话，我想这可能也是一个我们可以合作的领域。

艾伦·格林伯格： 可能会涉及到要将一些知识传授给新加入的成员。我了解到，ICANN 学习中心可以提供相应的资料。我们尚不能确定这个平台的效果如何，但我们应该看看这个平台所产生的具体效果，同时也希望 ICANN 人员为我们提供一个用于入职培训的基本工具，从而我们可以根据我们的专业需求添加入职人员，而不是重新开发一个工具。我们需要认真对待这件事情，而且对于这个工具是否符合我们的需求，我们也有严格要求。

伊斯梅尔主席： 是的，谢谢！有请约翰发言。

---

约翰·莱普里斯 (JOHN LAPRISE): 他们也可以为 GAC 开发一个入职管理程序。

普瓦·亨特: 对于明天有关入职管理的会议, 如果 [音频不清晰] 或任何 ALAC 成员想要参与该会议, 大家在这里就可以做决定。谢谢大家。

伊斯梅尔主席: 谢谢普瓦。关于这个议程项, 大家还有其他看法吗?

艾伦·格林伯格: 在我们进入下一个议程项之前, 我突然想到我要申明一些事情, 这些事本该在会议开始时说明的。ALAC 基本上是全员出席了本次会议。当前正在开展的预算草案会议对我们用于外展和参与的项目做出了可怕的决定, 因为这三个项目的预算都被完全或部分地削减了, 因为本场会议与该会议是冲突的, 而在该会议中 ALAC 成员的出勤率低, 所以在这里, 我对此深表歉意。又到您了。

伊斯梅尔主席: 在我们进入下一个议题之前, 大家有没有其他的意见或问题? 如果没有的话, 我们就进入下一个议程项, 即 GAC 与 ALAC 关于有包容性、知情并有意义地参与 ICANN 的联合声明的后续行动。我们很高兴能有这样一份联合声明, 并且可以快速地将这

---

份联合声明提交给董事会。同样重要的是，我们需要跟进这个声明，并且一起考虑接下来做什么。

艾伦·格林伯格：

我不知道这是幸运还是不幸运，我们在董事会批准与其有关的项目资金后不久便发表了这份联合声明，其中涉及到在 ICANN 网站上制定索引和提供所有信息的相关内容。董事会给予的回应基本上是：我们正在处理很多事情，而且我认为这是一个三年的项目。之后，他们将问题抛回给我们，并告诉我们，他们想要让他们做的事情不属于该项目的范畴。我认为，从某种程度上来说，他们并没有领会到我们所说的部分意图。其中一部分非常简单，也就是让我们拥有统一的编号系统。但我想我们说的是，随着新文档的创建，我们不需要等着将它们整合到一个庞大的新系统中，我们应该有一个页面摘要以及一些可以方便访问的工具，并且不一定要显示完整信息。

所以下一步可能就是，玛娜尔和我必须写一封信以对这份声明进行解释。我相信其他人已经阅读过这份答复，我很想知道这种理解是否正确，还是只有我一个人有这种想法？

伊斯梅尔主席：

是的，我们一直有收到同样的问题，你还需要我们为你提供什么东西呢？是更多地文档吗？正如你提到的那样，我们正在寻求简化，而不是使用更多、更冗长、厚重的文档。

---

对于该议程项，大家还有意见吗？

艾伦·格林伯格：

我认为大家针对 GDPR 的通信方式是十分有趣的，这种方式的确可以让我们及时了解到了最新信息。博客文章中涵盖了很多信息，尽管这些信息并不是非常容易访问和查找。而且，我认为我们需要考虑 GDPR 或目前的其他实际问题。如果我们认为它们并不符合我们的目标，我们应该将其指出来，不一定要以某种正式的形式。我们可以不断推动大家朝着这个方向思考，让大家发现这个问题。所以...

伊斯梅尔主席：

是的，我也喜欢社群就 GDPR 主题进行沟通的方式，尽管整个进程发展得很快，但每个人都在努力保持同步，并且在我们没有时间去建立跨社群工作组的情况下，多利益相关方也参与进来了。

艾伦·格林伯格：

这可能就是它能如此快速有效的原因。

伊斯梅尔主席：

大家还有其他意见和建议吗？这也让我想到了优先级的观点。当整个群体同意优先考虑某件事情时，这件事就会非常快地实



---

现，还是以 [音频不清晰] 为例，他们与所有 SO 和 AC 的侧重点相同，他们就是很好的例子。

艾伦·格林伯格：

我感觉到，当我们有一些不是很紧急的事情时，我们就会为组织制定一个年度章程，并另外花费 6 个月的时间招募成员，而当我们做完所有这些事情之后，一年半或者两年就过去了。我认为，有时候我们需要抵制将所有事情形式化，而正是这些形式化的东西让整个进程变得缓慢。

伊斯梅尔主席：

因此我们所有人在时间限制方面都要有紧迫感 [笑声]。还有人要发言吗？

哈维尔·鲁阿-赫维 (Javier Rua-Jovet)：我想要对来到波多黎各的成员和观察员表示感谢。

现在是波多黎各最好的季节，如果可以的话，我想要提醒社群和整个 GAC，明天上午 8:30 会有一场 GNSO 关于地理名称的规则的对面对面会议，也许我应该在讨论第二个主题的时候提出这一点，届时大家可以深入了解相关的进展情况以及 PDP 流程的启动情况。也会在那场会议中看到其他的共同领导。当然，大家也可以看到奥尔加·卡瓦利 (Olga Cavalli)，ALAC 的共同领导和其他人，比如来自 ccNSO 的安娜贝丝 (Annabeth) [音频不

---

清晰] 等等。所以这也是获得社群意见的好机会。这就是我们召开两次会议的原因。就是这样。

伊斯梅尔主席：

谢谢哈维。

还有人要发言吗？好的。

艾伦·格林伯格：

其他事项问题是有关 [音频不清晰] 密钥轮转的问题，正如大家所了解的那样，我之前推测会进行密钥更改，也就是 DNS 的安全密钥，该密钥本该是在完成 INI 转换时进行更改的，但明智的举措其实是，不要在同一时间对其进行更改。我们已经推迟了密钥更新，因为我们发现大量的 DNS 解析器并没有准备好，而且在完成轮转的那一天，所有这些人的互联网会遭到破坏。我并不清楚具体的数字，在那个时候，报纸上还有相关的报道，其标题是：ICANN 破坏了互联网。

另一种方式就是不要进行轮转，并且没有人会认为一年之后它会变得更好。当然，如果是出于安全原因，那么我们必须进行轮转，但在这一方面，我们目前没有任何经验。约翰，是你最开始提出这个问题的，我现在已经给出了一个简短的总结，你还有想要补充的吗？

约翰·莱普里斯:

是的，我的发言仅代表我个人的观点。我是 ALAC 成员，来自 [音频不清晰]。在 ICANN 第 61 届会议上，我们一直专注于处理包括 GDPR 和预算在内的许多问题，关于其他问题所造成的损害，例如 KSK 轮转。戴维·康纳德 (David Conrad) 已讨论过 2018 年 ICANN 组织进行轮转的暂定时间，因为目前掌握的数据非常杂乱，所以 ICANN 也不清楚这些解析器在哪里，也不知道到底有多少终端用户可能会受到影响。事实上，很可能整个国家都会受到那次失败的轮转的影响，这是一个无法接受并且无法控制的风险，希望在 10 月份进行轮转之前，大家注意到这个问题。谢谢大家。

美国代表:

谢谢你提出这个问题，并将此问题提上议程。我想要指出的是，美国认为 [音频不清晰] 促进 DNS 的安全性和稳定性以及支持其在根本上的实施是非常重要的。话虽如此，但培养实践能力和经验以及诸如 KSK 轮转这样的事情也非常重要，因为就算是在不太可能的情况下，我们也希望永远不会有在进行 KSK 轮转时出现损害的事情发生，或者希望不会有需要进行密钥轮转的其他原因。重要的是要形成条件反射。[音频不清晰] 采用 [音频不清晰] 的越多，就越有可能发生重大破坏，而我们等待的时间就会越长。

从美国的角度来看，我们支持对 KSK 轮转策略进行审慎的考虑，以与相关各方进行充分沟通，进而降低由此造成的损害。说到

---

底，我认为等待的时间越长，遇到的问题就越大。我希望 GAC 和其他人推动政府、互联网服务提供商和其他任何解析器供应商的之间的交流，以确保在进行 KSK 轮转之前采取预防措施，谢谢大家。

艾伦·格林伯格：

当前的数据是相当吓人的。自去年 8 月以来，极少数的解析器供应商拥有新开发的能力来汇报是否做好准备。其中可以向我们汇报的解析器供应商的比重很小，很大一部分的解析器供应商并未做好准备。近期升级了软件的这些人显然比较关注升级软件。那些没有升级信任锚的人可能并没有关注他们的软件，或者这些人已在 6 年前就聘请了顾问来安装某些东西，所以我们所不知道的人数比重可能比较大。

我们不知道每个解析器供应商会服务于多少用户。如果大多数的解析器供应商没有正确处理这件事，但是这个数量仅代表 1% 的大众，这就是一个合理的风险。如果他们代表全世界一半的用户，那这就是完全不同的问题，而且对此我们将无从得知。所以，这就需要大家的主观判断。美国代表讲过，我们确实是在冒险，我们永远不需要轮转，并且在将人们排除在不确定的时间之外方面，我们没有经历过这种短期风险。与我们在行业中所进行的大多数软件升级不同，例如，如果我们计划进行更改，如果这种更改不起作用，那么我们可以回溯到之前的版本，但在当前的这种情况下，我们不能这样做。所以...有请迪贾尼。

迪贾尼·本·耶马 (Tijani Ben Jemaa): 是的, 很抱歉, 我忘了报上我的名字。我的观点是, 大家在网上所做的任何事情都是有风险的。如果仅仅是因为这件事情存在风险就停止做任何事情的话, 那将无法做任何事情。轮转是强制性的, 在推进这一事宜方面, 我们已经非常滞后了。一般而言, 我们应该在几年之前就开始进行轮转, 现在, 我们需要开展这种轮转。我不是说我们需要按照计划在 10 月份进行轮转, 我不知道具体的时间, 具体情况应该取决于准备情况。但我们应该先做好准备, 然后才可以进行轮转。我们不能说因为会产生问题就不开展轮转这种话。

艾伦·格林伯格: 我已经看到了 [音频不清晰] 和约翰·莱普里斯的卡片。不知道还有没有其他 GAC 成员想要发言?

未知身份的发言者: 针对这个问题, GAC 的立场是什么?

伊斯梅尔主席: 坦白来说, GAC 目前尚未针对这个问题展开讨论。事实上, 我们先前制定的计划表中有涉及到 KSK, 而那个时候, KSK 轮转

---

还并未开展，但我不记得我们在 GAC 中讨论过这个问题。我等待其他人纠正我的说法。

艾伦·格林伯格： 上次，我们也做过一个简短介绍，当时我们也忽视了 KSK 这个话题以及 KSK 轮转终止的原因，我认为，现在统计出来的数据已经在推进这个事情了。

约翰·莱普里斯： 我想要对戴维·康纳德今天早上发表的其中一个看法进行补充，解析器的主要软件提供商之一，Microsoft 并未将新开发的关键软件内置到解析器软件中，他们为许多解析器供应商提供软件，而且他们报告说这些软件符合新一轮轮转的要求。

艾伦·格林伯格： 明确地说，Microsoft 的解析器可能有信任锚，但并没有相应报告软件来告诉我们它们是否有遵循轮转的要求。

我们拥有 [音频不清晰]

[音频不清晰] 不希望在 GAC 宁静的环境中散播恐惧，但是 KSK 轮转的问题可能比 GDPR 更重要。就算 GDPR 问题在截止日期前仍未得到解决，世界上的某些地方的互联网也不会停止工作。如果在 2018 年 10 月 11 日进行 KSK 轮转，那些世界上某些地

---

方的互联网可能会停止工作。届时，可能会有数百万的人对此表示不满。

艾伦·格林伯格：

举例来说，这些数据显示印度有大量的解析器。我们不知道印度为何有如此之多的解析器，也不了解它们是否对很多人产生了影响。所以这些信息是不完整的，目前还不清楚我们是否需要做出决定，进而来完善这些信息。我看到有几个人举手了。首先请美国代表发言，然后是 [音频不清晰]

美国代表：

在大家真正关注这个问题，我想要提请大家注意一下。我的意思是，这确实是一个值得注意的问题，但是关于这个问题的真实意图，我希望我们可以进行自我学习。互联网将不会停止工作。如果互联网服务提供商已经 [音频不清晰] 并且正在进行验证，那么这可能就是 DNS 解析的问题。但很多互联网服务提供商并没有那样做。因此了解网络配置是很重要的。如果运营商正在验证 DNS 查询并且已经知晓需要在国家/地区层面做哪些的事情，或者互联网服务提供商已经确定他们需要采取哪些相应的行动。那么就不会出现整个国家/地区都处于离线状态的问题，至少不是在部署阶段出现这个问题。也许我们可以主张召开跨社群会议，这样我们就可以更好地了解彼此 [音频不清晰] 以及 KSK 轮转所造成的影响。

---

塞温·欧耶迪吉 (Seun Ojedeji): 我们没有必要将这个问题当作是世界末日一样过分的强调。因为还没到那种程度。我们必须完成这件事。依据我个人的技术背景, 我认为在技术层面我们应该已经达到了一定水准。当我们在完成任务时, 无论结果如何, 我们都能以此为起点, 然后继续前进。我们的每次推迟都会给我们带来不利的 [音频不清晰] 国家/地区, 这比我们所做的事情要严重得多。因此在这个问题上, 我们不能再推迟。谢谢大家。

艾伦·格林伯格: 对于这个事情, 大家可以认为是下面的, 也可以认为是负面的, 它会影响使用 DNS 的解析器 [音频不清晰], 并且这个数字正在成比例下降。

伊斯梅尔主席: 有请荷兰代表发言。

荷兰代表: 恕我直言, 这里不是讨论这个事项的合适地点。也许我说的话有些生硬, 但我认为我们政府并不会完全参与到这个项目中。当我们得到有关安全性与稳定性受到威胁的信号时, 我们更希望在这里的是来自安全与稳定委员会的成员, 或者是正在从事这方面工作的其他专业成员。所以我们更愿意与他们讨论, 当然, 这个问题很值得关注。但我认为这里不是讨论这一事项的好地方。谢谢大家。



伊斯梅尔主席： 在我们结束之前，大家还有没有其他看法或者评论？如果没有其他看法的话，那么我在这里对大家表示感谢，谢谢艾伦，感谢所有 ALAC 成员，感谢你们进行的互动式讨论和准备的有趣议程，而且一如既往，我们也期待在闭会期间与你们进行合作，并再次在巴拿马举行会议。

艾伦·格林伯格： 谢谢您邀请我们。

伊斯梅尔主席： 谢谢大家。

很抱歉，我必须正式宣布，为正式记录在案目的，GAC 与 ALAC 的联合会议现在结束。

[听力文稿结束]