
巴塞罗那 — 高关注度主题：gTLD 注册数据临时规范 EPDP — 报告草案和建议审议
2018 年 10 月 22 日星期一 — 15:15 至 16:45 CEST
ICANN63 | 巴塞罗那，西班牙

库尔特·普里茨
(KURT PRITZ):

非常感谢大家的到来。如果这是有史以来压力最大的 PDP 工作，为什么每个人都在笑？好了，感谢大家的到来。很高兴能与大家齐聚一堂，向大家汇报我们到目前为止已经完成的工作。我们知道，大家在这届会议上的时间很宝贵，所以能有这么多人来参加这场会议，我们就当是对我们工作的一种赞美吧。谢谢大家。

今天我们到场的只有一部分快速 PDP 工作组成员，他们将代表整个工作组发言。在我的左手边分别是来自 RySG 的艾伦·伍兹 (Alan Woods)、来自知识产权选区的黛安·普劳特 (Diane Plaut)、来自注册服务机构利益相关方团体的艾米莉·泰勒 (Emily Taylor)、本政策制定流程工作组的副主席拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak)、表面上来自互联网服务提供商选区的托马斯·李凯尔特 (Thomas Rickert) 以及来自 NCSG 的阿姆鲁·萨德尔 (Amr Elsadr)。很高兴他们能来到这里。

另外，坐在前排的是我们团队的其他成员，他们会在最后上前来回来你们提出的问题，除了詹姆斯·布雷德尔 (James Bladel) 以外，他藏到后面三排去了。不过我们知道他在那儿。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word / 文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

我希望大家首先能明白的是，今天和我一起坐在这里的每一个人都是我们团队的一员，他们来这里不是为了宣扬某个立场或者为某个立场辩护。他们是为了以中立的方式向大家汇报工作，所以在接下来的时间里，我们会按照这个基调来阐释整个工作流程、介绍我们开发的新工具以及说明我们采取了什么样的工作方式。我希望大家能明白这一点。

现在我们来看看今天的会议议程。请翻到下一页。或者我可以按这个按钮自己翻页。

在这个议程中，我觉得重要的一点是，大家都知道，临时规范中列出了很多合法处理注册数据的目的，以及与此相关的一些支持步骤。但我们发现，要继续推进工作，我们真的很有必要制定一整套建议。这项政策必须非常深入和详细。

也就是说，我们要讨论如何建立我们认为合法的注册数据处理目的以及如何处理数据。为此，我们必须先描述 GDPR 中每一项数据处理目的的法律依据。我们必须弄清楚它涉及的每个处理步骤，然后分析每个数据元素，看看它们是否是必需需要收集和处理的。所有这是一项相当深入的研究。

这些工作内容在议程中都有提到，包括数据处理目的、所需的数据处理活动以及与之相关的其他问题。

能翻到下一页吗？那么，我们的工作任务和范围是什么？在很多幻灯片中，我们都得使用最小的字体大小。可以看到，这项工作是由 GNSO 在董事会批准了注册数据临时规范之后发起的。

我们的工作内容大致包括这么三个部分：确认或拒绝临时规范成为共识性政策；制定政策建议，制定关于注册数据处理的新政策；以及回答章程中提出的 52 个章程问题，这份章程已经由 GNSO 交给我们工作组。可以说工作量是相当的多，很显然，目前我们正在积极着手所有这三个部分的工作。

然后，在完成这些工作之后，我们工作组 — 或其他工作组 — 或我们工作组将围绕标准访问模式展开讨论。幻灯片上说“只有在回答了先决问题之后”，所以我们最初的工作就是回答所有这些先决问题。我们已经准备好了。

接下来我们请工作组的副主席同时也是 GNSO 的副主席拉菲克介绍工作组的成员构成以及我们的时间安排，因为是他们帮助我们完成这些的。

拉菲克·丹马克：

好的。谢谢库尔特。

大家可以看到，我们是一个多元化的团队，我们有来自不同 SO 和 AC，以及 GNSO 利益相关方团体和选区的代表。在章程制定过程中，我们便确立了这一成员构成。此外我们还邀请了所有 SO 和 AC，询问他们是否有兴趣参与我们的 EPDP 工作。

大家可以看到，我们不仅有代表或成员，还有替补人员。而且我们还有联络人。我们有来自 ICANN 工作人员的联络人，有来自 ICANN 董事会的联络人。与其他任何 GNSO PDP 一样，我们还有 GNSO 理事会的联络人。所以说我们这个 EPDP 团队是 GNSO 理事会的选择，就是为了实现所有这些代表性和平衡。

可以翻到下一页吗？好的。关于时间安排，虽然我们选择了通过快速 PDP 来处理临时规范，但具体的流程其实与常规 PDP 没有太大的差别，只是我们没有问题报告。

现在我们大致处于这条时间线的中间。我们可以直接跳过第一步，因为 GNSO 已经完成了起草工作，然后我们组建了 EPDP 团队。我们从 8 月 1 日开始进入审议阶段，着手回答所有章程问题。

现在我们即将完成第一个重要的里程碑 — 抱歉，不是第一个。我忽略了分类报告的编制。这是在 9 月份完成的。但我认为现在对我们来说，重要的是第二个里程碑，也就是在 11 月份之前完成初步报告的起草。此时此刻，我们在巴塞罗那正朝着这一目标努力。

之后，我们将进入常规的政策制定流程，包括发布初步报告启动公共评议期，审议我们在公共评议期间收到的意见，以及起草最终报告供 GNSO 理事会考量等等。所以关于临时规范，留给我们的时间真的非常有限，我们必须在一年内做出回应。

而且大家可以看到，这里有一些剩余时间提醒，我们在完成第一阶段工作后，就需要展开标准访问模式相关工作。

好的。那么下面交给你，库尔特。

库尔特·普里茨：

我要指出的一点是，虽然大家都在说我们有一年的时间来做这件事，但实际上第 3 阶段中涉及到大量的工作和结论，仅这一个阶段就需要 12 周的时间。也就是说，我们必须在 12 周内完成围绕这一阶段的其他所有 ICANN 流程工作。

我想用一分钟来描述一下我们的第一个交付成果，它是一份非常有用的分类文档。当时我们浏览了整个临时规范，以确定我们可以在它的哪些现有内容上达成一致意见。这份分类文档对我们来说很有帮助，可以说为我们之后的所有工作奠定了基础。

有一点编辑意见我必须在这里提出来，当时在讨论时，我们本来决定拿掉这张红绿图，因为它存在很大的差异，但不知怎么回事这张图仍然在那里。不过我想就这张图说两点。其一，甚至在这份文档发布后，工作组成员仍然聚在一起称：“是的，我们确实同意临时规范中的大部分想法，但可能与它实际所写的内容存在不同。”所以一些绿色表示我们同意，但需要做出一些更改。还有很多红色也表示我们同意，但需要做出一些更改。对我来说，工作组想要把这张图拿掉这一行为在我看来，他们是希望向在座的所有人展示，他们是一个有凝聚力的团队，拥有自己具体的目标，而且他们真的很努力在寻求共识。我觉得这点很好。

总的来说，我们的很多工作都需要研究和理解 GDPR 及其如何应用于我们的个别情况和整体情况，这需要我们对法律的运作方式以及如何应用于我们的情况有一个相当深刻的理解。为此，我们需要开发一些工具和方法。在这方面，托马斯·李凯尔特一直是我们的领袖，是我们的思想领袖，带领着我们开发这些方法。所以接下来有请托马斯为我们介绍这部分工作。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢，库尔特。大家好，我是来自 ISPCP 的托马斯·李凯尔特。

在开始讲下面两张幻灯片之前，请允许我说一句，我们的 EPDP 团队真的很优秀。因为作为一个团队，我们不仅要应对复杂的 GDPR，也就是基本的合规问题，同时还要制定政策，这对我们来说是一个非常非常大的挑战。所以基本上，我们需要分两个方向开展工作。政策方面，社群可以自主塑造一些东西，而合规方面，则会为我们带来各种限制。我认为，要找到一种能兼顾这两方面工作的方式，是一件非常具有挑战性的事情。这需要我们工作组开发自己的工具。于是就有了大家在这里看到的这些东西。

基本来说，大家需要明白的是，如果要在 GDPR 的世界中运营，你必须得遵守一些规则。如果大家有兴趣深入研究，我建议可以先阅读 GDPR 的第 4、5 和 6 章。

对于每一个包含可识别个人身份的数据的数据元素，要处理它们，你必须同时拥有合法目的和法律依据。所以我们需要做的就是，建立一个数据元素列表，列出我们需要研究的所有注册数据，找到一种能够在从收集到删除的整个数据生命周期里追踪该数据的方法。

对于这期间的每一次修改或转移，我们都需要展开分析，看看我们是否拥有合法目的，我们是否拥有法律依据，然后我们还必须考虑到 ICANN 范畴内的其他复杂问题。因为我们不能做任何超出 ICANN 使命范围的事情。我们必须确保自己所做的事情没有越界。因为在这个边界之外，ICANN 社群没有制定共识性政策的权利。

所以基本上，我们创建了一个大的电子表格，然后我就一直在做这个工作，填入所有我们需要分析和研究的内容。之后这个进一步演变成了各种工作簿。稍后我们一起来看看我们为了回答章程问题而创建的工作簿是什么样子。另外我们还创建了数据处理图。准确来说，应该是 ICANN 工作人员编制的这些图，我们的工作人员还是一如既往的优秀。

请翻到下一页。谢谢库尔特。基本上，我们的任务就是分析研究数据元素。也就是说，我们需要分析临时规范中定义的目的，但在讨论中我们发现，许多这些目的都定义得过于宽泛，而 GDPR 要求目的必须详细具体。所以我们需要对它们施加一些限制，以便通过 GDPR 审查。另外我们还需要确保将这些目的与具体的处理活动联系起来，例如数据收集和传输、数据披露以及数据保留等等。我们最长可以将数据保留多久，然后就必须删除它们？之后，我们还要执行一些测试，确定是否存在处理数据的必要，这种行为是否符合 ICANN 的使命，ICANN 对签约方的要求本身是否合法。我举个例子来说明。RAA2013 要求各签约方确保公开所有 WHOIS 数据，但据我们目前所知，这项规定有点太过了，是非法的。虽然这是 ICANN 的要求，并且写进了合同，写进了政策。但它其实是有点过分。因此，我们还得执行这项额外的测试。于是我们创建了这些 — 我之前提到的这些工具。下面我们来看一个现实生活中的例子。请打开工作簿，我知道工作人员专门准备了一个，好让我们快速了解一下它是什么样子。

发言人（姓名不详）： （麦克风关了）。

托马斯·李凯尔特：

能否请技术人员 — 他正在弄了。很好。基本上，对于我们的目的 — 这点我们稍后会讲到 — 必要时，我们会试图描述得比临时规范中更具体。重申一下，这只是 ICANN 的目的。其他各方，比如注册管理机构和注册服务机构，也都有他们各自的目的。我们主要关注什么样的 ICANN 目的是适当的。然后我们会分析，这一目的的理由是什么？为什么我们要以这种方式处理数据？并且看看它是否写进了 ICANN 政策或合同，正如我刚才所说，相关要求本身是否符合 GDPR 和其他法律？这可以追溯到 GDPR 第 5.1 条。然后我们会检查它是否违反 ICANN 章程，因为我们不能逼 ICANN 董事会采纳一项违反 ICANN 使命和章程的共识性政策。请往下翻一点。这里都是讲的理由。请再往下滚动一点。我自己没法控制页面的滚动。很好。谢谢。

我们会做边界检查。再往下滚动一点，马上就要完了。这张表和刚才的一样，麻烦再稍微往下滚动一点。然后我们会分析，大家知道，既然已经确定了目的，那我们能找到相应的法律依据吗？黛安稍后会讲到法律依据的问题。这需要回到第 6 条第 1 款。另外我们还会讨论，谁是责任方？谁是数据控制方？谁是数据处理方？我们是否存在联合控制的情况？以上基本就是我们用于研究所有处理活动和目的（包括理由）的蓝图。我们必须在不同的目的和处理活动之间来回变换，以确保两者互相匹配。目前我们还没有达到这一阶段，这只是为了帮助大家理解。或许你可能会说，这项工作应该很容易嘛，但事实上，它并不容易。对于每一个目的，每一个处理活动，我们都必须执行大量的测试。这就是我要说的方法论 — 方法论途径。谢谢。

库尔特·普里茨：

哇哦。非常感谢你，托马斯。可以帮我返回到刚才那些幻灯片吗，技术人员？很好。大家知道，目前我们正在起草初步报告，在这份初步报告里，我们将回答所提出的 52 个章程问题，给出政策建议，并确认或修改现有的临时规范。我们怎么做？实际上，我们在填写这些工作簿时，就想着到时候直接将工作簿的不同部分纳入初步报告，用来回答章程问题。所有说，这些工作簿不仅有助于我们思考合法的数据处理方式，还有助于我们回答章程问题。我们也有一些创新，这点稍后我们会谈到，不过，我们并没有安排全体成员都要参加我们的所有会议，而是将工作组分成了多个小组，去参加一些半个小时、一个小时、一个半小时的会议，尤其是面对面会议，来解决一些具体的问题，稍后我们会谈到。我们是这么做的。在某些情况下，我们不会去开始某些工作，我们会考虑事情的轻重缓急。比如像 URS、UDRP 和域名转移这些领域已经符合 GDPR 的要求。所以它们需要的工作量要少得多，而且也不会有那么大的争议。这种情况下我们可以暂不开始，先把它们放到一边。

在今年这场演示中，我们会 — 大家知道，我们已经在那份文档中展示了一些初步结论，有些可能会在后面提到，这里我只是想谨慎地指出，目前我们还没有拟定出建议。这项工作还在进行当中。

接下来我们要讨论的是数据处理目的。我想有请 — 艾伦，你来吧。
有请来自 RSG 的艾伦·伍兹。

艾伦·伍兹：

谢谢库尔特。大家好，我是来自注册管理机构利益相关方团体的艾伦·伍兹。我的任务是给大家介绍我们一直在讨论的数据处理目的，托马斯已经从中抽离了法律部分的内容，这让我很高兴，因为他把这变得很简单。我想说的是，根据我们的经历，在 GDPR 方面我们还需要做的一件事是，我们需要满足的一个额外要求是，我们现在不仅要实际合规和声称合规，还必须表现出自己合规。在填写这些工作簿时，每一个目的都有一张工作簿，我们必须要有足够具体，就像在完成数据保护影响评估一样。可以翻到下一张幻灯片吗？谢谢。

在讨论之初，大家对什么是目的以及什么是目标非常困惑，不明白这二者之间的差异。然后我们又讨论了什么是小写的目的“purpose”，什么是大写的目的“Purpose”。大写的目的就是指将数据用于什么用途，它是 GDPR 中的法律要求。所以，对我们来说，这些工作簿真的很有帮助，它让我们不得不以这种方式思考。

我们讨论了临时规范中列出的目的，比如它们正当吗？它们合法吗？它们对我们实现目标是否有必要？它们是否有相应的法律依据？关于这一点，黛安稍后会谈到，这里我就不抢她的工作了。总之就是问各种各样的问题。库尔特刚才也提到过，临时规范中列出了很多目的。我们一一进行了讨论，然后合并或者移除了某些目的，因为它们太过宽泛了。于是我们不得不收紧，确保它们具有代表性，然后问自己，是否还有其他需要补充的目的？

关于我们采用的方法，正如我所说，这整个过程我们都已经经历过了，包括逐一审议临时规范中列出的目的，考虑 GDPR 的要求和欧洲数据保护理事会 (EDPB) 的建议，然后我们提出了一些新的目的，并对一些现有目的进行了修改。接下来请翻到下一张幻灯片，我将带大家了解现阶段我们都有哪些目的。很显然，这些目的现在仍处于我们的讨论之中，正如库尔特刚才所说，目前我们还没有拟定出任何建议。我们还在讨论它们。下面我快速地给大家过一遍。

第一个是我们作为注册管理机构和注册服务机构的核心目的，是为了确立注册域名持有者在这些域名中享有的权利。第二个是，使用数据为第三方获取合法利益提供合法的访问。C 是向注册域名持有者传达信息或通知，即，出于联系注册域名持有者的目的使用数据。E，保护注册域名持有者的注册数据。这与数据托管要求有很大的关系。同样地，我们需要分析所有这些要求，明确我们为什么需要托管数据，相关的法律依据是什么，然后对照着托马斯的列表依次进行分析。F 是处理合同合规相关的事务。同样地，我们需要有合法的合同合规目的才能访问和使用这些数据。M 是实施 ICANN 的争议解决政策。在启动 URS 和 UDRP 之后，我们将需要处理数据、披露数据和使用数据。我们会陈述我们使用这些数据的目的是和法律依据，表明我们确实是合规的，而不仅仅是声称自己合规。然后是验证注册域名持有者符合 gTLD 注册政策的资格标准，这之中涉及的内容太多了。简单来说，有些注册管理机构提出了验证要求，为此他们需要处理一些额外的数据。同样地，我们需要作出相关阐释，并写进文档里，将这些数据的使用进行合理化。

然后是最后一个，也就是 O，我们用括号把它括起来了，现在还在讨论，它是我们建议的另外一个目的。目前它还没有最终确定，因为我们把很多精力都放在了其他目的上，不过应该快了，我们会及时展开讨论，然后经历那整个流程，使这些数据元素的使用合理化。

好了，这些就是拟议目的的大致情况。每一个这些小方框中的内容都经过了我们的大量讨论，并且我们还要围绕它们展开更多的讨论。这是我们接下来要做的事。没有问题的话，下面让我们把时间交给黛安，由她为我们介绍法律目的方面的情况。

黛安·普劳特：

我是黛安·普劳特。很高兴和大家一起讨论法律依据。托马斯之前已经解释得很清楚了，艾伦，我们两个分别负责不同的目的，那么下面，让我们一起来看看 GDPR 中所定义的法律依据，它们涉及到评估不同数据元素对数据处理活动的必要性。对于每一个目的，我们都会考虑有哪些相关的法律依据，然后相应地进行调整。

经过讨论，我们认为最相关并且已经开始应用的法律依据是第 6.1(a) 条，即“同意”。数据主体已经同意以一种或多种指定方式处理他们的个人数据。

然后是第 1(b) 条，为了履行数据主体作为当事一方的合同或者为了应数据主体要求采取步骤而必须处理数据。还有第 6.1(f) 条，数据控制方或第三方出于追求合法利益目的而必须处理数据，当数据主体的利益或基本权利和自由凌驾于此类利益之上时除外。

所有对于每一个目的，我们都会考虑这几条，另外我们还可能会建议一个或多个其他法律依据。关于法律依据的应用，我给大家举一些例子，来说明它是怎么应用的。例如，我们拿艾伦刚才提到的目的 A 来说，即，为了确立注册域名持有者的权利，在这种情况下，我们可能会引用 6.1(b)，它对注册服务机构来说是适用的，因为注册服务机构需要注册人的数据才能向注册人分配域名。另一个例子是目的 B，即，出于为第三方获取合法利益提供合法访问的目的披露现有注册人数据，这种情况下我们建议的法律依据是，允许数据控制方或第三方出于追求合法利益而处理数据的 6.1(f)。

目前，EPDP 团队正在做出关于法律依据的初步裁定，然后我们会提交给数据保护机构 (DPA) 考量并相应地采纳。下面我会把时间交给艾米莉，让她继续讲第三部分 — 噢，是库尔特。好的。

库尔特·普里茨：

谢谢。不是我来讲，我想说的是，在确定了目的以及与该目的对应的法律依据后，我们需要对每一个数据元素进行分析，看看他们是如何被处理的，了解数据处理过程中的每一个步骤。下面让阿姆鲁·萨德尔为我们介绍这部分内容。谢谢。

阿姆鲁·萨德尔：

好的，下面就让我为大家谈谈数据处理活动方面的情况，我认为它与前面艾伦和黛安所讲的内容存在非常密切的关系，这是因为，要确定明确具体的目的以及与这些目的对应的法律依据，你必须先弄清楚数据处理活动中的每一个步骤。你必须深入了解其中的细节。可以翻到下一页吗？

这些是 EPDP 团队章程中列出的部分数据处理活动。在使用之前托马斯为我们介绍和展示的工作簿时，我们必须先了解这些处理活动，明白它们如何与法律依据和目的相对应。例如，对于注册服务机构收集数据，我们会考虑，需要收集什么类型的数据？注册服务机构必须收集哪些类型的联系人数据？哪些数据是可收集可不收集的？注册服务机构要向注册管理机构转移哪些数据？同样地，将其与不同目的进行对应。例如，此类数据是否是注册管理机构在分配域名或实现域名解析时所必需的？类似地，对于注册服务机构/注册管理机构向数据托管服务提供商的数据转移，是否需要修改任何规定？或者，这些规定是否应该继续沿用？对于注册服务机构和注册管理机构向 ICANN 的数据转移，尤其在涉及到合规问题时，需要向 ICANN 转移哪些数据？后端注册管理运行机构也是同样的问题。下一条大家可以看到的是注册管理机构和注册服务机构的数据发布。大家会注意到，在临时规范中，很多以前要求在 WHOIS 公开发布的数据元素现在都经过了重新编辑。EPDP 团队要解决的其中一个问题是，是否应该对那些正在编辑的数据元素做出任何修改？它们之中是否有任何数据元素应该公开发布？是否还有其他数据元素也应该进行编辑？在数据处理活动中的什么情况下，同样地需要拥有合法目的和法律依据，哪些数据元素在特定时间可以披露或者不得披露，以及我们要如何促进这种披露？这些都是我们一直在努力解决的问题。另外一个问题是数据保留。一直以来，《注册服务机构认证协议》中都有关于数据保留的要求。那么，这些要求合法吗？它们是否拥有前面提到的合法目的和法律依据？是否应该对这些要求进行修改？然后是数据处理要求的适用性，我想这些情况比较特殊，稍后艾米莉会谈到。我们继续看下一张幻灯片吧，这是除了托马斯之前给大家展示的工作簿以外，我们一直在使用的工具之一。

我们会列出所有数据元素，然后进行映射，将它们与各个目的相对应。这个矩阵到时候我们会附在初步报告中。我想，EPDP 团队维基页面上的那个应该还没有更新，因为这里写的是“待更新”。不管怎样，这个矩阵对映射数据元素与目的非常有帮助，它能够让你向鸟瞰全景那样，把握整个局面。与之不同的是，工作簿的内容会更详细，主要阐释初步报告中的数据处理活动会如何涉及到这些数据元素和目的。我的部分就是这样，接下来可以交给艾米莉了，让她为大家介绍数据处理要求的适用性。谢谢。

库尔特·普里茨：

非常感谢。在下一个议题之前，我想先说一点，除了决定出于哪些目的可以处理数据及其背后的所有工作以外，我们还有一些其他问题需要考虑。也就是说，还有一些其他问题会让我们的工作变得更加复杂，因为有人觉得我们的工作好像还不够复杂。

好了，艾米莉，能否请你介绍下一个议题？

艾米莉·泰勒：

非常感谢你，库尔特。

除了前面各位讲的所有内容以外，章程还向我们提出了三个问题，主要涉及到是否需要内容进行修改的问题。这些问题被认为是关于临时规范是应该保持原样还是需要修改的问题。

具体来说，第一个问题是，是否应该允许签约方按地域对注册人进行区分。

大家如果熟悉 GDPR 就会知道，它引入了所谓的“长臂管辖权”。它旨在保护欧洲公民的个人数据，而无论他们身处何处。

因此，临时规范的实施必须在全球范围内展开。这是我们眼下在讨论的第一个问题，是否应该让它保持原样。

第二个问题是，我们是否应该对法人和自然人，或者直白点说，对个人和企业或组织进行区分。因为个人，也就是像我们一样的公民，才是 GDPR 保护的主体。我们才是享有那些基本权利的主体。组织和企业则不是。所以，后面我们是否要以不同的方式对待这两类不同的“人”？

最后一个问题，其他人也提到过，在我们回答了所谓的“先决问题”之后，接下来要做的就是进入一个非常复杂的领域，即定义什么才是合理的数据访问。

为了回答这些额外的问题，我们采用的工作方法是，充分利用分组机制。这在面对面会议中尤其实用。

特别是，我要感谢 CBI 的吉娜 (Gina)，她真的给了我们很大的帮助，为这些工作提供便利，让我们得以跨在座的所有不同合法利益主体进行交流。

现在我们距离完成这些工作还相去甚远。事实上，我们才刚刚开始。不过我们想说的是，这些都是我们正在考虑的高关注度问题，当然，还有更多的工作需要完成。类似地，对于合理访问要求会面临什么情况以及临时规范是否会保持原样这些问题，也要等到我们得出更为详细的模型后方能解答。以上就是我这部分的内容。谢谢。

库尔特·普里茨：

说得很好，艾米莉。

后面还有一些其他材料，还有一些其他幻灯片页面，但我们应该来不及一一阐述了。它们全都附在这份演示文稿中的，大家可以自己去了解一下。

有时候，我们在开会讨论时，有人会举手说：“我们好像有点太纠缠于细节了。”现在一一阐述这份材料让我意识到，我们有时候确实是这样，但没办法，这是我们工作的一部分。我要说的是，听你们讲这些让我意识到，或者说更深入地体会到我们工作的复杂性，因为对我们来说，现在这个过程似乎成为一种机械似的过程。

所以我们希望听听大家有什么问题。我把这份时间安排表放在这里，供大家了解。大家可以看到，从现在起一直到 4 月份，我们几乎每个月都要完成一些事情。我们发布初步报告的截止日期是 11 月 5 日。但我不确定我们能不能满足这一期限。要我说的话，我们很可能做不到。经验告诉我，在能够确定具体的日期之前，千万不要做出任何承诺。所以我只会承诺一次。不过，现在我们马上就要完成初步报告所需的一揽子项目清单了。这项工作一旦完成，我们就会给大家一个最终的发布日期。

希望它能够让我们在 2019 年 5 月 25 日这个最后期限到来之前完成所有工作。

下面我想就最初报告说几句。大家知道，最初报告中要么会包含一项政策建议，要么会提出一个足够详细具体的未决问题，在大家就这个问题提供意见后，我们团队即可确定应该如何拟定政策建议，也就是说，这些问题会描述得非常具体或者会把范围缩得足够小，让社群感觉这份初步报告与他们息息相关。

在那之后，我们会进入一系列的公共评议期，然后编制最终报告，提交给 GNSO 审议、董事会审议，以及开展一些解决这 12 周内所做的实质性工作所需的行政方面工作。

我要说的就这些，如果大家对我们的工作有任何问题或意见，可以尽管向我们工作组提出来。我们的工作组成员都坐在台上。还有其他一些团队成员也都坐在这里。如果你们想要举手回答问题，那就太好了。我会很感激的。

现在我们不接受向董事会或 ICANN 工作人员提问，请大家仅仅围绕我们的工作部分，看看你是否对我们的工作有任何问题。

米凯莱·内伦
(MICHELE NEYLON):

大家下午好。我是米凯莱·内伦。谢谢你们的陈述，也感谢你们所有人的辛苦工作。我知道你们团队的工作量非常大，而且对你们个人和专业的要求非常高。

就实际而言，我是 GNSO 理事会的成员，不过现在我是以任职于 GNSO 理事会的个人身份来问这个问题。

你们团队需要我们提供什么资源吗？我们能做些什么来帮助你们推进这项工作，支持你们满足既定的要求呢？或者说，你们觉得没有其他需要的了？

库尔特·普里茨:

谢谢米凯莱。我不知道你坐在哪里的。嗨！

谢谢你的问题。我感觉，在一开始解决章程问题的时候，我们确实有点挣扎，纠结于如何最好地解决它们。或许是在我的带领下，我们走了一些弯路，工作效率比较低。但后来我们还是达到了章程的要求，完成了需要交付的成果。

不过我真的很欢迎你的问题。我认为后面我们应该会有一些关于如何回答章程问题的具体问题，或者 GNSO 理事会认为这种形式的回答就已经足够了。如果你们能了解到我们的回答可能会是什么并告知你们是否认为这已经足够，那就太好了。换言之，我们双方之间进行一些意见交换可能会比较好。

除此之外，如果我们团队的其他人有一卡沃斯，能叫一下卡沃斯吗？因为他是我们团队里想回答这个问题的人。

卡沃斯·阿斯特：

好的。女士们先生们，下午好。女士们先生们，上午好（西班牙语）。

对于这个问题，我想说的是，我们希望你们可以仔细阅读我们的报告，然后在公共评议期启动后，以清晰、透明、详细具体的方式提供你的意见，以便我们团队在审议这些意见后，可以尽快将报告提交给董事会考量。

在现阶段，虽然你们也可以提供帮助，但或许应该为团队留一点反思的空间。但在公共评议期间，对我们来说最重要的就是意见，不仅仅是公众意见，还有来自章程组织的意见，虽然不会直接影响到你们，但如果需要，还请你们务必仔细阅读报告，然后提供意见。

甚至是在这场会议上，如果各个选区和利益相关方团体经过讨论后有任何意见，无论是直接的还是间接的意见，我们都非常欢迎，以便我们的团队成员在讨论后续步骤时可以将它们纳入考虑。谢谢。

库尔特·普里茨：

说得好，卡沃斯。谢谢。

托马斯，你要说几句吗？

托马斯·李凯尔特：

谢谢库尔特。也谢谢米凯莱提出的问题。当初法迪·切哈德 (Fadi Chehadé) 在开幕式上发表他的第一次讲话时曾说道，世界上有两个问题是无法解决的：巴以冲突和 WHOIS。我不知道举这个例子是否合适，不过我觉得，它能够帮助大家明白我们正在处理的问题有多么复杂。

我想我们已经从 CBI 那里得到了很好的帮助。吉娜今天已经收到了一次感谢了，这是她应得的，因为我们的团队虽小，但我们所代表的利益非常非常广泛，而 CBI 在帮助我们达成共识方面确实功不可没。我知道我们还没有就每一个问题达成共识，但我们已经在向这个目标迈近了。

所以我觉得，在资源方面，我们能继续获得这样的支持就很好了。

我之前也提到过，我们必须开发我们自己的工具，来完成 ICANN 背景下的法律方面工作。因此，一些小组，包括我所代表的小组，都曾寻求过法律援助。并不是说要征求法律专家的意见，我们需要的是，能有一个法律专家来指导我们团队完成棘手的法律分析。

到目前为止我们还有一个尚未讨论的问题，那就是数据保护影响评估。所以我们仍然需要寻求这种法律援助。在法律背景下，你会发现一些不同的方法。我们希望能有一个独立于社群的人来帮助我们完成这项艰巨的工作。

我想如果能获得这样的资源，我们将会非常感激的。然后我们还需要酒水支持。

[笑声]

库尔特·普里茨：

我想在托马斯的发言上补充一点，我们确实发现自己会不时地展开法律讨论，而非政策讨论。最后，我们会确定建议的具体内容，然后提交给 DPA 和其他法律机构考量。

阿姆鲁，你要说几句吗？

阿姆鲁·萨德尔：

谢谢库尔特。实际上，我正要提出托马斯提到的法律援助问题。

米凯莱，如果你还记得之前在 RDS PDP 的日子，当时我们确实向数据保护专家和律师事务所 WSGR 寻求过法律意见，这些 RDS PDP 工作组都有接触过。

我认为，当 EPDP 团队决定需要法律援助的时候，你们如果能提供相关的资源，那将对我们很有帮助。所以，我想请 GNSO 理事会的成员和整个理事会记住这一点，并且做好准备，以便在我们需要的时候能提供这些资源。谢谢。

库尔特·普里茨： 2 号。

玛丽塔·玛尔
(MARITA MALL):

大家好！我叫玛丽塔·玛尔，是 ALAC 理事会即将上任的 NARALO 代表。你们一

因为需要是发明之母，你们一直承受着巨大的压力，不得不开发新的工具和流程来完成自己的工作。在之前的会议上，关于战略规划
的会议上，我们曾了解到，ICANN 将寻求在这些政策工作中达成决议和结论的更有效和高效的方式。

你们认为在你们所做的工作中，是否有一些是其他人将来能够利用到的？

库尔特·普里茨：

我是库尔特。我当然认为是。其中一个，对我来说，将团队分成多个小组，给他们几个小时去解决不同的问题这种方法非常有效。不过，如何根据我们的目的 — 我不该使用“目的”这个词的 — 来对典型的协调工具进行调整，这是我们需要先考虑的问题。

CBI 对我们讨论的配合和协调可以说是我们的得力工具。我认为，ICANN 应该是最推崇达成共识的地方。

而其中一个重要的部分就是不断发展这些专业工具。所以，是的，我认为我们在这次工作中产生的一些副产品确实可能有助于改善整个流程。不知道其他人有什么看法。

克里斯蒂，你有要说的吗？好的。

克里斯蒂娜·罗塞特
(KRISTINA ROSETTE):

克里斯蒂娜·罗塞特，注册管理机构利益相关方团体。我认为，我们使用的工作簿很显然是专门为 GDPR 分析设计的。但我认为这种概念，在将来的 PDP 中，特别是当 PDP 工作组章程中提出了需要回答的具体问题时，可以同样地使用这种概念。

艾米莉·泰勒:

谢谢你提出的问题。虽然到目前为止，我们已经投入了大量的时间开会讨论，但我认为，我们仍然觉得自己还处于初期阶段。或许现在就开始反思有点为时过早。但在如今这个时代，共识的价值有时候会有所降低，我们往往很难达成共识。它需要在座的每一个人都考虑到其他人的观点，思考他们能接受什么，什么才是最好的结果，而不是他们想要什么。但事实上，共识才是可能取得的最好结果，才能证明这个模型持续存在的价值。

我的问题是：这项任务给我们每个人都带来了非常巨大的工作量。这本身就构成了参与的障碍。我认为这是 ICANN 需要考虑的问题。我没有答案。

库尔特·普里茨:

真希望我也能说得这么好。

噢，我们收到远程问题了吗？

远程发言：

谢谢，我这边有一个来自约翰·普尔 (John Poole) 的问题：为什么要白费力气做重复的工作？ICANN 组织曾花了两年的时间来应对 2018 年 5 月 25 日的 GDPR 生效，他们肯定完成了所有相关的目的分析工作等等，而现在又让 EPDP 团队在不到一年的时间里来做这件事。

那么，EPDP 团队是否看过、索取过或利用过 ICANN 组织在发布临时规范之前所做的分析工作？

库尔特·普里茨：

你好，约翰。在这方面，有好消息也有坏消息。首先，对我来说，这份临时规范有点过了头。所以我们有点质疑当初编制它所基于的背景信息，以及它是如何编制的，还有相关的支持信息。大家在我们的目的列表中会看到我们列出了 A、B、D、F、N、M，从这里可以看出，我们确实参考了临时规范中提到的目的，但我们重新整理了一下，以便让它在我们这些真正从事个人数据处理工作的人看来合情合理。

我们利用了专家工作组在几年前所做的工作，以及在我们之前的 RDS 工作组所做的工作。所有这些工作都没有白白浪费掉。

不过我认为，虽然我们确实有利用到一些信息，但这可能还不够。

1 号。

埃杜尔多·迪亚兹
(EDUARDO DIAZ)：

谢谢。我叫埃杜尔多·迪亚兹，是 NARALO 的主席。首先，我想要感谢 EPDP 团队以及你们在这项工作中付出的所有努力。

我的问题是：如果我们没能在 5 月 25 日这个最后期限前完成会怎么样？有没有什么退路？例如，在那之后 WHOIS 就会暂停信息公布，或者临时规范就会变成永久规范？我想听听你们对此的看法。谢谢。

艾伦·伍兹：

我是艾伦·伍兹。

我认为，第一件需要指出的事情是，EPDP 团队的每一个人都在为如期完成这项工作而努力。特别是来自签约方机构的成员，大家知道，我们希望确保能成功在最后期限前完成，因为只有这样，我们才能确保我们的数据处理活动，签约方在 DNS 内的注册数据维护活动符合 GDPR 的要求。我们必须为取得这一成功而努力。

不管有没有应急计划，我的意思是，这不是我们 — 说句不礼貌的话，这不是我们应该操心的事情。我们应该操心的是如何努力成功在最后期限前完成工作。

所以，你的问题我回答不了。我是说，我只能假设会有其他计划。但现在，我们要做的是确保如期完成。我说得不太好，但你知道我的意思。

[笑声]

库尔特·普里茨：

4 号。

维姬·谢克勒
(VICKY SHECKLER):

谢谢。我是来自唱片工业协会和网络问责联盟的维姬·谢克勒。再次感谢。我知道这项任务非常艰巨，我也知道你们的工作真的很辛苦，我很感激。

刚才我听到卡沃斯谈到反思以及为工作组实时提供意见。我想请你们考虑一下到目前为止已经得到的许多数据和分析结果，它们都是关于 WHOIS 和注册数据访问的可以快速获得的信息。

我要特别指出的是法律分析方面，除了在 5 月 25 日前 WSGR 所做的法律分析以外，还有一些已经完成的法律分析工作。我觉得你们可以一并纳入考虑。当然，如果你们选择使用其他人的分析结果，我也觉得挺好的。我觉得这是个不错的主意。

另外，我认为你们还可以看看迄今为止围绕 WHOIS 数据访问收集的一些调查意见和其他数据集，虽然它们可能比较碎片化。

例如，我听说 MarkMonitor 今天发布了一篇博客，里面有一些他们在这方面收集的数据。

我记得前几天 APWG 和 Mog 开展了一项调查，旨在了解他们团队，也就是网络安全专业人士，对过去几天 WHOIS 数据损失的担忧。另外，本周还讨论了 Aptitext（音）数据。昨天我曾和 GAC 分享了我的个人经历。然后，今天我们在 GAC 会议室里也听到了其他政府官员的担忧。

我希望你们在后续的工作中，能考虑到所有这些东西。

库尔特·普里茨： 谢谢维姬。我知道工作人员已经为我们整理好了一个信息库，在这里我就不油腔滑调了，我只是希望我们能共同努力，采取适当措施，继续扩大我们现有的信息库。

黛安·普劳特： 维姬，我只是想说，谢谢你的意见。我觉得非常中肯，可以让我们的团队认识到，虽然我们是在做非常学术的法律分析和政策分析，但同时我们也必须认清现实，了解社群中发生的真实事情，GDPR 实施带来了哪些影响和后果，为什么到目前为止还没有既定的目标和计划，以及临时规范是如何过犹不及和不清不楚。这种含糊不清是我们需要加以纠正的，我们必须非常认真地对待这项工作，回答相关问题并提出解决方案。

库尔特·普里茨： 乔纳森·扎克 (Jonathan Zuck)。

乔纳森·扎克： 谢谢库尔特。我是来自 Inventors Network 基金会的乔纳森·扎克，同时我也是一般会员社群的政策联合主席。我想问的是，这个 EPDP 与 ICANN 组织关于统一访问和认证模型的提议之间有什么关系，后者目前也在大肆传播和讨论，我想知道这二者有重叠的部分吗？谢谢。

库尔特·普里茨： 关于这个 EPDP，之前跃然曾来到我们团队，向我们简要介绍了到目前为止这项工作的目标，并回答了我们提出的一些问题。除此之外，正如艾伦所说，我们是一个独立运营的团队，主要负责完成 GNSO 为我们设定的目标。1 号。

发言人（姓名不详）： 好的，谢谢。也许现在问这个问题有点为时过早，但我觉得很有意思的是，你们现在正在考虑信息（听不清），抱歉，从限制访问的角度考虑为联系企业和个人提供不同的信息。我想你们同时应该也在考虑为执法部门或其他用户社群提供他们所需的信息，我想知道的是，你们在定义这些不同类别用户可能拥有的不同数据访问权限方面取得了多大的进展。

艾米莉·泰勒： 非常感谢。你提出的这个问题，关于谁拥有访问这些数据的合法权利的问题，非常重要，我们了解到，还有其他很多人也非常希望看到这个问题得到解决。是的，目前这个问题是我们团队重点讨论的对象，我们已经花了大量的时间在它上面，就在昨天还是星期六，我们才刚讨论过它。我认为它归根结底还是回到了目的的定义上，以及艾伦和其他人前面围绕这个问题讨论的那些工作。这里我只是想要感谢你提出来，谢谢你注意到这是一个很难解决的问题。我们已经尝试过各种不同的方法，我相信前排的各位在这一点上应该有话要说，我们列出了自己能想到的所有可能拥有合法权利的“人”，然后又倒回来，从稍微更概括性的角度来思考原因，思考他们为什么需要访问这些数据，这是最重要的事情。所以，这对我们来说是一个非常关键的问题。不知道其他人有没有需要补充的。

库尔特·普里茨： 好的。当然，我们很清楚，某些群体对这些数据拥有凌驾于个人基本权利之上的合法利益，目前我们正在确定这些群体包括哪些人。但是在什么情况下他们才有权限访问数据以及访问的程度，这些都是我们在第二个阶段，也就是关于数据访问的讨论中才会考虑的问题。目前我们正在考虑政策层面，然后才是数据访问讨论，到时候我们会较为详细地确定在哪些情况下可以授予数据访问权限。3号。

发言人（姓名不详）： 大家好。是的。大家好。我是来自韩国的（说姓名）。我的问题是，我们是否考虑过跨境数据转移，也就是将数据从欧洲转移到非欧洲地区？根据我的理解，GDPR 对这种从欧洲到非欧洲地区的数据转移有着充分的规定。如果注册管理机构、注册服务机构或数据托管服务提供商位于欧洲地区以外，那么我们将面临着更多的法律挑战，需要提出额外的要求。所以我很好奇，你们对跨境国际数据转移的额外要求有什么看法？谢谢。

库尔特·普里茨： 托马斯，然后是艾伦。

托马斯·李凯尔特：

非常感谢。同样非常感谢你提出的问题。你可能还记得在前面的演示环节中，我曾说过，对于每一项数据处理活动，我们都需要找到合法目的和法律依据。事实上，你是对的，只不过这是我们的第三步。也就是说，当涉及到非欧盟数据转移时，除了考虑目的和法律依据以外，我们还需要能够为这类转移找到正当理由。关于这一点，GDPR 已经明确列出了一系列衡量措施，当然，要让整个体系合规，这也是我们需要关注的一个问题。

而且我认为，你还影射了一个非常重要的问题，那就是，我们真的还有很多工作要做。之前大家的一些提问中也影射到了这一点。有一个问题是，我们是否参考了 ICANN 组织之前已经完成的工作。关于这一点，我们确实曾向他们索要，他们的回答是，ICANN 所做的工作都已经发布在 ICANN 的网站上。于是我们开始从网站上收集所有有用的信息，以便在我们的工作中加以利用。然后是关于数据访问的问题。我强烈建议那些对此感兴趣的人去看看我们的章程，里面有关于这方面的非常具体的问题。这意味着，首先，我们必须遵循章程中的问题目录，根据章程要求，我们需要先回答一些问题，也就是所谓的“先决问题”，然后才能开始讨论谁可以在哪些情况下获得哪些数据的访问权限。这是我们的工作内容。这是 GNSO 理事会为我们指定的任务。我们不能越过章程的范围行事。对于 ICANN 已经发布以征询公众意见的统一访问模型，这是由 ICANN 发起的一个完全不同的项目。它是一个独立的活动，究竟它是否会与我们的工作产生交集以及什么时候产生交集，这些都不是我们能决定的。

库尔特·普里茨： 艾伦，你有要补充的吗？

艾伦·伍兹： 我是艾伦·伍兹。我直接在托马斯刚才的发言上继续说。回到之前，我想应该是维姬，她谈到了 APWG 和各种报告，然后是现在的访问问题。我认为我们需要了解的是，即使在 GDPR 出现之前，某些人也会认为 WHOIS 是非法的。事实上，欧盟曾告诉我们，具体而言是他们的第 29 条工作组曾多次向 ICANN 表示他们对 WHOIS 的概念存有异议。所以当 GDPR 出现的时候，当我们注意到 GDPR 的时候，我们发现，应该总是限制人们访问这些数据。过去，我们是在公共数据库中提供数据，现在，我们必须放弃这种做法。这是规定。本来从一开始就应该这样的。它是 GDPR 的一个重要组成部分，取代之前的 95 号指令。我担心我会听到这些向数据访问施加更严格限制的规定。但它是对的。现在，由于我们开始关注法律要求，访问数据将变得更加困难。这就是我们团队的工作，即应用法律规定，确保我们以合法的方式提供数据。日后访问数据可能会变得更加困难，因为需要越过更多法律障碍，但这是我们的目标，我们需要弄清楚并确定如何以适当的方式来做这件事。对此我们已经达成了共识。我们要站在同一战线上，说：“好吧，这就是法律，法律就是这个样子的。”让我们在法律的范围内工作，为出于合法目的的访问提供数据。我认为这是非常重要的一点，我们不能仅仅是反复地提到这些，而是要落到实处。因为我们有一条非常正确的道路，那就是找到一种合法的方式来做这件事。我相信我们可以做到。

黛安·普劳特：

我接着艾伦的话说，针对关于我们可以获得哪些其他支持的问题以及托马斯的意见，我想说的是，我们已经非常仔细地讨论了跃然希望我们提供法律建议的要求。那么，为了拟定法律建议，同时也为了明确我们的工作范围，我们还必须弄清楚如何应用 GDPR，建立一个合法的框架，并在这一过程中，就妥善转移数据所需的数据处理协议和模型法律条款提供建议。

库尔特·普里茨：

我们团队的成员卡沃斯也有话要说。谢谢你的耐心等待，基斯。很抱歉。

卡沃斯·阿斯特：

谢谢。除了托马斯和其他人所说的，以及这位优秀的女士所提到的，数据转移的一些方面还涉及到实施。并非所有问题都是政策问题。在涉及到政策时，我们可以将它们当作政策处理。但我们不能解决那些涉及到实施的问题，也不能在一夜之间解决完所有问题。谢谢。

基思·德拉泽克
(KEITH DRAZEK)：

谢谢卡沃斯。基思·德拉泽克。

基思·德拉泽克：

谢谢库尔特。我是 Verisign 的基思·德拉泽克，同时也是注册管理机构利益相关方团体和 GNSO 理事会的成员，以及工作组章程起草小组中的一员。我想要回到刚才乔纳森·扎克提出的那个问题，他问这个工作组与统一访问模型的开发之间有什么关系。我认为我们每个人都应该认识到这一点，库尔特说的没错，工作组目前确实没有涉足统一访问模型，也与这个提议，这个由 ICANN 工作人员提出的中心辐射型提议没有任何关系。但这个工作组，这个 EPDP 团队的章程中提到了第三阶段或第三个交付项，即，工作组有机会也有义务关注统一访问模型。按照目前的内容构成，这份章程共包括三个交付项，一是分类文档，这部分已经完成；二是围绕临时规范的初步报告和最终报告，这部分的截止日期是 2019 年 5 月份，因为临时规范在那个时候到期。完成这两部分之后，EPDP 工作组将有机会着手与访问模型相关的政策制定。我相信 ICANN 工作人员，准确地说是跃然已经非常明确地沟通过，他与数据保护委员会的合作是为了获取信息，为 EPDP 将来在第三阶段要开展的政策工作提供参考。以上就是我要说的，我只是想要确保每个人都了解这些动态，或者说这个流程。托马斯说的完全正确，工作组确实需要遵循一定的结构和流程。我们必须先回答那些先决问题，然后才能围绕访问模型展开对话。但不管怎么说，工作组最终都会进入到访问模型对话阶段。谢谢。

库尔特·普里茨：

解释得很清楚。谢谢。3 号麦克风。

丝黛芬妮·裴琳
(STEPHANIE PERRIN):

非常感谢。我叫丝黛芬妮·裴琳，是 EPDP 工作组的一员，我代表的是非商业利益相关方团体。我只是想用简单的语言澄清一些事情。提供访问权限并不是数据控制方的主要合法目的。虽然你提供数据的访问权限，但你收集数据的目的并不是为了将它披露给第三方。这在 GDPR 中有单独的规定。

库尔特·普里茨:

谢谢丝黛芬妮。1 号麦克风。

安妮·艾克曼-斯卡利斯
(E AIKMAN-SCALESE):

大家好！我是 IPC 的安妮·艾克曼-斯卡利斯。我想要花点时间庆祝一下我们有 EPDP 工作组，同时感谢查克·戈麦斯 (Chuck Gomes) 对政策和实施工作组的领导，特别谢谢马里卡 (Marika) 当时给了我们那么大的帮助，让我们得以建立这些程序，我们当时根本不知道这个这么有必要。感谢你们所有人的付出。我要问的问题是有关第 1 阶段的，临时规范中称，对于争议解决服务提供商，举个例子，如果有人发起 UDRP，那么注册服务机构必须向提供商提供数据，并且我们注意到，在争议解决服务提供商（如 WIPO）的规定里，这些数据包括邮政地址和传真（如有）。所以，关于与你们第 1 阶段工作相关的数据收集问题，我们在查阅临时规范后发现，情况似乎是，为了满足争议解决服务提供商的合法利益，注册服务机构至少需要收集邮政地址和传真（如有）数据，因为这些是需要提供给争议解决服务提供商的，比如 WIPO，比如 NAF，我是说那个论坛。抱歉，纠正一下。我想知道这个问题你们是否考虑过、讨论过之类的。谢谢。

艾伦·伍兹：

我是来自注册管理机构利益相关方团体的艾伦·伍兹。确实，你的观点很有道理。但如果你再深入地看看我们在这方面的工作，对于任何政策制定项目 — 不是项目，对于任何政策制定流程，我们都必须分析所得出的结论是否会影响其他现有的政策。我们的计划是，除了政策制定流程以外，我们会在自己认为必要的时候再额外提出建议。同样地，我们会研究目前我们使用、收集或处理的数据是否是必要的和最基本的。如果这确实会产生影响 — 事实是，我们很有可能会需要那样做。这就是结论。然后，我们还必须就那些受到影响的政策或流程提出建议。比如 URS。我们已经在 URS 中发现的一件事是，临时规范本身确实在某些方面造成了一些冲突。这一点我们已经记录下来，到时候会以建议的形式发出去，比如说，让 RPM 审核小组去确认下。这虽然不是什么大问题，但我们也有必要通知他们。如果我们做出了任何会影响其他事情的修改，我们也需要提出相关的修改建议。

库尔特·普里茨：

1 号麦克风。

丝黛芬妮·裴琳：

非常感谢。还是我，丝黛芬妮·裴琳。我想，最后一位发言人提到了一个会导致 EPDP 中出现混乱和混淆的问题。很显然，你们需要地址，你们需要账单信息，才能在个人与域名之间建立起联系。这并不意味着，ICANN 作为数据控制方需要管控所有这些数据。我们仍然在思考这整个问题，这个叫做 WHOIS 的数据披露工具，这个数据发布途经、数据目录。虽然政策可能会要求注册服务机构收集数据，但这并不意味着，这些数据一定会出现在目录中，因为很多 UDRP 在发起后，你根本无法从注册服务机构那里获得数据。所以我的意思是，我希望我们能通过绘制数据图，更清楚地描绘所有这些流程之间是如何一个套一个的，只有这样你才能明确相关的法律问题。

库尔特·普里茨：

谢谢丝黛芬妮。我想应该没有其他问题了。我想再重复一下前面提到的一个问题，关于我们有哪些经验可能适用于将来的政策制定，我想其中一个经验非面对面会议莫属，我希望 — 我们已经召开了我们的第一场面对面会议，但显然，我们无法在短短一周时间里把这些全都弄好。不过我发现，在我们最初的面对面会议期间，当时一共持续了三天，每天大约 10 个小时，然后就是在这里，我发现，我们的共同努力取得了非常大的实质性进展。就某种程度而言，我们相互之间建立起来的那种关系以及能看穿彼此心思的能力对此是很有帮助的。

因为我认为，我们在面对面会议中取得了很好的进展，在这里也是如此。虽然过程很艰难，我们必须评估每一个词语来精心措辞关于目的的定义，但最终，每个人都很有成就感，觉得自己完成了一些东西。

因此我认为我们取得了很大的进展，当然，未来还有很长的路要走。我知道，在座的每一个人本质上都是这个团队的一分子，因为每一个选区团体、利益相关方团体、支持组织、咨询委员会在这个团队中都有代表，在其他工作中也都有代表。我相信你们之中的很多人都被要求来帮助我们。如果你们能继续提供帮助和支持，我们将不胜感激。

非常感谢这里的每一位团队成员。你们太棒了。坐在第一排以及后面的所有人，谢谢你们。感谢大家参加这次会议。同样谢谢后面技术人员的帮助。非常感谢。祝大家在接下来的会议中一切顺利。

谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]