

---

巴塞罗那 — 公共论坛 1

中欧夏季时间 2018 年 10 月 22 日星期一 — 17:00 至 18:30

ICANN63 | 西班牙巴塞罗那

布拉德·怀特  
(BRAD WHITE):

女士们先生们，欢迎参加 ICANN63 公共会议的第一场公共论坛。有请董事会主席谢林·查拉比 (Cherine Chalaby) 致开幕词。

谢林·查拉比:

感谢大家参加 ICANN63 公共会议的第一场公共论坛。我谨代表董事会鼓励大家提问、发表意见、分享观点，并利用今天在广大受众面前表达意见的机会。公共论坛对我们非常重要。

如果听不到你们的声音，我们就无法开展工作。我们必须确保我们的工作重点与你们的保持一致，并且我们始终符合所有利益相关方共同利益的方式行事。这就是这些论坛如此关键的原因所在。对我们来说，这是一次直接听取你们想法的机会。

第一次参加公共论坛的人可能还不知道，公共论坛也是“开放麦克风会议”，所有人不管是亲临现场还是远程参与，都可以向董事会提问。但请大家记住，在这里发表的意见并不能代替 ICANN 就各种问题及政策征询的公众意见。

如果你想就正在征询公众意见的某个特定问题表达自己的看法，请使用在线系统。只有通过这种方式提交的意见，相关委员会、支持组织和工作人员才会给予适当的考虑。

今天的会议大约将持续 90 分钟，另外一场将在星期四召开，持续时间约为 3 个小时。也就是说，大家有大量的时间来提问或发表意见。

---

*注意：本文是一份由音频文件转录而成的 Word / 文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。*

我鼓励大家利用在现场支持我们的出色的语言服务团队。如果你愿意，我们可以 -- 除了英语外，你还可以使用西班牙语、俄语、法语、阿拉伯语、葡萄牙语和中文来提问。我们的口译员将为我们提供英语翻译。

下面，我要请露丝薇斯·范德朗 (Lousewies van der Laan) 来介绍一下本次会议的形式和规则。谢谢。

露丝薇斯·范德朗：

非常感谢谢林。

首先，请允许我强调谢林刚刚提到的一点，那就是在今天的公共论坛和周四的公共论坛之间，大家将会有总共 4 小时的时间来向董事会提出问题和意见。所以，如果今天没有叫到你，请不要担心。我们周四会叫到你。

稍后，我的同事克里斯·狄思潘 (Chris Disspain) 会用几分钟时间介绍董事会本周的工作重点。在那之后，我们将利用剩下的时间接受大家的提问和意见。虽然问题和意见都可以，但是显然，我们更希望大家提问。不过总是有人很高明，他们先提出一个意见，然后问大家是不是都同意，这样就把意见转化成了一个问题。那样也行。

如果我们收到的问题没法马上回答，那么我们会看看能不能在周四之前答复。

现在，请允许我介绍一些行为标准，你们可以看到大屏幕上的投影。底线是，会议期间我们希望每个人都对所有发言者表现出尊重。下面，我要请 ICANN 的投诉官克里斯塔·派巴克 (Krista Papac) 来谈谈遵守预期行为标准的重要性。

---

有请克里斯塔。

克里斯塔·派巴克：

我是一号节目主持人。谢谢露丝薇斯。

大家好。我叫克里斯塔·派巴克，现任 ICANN 的投诉官。有的人可能不了解，我的工作就是接收关于 ICANN 组织的投诉，对事实展开调查，和组织成员合作，以透明的方式解决这些投诉。

当我告诉别人我是 ICANN 的投诉官时，通常得到的回应都是：“哇噢，那肯定是个非常棘手的工作。”但事实绝非如此。你们可以把投诉服务办公室想象成一个问题解决办公室，人们来到这里分享他们与 ICANN 组织打交道的经历，接着我会和相关团队调查他们反映的问题，看看有没有机会做出改进，然后由组织团队落实这些改进。

投诉服务办公室自成立一年半以来，我收到的几乎每一起投诉都是充满尊重和富有建设性的。这类投诉是最好的投诉，因为它们使得开诚布公的沟通成为可能，最终产生了考虑全面和意义重大的成果。

今天我有幸在本次公共论坛 1 上第一个发言。在为今天准备的过程中，我思考了公共论坛的宗旨，那就是让社群，让你们所有人，都有时间来与 ICANN 董事会分享你们的看法、见解，以及你们的不满、愿望和需求。因此，我想提醒大家，ICANN 的预期行为标准需要大家共同来遵守。不过我也想请大家思考，我们的进步是来自于倾听、理解，来自于对他人的善意，以及积极亲切的同事交流。

我们应该自始至终以这种方式展开工作，不仅仅是今天的公共论坛，还有接下来的一周、几个月甚至几年与彼此的互动当中。

我祝愿每个人都能在 ICANN63 期间收获丰硕的成果，收获合作与善意。下面交回给露丝薇斯。谢谢。

露丝薇斯·范德朗：

非常感谢你，克里斯塔。感谢你们做的所有非常出色的工作。

和往届公共论坛一样，远程参与者可以通过发送电子邮件到 [engagement@icann.org](mailto:engagement@icann.org) 来提交问题或意见，然后我们会让公共论坛主持人布拉德·怀特在前面把这个问题读出来，就好像你们也来到了会场一样。

收到问题后，不管是通过电子邮件提交还是现场提出来的问题，都会由董事会引导人来决定谁是回答这个问题的最佳人选。另外，正如我之前所说，如果无法马上回答你的问题，我们也会尽快给你答复。

现在我们来了解一下会场规则。大家可以看到，在会场的中间这里摆放了一个麦克风，大家可以在麦克风后面排队提问。大家在发言时，请记住三点。说得慢一点、清楚一点。这也有利于口译员的工作。

发言时请报上自己的姓名，如果你是代表其他某个人或者组织，也请告诉我们那是谁。

为了让董事会能够听到尽可能多的人的意见，每个人都仅限有两次发言机会。第一次发言限时为两分钟，我们会使用一个计时器进行倒计时，这样大家都可以看到我们确实非常严格地遵守了这个规则。董事会回复也将限时两分钟。之后如果你们还有追加问题，依然是限时两分钟。而且依然会使用计时器，董事会的回复也还是限制在两分钟。这样才能保证公平，确保人人都有机会提问。

在大家都清楚了这些规则之后，下面我要有请克里斯·狄思潘来介绍一下董事会本周的工作重点。

到你了，克里斯。

克里斯·狄思潘：

谢谢露丝薇斯。欢迎大家。

本周董事会异常忙碌。事实上，我们已经度过了非常忙碌的一周。但是现在，我们已经进入了 ICANN 会议的主要部分，有三四件事是我们在与你们开会时非常关注的。其中一件在你们的意料之内，那就是关注和参与 GNSO 快速政策制定流程 (EPDP) 讨论。今天下午早些时候召开了一场相关的会议。

第二件就是，在新的战略规划上继续与你们合作。很多人今天上午都听取了谢林带来的有关报告。本周内会召开多场与此有关的会议。

第三，明天和周三，我们会照例和各支持组织 (So)、咨询委员会 (AC) 或利益相关方团体开会。我们迫切希望听取你们对预定问题的意见，或者询问各利益相关方团体对发展 ICANN 治理模型的意见。

这是一个非常重要的问题。在昨天的午餐会上，我们与 GNSO 理事会就这个问题进行了很好的讨论。我们谈到了目前工作中出现的一些困难。我们迫切希望开启与你们大家的对话，探讨治理模型以及它的发展。

最后，我们也希望了解你们的工作重点，这样就能确保我们的工作重点与你们保持一致。

下面，我要请拉姆来引导第一节的讨论。

拉姆。

拉姆·莫罕  
(RAM MOHAN):

非常感谢克里斯。现在我们进入第 1 单元，可以讨论社群感兴趣的任何主题。请大家在发言时说得慢一点、清楚一点，以便做会议记录。同时也请大家首先做个自我介绍。是的，先生。

史蒂夫·戴尔边科  
(STEVE DeIBIANCO):

谢谢。我是史蒂夫·戴尔边科，来自企业选区。两年前的上个月，我们完成了互联网号码分配机构 (IANA) 管理权移交。自从完成移交以来，通用数据保护条例 (GDPR) 成为了我们面临的最重要的压力测试。有趣的是，从某种程度上说，我们预料到了它。在我们所做的 36 项压力测试当中，第 3 和第 4 项实际上说到，新的监管或诉讼可能会引起对相关活动的现有政策和政策制定的重大干扰。这些压力测试问了这样一个问题：社群如何就组织应对这些压力的方式对组织进行问责？

压力测试工作确定了后移交时期的章程是否能加强社群对组织问责的能力。众所周知，根据新的章程，新赋权社群现在有权利也有资金来引入一个独立审核小组 (IRP)，或者就诸如临时规范等的事务对组织发起重审挑战，特别是鉴于 ICANN 章程明确承诺可以访问准确的注册人数据。

但是我们大可不必如此。还有更好的计划。这个计划就是组织和董事会已经开始研究的，也是组织正在探寻的一个统一访问模型的概念。

为免生疑问，我想说企业选区会继续支持这项举措，正如我们在 9 月 13 号致董事会的信函中以及上周关于注册数据访问协议 (RDAP) 的意见中所称的那样。企业选区支持采取措施以寻求让 ICANN 成为数据控制人，承担大部分乃至全部的 GDPR 风险，运营一个集中的 RDAP 中心，要求注册服务机构做出响应，然后仅将它们传递给那些出于正当理由并得到适当认证的请求者。所以今天，我们想在这里重申对此的支持，确保大家清楚听到我们的声音。

[计时器响起。]

我们也想说，我们愿意帮助促成它的实现。

拉姆·莫罕：

感谢你的声明和支持。

跃然，你也要回应吗？

马跃然：

谢谢，布莱恩 (Brian)。

---

史蒂夫·戴尔边科： 还有其他吗？非常感谢。

拉姆·莫罕： 谢谢。

是的，先生。

派瑞克·维克塞尔  
(PER-AKE WECKSELL):

大家下午好。我叫派瑞克·维克塞尔。我在瑞典国家警察局工作。我负责网络儿童性虐待案件。

我从 2006 年开始负责这类案件起就使用了 WHOIS。对我来说，它一直是一个在网上查找儿童以及犯罪嫌疑人的重要工具。

我们已经从 WHOIS 中搜集到一些信息，并据此找到那些今天实际上正遭受强奸的儿童。所以我们要和时间赛跑。我们必须找到这些儿童，找到这些犯罪嫌疑人。

因为 GDPR，WHOIS 转向暗处，现在我们要花更多时间来向注册服务机构发出请求才能有望得到一些信息。我们真的非常需要及时访问到 WHOIS。

我有一个问题：我们有没有可能在很短很短的时间内推出这个统一访问模型？因为我们坐在这里的每一天，都有儿童正在遭受强奸。作为警察机关，我们需要利用一切可以获得的工具找到他们。

拉姆·莫罕： 非常感谢。这个话题非常重要。



---

你要先来回答吗，跃然？

马跃然：首先我要请史蒂夫原谅，显然我把他的名字叫成了“布莱恩”。

史蒂夫，真的很抱歉。现在我满脑子都是 ICANN。

克里斯·狄思潘：布莱恩也是。

[笑声]

马跃然：那么再请大家原谅，从现在起我会叫每一个人“布莱恩”。

[笑声]

感谢你的提问，布莱恩。

这个问题我可能要回答很多次。所以谢谢你给我这个机会。

ICANN 作为一个机构，ICANN 组织可以提出统一访问模型的前提是我们成为 WHOIS 数据的数据控制人。我们希望对外联络到你们和很多其他人，看看这在法律上是否可行。之后再让 ICANN 社群继续开展政策工作，最终对此设立标准。

谈到及时性，我不认为 ICANN 机构或政策工作是真正的问题所在。其实还是要看我们与欧洲主管部门比如你所在部门的沟通情况，看看怎么样给出这个答案。非常感谢。

---

交回给布莱恩。

拉姆·莫罕:

谢谢。

请说。

理查·希尔  
(RICHARD HILL):

大家好。我叫理查·希尔，我有一个意见和一个问题，是关于新独立审核流程 (IRP) 的。

首先，我很赞赏迄今为止 IRP 实施监督小组也就是 IOT，以及 ICANN 工作人员在这方面所做的全方位的、出色的工作。

其中一个仍未解决的行动事项就是常任专家组成员的任命，他们将负责在新的流程下对案件进行听证。

我一直在密切关注 IOT 的工作。我记得在 2017 年 3 月 29 日，工作人员发布了常任专家组的《征召意向书》初稿。我认为初稿写得很好，IOT 成员只提出了几点改进建议。

由于常任专家组人选的提名需要征求 ICANN 选区的意见，IOT 主席大卫·麦克奥利 (David McAuley) 提供了一些简报，ICANN 工作人员也提供了一些。相关话题的网络研讨会在 2018 年 1 月 17 日举行，会议报告发布在 ICANN 网站上。

根据网络研讨会上提出的时间线，常任专家组成员《征召意向书》已经蓄势待发。在那之后，又和选区进行了几次协商。之后在 2018 年 5 月 24 日召开的 IOT 会议上报告，有关此话题的对话已经在 ICANN61 波多黎各会议上进行，更多讨论会在 ICANN62 巴拿马城会议上进行。

我注意到董事会主席在他 10 月 11 日的博文中对 IRP 下的工作重点做了如下表述 — “在任命负责 IRP 听证的常任专家组成员时，董事会将致力履行董事会的所有章程义务。”

所以，我要再次祝贺所有相关人员在这方面的出色工作。但是问题是：我想知道，你们能不能告诉我们，常任专家组的《征召意向书》预计会在什么时候公布？如果你们现在没法回答，也许可以等到周四再回答。谢谢。

拉姆·莫罕：

克里斯。

克里斯·狄思潘：

谢谢拉姆。也非常感谢理查的问题。我没法回答有关征召何时进行的问题，但是我可以告诉你，根据来自工作组的报告和董事会问责机制委员会今天提出的建议，董事会可能会在周四的会议上讨论通过一个有关补充程序的决议。所以很可能会取得重大进展。

另外，关于你的问题，现在无法答复，可能到了周四也无法答复。但是也请你理解，一旦决议通过，相关工作就会开始运转。

---

理查·希尔： 谢谢。

克里斯·狄思潘： 谢谢。

拉姆·莫罕： 非常感谢。  
有请下一位社群成员。

托尼·基尔希  
(TONY KIRSCH)： 谢谢。女士们先生们，下午好。我是托尼·基尔希。我代表 NeuStar。今天欢迎你们叫我布莱恩。

马跃然： 你好，布莱恩。

托尼·基尔希： 截止到今天，我加入 ICANN 社群已经有大约十年了，我知道 ICANN 社群只占到整个组织的一半。和你们很多人都不能比。但是，过去十年是我的职业生涯中的一段非常愉快的时光。从 2012 年首轮新通用顶级域 (gTLD) 申请开始，我有幸帮助了数百位申请人开展他们的战略和实施活动。

虽然我可以理解社群中可能不是人人都支持我的观点，但我仍然坚信我们干了件非常了不起的工作，从 2012 年起申请的新 gTLD 已经给社群带来了巨大的价值。

众所周知，我们添加了超过 1,000 个顶级域 (TLD) 到根。尽管出现过一些挑战和一些边缘案例，但总体来说，我认为还是有非常非常多的成功案例是其他行业望尘莫及的。

所以周四有一场会议你们可以去参加，届时我们将围绕新 TLD 创新，探讨诸如此类的事情。对于在场的每一位，我都鼓励你们去参加。

今天我想具体谈谈我们在衡量社群各方对后续轮次的兴趣方面所做的工作。因为董事会的缘故，我们取得了令人瞩目的成就。过去几个月，我的团队一直在和世界各地的品牌及 CD 申请人交流，并发现如果我们能够在短期内开放后续申请轮次，就有数十到数百位申请人对其感兴趣，而且我敢说，我的组织在其中并不孤单。

所以谢林，今天上午你说到治理模型的时候，你说现状是不可接受的。在我们看来，我相信今天在座的很多人也都这么认为，事实上首轮和潜在的后续轮次之间看起来会相差 10 年之久。我的问题是，从董事会的角度，你们可以做些什么来改善这一状况？我们的组织提出了一个支持半专业 (sub pro) 工作的实施模型，而且我们已经（听不清）。

[计时器响起。]

我们对这个半专业组别的意见是，鼓励拥有一个品牌 NG -- 抱歉，是一个 .BRANDS（品牌）非政府组织 (NGO) 组别作为第一阶段，然后再是面向通用和社群的后续轮次。感谢大家听完我的发言。我知道只有两分钟，但是我想至少和大家分享我们找到的数据，并就我们可以怎么做来加快推进后续轮次征求你们的建议。

---

拉姆·莫罕：  
非常感谢。谢林，你要快速回应一下这个问题吗？

谢林·查拉比：  
好的，非常感谢你。我提到现状的时候，说的是我们不同意。我不认为在新 gTLD 的后续轮次上我们在等待 PDP 完成，而且我也不认为 -- 有望在 PDP 内部没有太多分歧，所以我们将等待。但是董事会，当 PDP 准备就绪并提交到董事会的时候，董事会将迅速做出反应和答复。

托尼·基尔希：  
非常好。谢谢。

拉姆·莫罕：  
谢谢。

苏珊·卡瓦古奇  
(SUSAN KAWAGUCHI)：  
大家好。我绝对不是布莱恩，但是 --

马跃然：  
你好，布莱恩。

苏珊·卡瓦古奇:

大家都要守这个规矩。我是苏珊·卡瓦古奇，代表 Aptitext（音）发言。ICANN 需要提供一个统一、高效的流程来访问完整 WHOIS 记录以便用于 GDPR 规定的合法用途。我建议大家查阅 Aptitext 近期致 ICANN 的信函，了解与此相关的更多背景信息。但是在这里我想强调两个方面。

在信函中，我们提出了一个建议清单，我们认为可能会对利益相关方访问未编辑过的信息有所帮助。其中包括一个已发布和同意的、一致用于所有认证注册服务机构的流程，它包括一个请求格式、请求中必须列明的信息的识别、请求可以发送到的电子邮件地址、验证请求所需的文档的规范，以及对响应请求的时间限制。我们还要做一个简短的澄清。某些注册服务机构推测 Aptitext 对域文件使用网络爬虫，寻找商标匹配，然后发出数百个对未编辑的数据的请求，而这些数据与被侵权的商标无关。情况并非如此。Aptitext 系统使用的是一个手动流程。系统上的客户确定目标域，然后域名会手动输入到系统中。发送的每一个通知都会列出它关系到的商标或知识产权，连同正当目的。在某些请求情况下，我们更改了对注册服务机构的通知，包含一个根据伪证处罚的规定，以及其他请求的元素，并重新向注册服务机构发送了这些通知。

[计时器响起]

我们的目标是继续和注册服务机构合作，确保按照特定的流程向他们发送通知。我没有问题，但也许你们有。

拉姆·莫罕:

谢谢。

塞巴斯蒂安·杜克  
(SEBASTIEN DUCOS):

大家下午好。我是塞巴斯蒂安·杜克，是 gTLD 团体的主席。我谨代表 gTLD 团体表示，我们支持我们的同事，来自 NeuStar 的“布莱恩”托尼·基尔希在几个月前提出的意见，我们将对这一提案进行审核和公共评议，同时也对这个品牌和 gTLD 的早期轮次非常感兴趣。非常感谢。

拉姆·莫罕:

非常感谢。谢谢。

约翰·莱文  
(JOHN LEVINE):

嗨！我是约翰·莱文。我是来自多利益相关方咨询团体 (MAG) 的联络人，朋友们都叫我“布莱恩”。我想请大家关注一份由 MAG 和反网络钓鱼工作组 (APWG) 联合编写的报告。我们就编辑后的 WHOIS 面临的安全研究和补救的具体问题在成员当中展开了调查，让我惊讶的是，我们收到的回复达到了 300 条之多，而且都来自实际的安全研究员、安全调研公司还有互联网服务提供商 (ISP) 等等。我们对调查进行了总结，并据此制定了六项建议，这些建议已通过电子邮件发送给跃然，但是我想你的收件箱可能满了，所以可能还没有机会把它传递给其余董事会成员。当然，我们也已经告诉了 EPDP 成员。但是，我想请你们看看它，因为我觉得这是我们目前所掌握的最好的数据。因为这是 300 位实际研究人员给出的真实经验报告。在 MAG 网站上和 APWG 网站上都有它的链接，考虑到有的人懒得打字，我还把它放到了我的博客上，网址非常短，就是 JL.LY。所以我建议大家去看一看。我认为它很有用。它不是凭空妄想。而是提出



---

了具体的建议，每一项建议都合情合理，而且我认为都完美兼容了正当利益问题（和）GDPR。所以请看一下，谢谢！

拉姆·莫罕：  
谢谢约翰。跃然。

马跃然：  
谢谢。我想我们也发布在了我们的往来信函页面上。

约翰·莱文：  
谢谢。

马跃然：  
我想我们已经发布了。

约翰·莱文：  
谢谢。

拉姆·莫罕：  
谢谢。有请下一位社群成员。

基思·德拉泽克  
(KEITH DRAZEK):

谢谢。各位晚上好，下午好。我的名字是基思·德拉泽克。我来自威瑞信公司，也是注册管理机构利益相关方团体的成员。我是一名 GNSO 理事，并且曾经还是 EPDP 章程起草小组的一名成员。我只想对 EPDP 和围绕统一访问模型的讨论发表一点看法，然后还有一个问题要问跃然。

在先前有关 EPDP 的讨论中，大家对 EPDP 是否将专注围绕统一访问模型制定政策有一点困惑。我想让大家明确一点，EPDP 工作组目前的工作专注于临时规范，而且只有临时规范。根据章程，工作组负责研究某些入门问题，以便指导日后在统一访问模型上的工作。所以如果你们看过 EPDP 章程就知道，有三个交付项。一个是分类报告，它已经完成了。第二是临时规范工作的初始和最终报告，包括入门问题，也就是我说过的，它将指导访问模型的讨论工作。EPDP 工作组的第三个交付项是围绕访问模型的政策工作。所以有鉴于此，同时也认识到政策，通过自下而上的共识性流程将会对访问模型的政策工作产生掣肘，所以我们还有一项并行工作在跃然的引导下进行，试图找到一些问题的答案，看看这个轮辐式模型要怎么样才可行，怎么样才能符合 GDPR 以及其他法规。我想跃然一直都很清楚，这项工作是为了在进入访问权讨论时指导 EPDP 工作组的工作。

[计时器响起。]

所以我的问题是，跃然，我认为这里存在一些关切或疑问，当 EPDP 还在研究临时规范和入门问题的时候，社群要怎么样更好地参与到你一直在参与的这项并行工作中来。

我想，作为一个社群，我们非常欢迎能借此机会更好地交流，更好地参与到这个并行工作中来，以便从 DPA 也就是数据保护理事会那里得到正确答案。所以问题是，你们有没有进一步考虑我们怎么样才能提供帮助。谢谢。

马跃然：

谢谢，“布莱恩”。我今天要把这个玩笑开到底。你问得很好。首先，我完全同意，而且我知道董事会以及我的团队也都同意这样一个事实，那就是我们必须让他们在这个快速 PDP 上所做的出色工作变得可行。我们的工作就是要搞清楚，我们能不能告诉他们一些对我们而言未知的事情。比如，我们如何减轻签约方的法律责任，使他们能够采用统一访问模型？在我的团队中，我提出了一个想法。我们可以做的一件事情，这仅仅是一个想法。我没有做出任何承诺，而仅仅是提一个想法。我认为我们要共同研究，提出一个技术解决方案，而且我正在考虑他们已经在 RDP 上完成的一些出色工作。如果可以成立一个非正式工作组来开展一项技术研究，我们就可以同心协力 -- 其中不涉及政策。唯一要做的就是看看我们能不能提出一个技术解决方案，然后提交到 DPA，看看能不能减轻签约方的法律责任。而且我将邀请，我想，如果不是我的 -- 目前我正在我的团队中物色 -- 邀请你加入到这个技术研究中。所以我们不再做更多工作，而是先提出某个东西，然后再去进行一些互动。或许，如果足够幸运的话，如果得到欧盟机构的答复，那么我们就可以找出重点，然后在快速 PDP 第一部分工作结束时，我们就可以告诉他们相关的情况，并进行一个开放的对话。政策工作属于社群的范畴，而不是我们。我的工作是和你们一起，找到一些方法，看看在一部

新颁的法律下要怎么做才行得通。我想技术研究小组是一个不错的办法。“布莱恩”，你怎么想？

基思·德拉泽克：

谢谢跃然。我是基思·德拉泽克。我做一个回应。这当然是一个值得考虑的有趣建议。

[计时器响起。]

但是我也想说，我认为我们可以把 RDAP 试点小组的工作作为良好的基础，基本上，如果我们要推出某种统一访问模型的话，它将会建立在 RDAP 这个协议的基础上。而且我认为这是一个很好的起点，虽然让另外一组拥有不同经验的人来研究你们描述的东西可能也很不错，但是我认为已经存在一个坚实的基础。今天早些时候 RDAP 试点工作组召开了一个很棒的会议，并在会上做了报告。我认为那里有一个坚实的基础。谢谢。

马跃然：

这就是互动。我很喜欢。我喜欢互动式的公开会议。谢谢，“布莱恩”。

拉姆·莫罕：

基思，非常感谢。有请下一位社群成员。

莉莲·伊维特·德卢克·布鲁日

(LILIAN IVETTE DeLUQUE BRUGES)：大家下午好。我是莉莲·德卢克。我是（听不清），来自哥伦比亚。---

在本次会议上，我表达了（听不清）作为美洲的另一个土著群体也是一样的。我们有超过 3.7 亿的土著居民生活在全世界超过 19 个国家和地区。我们约占世界人口的 5%。我们占到世界贫困人口 15%。近年来，土著居民的发展速度一直是全世界最惊人的（听不清）。土著居民（听不清）教育界已经了解到，技术和互联网的使用（听不清）我们的发展。在全美洲，都不乏我们在数字扫盲、网络安全、电子商务领域工作的例子。在玻利维亚甚至有一个大型基础设施是由全球土著大使项目的土著校友创建。但是互联网具有（听不清）挑战，其中一个就是对我们知识产权的保护。我们深感担忧。我们收到消息，支持全球土著大使项目持续开展的资金将会取消。我相信，我是（听不清）入选常设的 --

[计时器响起。]

-- 英才计划以及全球土著大使项目的第一位美洲土著居民。我们认为，参与到这个非凡的空间中至关重要，我们认为我们的声音是有力的。但是在常设奖学金的（听不清）中，他们从来或者压根不会考虑美洲土著居民。既然几乎一直都是社群代表，我们是亚太和非洲（听不清）代表。这就是为什么我们要求考虑（听不清）在常设的英才计划中使用我们各自导师的可能性。这样我们就可以为教育和加强土著居民的工作做出贡献。我们也可以继续为建设一个更加稳定、开放和安全的互联网做出贡献。非常感谢。

拉姆·莫罕：

非常感谢。

[掌声]

我想从 ICANN 组织的角度以及从董事会的角度，我们都可以向你保证你的请求会得到郑重考虑。非常感谢。请下一位社群成员。

马丁·萨顿  
(MARTIN SUTTON):

谢谢。我是马丁·萨顿，来自 BRG，那可不是布莱恩注册管理机构团体，而是品牌注册管理机构团体。BRG 实际上是一个协会，它的成员要么就是已经申请了 .品牌注册管理机构，要么就是正在运行 .品牌注册管理机构，要么就是打算在未来申请。

今年五月 BRG 致信 ICANN 主席，强调了自 2012 年申请轮次以来所取得的诸多成就。特别是那些见证了零滥用的注册管理机构，还有那些把终端用户的利益放在心上的注册管理机构，在互联网的根区提供了受信任且经过验证的空间。但是我们也提出了对新申请轮次进展速度太慢的担忧。六年过去了，依然没有确切的证据表明下一轮会在近年内启动。这对潜在申请人来说是不公平的，特别是那些先前被要求暂缓的申请人，ICANN 曾向他们承诺会尽快在申请期结束后一年内启动后续轮次。现在，我们承认社群为执行审核和改进项目所做的所有努力，BRG 过去和现在也一直参与其中，但六年的时差已经是说不过去了。所以我们敦促 ICANN 向前推进，帮助你们继续促进域名行业中的选择、竞争和创新。BRG 也很愿意探索和讨论有效落实它的方式，包括按类别开展范围更小的独特申请轮次的选项，其中可以考虑让低风险类的注册管理机构优先。听到有其他人愿意向 ICANN 出谋划策，帮助你们推进工作，我们感到很受鼓舞。BRG 也希望董事会认识到，你们需要鼓励这些讨论，来帮助兑现你们迟迟未决的承诺。在对 BRG 五月份信函的回复中，谢林提出了一个很好的建议 --

[计时器响起。]

-- 就是那将会作为后续董事会工作坊讨论的一个话题。能不能请你告诉我们这些讨论的结果是什么，董事会在做些什么来应对这些遥遥无期的延迟。

拉姆·莫罕：

谢谢，“布莱恩”。谢林。

谢林·查拉比：

谢谢马丁提出这个非常尖锐的问题，到现在为止，马丁和我对这个问题的讨论已经持续几年了。六年了，我想。你很清楚，董事会不制定政策。你们知道的。社群也反复多次清楚说明，董事会不会自上而下制定政策。所以请接受这一点。董事会已经准备好，一旦 GNSO 完成了它的 PDP，董事会就会迅速做出反应。我们自己已经开过会，讨论在申请处理系统等方面，我们可以提前做好哪类软件和投资。所以我们已经开展过自己的讨论。我们也和 ICANN 组织交流过。但是坦白说，我们在等待 GNSO 完成它的 PDP。而且我向你保证，一旦这个 PDP 完成，董事会将立即做出响应。并且将尽快采取行动。但我们不能走在 GNSO 前面。

我很抱歉让你失望了。我知道我们还会年复一年地进行同一个对话。站在你的角度，我理解你的担忧，还有你们所经历痛苦。就仿佛我们不在倾听。但是你也清楚，董事会有这个协议，而且章程中规定了董事会不能自上而下制定政策，特别是像这样，在 GNSO 已经从事 PDP 工作很多年的情况下。

据我所知它正接近尾声。

也许我们的一位董事会成员 — 谁离它最近？艾芙丽，如果可以的话，请你给我们通报一下最新情况。

艾芙丽·多利亚  
(AVRI DORIA):

谢谢。我想马丁，关于 PDP，你跟我一样都有很好的想法。

我想，你知道，我要再次强调的事实就是，GNSO 需要提出一项建议然后告诉我们推进。

现在，GNSO 本来可以完成一个针对品牌快速轮次的 EPDP，但是还没有完成。所以实际上没有办法。

我是说，当然我也和你一样，非常渴望能看到另一轮的开始，并且想方设法帮它铺好路。

但是除此之外，必须要有一项 PDP 建议才能够推进。作为 PDP 的领导人之一，我也希望我们能尽快看到它。

马丁·萨顿:

但愿一切顺利。谢谢。

拉姆·莫罕:

非常感谢。

现在我要把引导的任务交给麦克·希尔伯 (Mike Silber)。



麦克·希尔伯： 谢谢，拉姆。显然这是老伙计们的告别之旅。所以谢谢。在我们内部道别的同时，请下一位发言。

维姬·谢克勒  
(VICKY SHECKLER): 抱歉。我比基兰矮太多了。我是维姬·谢克勒。我从事唱片行业，并代表网络问责制联盟和知识产权选区 (IPC)。

基兰·马伦查鲁维尔  
(KIRAN MALANCHARUVIL): 我是基兰·马伦查鲁维尔。实际上我为 Winterfeldt I.P.Group 的 Brian Winterfeldt 工作，并担任 IPC 秘书。

维姬·谢克勒： 我们一起来到这里是为了展示这是一个联合 -- 首先是 IPC 角色。感谢你们迄今为止在 ICANN、组织还有董事会内部考虑访问权的工作。非常感谢。我们非常赞成这个访问模型。而且我们鼓励你们考虑采纳它。我们鼓励你们探索它，让 ICANN 成为联合数据控制人，或者就是数据控制人。我们想要在这些讨论中提供帮助。

基兰·马伦查鲁维尔： 我们还想补充，IPC 完全理解在讨论访问权，特别是统一访问模型时，社群所面临的巨大法律风险。我们期待与社群合作，共同解决这些风险，并制定出解决方案来尽可能减轻这些风险。谢谢。

维姬·谢克勒:

最后在我们继续考虑这些围绕数据编辑和适当访问的问题的同时，我们希望组织、董事会和社群将继续去看看已经发布并将持续发布的数据、见闻和调查，了解系统如今的碎片化程度，了解人们的不同的体验，了解它是如何影响到 WHOIS 服务的不同用户的。

比如，我想 MarkMonitor 今天发表了一篇关于他们体验的博文。我知道，几个月前网络安全社群公布了一个调查。此外还有其他一些数据集。昨天我也谈了我的经验。

所以我希望你们在推进工作的同时考虑所有这些信息。再次申明，我们乐意为你们提供支持。谢谢。

麦克·希尔伯:

非常感谢。很高兴看到这个合作的态度。所以非常感谢。

马跃然:

请代我问候布莱恩。

基兰·马伦查鲁维尔:

乐意之至。

[笑声]

马跃然:

你好，鲍勃 (Bob)。

麦克·希尔伯:

我想关于...

布莱恩·贝克汉姆  
(BRIAN BECKHAM):

大家下午好。谢谢你们提供今天在这里发言的机会。回复近期 Aptitext 的信函 — 注册服务机构 Tucows 称有一些请求，比如，一个针对所谓的 `sucks` 域名的请求正转向危险领域，它被认为是言论自由原则下公平使用的显著案例。

Tucows 的信函中接着说道，部分请求显示出在请求者方面缺乏谨慎。比如有一些同形异义字，或者将商标包含在其他文本中间的域名。无独有偶，注册服务机构 Blacknight 在一封信函中称，对于 Instagram 商标的缩写 `insta` 字符串，没有享受特殊权利的正当诉求。

注册服务机构不应该评估 -- 不应该负责评估微妙的商标法原则，例如言论自由和复杂的新型 DNS 使用，例如使用同形异义字或者包含商标的域名。

事实上，早在 2000 年就有一个关于域名 `walmartsucks.com` 的统一域名争议解决流程 (UDRP) 案例，评审组认为这并非公平使用，因为注册人承认有意向商标所有人敲诈财物。

UDRP 和商标法严格捍卫言论自由，甚至包括上个月的一起关于美国枪支管制法这一棘手问题的 UDRP 案例。注册服务机构和感兴趣的第三方，例如商标所有人，应该把工作重点放在推出一套明确统一的标准来支持披露请求上。比如提供所请求商标的具体信息，辅有一份关于侵权问题的诚信评估，并大体说明原因，比如，事先罗列并商定一份可能导致申诉的侵权清单。一旦商定后，为使注册服务机构不至于陷入难堪 — 事实上是充满法律风险的境地，为使其不用判断某个请求在适用法律下是否侵权，默认最低标准应该是及时提供请求的信息。

[计时器响起。]

我们鼓励所有感兴趣的利益相关方都朝着这个方向努力，并且我们也已准备好提供有用的帮助，包括在访问模型等等方面。谢谢。

麦克·希尔伯：

布莱恩，谢谢。不过，我可以问你一个问题吗？因为我们已经得到了很多意向声明。我想其中一个问题就是关于公共论坛的作用。这个声明是向董事会做出的吗？还是向社群或者是那些写信的人？这是不是仅仅是一个快捷方式，在本次论坛上回应这些信函，这样就不用再去回信了？

布莱恩·贝克汉姆：

好的，谢谢麦克。可以说，以上都是。其意在进一步推进标准制定工作。我们一直在从旁观察这些对话。这仅仅是一个发现。我们看到了来自 Aptitext 人员、来自注册服务机构的信函，我认为这是一类亟需回复的问题。

麦克·希尔伯：

谢谢。很感谢。

我没看到哪位同事有意见。

现在请雷格发言。

雷格·利维  
(REG LEVY)：

嗨！谢谢你的发言，布莱恩。我会更新我的模板。

我是雷格·利维，我仅代表个人发言。我很感谢有机会来参加 ICANN 会议，其中一个主要原因就是可以和人们见面。尽管人们常说互联网拉近了人们的距离，但它也可以是一个强大的分离和分割的力量。人们往往很难记得在屏幕另一端的也是一个人。这些论坛和这些活动真正有利于解决这个问题。

所以我想谈一个事实，据我所知在这些会议期间 ICANN 工作人员不允许参加由各种各样的第三方举办的许多活动，而只能参加官方日程表上显示的活动。

我认为这很短视，而且我认为董事会的明智选择是建议高级管理人员重审这项决定或提案，因为事实上，ICANN 高级管理人员自己和董事会成员都会来参加这些活动。这样很好。但你们并不是我们天天要打交道的人。

麦克·希尔伯：

谢谢雷格，你能回答一下吗？

马跃然：

谢谢你的意见。

我必须承认，我其实不是很确定，因为我们有特定数量的人员出席来开展工作，来促进和帮助社群开展讨论。那是我们在这里主要要做的事情。我们在某种程度上是代表你们参加。我的团队，你们可能都知道，每天都要工作很长时间。所以我想，那可能是我们有时没有足够的人手来安排到每一个会场上。但是我将会研究并评估这个问题。非常感谢。

---

雷格·利维： 谢谢。我想很快回应一下。我理解你和你的团队是为了我们来到这里，你们每个人的工作都非常辛苦。我们也利用这个机会来放松一下。这些是最好的机会可以当面见到大家，不一定要完成实际的工作，而是记住在屏幕的另一端都是活生生的人。谢谢。

马跃然： 谢谢。

克里斯·狄思潘： 麦克，我可不可以问 --

麦克·希尔伯： 当然可以，克里斯。

克里斯·狄思潘： 谢谢。

雷格，抱歉。请原谅。我很好奇的是，你认为这种情况是刚刚发生的，还是一直如此？你提出的这个问题你认为一直存在 -- 好的，很好。谢谢。

雷格·利维： 简单说一下，不要两分钟，我保证。我错过了几场公共论坛，但这个问题在我的脑海里有好几年了。这是我第一次真正把它说出来。谢谢。

---

麦克·希尔伯： 谢谢。我想这个问题值得考虑，在社群中建立一种文化。

阿马德乌，有请。可以请你说慢一点吗？

阿马德乌·阿布里尔·艾·阿布里尔  
(AMADEU ABRIL i ABRIL): 不可能。

麦克·希尔伯： 我们会暂停蜂鸣器。

阿马德乌·阿布里尔·艾·阿布里尔：阿马德乌·阿布里尔·艾·阿布里尔，现在代表注册服务机构理事会 (CORE) 发言。我提一个问题，既然你们喜欢问题的话。这个问题我曾经问过一次，但没有得到回答，所以我试试再问一遍。

几个月前，关于这个 GDPR 的故事，我们看到 ICANN 起诉了德国的一家注册服务机构，讨论国家监管机构 (NRA) 到底是什么意思，他们和那有什么关系。所以我的问题是：为什么 ICANN 不使用协议并合规？

20 年前 ICANN 成立并且直到今天依然存在，其中的一个原因 — 虽然不是主要原因 — 就是我们想要防止世界各地的各个 CORE 拥有一个割裂的互联网，在不同的地方产生割裂的视野（听不清）。

所以 ICANN 究竟为什么要那么做？我希望得到一个答案。

我还有一些时间。

提一点个人意见。我是阿马德乌·阿布里尔·艾·阿布里尔，我来自：加泰罗尼亚巴塞罗那；西班牙巴塞罗那。具体就要看你怎么看了。我不想在这里提出政治问题。但是不夸张地说，我现在真的很担心，而且我也要尽量礼貌地指出，ICANN 工作人员的行为将会走向 — 我不想称之为审查机构，坦白说，但是将会走向极端。他们想要阻止一些事情，不让一些人说话或写作，并以其他人绝对意想不到的方式来组织工作。我认为 ICANN 无权决定国际或地方政治事务。而且我认为你们对风险的厌恶使得 ICANN 组织经常热心过度。本周，在本次会议的准备过程中，就有很多这样的情况。我不想提出任何正式起诉，虽然我想和克里斯塔 (Krista) 讨论，听听她的意见。但是要知道，ICANN 不是一家可以指定什么人在什么地方可以说些什么以及谁要在这里或那里的机构。谢谢。

麦克·希尔伯：

谢谢你，阿马德乌。谢谢你放慢了语速，说得很简洁，很清楚。跃然，你要回应一下这个诉讼问题吗？

马跃然：

显然不要。

[笑声]



---

麦克·希尔伯： 那样我也没关系。

马跃然： 我们在德国有一起法律案件。我现在在看他。我们那么做是因为我们对数据收集有不同的看法，我们认为把这个问题交给法庭处理是公平的。我想我们已经问过相同的问题三次，但我不认为我们对此有一个合法的（听不清）。

除此之外，这是个法律案件。我可以感觉到 J.J. 在看我，我不该再说了。

麦克·希尔伯： 另外，跃然，你要回应一下这个问题 -- 我不太知道怎么描述，我想也许说是审查机构比较恰当。

马跃然： 因为我确实不知道他是什么意思，所以我得承认我不知道该怎么回答。

哦，对，当然可以去问克里斯塔。

麦克·希尔伯： 好的。我想这是个有趣的问题，因为我们确实有时候会在一些具有政治敏感性的地方召开会议。我认为你提出的问题很有趣，因为本次会议就是在你本人的家乡举行的。下一次会议可能会在我的家乡举行，我们可能会对在一个特定环境下什么是礼貌的或可接受的有不同的看法。所以我想这个问题至少值得探讨和考虑。

塞巴斯蒂安，作为你的前同事，我不知道你允不允许我叫你“布莱恩”。

塞巴斯蒂安·巴肖莱  
(SEBASTIEN BACHOLLET):

非常感谢麦克。

我不叫布莱恩，而叫塞巴斯蒂安·巴肖莱。我会说得很慢，希望大家都能去听听翻译。非常感谢我们的口译人员。

我要说明我的职务 — 我不知道今天以什么身份发言合适。但是我想回到会议形式的问题上。众所周知，我曾担任公共会议战略工作组的负责人。我将用英语来读一下。它说 --- 在开幕仪式的当天，并且持续了 19 分钟。董事会将听取社群的意见。SO/AC 主席将在本次会议上和董事会一起听取社群意见并进行简短的信息更新，同时聆听社群感兴趣的话题。

我的第一个问题是：我们实施了建议的第二部分吗？

第二，我们年底的大会本来应该持续八天。人们强烈要求缩短为七天。为什么我们用六天半的时间来做介绍，然后在第七天工作？那是不可能的。那是禁止的。我想它漏掉了，事先不是这样安排的。非常感谢。

麦克·希尔伯:

谢谢，塞巴斯蒂安。我不知道有没有人要回答这些非常具体的问题，还是我们先放到一边，以后再更详细地回复这个关于会议组织方式的问题。

---

克里斯·狄思潘： 也就是星期四回复，麦克。

麦克·希尔伯： 好的。那么我们就放到星期四再回复这个问题。

各位同事，与你们共事的九年非常愉快。非常感谢。下面要交给我的同事乔治·萨多夫斯基 (George Sadowsky)。

乔治·萨多夫斯基： 谢谢麦克。下面我们继续交流。

有请下一位社群成员。

塔伦·唐克  
(TARUN TAUNK)：

塔伦·唐克，公共论坛。我来自印度。我运营着一家技术媒体 I.T.Voice。

我有两个基本问题。第一个问题是 -- 这是我第一次访问 ICANN。我以前从未见过它的一个记者和媒体招待会，或者新闻和媒体更新表。如果有的话，那对每个国家、每位代表都有帮助。这样我们就可以从中获取讯息，了解你们正在做什么、什么对我们国家最有利。

第二，我收到了一些 ICANN 成员的名片。有的名片上有手机号码，有的没有。ICANN 是不是有一些规则或规定，要求人们可以公开发名片，但不能在名片上公布手机号码。

---

如果是公开的记者招待会，就应该有。那样对每个人都有帮助。  
这就是我的意见。

可以通过任何新闻和媒体报导吗？

乔治·萨多夫斯基：

跃然。

马跃然：

关于第一个问题，我们以前和现在都在尝试与媒体进行各种各样的互动。有时它们很成功，有时不成功。比如，我们召开过没有记者参加的记者招待会。于是我们决定采用其他类型的媒体外展工具，邀请他们加入到 ICANN 社群中。

至于名片上的手机号码，我有一批非常敬业的工作人员，他们工作兢兢业业，但有时也希望有一些休息的时间。所以，我们决定通过电话总机联系他们，而不是直接拨打手机号。希望你能尊重这种隐私。谢谢。

乔治·萨多夫斯基：

谢谢。下一位成员。

麦克·希尔伯：

抱歉，乔治，我想补充一点。当然，其中有一个问题是，人们往往并不清楚其他人在某个时刻处在哪个时区，特别是像 ICANN 组织人员经常需要出差的情况。所以很有可能当你在拨打某人电话的时候，恰好是你的时区或者他们的时区非常不方便的时候，比方说凌晨。

乔治·萨多夫斯基:

谢谢麦克。

有请下一位社群成员。

艾略特·诺斯  
(ELLIOT NOSS):

谢谢。艾略特·诺斯，来自 Tucows。虽然今天还是周一，但是本周我个人已经体会到了更多的合作和良好的工作朝着在 GDPR 世界中解决围绕 WHOIS 访问的问题进行。这些合作与工作的数量超过我在 GDPR 颁布一年半以来所看到的在这个问题上展开的所有工作，或许也超过了我在本社群 20 年来所看到的在任何问题上展开的工作。

在丝黛芬妮·裴琳 (Stephanie Perrin) 主持的一个论坛上我们看到了它。在一些 RDAP 工作中我们看到了它。在这个非常开放的意见会议的一些准备工作中我们又看到了它。大家都非常谨慎，想要确保它不是个输赢问题，不是 -- 有的人很谨慎，想要确保不会针锋相对，确保各自的意图得到理解，并保持合作。

我对统一访问模型有些担忧。我担忧的不是统一访问模型这个想法。我认为它是个好办法。我认为它也是个极难实施的办法，可能会成功，也可能不会成功，一如 EPDP 本身。我担忧的是，只聚焦在这一个问题上可能会耗费大量的精力和时间在一个零和游戏里，而偏离目前正在进行的良好工作。所以我其实是想敦促社群中的每一个人，在朝着 EPDP 迈进的时候，在朝着统一访问模型迈进的时候，还要继续朝着改进业务流程、朝着改进技术实施迈进 --

[计时器响起]

-- 致力在更短时间内减轻社群中很多人感到的失望情绪。谢谢。

乔治·萨多夫斯基： 非常感谢。你说事实上社群工作看起来进展顺利，这个意见让我很受鼓舞，我也很高兴。跃然，你要回应一下吗？

马跃然： 好的，实际上我想从一个稍微更高的层面来回答。如果我没听错的话，很多人都说 GDPR 使得隐私问题成为 ICANN 的一个焦点，而且自从我们启动了一个流程之后 -- 启动了一个流程，我想是在南非启动的名叫 Calzone 的这个流程，最终制定了临时规范，我承诺不会再对我团队中的任何工作提出新的项目名称。之前我谈到过，你和我之前讨论过这个问题，ICANN 社群还有另一项义务，实际上就是讨论隐私权利和信息需求之间的平衡。这是一个更大的问题，因为 WHOIS 是存在于这个生态系统中的所有数据库之一。而且我们 -- 而且我深信，我们可以解决快速 PDP 要怎么做以及如何减轻你们的法律义务这个问题。所以 -- 我们应该达到可以进行这个对话的程度。

这将不是一个简单的对话，因为它会 -- 它确实很困难，过去从来没有人进行过这个对话。但是我相信，或许我要承担这件工作的一个原因就是，本社群可能是完成它的最佳地点，因为如果我们能够达成一致，将会带来很大的不同。而且我认为我们可以一起平衡众多不同的利益。所以之前我其实是勉强同意你的观点。

艾略特·诺斯： 不要那么犹豫不决。

马跃然： 它非同寻常。非常感谢。

---

艾略特·诺斯: 是的, 如果可以的话, 我想再提高一个层次。我认为, 我们有一个难得的机会来证明, 多利益相关方流程可以实现的事情如果放到一个典型的国家监管环境下实现起来要困难得多。而且我认为, 坦率地说, 正是这部分工作才会让我年复一年地回来。谢谢。

乔治·萨多夫斯基: 非常感谢。贝基, 你要发言吗?

贝基·伯尔  
(BECKY BURR): 对。我只想花一分钟时间强调目前正在进行的政策工作的重要性, 确保我们都重视起来。我们可以探讨统一访问模型, 我们可以探讨所有这些事情。我认为这里有很多事情值得探索。但是它们全都取决于政策工作。所以我只想向你保证, 董事会非常清楚保持对政策工作关注的重要性及必要性。

艾略特·诺斯: 对, 我非常赞赏你们所做的努力。你知道, 在我个人看来, 我深信统一访问模型 (UAM) 下的工作将会继续, 而当所有这些工作在善意的社群成员之间进行时, 对最终成果的促进作用将比任何 PDP 本身都要大。谢谢。

乔治·萨多夫斯基: 谢谢。现在我要把引导工作交给我的同事琼尼·索尼能 (Jonne Soininen)。

---

琼尼·索尼能: 非常感谢。有请下一位先生。

阿嘉·达塔  
(AJAY DATA):

我是来自印度的阿嘉·达塔。在欢迎词中我听到会有大约 800 万美元投入到 [icann.org](http://icann.org)。听到这个消息我非常高兴。但我真的希望我们加入印地语，这是一种服务于世界上近 10% 人口的语言，在网站上没有这种语言，但有一些代表很少人口的语言。我这么说是因为，我们提出了 IDN，提出了新 gTLD 轮次，我们收到的这些申请将会大大增加，收入也可能会增加。如果我们让 [icann.org](http://icann.org) 纳入代表众多人口的语言，那是完全具有商业意义的。这是一个请求。

第二个请求是言行一致。我们从 ICANN 推广 IDN，但我们没有自己的 IDN。至少对于网站上已有的语言，真的不用花费很多来启用 IDN 并重定向 IDN 上的内容，比如说西里尔文，我们大家都知道这一点。它真的可以做到言行一致，而且我们推出了 IDN。我们将要去神户，届时可能会聚焦 IDN。规划一个战略事项并在那里推出将是一个很好的办法。非常感谢。

琼尼·索尼能: 谢谢。跃然，你要回答关于 [icann.org](http://icann.org) 网站的问题吗？

马跃然: 不，我要给自己减负。不过我会建议这位先生去和戴维·康纳德 (David Conrad) 交流，他以不中断互联网而闻名，并负责我们所说的信息透明度倡议 (ITI) 项目。稍后去跟他交流一下。



---

阿嘉·达塔： 非常感谢。

琼尼·索尼能： 好的。非常感谢。有请下一位参会者。

阿萨兰·伊克巴尔  
(ARSALAN IQBAL):

大家晚上好。我是来自 CTM360 的阿萨兰·伊克巴尔，代表私营部门社群，先生，网络安全部门。所以我的问题是，关于编辑后的 WHOIS 信息，我们看到 ICANN 的职权范围主要是围绕域名。在内容方面，有一些抵制者具有完全的自主权，可以这么说。因此，它不是关于从 ICANN 角度监管内容，但是我想了解在某些情况下，你们会出现分析瘫痪，当出现问题时注册服务机构要自己花时间去了解。在某些地区有某些注册服务机构完全是黑洞，在这种情况下，即使有证据，对网络安全研究人员来说也非常有挑战性，或许对更广泛的 IPC 选区也是如此。我们如何获得 ICANN、抵制者和私营部门的支持，从而也可以推进这方面的工作？

其次，我也非常期待能够访问 UAM。谢谢。

琼尼·索尼能： 谢谢。有没有 -- 非常感谢。

史蒂芬·蒂海克  
(STEPHEN DEERHAKE):

嗨！史蒂芬·蒂海克，以个人身份发言。首先，我要感谢即将离任的董事会成员为社群提供的服务。实际上我要在这里问一个关于风险和储备资金的问题。你们都知道，它是 -- 社群似乎已经同意它应该对应一年的价值。它目前对应的价值约为六个月。缺口在 6800 万左右。我知道有一个正在筹备的计划，试图以每年大约 500 万或 -- 或五年内每年 200 万这样的方式来填补它。我的问题是，除非是美国国税局 (IRS) 的某些规定会使公司财务状况陷入危险，否则你们为什么不采取一个显而易见的解决方案，那就是利用部分拍卖资金回填补缺口，然后再每年补充 200 万到拍卖资金当中？我不明白为什么这对董事会那么难，而且我也不明白为什么董事会要让整个机构长期处于不必要的高风险水平之下。我不知道这与董事会的受托责任有什么关系。谢谢。

琼尼·索尼能:

谢谢。我会把这个问题交给罗恩·达席尔瓦 (Ron da Silva)，也是财务委员会主席。

罗恩·达席尔瓦:

好的。谢谢你，史蒂芬。这是一个很好的问题。我想是 -- 让我先谈谈风险方面，然后再谈谈补充储备方面的机制。首先，关于风险，我想说的是，组织当然在几个不同的帐户中拥有大量资产。如果你想想你提到的拍卖收益中的资金，再想想新 gTLD 项目中的资金，还有我们储备中的资金，这些都是可用资产。如果 -- 如果今天发生危机状况，我们有能力利用这些不同的资金来弥补缺口。所以我认为今天组织本身并不存在资金完全耗尽，继而无法运营的风险。所以这是这一点。

你说得对，我们正在努力确定储备资金的合理水平应该是多少。那是通过与社群的多轮沟通确定的。我们确定了一年的门槛，然后进行了差距分析，进而确定了你提到的 6800 万。我们正积极研究组织 -- 抱歉 -- 应该如何弥补这一差距。我们研究了它的一些组成部分，并且已经和社群围绕摆在我们面前的不同选项进行了多次协商。其中一个选项是从储备资金中提取。一个是要求组织完成一项需要多年才能完成的任务。另一种可能是使用部分新 gTLD 资金。还有一种可能是涨价。看，这些都是我们抛出来的选项，而且我想我们已经就此和社群展开了一系列对话和互动。董事会财务委员会 (BFC) 在这个周末开会时讨论了组织作为建议提出来的这些不同选项。我们已经向全体董事会提出了一项建议。全体董事会目前正在审议什么是最佳选项。

[计时器响起]

我们有望很快和社群分享相关成果，以便就如何弥补这一差距展开进一步互动。

---

史蒂芬·蒂海克： 谢谢。

琼尼·索尼能： 谢谢。有请下一位发言者。

保罗·富迪  
(PAUL FOODY):

我叫保罗·富迪。我代表个人说几句。早在 2010 年哈拉德·埃尔维斯特拉德 (Harald Alvestrand) 就说过，一个根包含上百万域名是一件很糟糕的事情。三个月前在首尔他推翻了自己说过的话，说他期待看到一个包含上百万域名的根。2014 年我问董事会，在根当中有没有一些这样的域名，当达到一定程度时增加域名就不再是件好事，而是开始成为一件不太好的事情。当时史蒂芬·克罗克 (Stephen Crocker) 博士的回答是，由于每年进入根的名称有一个一千的绝对上限，所以一个根要包含上百万个域名可能要一千年才能实现。现在我听说了 .drive 的情况，如果你们打算让一些公司拥有他们的 .品牌，那么你们就要让每一家公司都拥有自己的 .品牌。那么董事会有没有改变它关于拥有上百万域名的根具有破坏性影响的想法？如果改变了，它是什么时候改变的？每年 1000 个域名的绝对固定上限是由史蒂芬·克罗克博士这位 ICANN 有史以来最聪明的人提出来的，为何仅仅四年后就被抛到一边？

琼尼·索尼能： 非常感谢。拉姆。

拉姆·莫罕：  
非常感谢。我只想声明几点，再澄清几点。董事会从来就没有对根区的域名数量设置上限。第二点我要澄清的是，每年一千个的上限设置是一个运营决定，做出这一决定的主要原因是为了保持审慎，确保添加到根的速度不会太快。

所以，你提出的这个问题实际上并不准确或者甚至不--

保罗·富迪：  
我可以解释一下吗？

拉姆·莫罕：  
先生，可以先让我把话说完吗？甚至不是事实，因为董事会没有撤销任何上限，因为对于根区中的域名总数并没有设置上限。这个上限的设置主要是为了互联网的安全和稳定考虑，为了谨慎小心地允许每年有这么多名称进入根区。

保罗·富迪：  
你是说你没听哈拉德·埃尔维斯特拉德说过一个拥有上百万域名的根是一件非常糟糕的事情，并且在 2010 年再次重申了这个观点吗？

拉姆·莫罕：  
所以-- 简单地说，个别董事会成员有意见，当然可以自由地表达，就像社群的任何其他成员一样。我谨代表董事会说明，董事会实际上并未设置任何此类上限。谢谢。

---

保罗·富迪： 我可以指出为什么这很重要吗？你们宣传新 gTLD 轮次时说要增加注册管理机构的数量。对吧？当你们说要按一百万的因子增加时，那就不再是注册管理机构了，而是开始成为一个域。之后你们做的就是让 .com 注册管理机构进入顶级，这个我说过是你们在 2009 年做的事情。因此，你们需要从你们坐拥的十亿美元中拿出四分之一来，把它花在让地球上的每个人都知道 .com 正在锐减的情况，让他们知道你们坚持要求那些想要在互联网上拥有真实地位的公司必须准备好 185,000，然后才会进行拍卖，因为否则的话就只有你们这些人自己在瓜分这个蛋糕。谢谢。

琼尼·索尼能： 谢谢。

麦克·希尔伯： 保罗，首先，欢迎回来。我们很想念你。我想鉴于你回到了 ICANN 社群，有一些宾果卡需要重写了。

保罗·富迪： 毫无疑问。

麦克·希尔伯:

那是肯定的。保罗，我想有一点值得一提。你说“我们”。这不是自上而下推动的事情。我们有请求，我们有建议。有一个政策制定流程正在进行。你的一些关切是合理的，但提的地方不对，不应该在这里对这个董事会进行说教并质疑我们的意图或诚意，说我们想要自己瓜分某个虚构的蛋糕，并且说我们趁机敛财。这些实际上要到政策制定流程中去提，要真正参与制定政策，和其他同事一起，因为在那里需要考虑你的这些看法。不要对我们说教，因为这个董事会不会把自己的意见强加给别人。我们会咨询专家，会采纳他们给出的政策。我想这也给大家上了一课，这个董事会不是自上而下的决策者，而是一个引导者，一个管家，确保社群通过一个正确的政策制定流程。而我们在这里测试它，有时提供指导，有时问一些愚蠢的问题，但我们不会强加自己的想法给别人。

所以这些年来我一直在说同一件事，将来也会继续说下去，你们站在麦克风前对我们说教是没用的，因为搞错了对象。我们不是做出你们所投诉的这些决策的人。

保罗·富迪:

这是一个共识。在我在这里参与的任何团体中，这都是一个共识。所以我的声音被淹没了。这就是我和你们交流的原因。这很有趣。谢谢。

琼尼·索尼能:

非常感谢。下一位，有请。

菲尔多西·菲尔多斯  
(FIRDAUSI FIRDAUS):

谢谢大家给我这个机会。我叫菲尔多西。我有点不知所措，因为这是我第一次参加 ICANN 会议，行政会议本身。

首先，我对许多 HGML [原文如此]会议感兴趣。我想知道，能不能做些什么来提高它的互动性，因为这个对话就是每个国家自说自话 — 代表本国表达自己的观点等等。我期待它会更有互动性。比如，对它进行更多讨论。有没有这个可能，比如在未来？

第二，针对年轻一代，因为我学的是法律。我从本科起一直主修互联网相关的法律。我开始在英国学习时才刚刚注意到 ICANN。

所以我知道我能不能把它们向年轻一代推广，特别是在美国和欧盟以外。

在这方面，我想知道你们是否也会邀请其他与互联网等等不是特别相关，但是可以代表比如整个地区的机构。

最后也是最重要的，因为人们一直在讨论 WHOIS 等等，我想知道大会是不是需要邀请嘉宾，比如演讲嘉宾或者甚至是一些来自执法机构甚至是国际刑警组织 (INTERPOL) 的参与者。谢谢。

因为我对最后一个问题不知所云，因为我常常很晚参加一些会议，因为在参加一场会议的同时我还需要参加另一场会议。我需要参加多场会议。所以希望你们能理解我说的话，我可能会丢失一些信息，比如哪个人代表哪个机构等等。好的。谢谢。

琼尼·索尼能:

谢谢。



---

克里斯，你要回答吗？

克里斯·狄思潘：

我只想具体谈谈政府 -- 感谢你的提问，也感谢你的到来，而且在第一场会议就准备好站到麦克风前。

我只想具体回应一下高层会议方面。那实际上是由政府主持的会议。就这次而言，主办方是西班牙政府。所以他们决定会议的设置和安排，我们无权干预。

其他人要回应一下其他问题吗？跃然，你想说些什么吗？

马跃然：

不用。你说得对。它是由政府设置，他们是遵循政府的不互动原则。谢谢。

琼尼·索尼能：

我想，跃然，还有一个问题，我们有没有面向年轻人的外展活动，包括在美国和欧盟以外。

马跃然：

噢，我们一直在进行外展活动，我们推出了不同的计划，从下一代计划到英才计划到我们在各个地方进行的外展。

我想在座来参加本次会议的许多人都是通过我们推出的外展计划来到这里的。

我们经常一起组织活动，比如和一般会员，他们一直都办得非常成功。

艾伦·格林伯格 (Alan Greenberg) 也在这里哪里，艾伦告诉我，短短几年内我们的章程就从多少发展到现在的多少了？我们说的是数百个。所以外展是非常有效的。

多样性问题从很多方面来说都对我们很重要，从哪里引进新人的问题是我们投入大量精力去解决的。谢谢。

琼尼·索尼能：

谢谢。

是不是还有一个问题？

克里斯·狄思潘：

关于执法机构的问题。

菲尔多西·菲尔多斯：

执法机构参与者，或者甚至是演讲嘉宾等等。

琼尼·索尼能：

我想，实际上确实有不同的机构来参加 ICANN 会议。而且在不同的场合下，他们也做了演讲。

马跃然：

今天开幕仪式的首批演讲人之一就是警察机关的代表。我恰好知道，因为他来自瑞典。

---

克里斯·狄思潘： 也就是在今天的高层会议上。对吧？谢谢。

琼尼·索尼能： 谢谢。有请下一位。我知道我们的时间所剩无几，所以你会是今晚最后一位发言的人。

米歇尔·查普洛  
(MICHELLE CHAPLOW): 好的。谢谢。我叫米歇尔·查普洛。我是企业选区的一名成员。现在我仅代表我自己发言。

我曾经深入参与了 ICANN 活动。后来离开了三年左右。我的上两次会议是在都柏林和伦敦。我想从三年前后的视角提供一些自己的看法。

我看到了一个非常好的现象，就是有更多的年轻人参与进来。英才计划和下一代计划看起来卓有成效。

我曾是会议战略工作组的一员，但令我十分难过的是，在今天上午的开幕仪式上没有看到任何文化意义的元素，这个元素是我们曾经非常努力纳入到报告中的。

此外，还有五位男士开起了领带的玩笑。现在，你可以不相信我的话，请去问问在场的各位女士对领带的笑话作何感想。谢谢。

麦克·希尔伯： 请允许我回应一下，我们能不能设立一个支持小组，让那些曾经离开，现在又考虑回来的人员加入。

---

不知道这样会不会有助于你们过渡，或者阻止我们再这么做。

米歇尔·查普洛：事实上我认为你们应当考虑多样性，甚至 -- 看看董事会好了。我们这里只有三位女士。这是怎么回事？

麦克·希尔伯：抱歉。我不是故意开不必要的玩笑的，因为我认为你关于多样性的意见非常重要。

至于文化意义，这在很大程度上取决于主办方。

但是关于中年白人男性，对，我本人就是，我完完全全接受这条意见和批评。这也是我为什么要离开的诸多原因之一。

[笑声]

会有另一位中年白人男性取代我。

米歇尔·查普洛：让我们希望是中年白人女性。非常感谢。

谢谢。

琼尼·索尼能：谢谢。下面交回给谢林。

谢林·查拉比:

谢谢大家。我想本次会议一如既往地是一次富有成效的会议。董事会非常感谢大家提出的严谨的意见和问题，尽管有时我们觉得没法回应某些批评，特别是当我们被要求制定政策的时候。

我知道不是每个人都有机会提出了他们的问题，所以请记得参加我们的第二场公共论坛，时间是周四的 1:30，地点还是在这间会议室。

我想到那时，新一届董事会将坐在这里，其中有五位新董事会成员取代麦克和其他人。

我本来想说只有麦克，但我感觉还是得说“麦克和其他人”。

[笑声]

所以非常感谢。本次会议结束。希望大家本周都大有收获。谢谢。

[掌声]

[会议记录结束]