

BARCELONA – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales (6 de 13)

Domingo, 21 de octubre de 2018 – 10:30 a 12:00 CEST

ICANN63 | Barcelona, España

HEIDI ULLRICH: Perdón, antes de empezar quiero decir que en aquella sección anoche encontramos una campera deportiva color azul de alguien. ¿Alguien la dejó? ¿Se la olvidó?

ALAN GREENBERG: Por favor, quiero que presten atención. La primera parte de esta sesión consiste en revisar los cambios a las reglas de procedimiento y los documentos adjuntos que se han emitido. Quisiera tener la atención de todos, por favor.

Estos son cambios de edición en gran medida. Hay aclaraciones, actualizaciones. Por ejemplo, estas reglas de procedimiento creo que fueron modificadas en el 2013. Muchos de ustedes ya lo saben. Hay otras cosas que han cambiado. Por ejemplo, los estándares de conducta esperada cambiaron y hubo muchas de esas ediciones. También hay algunas otras cuestiones que por una u otra razón se expresaron en forma de inquietud porque no estaban claras en la revisión. También se identificaron algunos otros sectores que tampoco resultaban claros en el documento.

Parte de lo que vamos a abordar hoy tiene que ver con cambios editoriales, más bien. No son cambios sustanciales al contenido del documento. Hay algunas áreas importantes que están instruidas por

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

los nuevos estatutos y hay que cambiarlas porque técnicamente estamos en violación de nuestras propias reglas y también de los estatutos de la ICANN. Hicimos una serie de modificaciones en ese sentido. También hay una cantidad significativa de comentarios durante el proceso. En ese caso hay cuestiones que la gente considera que hay que cambiar. En general la decisión fue la siguiente, que no era el momento adecuado para hacerlo pero yo recomendé a Maureen que si hay que hacer algún cambio sustantivo o si hay algún comentario con respecto a algún cambio sustantivo, entonces sí hay que tomarlo en cuenta en algún momento, sobre todo si tiene que ver con la selección de la junta directiva. Creemos que León es nuestro nuevo miembro de la junta directiva y que se va a embarcar en un proceso de selección el año próximo. En el próximo año calendario. Tenemos que empezar antes de ATLAS. Obviamente, es un procedimiento que nos lleva mucho tiempo. Hay que comenzar antes de la reunión de ATLAS, pero hasta ese entonces vamos a trabajar mucho.

Creo que no tenemos que hacer ningún debate. Podemos hablarlo directamente el miércoles pero quiero asegurarme de que todos en la mesa estén familiarizados con lo que vamos a votar. Esto fue revisado en una reunión de ALAC reciente pero quizá no todos pudieron participar de esa reunión. Brevemente, quiero hacer un scan del documento. Si alguno tiene alguna inquietud, alguna duda o comentario, entonces lo vamos a analizar paso por paso, conforme avancemos con el documento. No creo que haya cuestiones significativas pero vamos a comenzar con esta parte, con la lista de

correos electrónicos. Hubo cambios sustantivos. Este es uno de los ítems que va a abordar Maureen. Lo vamos a hacer antes de que se vaya a la reunión de los nuevos participantes.

Vamos a comenzar a tratar el documento. Los cambios en la guía de correo electrónico parcialmente fueron ya refinados. Hace un año y medio aproximadamente inventamos un nuevo término. Esto era como asesoramiento al equipo de liderazgo de At-Large. Antes lo solíamos enumerar. Básicamente los coordinadores de enlace a otras SO y AC dentro de la ICANN. El presidente tenía la posibilidad de agregar asesores al ALT. En realidad, los asesores que yo agregué son los dos expresidentes. Cheryl, por ejemplo, que es la coordinadora de enlace ante la GNSO, y Olivier y Maureen, obviamente pueden elegir a sus asesores a discreción.

En este caso, lo que hicimos fue remplazar las referencias a los coordinadores de enlace o liaisons y los remplazamos por la otra palabra.

Durante muchos años teníamos una práctica que tenía que ver con los presidentes de los grupos de trabajo. Jonathan es un claro ejemplo. Para agregar a la lista pública de correo electrónico. En realidad no es una lista para nada secreta. Es pública pero nos parecía que era importante agregar a estas personas porque hacían mucho del trabajo que nosotros hacíamos y porque tenían mucho para contribuir. El proceso era pedir a ALAC permiso para hacerlo. Como nunca se negó ese permiso, agregamos una línea aquí que señala lo siguiente, que el equipo de liderazgo puede recomendar que se agregue algún

presidente y que esté sujeto a la supervisión de ALAC. El ALAC puede decir que no pero no tiene que ser aprobado. Lo que hicimos básicamente fue eliminar algunos pasos administrativos, si se quiere.

No creo que haya ningún otro cambio sustantivo en esta parte. A ver, voy a mirarlo rápidamente. Habrá un cambio que no está en el documento actual que tenemos aquí pero cuando comenzamos con el equipo de liderazgo se llamaba el exCom, el comité ejecutivo. Nosotros cambiamos ese nombre hace unos cinco o seis años pero la lista de correo electrónico no cambió su nombre porque queríamos mantener los archivos. En el caso de la herramienta de correo electrónico que utilizamos, si cambiamos el nombre de la lista, los mails que están archivados se pierden. Probablemente Maureen lo que quiere ahora es crear una nueva lista. La lista se va a llamar ahora ALT. Si ustedes quieren encontrar los correos anteriores tienen que ingresar al archivo. No hay muchos otros cambios en realidad.

Finalmente, hemos insertado en todas las listas de las RALO que los miembros individuales deberían ser parte de las listas de correo electrónico de las RALO que no se había implementado en la mayoría de las RALO con anterioridad. El resto de los cambios que estamos recomendando, Maureen solicita que se cree una nueva lista. Para crear una nueva lista es necesaria la aprobación de ALAC, para este tipo de listas. Lo que ella está pidiendo es una lista de miembros de ALAC solo para los miembros de ALAC, para el personal y los 15 miembros pero para nadie más. Es decir, no van a estar los coordinadores de enlace ni los líderes de las RALO sino simplemente los miembros de ALAC. Va a ser una lista pública, creo. Todo el mundo

la puede ver. Me gustaría que Maureen les cuente un poco más de los detalles de este tema porque en este punto parece simple incluirlo en esta revisión de las reglas pero hay que hacer una segunda lectura. Tenemos que pulir los detalles. Maureen, ¿podría por favor contarnos el fundamento para esto y quién va a utilizar esta lista?

MAUREEN HILYARD:

Sí. Yo suponía que había una lista que era específica para los miembros de ALAC. Creo que a veces tenemos ciertas reuniones en las cuales tenemos que tomar una determinada decisión y esa decisión se tiene que hacer en línea. Uno puede leer la revisión pero creo que en este caso hay un acceso abierto y se le pueden hacer preguntas a ALAC expresamente y se le puede enviar esa pregunta. Todos los miembros de ALAC pueden ver cuáles son las inquietudes específicas. No es nada extraño ni nada fantástico. En realidad creo que es una oportunidad para que los miembros de ALAC tengan un correo electrónico para evitar tener que hacer una llamada para resolver alguna cuestión menor en la cual podemos llegar a tener consenso. Alan envió muchos mensajes y nos pidió respuestas con respecto a una decisión y eso se hace vía correo electrónico. La idea es hacerlo un poco más prolijo. Por supuesto, me parece que es importante. No sé si alguien quiere comentar. Me parece que en este caso lo que hacemos es facilitar las cosas. Yo estoy abierta a opiniones pero me parece que sí va a ser algo de valor para nosotros.

ALAN GREENBERG: Seamos claros. Si no hay necesidad de tener esta lista o no se usa, la podemos eliminar pero si Maureen cree que esto va a ser de utilidad, a mí no me parece que nos vaya a causar ningún problema. A veces cuando hay convocatorias al consenso en la cual hay que decir que el ALAC está de acuerdo, uno tiene que enviar esta convocatoria a la lista de ALAC y mucha gente contesta aprobando o desaprobando. A mí no me parece que sea un problema crear una lista como esta.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Alan. También tenemos otras listas que son más inclusivas. Yo estoy hablando en este caso de una lista para tomar decisiones. También hay otra lista que es el ALT+, que fue creada con los coordinadores de enlace y el equipo de liderazgo de At-Large. Esta lista en realidad es la que incluye al equipo de liderazgo, los coordinadores de enlace y los líderes regionales. Es otra lista de correo electrónico.

ALAN GREENBERG: Claro. Esto es a lo que yo me refería. La lista que nosotros llamábamos la lista de ALT, cuyo nombre era el ExCom, por cuestiones ahora distintas la estamos renombrando y se va a llamar ALT+. No hay ningún cambio en la descripción de la lista porque en este caso el ALT le da la posibilidad al presidente de agregar a quien quiera. No hay ningún otro cambio más allá de esta actualización del nombre. ¿Alguna pregunta o comentario con respecto a estas pautas o guías para listas de correo electrónico? Creo que Eduardo quiere tomar la palabra.

EDUARDO DÍAZ: ¿Hay algún lugar en la wiki o en alguna página donde se describen estas listas de correo electrónico? Me parece que me voy a confundir con mucha velocidad. La pregunta es: ¿Hay algún lugar en la wiki o en la página donde haya una descripción de estas listas de correo electrónico? Estamos hablando de varios cambios en las listas. La verdad, no me queda claro cuál es cuál.

ALAN GREENBERG: Hay un lugar para las reglas de procedimiento de ALAC. Hace años que está ahí. Ahí se colocan las versiones cuando están aprobadas. Adelante, Sarah.

SARAH KIDEN: Sé que todos conocemos estos acrónimos pero si alguien lee este documento y no está familiarizado, creo que no van a entender. Me parece que tenemos que pedir a ALAC que desarrolle los acrónimos por primera vez y luego ya no.

ALAN GREENBERG: Estas son las reglas de procedimiento y hay un glosario donde se desarrollan estos acrónimos, al final. Lo podemos hacer. No creo que sea contraproducente, si todos están de acuerdo, pero no creo que tengamos que dedicar tiempo a esto. Pero sí, por supuesto, se puede implementar. Adelante, Sergio.

SERGIO SALINAS PORTO: Voy a hablar en español. Gracias, Alan, por darme la palabra. Solo un tema. Quiero seguir con la línea de pensamiento de Eduardo y de Sarah. Me parece que es importante que tengamos en un lugar de acceso público y rápido este tipo de listas si pretendemos que mucha más gente participe. A lo mejor explicando brevemente cada una de las listas de correo, donde ellos quieran llegar, que no sea Mailman, en el lugar de la lista de correo sino fuera de ella, en la wiki. Eso permitiría que mucha más gente pudiera comprender en qué lista se mete porque uno de los problemas más graves que hemos tenido en los últimos tiempos fue la multiplicidad de mails. Eso hace que mucha gente se desinfe a la hora de recibir cantidad impresionante de mails. Si puede ser específico, se puede decir: “Esto me interesa y en esto me sumo”. Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias, Sergio. Dos cosas. Este documento está en la wiki y también está en la página de ALAC, o debería estar colocado en la página wiki y en la de ALAC. Allí hay una descripción de cada lista. Ya sabemos esto. Hay muchas listas y son bastante confusas. No sé si está del todo descrito o establecido bien. Tenemos muchas listas y realmente son muy, muy confusas. A veces enviamos cosas a diferentes listas y uno a veces recibe copias diferentes. Una de las tareas que tiene el presidente, que yo acepté en realidad después de ser presidente, es hacer una revisión de estas listas de correo electrónico y racionalizarlas para que tengan un poco más de sentido. No sé si lo voy a poder hacer pero vamos a tratar de hacerlo y vamos a tratar de evitar esta confusión. No sé si alguien tiene alguna idea un poco mejor de

cómo arreglarlas pero es un problema que hemos tenido durante décadas. Es un problema que probablemente no se elimine pero lo vamos a intentar. ¿Tenemos algún otro comentario? Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Siguiendo lo que usted dice, sugiero que probablemente podríamos utilizar un procedimiento en las listas de correo electrónico. Si alguien está en un grupo, que no se envíe el mensaje a ambas listas porque probablemente, si hay una persona que no está en un grupo, la podemos agregar a ese grupo y no enviarlo a los dos grupos para no duplicar los mensajes.

ALAN GREENBERG: Esa es una idea que ya compartí con ustedes. El tema es no tener esta serie de conversaciones o hilos de conversaciones porque a veces terminan desapareciendo. El problema que tenemos ahora es que ninguna de nuestras listas son sublistas de otras. En realidad lo que pasa es que los miembros se superponen en las listas. Yo hice este análisis hace unos seis años y lo voy a hacer otra vez y después se lo voy a plantear a ALAC para que lo podamos debatir.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Un comentario. Todo el mundo tiene que estar en la lista de anuncios de ALAC. Si nosotros enviamos un anuncio a la lista de anuncios de ALAC no lo vamos a enviar a ninguna otra lista. Todos deberían estar allí. Me parece que esto no va a ser tan complicado de implementar. Gracias.

ALAN GREENBERG: A ver, no quiero dedicar mucho tiempo a esto. Ciertamente, la última vez hicimos una revisión y había muchas sorpresas interesantes sobre los miembros de ALAC que no estaban en listas que resultaban críticas para nosotros, así que se tuvieron que suscribir. Esto es objeto de estudio y es algo que tenemos que abordar. Satish, adelante, por favor.

SATISH BABU: Tengo una pregunta relacionada con las listas de correo electrónico pero no sé si es el momento adecuado. Hay mucha gente que no está activa pero está todavía en la lista. ¿Sería posible eliminarlos para no tener ningún problema en cuanto a la funcionalidad?

ALAN GREENBERG: ¿A qué lista se refiere?

SATISH BABU: A la lista de las RALO, pero también la lista de ALAC seguramente tenga gente. Como es una lista abierta, seguramente también gente que no participe.

ALAN GREENBERG: Las listas de las RALO son abiertas a todos los que quieran participar. Las RALO pueden cambiar esa regla pero en principio tienen que ser abiertas. No hay que estar activo para ser miembro de la lista. En

realidad, esta no es una decisión que pueda tomar ALAC. Podría ser una decisión a tomar por ALAC pero no lo es. La lista de ALAC, la práctica es que los miembros de ALAC anteriores y los actuales tengan la posibilidad de elegir si se quieren o no quedar en la lista. En teoría, nosotros periódicamente les preguntamos si quieren estar o no. si no, son eliminados de la lista. Esa es una regla que podríamos revisar. Si hay algún cambio sustantivo, creo que tendríamos que incorporarlo en esta serie de revisiones. Es una decisión consciente de mantener a esta gente participando en caso de que quieran hacerlo. ¿Hay alguna otra pregunta? Quisiera pasar a las reglas de procedimiento que son un poco más sustantivas, por así decirlo.

Vamos a comenzar en la página 2. Estamos de hablando de ALAC y la guía de los emails en las reglas de procedimiento. Vamos al 1.1 en la página 2. Quisiera ver si podemos agrandar un poco esa página. Casi todos ustedes recibieron un email y, Yeşim, ¿agregaste un mail a la agenda? En la agenda hay vínculos al documento. Si no lo pueden leer en la pantalla, hay otras opciones que tienen disponibles.

Esta es la introducción a ALAC y At-Large. La versión anterior guardaba silencio respecto de los miembros individuales. Quedaba en claro que dada la dirección, el rumbo que estamos teniendo, en la primera versión que tuvimos recibimos muchos comentarios en el sentido de que no se había hecho adecuadamente. Yo la revisé y no recibí ningún otro comentario más que: “Ahora queda claro”. Espero que entonces esa redacción ahora efectivamente sea clara.

¿Quieren que lo lea? La comunidad de At-Large dentro de la ICANN está constituida por organizaciones acreditadas que se denominan estructuras At-Large que representan los intereses individuales. También a aquellos que no están afiliados con una ALS. Existen cinco organizaciones regionales At-Large. Cada una de ellas corresponde a una de las cinco regiones geográficas de la ICANN. Una ALS, una vez que está acreditada por ALAC, es miembro de su RALO. Del mismo modo, los miembros no afiliados, una vez que están acreditados por una RALO de conformidad con sus propias reglas son miembros de esa RALO. Cada una de las regiones está representada en ALAC con cada uno de los miembros de los cuales dos son designados por las RALO y por el comité de nominaciones de la RALO.

Me queda muy en claro que no entra en detalle. Esto está documentado en otro documento bastante exhaustivo que va a ser revisado significativamente en el trabajo de revisión de At-Large. Tampoco se refiere a los detalles de los usuarios individuales.

SÉBASTIEN BACHOLLET: No estoy muy seguro de que mi pregunta sea relevante pero quería estar seguro de que no entremos en problemas con los usuarios individuales europeos que no están afiliados y que se afilian con las ALS especialmente establecidas para eso. Quiero estar seguro de eso.

ALAN GREENBERG: Para los que no lo saben, en Europa eligieron decir que hay una ALS que es una ALS acreditada que es un miembro individual. En América

del Norte nosotros siempre nos referimos a los miembros individuales como un grupo, como una ALS virtual. La decisión de Europa es un poco desafortunada primero porque el estatuto de la ICANN dice que ICANN no puede poner ningún recurso en una ALS y, de todos modos, nosotros respaldamos a los miembros individuales haciendo votaciones, etc. Yo habría preferido que los miembros individuales no hablen de una ALS formal pero lo hacen. El punto de Sébastien está bien tomado. No quisiera tratar de cubrirlo ahora pero podemos decir que en Europa eligieron ser una ALS técnicamente. Los usuarios no afiliados en Europa son afiliados. No sé si con una nota al pie va a ser suficiente pero hay que cubrirlo. Tijani.

TIJANI BEN JEMAA:

Gracias. Tenemos criterios comunes para acreditar una ALS. Cualquier ALS de cualquier región del mundo debe cumplir con esos criterios. Para los miembros individuales, usted está diciendo, Alan, que son aceptados de acuerdo con el uso en la RALO, lo cual a mí no me parece normal. Tenemos que tener las mismas reglas para los miembros individuales que tenemos para las ALS.

ALAN GREENBERG:

Este fue un tema importante en la revisión de At-Large porque los revisores recomendaron que tengamos un conjunto de reglas uniforme. Nosotros lo podemos hacer pero seguramente nos va a tomar unos dos años. Muchos de nosotros aquí en la mesa sabemos que en NARALO o EURALO los miembros individuales pueden participar en una votación. En otras regiones han dicho no. Yo soy el

miembro individual en la RALO. Soy miembro de ALAC y otras regiones dicen: “No. Los miembros individuales no pueden ser miembros de ALAC”. A pesar de que estoy completamente de acuerdo en que tenemos que ir en esa dirección, eso no es algo que ALAC simplemente puede decir sin un gran debate por detrás y, por lo tanto, no lo podemos discutir ahora, pero espero que lo discutamos lo suficiente durante la revisión de At-Large. Lo que hago aquí es tratar de documentar la realidad hoy y no cambiarla a lo que algunos de nosotros pensamos que debe ser.

TIJANI BEN JEMAA:

Alan, no estoy hablando del deber y de los derechos de los miembros individuales sino del criterio para poder aceptar a un miembro individual. Esos criterios deben ser comunes para todas las regiones.

ALAN GREENBERG:

Estoy de acuerdo pero no es así como ocurre hoy. Yo, como presidente de ALAC, les puedo decir a las RALO que deben cambiar las reglas o cuál es el conjunto de reglas preferido. Es una discusión que ALAC debe tomar. Me parece que esa es la dirección en la que debemos avanzar. No sería yo haciéndolo pero sí me parece que ese debe ser el caso. Me parece que es una discusión que se debe realizar, pero no hoy.

TIJANI BEN JEMAA:

Quisiera pedirle que por lo menos se quite la mención de que se debe hacer de conformidad con las normas.

ALAN GREENBERG: A mí me pidieron que lo agregue a partir de la primera versión para reflejar las distintas reglas. Puedo sacar ese párrafo si ALAC así lo decide. ¿Hacemos una votación entonces de ALAC? Remover la referencia de acuerdo con sus propias reglas. La última disposición. Dijimos que dado las ALS son acreditadas, debemos decir cómo se acreditan los miembros individuales. Esa fue la frase que agregamos. Tenemos varios oradores pero no podemos dedicarle toda la hora a hablar de ese único tema. Lo único que hice es tratar de reflejar qué es lo que está ocurriendo hoy. Si cambiamos las reglas... Sergio, adelante, por favor.

SERGIO SALINAS PORTO: Alan, en el primer párrafo se habla de usuarios individuales de Internet y debo decir que aquellos que provenimos de las organizaciones no gubernamentales trabajando dentro del mundo At-Large nos sentimos excluidos. Digo esto porque nosotros estamos en un colectivo y tenemos mandato para hablar sobre ciertos temas. Cuando hablan de usuarios individuales, nosotros no estamos como usuarios individuales. Estamos como usuarios colectivos. Creo que es importante poner los dos tipos de usuarios en todo caso, los colectivos y los individuales. Gracias.

ALAN GREENBERG: Las palabras que usamos aquí vienen de los estatutos de la ICANN. Como parte de la revisión, nosotros eso lo podemos cambiar pero en

este momento estamos aquí para representar a los usuarios individuales colectivos. Es decir, los 4.000 millones. Yo digo que no podemos cambiar los estatutos en este momento. Si eso hay que cambiarlo, debe ser reflejado en las discusiones de la revisión de At-Large.

SERGIO SALINAS PORTO: Alan, somos usuarios finales. Usuarios finales. Luego seremos individuales pero primero somos usuarios finales. En principio pongamos usuarios finales y no individuales. Después podemos hablar de eso. Gracias.

ALAN GREENBERG: Si usted tiene una forma específica que quiera decir, la puede sugerir, pero ALAC tiene que votar el miércoles. Es muy importante que seamos muy precisos en la redacción. No sé exactamente qué es lo que usted está pidiendo pero si quiere contribuir algo en la próxima hora, lo vamos a discutir. Ricardo, adelante.

RICARDO HOLMQUIST: Soy yo el que pidió el cambio, Tijani. Al principio no decía nada. Mi preocupación era que no había la aprobación de los usuarios individuales por ALAC o por las RALO. Lo que está ocurriendo ahora es en las RALO pero son los usuarios individuales. Yo estoy de acuerdo con usted en que esto hay que cambiarlo, que los usuarios individuales al final no deben ser aceptados en un bloque o como fuera por parte de ALAC del mismo modo que las ALS. Yo estoy de acuerdo con eso

pero para poder hacer esto tenemos que cambiar las reglas de procedimiento no solo de ALAC. Debemos ir a cambiar las reglas de procedimiento de todas las RALO. Eso toma tiempo pero lo que podemos hacer es aprobar esto y en el medio, mientras tanto, tener una lista de tareas a realizar con todas las cuestiones de las RALO y luego, en ALAC, y dentro de seis meses, o un año o dos años, o el tiempo que fuera, ahí vamos a decidir qué es lo que necesitamos. Creo que no serán seis meses. Llevamos más de un año debatiendo este tema en LACRALO. Esto toma tiempo pero si no lo cambiamos, va a quedar en el aire. Lo que se dijo antes está en el aire y uno no sabe quién aprueba a los usuarios individuales.

ALAN GREENBERG:

Tiene ahora la palabra Bartlett. Luego Humberto y Tijani. Tenemos entonces primero a Humberto, luego a Bartlett y luego a Tijani, que no va a hablar ahora porque han llegado nuestros invitados de SSAC. Vamos a encontrar el lugar en la agenda para retomar este debate. Esta no puede ser una discusión sobre cómo tratar a los usuarios finales. Tiene que ver con documentar qué es lo que ocurre hoy. Por favor, esta sesión ahora va a finalizar porque me acaban de avisar de que la palabra “adjourned” en inglés quiere decir que la vamos a retomar después. Quiero darles ahora la bienvenida a Rod y a Julie, que me dijeron que están por aquí en algún lado.

Para aquellos que quieren hablar sobre este tema, si nosotros invitamos a gente, me parece que debemos cumplir con el cronograma. Sé que suena un poco raro. A la derecha tenemos a Rod

Rasmussen, el presidente de SSAC, y a una recién llegada que nunca conocimos antes, Julie Hammer, que dice que es la vicepresidenta de SSAC. Para quienes no saben, Julie fue nuestro enlace en el SSAC y miembro completo de SSAC durante los últimos seis años. Estamos muy tristes de que decidiera aceptar otro trabajo en SSAC y abandonarnos. Yo lloro cada vez que pienso en eso. Estamos muy contentos de tener a Andrei Kolesnikov, que todavía es miembro de ALAC durante algunos días. Ahora es nuestro nuevo enlace con el SSAC y un miembro pleno de SSAC. Nadie me dice lo que está pasando. Yo sigo y nadie me dice nada.

ANDREI KOLESNIKOV: Tenemos algunos miembros de SSAC aquí. Les pedimos que levanten la mano. Vamos a comenzar. No tenemos mucho tiempo. Adelante.

ROD RASMUSSEN: Gracias. Debo decir que les agradecemos por mandarnos a Alexi... Perdón, Andrei.

ANDREI KOLESNIKOV: Al menos no me llamas [Kalashnikov].

ROD RASMUSSEN: Esta mañana yo me reuní con el comité técnico de la junta directiva y usé tres nombres distintos para Andrei. Voy a tratar de que las siglas, los acrónimos por lo menos sean correctos. Les agradezco por habernos invitado, a mí y a Alexi. Ahora te vamos a llamar Alexi. Andrei

ha hecho un trabajo muy valioso para nosotros. Ha estado bastante ocupado así que se lo agradecemos. Vamos a ir viendo entonces la información estándar que tenemos. Sé que hay preguntas y cuestiones en particular. Vamos a tratar de ir resolviéndolas con las actualizaciones bastante rápido. Luego podemos pasar a las otras cuestiones que son de interés para ALAC en particular.

Sé que con el tiempo las cosas cambian en ALAC y en SSAC. Tenemos que actualizar a la gente sobre lo que está ocurriendo y los hechos en cada una. Tenemos algunas publicaciones que hemos realizado desde la última vez que nos reunimos. Vamos a hablar sobre eso. También tenemos nuestra propia revisión que estamos por terminar y otras cosas que van ocurriendo. Vamos a ir cubriendo también eso.

Hay 103 publicaciones y hacemos lo que podemos con SSR y muchas otras áreas que vamos a empezar a resolver hoy. Pueden ver la presentación que tiene que estar disponible para ustedes. Si no, lo vamos a hacer a través de Andrei.

El proceso estandarizado para nosotros, que es de lo que de hecho vamos a hablar internamente, tiene que ver con cómo respondemos a las cuestiones de corto plazo y a los temas que se nos plantean. Hacemos mucha investigación con el staff, traemos a los expertos, revisamos y aprobamos cada una de estas cuestiones con el grupo de trabajo. Cualquier cosa que sale del SSAC tiene una revisión total del SSAC en pleno y si hay algún disenso, ustedes lo van a poder ver en forma transparente como parte del proceso pero se pueden tomar los documentos del SSAC como una opinión del SSAC en pleno.

Estas son las publicaciones que tenemos recientemente. Todo esto lo vamos a ir cubriendo dentro de la presentación aquí. Podemos ir viendo cada uno de estos en particular. Uno de los temas principales en nuestra perspectiva y en la junta de la ICANN es que Ram Mohan ahora se retira de su rol como enlace, que ha tenido durante mucho tiempo. Creo que es el miembro de la junta de más larga data. Él va a irse en algún momento y lo va a remplazar [inaudible], que no está aquí en la sala. Va a trabajar en los temas del SSR que interesan al SSAC dentro del comité técnico de la junta en particular.

Este es el trabajo que tenemos ahora. El proyecto de colisión de nombres. Tenemos nuestra propia revisión. Tenemos también el grupo de trabajo de Internet de las Cosas. Los temas de seguridad emergente, de los cuales vamos a dar una presentación mañana, que es el día de los técnicos, sobre los ataques homográficos de IDN. Hemos visto bastante actividad en este sentido. Resulta muy interesante. Por supuesto, los workshops de DNSSEC. Vamos a continuar haciendo difusión a los nuevos miembros. Por lo tanto, nosotros agradecemos tener a Andrei con nosotros. Estamos buscando más miembros de regiones geográficas más diversas. Por lo tanto, si conocen a alguien que tenga un gran interés en seguridad y que esté bien formado, les agradecemos que nos den esa recomendación para tener la información. Le vamos a poder dar material a los miembros y el enlace a futuros miembros.

Avanzamos entonces. Recientemente finalizamos nuestro taller en Los Ángeles el mes pasado. Abordamos varias cuestiones. Aquí vemos alguno de los tópicos de interés que quizá sean de interés también

para ustedes. Tenemos procesos de trabajo y los estamos mejorando. También estamos buscando un ida y vuelta de opiniones sobre cuestiones en particular que tienen que ver con el SSAC. Hay grupos de trabajo que están trabajando sobre áreas técnicas, amenazas de seguridad. A veces crear algo lleva meses. Lo que queremos hacer es mejorar estos procesos de trabajo. Después vamos a publicar algo.

También queremos ver de qué manera podemos ser más interactivos y dar más respuesta a la comunidad y, al mismo tiempo, brindar, si se quiere, la posibilidad de responder a cuestiones en tiempo real. Por otro lado, estamos trabajando sobre la privacidad del DNS. DNS sobre HTTP y el DNS sobre TCP que son temas muy importantes que tienen una raíz técnica. Probablemente también vamos a hablar sobre la gestión clave del DNSSEC en relación a cómo se administran estos en los procesos de registro y registrador, si hay varios proveedores de DNSSEC o si hay que hacer algún cambio o algún impedimento que haya que considerar.

También estamos viendo estos procedimientos. Por otro lado, hay cuestiones de seguridad específicas para los TLD especializados y también estamos por supuesto focalizándonos en los nuevos TLD. Hay un patrón que identificamos. Si ustedes por ejemplo ven la herramienta que se acaba de implementar en la ICANN, probablemente ahí puedan averiguar por qué se ve un uso indebido de algunos TLD. Eso es algo que vamos a abordar en el 2019.

Ahora hablemos de las publicaciones emitidas hasta el momento. Russ probablemente nos quiera contar algo. Russ Mundy es uno de los

copresidentes del grupo de trabajo. Probablemente nos pueda hablar del traspaso de la KSK. Sabrán que este ha sido un tema y Russ nos va a contar al respecto.

RUSS MUNDY:

Sí. Yo soy uno de los copresidentes de este grupo de trabajo del SSAC. El contexto es el siguiente. Este es uno de los avances y una de las cuestiones que se nos pidió analizar al menos desde la perspectiva del SSAC en un tiempo muy breve. La pregunta se debatió en forma informal antes de que fuese emitido como resolución de la junta directiva. Cuando surgió en mayo había un plazo específico en agosto. Ese es un plazo muy breve para cuestiones de esta naturaleza.

Cuando se nos pidió analizar la resolución, no habíamos podido realmente comenzar con anterioridad pero lo que nos pedían en realidad era una evaluación y un asesoramiento sobre el plan para recomenzar con el traspaso de la KSK. Eso fue en realidad lo que nosotros, junto con otros dos comités asesores, respondimos. La junta sí aprobó y avanzó con el plan a mediados de septiembre. El traspaso desde la perspectiva temporal tuvo lugar finalmente el 11 de octubre. Es un tanto inusual para nosotros que se nos pida responder a un tema y que algo ocurra y que se complete en un tiempo tan corto. Este fue el caso para la KSK.

Lo que hicimos fue emitir el SAC 102, que es un documento que contiene una opinión basada en consenso del SSAC en el cual dijimos que no identificamos nada dentro del alcance de revisión del SSAC para no proceder con el traspaso tal como estaba planificado. El

asesoramiento también sugiere que la ICANN aborde rápidamente un marco para otros traspasos de la KSK. No es que ahora ya se hizo y nos tenemos que olvidar. Más bien hay que comenzar a pensar en un marco para futuras ocasiones. La evaluación básicamente señala que esta es una decisión basada en riesgo. Esta es la postura que el SSAC tiene con respecto al tema.

En el informe en sí, en el SAC 102, hay una sección de diferencias de puntos de vista desde el consenso. Se han debatido un tanto y en general nosotros llegamos a la conclusión de que es muy útil tener una sesión de puntos de disenso. Esto es en particular porque hay cierto riesgo y algunos miembros del SSAC tenían una evaluación diferente de las consecuencias del traspaso y el retraso del traspaso.

Antes de publicar esto, también hubo otros documentos del SSAC que presentan puntos de disenso. Pensamos que era importante incluir ambos puntos de vista o ambas caras de la moneda en el documento para ser muy coherentes en cuanto a la acción que se iba a tomar. Eso sería todo.

ROD RASMUSSEN: Muchas gracias. ¿Alguna pregunta sobre el traspaso de la KSK? Adelante, Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Durante el traspaso de la KSK yo estaba en India, que fue uno de los países que tuvo una multiplicación de ISP y tiene diversos niveles de conectividad de Internet. Es interesante ver que después de

que comenzó el traspaso de la KSK había informes en la prensa que decían que la Internet había dejado de funcionar por 24/48 horas. Todos decían eso y eso estaba en las noticias. Era más bien una guerra de información más que una cuestión basada en hechos. Una cuestión de hechos basada en hechos. Era en realidad una cuestión de hechos no basada en hechos o cuestiones falsas sobre hechos.

El tema es que el SSAC en general no es un grupo que se involucre en cuestiones de política. La pregunta es: ¿Encontraron un límite en sus prácticas de trabajo? ¿Les parece que el trabajo que se hace en SSAC y el trabajo del departamento de comunicación de la ICANN fue suficiente para todo esto? Yo sé que el vocero de la ICANN estaba inmediatamente disponible para poder responder y dijo: “No se preocupen. No es que se vaya a caer Internet. Todo va a estar bien”. ¿Qué piensan al respecto de todo esto?

ROD RASMUSSEN:

Yo voy a hablar desde la perspectiva del SSAC porque es una pregunta más bien general. Es una pregunta interesante porque nosotros participamos mucho cuando brindamos el asesoramiento. Ahora tenemos un director de comunicaciones con el cual nos estamos reuniendo pero es un área en la que todavía hay que mejorar. No es que el SSAC esté planeando algo sino que este es un proceso que ya está establecido. Probablemente podamos medir algunas cuestiones. La idea es poder responder cuando se decía que la Internet se iba a caer, por supuesto que no. Nosotros no reaccionamos a estas cuestiones porque confiamos en el proceso de comunicación de la

ICANN pero obviamente hay ciertas áreas en las que estamos pensando cómo podemos mejorar el trabajo de comunicación. Esto es algo que está dentro de nuestras recomendaciones para la comunidad en general porque todos los documentos se emiten y a veces se hace un vídeo o alguna otra cuestión pero no siempre se hace un seguimiento de todo esto. Gracias por la pregunta. Realmente es interesante.

JAVIER RUA JOVET:

Yo quería decir lo siguiente. Felicitaciones por el trabajo. Todo funcionó bien. Nada salió mal. Me complace mucho ver todo el proceso. Todo el mundo tenía la posibilidad de expresar su opinión. Se escucharon todos los puntos de vista. Tengo una pregunta. ¿Qué fue la peor cosa que sucedió en relación a los porcentajes? ¿Hubo algún problema concreto? ¿Algo que nos puedan contar?

RUSS MUNDY:

Voy a promover el taller del DNSSEC el miércoles. Una de las sesiones que tenemos, que es alrededor de las 10:00, tiene que ver con esto. Allí el grupo nos va a contar sus percepciones sobre cómo salió todo. Como mencionó Rod en el espectro de las comunicaciones, nuestros temas se comunican. También hay muchos dentro del SSAC que en forma individual están muy activos y que participan en la comunidad y que estaban también viendo u observando los diferentes canales, diferentes chats para ver qué pasaba concretamente. En la mayoría de los casos, parece que el mayor problema era que había algunos lugares que no tenían la configuración adecuada. Había gente que

respondía a eso. En lo personal, y esto lo digo desde mi punto de vista, hubo información errónea que se difundió en la prensa.

ALAN GREENBERG: Con respecto a la pregunta que hizo Olivier, esto muestra cuán poco exacta puede ser la prensa. No hubo ninguna caída de Internet.

ROD RASMUSSEN: ¿Tiene alguna otra pregunta? Pasemos entonces al documento SAC 103. En este caso es la respuesta al informe inicial del grupo de PDP. En este caso el PDP está avanzando con velocidad. La junta directiva nos solicitó que hiciéramos un análisis y que diéramos una especie de aporte para poder avanzar a la próxima ronda para poder abordar este tema. El equipo de revisión del CCT planteó recomendaciones muy importantes a tomar en cuenta por el SSAC. Nosotros planteamos nuestras inquietudes y, por supuesto, sigue habiendo algunas cuestiones pendientes que vienen del 2012. Hay cosas que todavía hay que resolver. Esas fueron las inquietudes que planteamos.

Nosotros brindamos comentarios específicos sobre las siguientes áreas. Debo decir que el equipo de procedimientos posteriores sí hizo un muy buen trabajo en el análisis del trabajo del SSAC. Me gustaría resaltarlo porque en general prestaron muchísima atención a nuestro trabajo y tenemos cosas más claras ahora. En general, fue un muy buen trabajo el que realizaron.

Algo que no tomaron en cuenta, y es un debate que tuvimos también en el grupo de trabajo, tiene que ver en el uso indebido de los nombres

de dominio. Es un porcentaje minoritario pero quizá significativo que tiene que ver con el incremento del uso indebido de los TLD. Alguno de los nuevos TLD tienen un uso indebido muy alto en las registraciones y esto sí resulta un problema. Dentro de este escenario consideramos estos temas. Se nos entendió y la idea es que después los procedimientos posteriores puedan eliminar estas circunstancias.

Creo que se va a ver a muchos TLD que van a operar con registraciones o con usuarios individuales en las registraciones. Esto es lo que se planteó en el documento SAC 103 y estas fueron nuestras respuestas. Alan, ¿quiere tomar la palabra? Adelante, por favor. Para los que no me escucharon, la mitad de un TLD en particular tenía un uso indebido pero la mayoría de los gTLD no tienen problemas. Hay mucha gente que trabaja bien. El problema proviene de algunos TLD pero la mayoría de ellos no son utilizados con uso indebido.

ALAN GREENBERG:

¿Cuánto más tienen después de esto? Nos quedan 20 minutos en la sesión. Tenemos a cinco personas que quieren tomar la palabra. La idea es que sean lo más breve y concisos posible. No sé cuál es el orden de los oradores. Vamos a comenzar primero con Satish.

SATISH BABU:

Gracias. Soy representante de India y tengo dos preguntas. Una tiene que ver con los IDN. La comunidad de la India está muy contenta con el hecho de que los IDN están avanzando mucho pero hay algunas preguntas que se plantearon en relación al aspecto de seguridad. En

particular cuando se habla de las variantes en el nivel superior. Me gustaría que nos den un breve comentario sobre cuáles son los riesgos y las ventajas de tener TLD con IDN. Esto nos lleva al debate anterior. Hay mucho pánico en la india en relación al traspaso. Una pregunta que me surgió es cuándo va a suceder esto otra vez. Cuándo se va a llevar a cabo el próximo traspaso. Gracias.

ROD RASMUSSEN:

A ver, son muchas preguntas. Supongo que el próximo traspaso se va a hacer en años. No sé exactamente cuándo pero sí, en unos años. Es algo que estamos planificando en las recomendaciones. En cuanto a los IDN, ya hemos dicho bastante de los IDN pero la gente se sigue asustando. Qué problema. Aquí mi colega va a responder.

ANDREI KOLESNIKOV:

Hay que hablar sobre las cuestiones de seguridad y en este caso tenemos buenas y malas noticias. Las buenas noticias tienen que ver con que los IDN o el entorno de IDN es mucho más seguro porque ningún portador de correo electrónico va a despachar cosas erróneas en los correos electrónicos. Si ustedes lo comparan con el sistema ASCII, el IDN resulta mucho más seguro. La mala noticia es que el correo electrónico no funciona con los IDN.

ROD RASMUSSEN:

Yo voy a decir que en general el SSAC está muy a favor de esta iniciativa de los IDN. Quizá vamos a pasar a dedicar tiempo durante el día técnico a hablar de estos temas, por qué hay riesgos y cuáles son

las ventajas. Hay diferentes partes en el mundo donde el IETF está trabajando. Estos temas se abordan y siempre pueden plantear desafíos. El día técnico es la oportunidad para abordar el tema.

ALAN GREENBERG: Le voy a dar la palabra ahora a Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Usted mencionó su preocupación con el PDP que avanza muy rápido en estos procedimientos posteriores. Decir aquí que todas las recomendaciones, el CCT review, el informe final, etc. y que todos se tienen que implementar son cuestiones de la ronda del 2012, que se tienen que implementar. ¿Ustedes están planificando escribir un asesoramiento de SSAC o cuáles son los planes de comunicación? Antes de responder, no sé si recuerdan esto pero me parece que fue en Durban que ALAC y el SSAC escribieron un comentario sobre el punto .HOME y .CORP. ALAC podía escribir declaraciones. Creo que fue en Durban. Fue hace mucho tiempo.

Hubo algo de ALAC que pedía que el asesoramiento del GAC sea tenido en cuenta porque el del SSAC había sido olvidado por la junta directiva. Cada vez se me hacen más grandes los agujeros en el cerebro. La pregunta es si eso es algo para considerar o no. Yo estoy escuchando cosas preocupantes de miembros que dicen que el PDP, si nosotros no encontramos consenso en algunas de estas cosas vamos a tener que revertir a la guía del solicitante del AGB de 2007 y nos da un poco de miedo a algunos de nosotros.

ROD RASMUSSEN: Nosotros hicimos un periodo de comentario público. Usamos el periodo de comentario público para hacer una declaración. Si hay más preguntas que nosotros no vemos, especialmente en uso indebido de nombres de dominio, nosotros no tenemos planes en este momento de hacer un seguimiento a esto en particular.

ALAN GREENBERG: Hadia.

HADIA ELMINIAWI: Usted habló sobre los usuarios individuales en algunos TLD. Ustedes han estado buscando las razones detrás de eso. ¿Cómo están tratando de abordar este problema?

ROD RASMUSSEN: Para que quede claro, este es un trabajo propuesto. Si miramos el análisis que generó el proyecto, lo que hacemos es buscar datos reales. Muchos de los miembros del SSAC están involucrados en antiabusos, malwares, espacios de malware, distintas organizaciones que publican datos sobre esto, ya sea organizaciones de la industria como grupos antiphishing o el M3AAWG o empresas privadas que ofrecen datos en muchos lugares donde uno puede ir. Incluso hay documentos académicos que hablan de eso. Hay mucho material para trabajar.

HADIA ELMINIAMI: Básicamente entonces ustedes dependen del material o de publicaciones que hicieron otros pero usted no está intentando generar su propia colección o lo que fuera para rastrear esos abusos.

ROD RASMUSSEN: Para que quede claro, estaba dando algunos ejemplos de cómo lo hacemos. Todavía no hemos formado un grupo de trabajo. Como parte de esto, vamos a explorar los datos, con quién podemos hablar. Por ejemplo, una de las hipótesis, y no lo tomen como un problema, es que hay un muy bajo costo que es lo que lleva al uso indebido. Hay estudios en ese sentido. Nosotros de hecho podemos ir y buscar algunos datos pero eso no necesariamente existe hoy. Este es solo un ejemplo. Lo que quería era que quedara en claro. Si nosotros hacemos un estudio como este, lo vamos a hacer bastante abarcativo y vamos a tratar de que no se publique en ningún otro lado.

ALAN GREENBERG: Javier, vamos a tener que pasar al punto siguiente. La mayoría de lo que se ha dicho ya se ha planteado. Iba a decir que, como miembro muy activo del grupo de trabajo de PDP de los procedimientos posteriores, ALAC ha hecho declaraciones muy sólidas para que el SSAC haga su trabajo. Hay muchas personas que dicen que está bien si finalizamos en los próximos seis meses. Yo sé que ustedes están buscando el plan de trabajo general y que va a estar después en la agenda. Quiero dejar algunos minutos para hablar sobre eso.

La revisión del CCT que finalmente salió tiene algunos puntos muy sólidos. Junto con lo que usted está diciendo, yo estoy esperando que se pueda abordar. Resulta difícil cómo hacerlo. Para mí es mucho más que una mera hipótesis. Si nosotros regalamos dominios, la gente los va a usar para cosas para las que no los usaría si tuviera que pagar pero nosotros no establecemos precios aquí. Es un desafío interesante. Le voy a dar la palabra para que continúe porque quiero llegar a dónde están ustedes en el NCAP antes de finalizar esta sesión.

ROD RASMUSSEN:

Me doy cuenta de que hay cosas de NCAP para las que no hicimos una diapositiva. Esto es algo que nosotros tenemos que hablar desde esta mañana, según como ha avanzado esto. Les quiero dar una idea un poco de lo que sucedió y qué va a suceder después. El proyecto de análisis de colisión de nombres. Nosotros generamos una propuesta inicial antes de la reunión de Panamá. Nos pidieron que trabajemos con OCTO y que mejoremos un poco ese plan. Hicimos un primer borrador que se hizo internamente. Lo hizo SSAC. Tuvimos alguna ayuda organizacional de ICANN org pero sin entrar en mucho detalle. Tuvimos algunos recursos de OCTO y de ICANN en general para poder ir avanzando. Hicimos una clasificación general del plan y finalmente encontramos que lo presentamos ante el comité técnico que todavía sigue teniendo el mismo nombre, sigue revisando las investigaciones. Hay nuevos estudios que se han encargado para poder entender qué tipo de colisiones son las que están ocurriendo después de dar una definición específica de qué es la colisión porque una de las cosas que

vimos es que había definición demasiado amplia, dependiendo de con quién hablaba uno y qué es lo que significaba entonces una colisión.

Traer esta información y poder comprender por qué estas cosas están sucediendo y luego llegar a una fase de métodos de mitigación en cuanto a enfrentar distintos tipos de colisión y cómo se pueden tratar técnicamente desde el punto de vista de la política. Ese plan específico todavía sigue en marcha y todavía hay algunos puntos en los que nosotros tenemos que ver cómo gestionar el proceso en sí. OCTO, que es la Oficina del Director de Tecnología, va a ir tomando algunas aprobaciones de la junta directiva y una vez que OCTO tome un poco más en cuenta y gestione a los contratistas, etc. vamos a poder ir avanzando con estos estudios. SSAC, como organización, no tiene ninguna posibilidad de contratar a alguien ni tampoco queremos hacerlo. Somos un comité asesor. Ese es nuestro rol, especialmente como voluntarios.

También estamos buscando que esta oficina del director de tecnologías, OCTO es eso, la Oficina del Director de Tecnologías... Es algo que debo explicar, evidentemente, en ICANN. David Conrad es el CTO de esta oficina del director de tecnologías y tiene la responsabilidad de asegurar que el proyecto se realice a tiempo. Tenemos una organización voluntaria. Estoy seguro que ustedes lo entienden. Tienen algunos entregables y tienen que entregarlos en un plazo establecido. A nosotros no nos pagan y nos piden que hagamos muchas, muchas cosas. Posiblemente eso no ocurra.

Hemos trabajado con una estructura propuesta de gestión y el trabajo está en lo que ha hecho OCTO pero nosotros, como expertos técnicos, somos los arquitectos del plan y tenemos que garantizar que los datos que van saliendo de todo esto sean lo que nosotros necesitamos para hacer el análisis para luego poner las recomendaciones. Así entonces es como el plan va a ir avanzando.

Las buenas noticias para la junta directiva es que nosotros lo pudimos hacer y pudimos finalmente reducir el costo sustancialmente a partir de lo que se había propuesto allí. Dado que no tenemos los detalles de cómo se está viendo esto, porque todavía tenemos que estar seguros... Esto ocurrió literalmente esta mañana. Tuvimos una reunión con la junta directiva que fue muy positiva. Hubo una muy buena conversación, sobre la estructura y sobre cómo podemos refinar un poco más el plan. Obviamente, nosotros vamos a estar trabajando junto con ellos para ir refinando, ajustando algunas cuestiones. Eso luego, con un poco de suerte, va a convertirse en una acción por parte del comité técnico de la junta directiva para luego poder aprobar un proyecto y avanzar con las autoridades. Todos estos mecanismos van a ir ocurriendo en las próximas semanas sobre la base de donde estamos hoy. Julie, si quieres agregar algo.

JULIE HAMMER:

Quisiera agregar que el miércoles a las 3:15 de la tarde en la sala 111-112 tenemos la sesión pública de NCAP, que nos va a informar y nos va a dar un poco más de detalle.

ROD RASMUSSEN: Seguramente vamos a poder tener un poco más de detalle porque, por ahora, no puedo darles detalles muy específicos. Les di una idea bastante clara de dónde estamos. Luego vamos a tomar las preguntas del NCAP, de dónde estamos y qué es lo que pensamos y qué preguntas tenemos sobre eso. Muy bien. Alan, creo que tienes una pregunta.

ALAN GREENBERG: No.

ROD RASMUSSEN: Muy bien. Excelente. Creo que tenemos cinco minutos. Vamos a ver entonces, no sé si nos va a funcionar esto aquí. Liman es uno de los copresidentes. Liman, levante la mano, por favor. De nuestro equipo. El informe final ya se publicó. Está disponible para comentario público hasta algún día de diciembre. Parece que hemos tenido bastante suerte en ese sentido. Escuché algunas cosas de otros AC que no vamos a mencionar pero tuve buen feedback y ya estamos trabajando en eso. Vamos a estar listos. Una vez que tengamos listo el comentario público vamos a trabajar en los distintos procesos. Los plazos están funcionando bastante bien para nosotros. Quisiera saber ahora si hay alguna pregunta sobre la revisión.

ALAN GREENBERG: Felicidades.

ROD RASMUSSEN: Hasta ahora, bastante bien. Parece que tengo la misma tos que Göran y Cherine y otros, que también hablan mucho. Hace dos semanas que tengo esta tos así que espero que no sea contagiosa en esta etapa. Vamos a hablar de la Internet de las Cosas. Creo que es algo que se mencionó antes. Es solo para darles una idea de dónde estamos. Podríamos estar ya listos para fines de año. Ahora queremos generar conciencia sobre el rol de DNS en el IoT y cómo especialmente con DNS hay algunas oportunidades para poder mitigar riesgos. Hay librerías estandarizadas que no necesariamente están siendo tenidas en cuenta hoy para proteger la red y entender qué tipo de tráfico hay. Lo que vamos a hacer es tratar de terminar el documento borrador y luego poder compartirlo con el SSAC para una mayor revisión, etc. Puede o no haber algunas recomendaciones en este sentido. Nosotros pensamos que al menos se puede traer un poco más de foco en Internet y en el IoT. Es el área en la que estamos haciendo contribuciones más específicas sobre IoT. Quisiera saber si hay alguna pregunta.

HOLLY RAICHE: Estoy fascinada con esto.

ROD RASMUSSEN: Julie, ¿quiere hablar sobre alguna de las otras publicaciones?

JULIE HAMMER: Algunas cosas que mencionamos en el comentario público sobre las opciones de largo plazo para ajustar la línea de tiempo de las

revisiones y las demandas para participar y contribuir en la gran cantidad de revisiones que están apareciendo. Nosotros respaldamos la idea de que el ATRT-3 debe ser retenido un poco hasta que el área de trabajo 2 sobre las recomendaciones de la rendición de cuentas esté ya lista y que pueda ser concurrente junto con las revisiones a largo plazo. Nosotros allí respaldamos un enfoque más sensato donde limitamos la cantidad de revisiones que puedan ocurrir concurrentemente, específicamente aquellas revisiones que respaldan un cambio en los estatutos para permitir una mayor flexibilidad en ese sentido. Los estatutos, como ustedes saben, son bastante estrictos y no permiten la flexibilidad y ninguno de nosotros puede ir siguiéndolo. Por eso debemos continuar con esos procesos.

ALAN GREENBERG: Aparentemente, el ATRT-3 va a tener lugar inmediatamente. ¿Participan o se niegan?

JULIE HAMMER: Todavía no hemos tomado la decisión sobre eso.

ALAN GREENBERG: Holly.

HOLLY RAICHE: Tengo un comentario rápido. El AOC básicamente comprometió a ICANN a algunas revisiones. Si a nosotros no nos parece bien, debemos ver qué hacer.

ALAN GREENBERG: El AOC, si bien no lo dice, la junta directiva puede negociar con la NTIA y decir: “Que se difiera”. Bajo los estatutos no hay espacio para maniobrar. Por ejemplo, las revisiones organizacionales se establece que se deben hacer cada N años, si es apropiado, pero hay un “si”. No hay ningún sí condicional con revisiones específicas y esto es un error.

ROD RASMUSSEN: Sé que estamos al final de nuestra hora. Hay un par de cosas de las que queríamos hablar pero quiero ser respetuoso de su tiempo, Alan. ¿Qué prefiere, Alan?

ALAN GREENBERG: Voy a hacer un anuncio y luego si a ustedes les parece que tienen que continuar... Tenemos otra sesión que comienza aquí en 15 minutos. Tenemos algunos minutos antes de vaciar la sala y que la gente agarre su almuerzo. El anuncio es que los primeros 30 minutos de la sesión que está indicada como CPWG que, por razones que no comprendo, dice que vamos a hablar sobre el EPDP, va a tratar de nuevo sobre las reglas de procedimiento. Por eso vamos a volver sobre el CPWG y vamos a poder terminar las reglas de procedimiento en la sesión que va a ocurrir inmediatamente después del almuerzo. Hay una discusión sobre el EPDP. Eso va a ocurrir el martes después de la sesión pública. Todos van a poder ver cuál es el estatus de ese EPDP. En este momento trabajamos todo el día ayer. Hay una sesión más adelante hoy a la tarde. El mundo puede cambiar para ese momento. No tiene

mucho sentido que la discutamos ahora. Hasta ahora no encontré a nadie que me diga por qué eso entró en la agenda. Es interesante. Te voy a volver a dar la palabra por algunos minutos.

ROD RASMUSSEN: También aprobamos el CCWG.

JULIE HAMMER: Nosotros presentamos nuestro apoyo sobre el informe de la vía de trabajo 2 de rendición de cuentas del CCWG. Nos hemos dado cuenta de que no había nada nuevo en el informe final de lo que hemos visto. Ya hemos presentado nuestro apoyo hacia eso.

ALAN GREENBERG: Nosotros también lo aprobamos. También tenemos que aprobar los individuales pero sí teníamos un comentario con respecto a nuestra aprobación. Todo esto tomado como un todo son muchísimas recomendaciones que van a ser muy onerosas para la organización y para los AC y las SO, no tanto para el SSAC, que no tiene una unidad constitutiva pero sí para el resto de nosotros. Cuando uno analiza las cuestiones del personal, las cuestiones corporativas y las cuestiones de los AC y las SO, todo este paquete, es un tanto problemático. Da un poco de miedo. No importa cuán bueno seas. No queda claro si vamos a contar con los recursos y a veces es un poco tarde volver a las recomendaciones pero nosotros hicimos una recomendación a la junta directiva para que fuese lo más flexible posible.

ROD RASMUSSEN: Es algo inteligente. La última diapositiva es cuáles son sus preguntas, sus puntos de vista, qué quieren que nosotros consideremos. Obviamente, tenemos a Andrei. Él es el coordinador de enlace que nos plantea estas cuestiones pero si hay algo que ustedes quieran mencionar mientras estamos aquí dentro de esta sala lo pueden hacer. Quizá nos pueden contar qué quieren que nosotros abordemos o pensemos.

ALAN GREENBERG: Como representantes de los intereses de los usuarios, creo que el phishing y otras cuestiones son realmente interesantes. Es decir, si las utilidades que brinda Internet están a la altura de los peligros que también plantean. Sé que han estado trabajando activamente en muchas cuestiones y que se ha disminuido el nivel de descontento que existe pero me parece que desde nuestra perspectiva esta cuestión de estos delitos son importantes. No queda claro qué puede hacer la ICANN con todo esto pero ciertamente no los podemos ignorar y resultan muy importantes para nosotros.

ROD RASMUSSEN: Hay áreas, en particular las áreas técnicas, en las cuales nosotros tenemos un cierto rol como por ejemplo los ataques de DDoS o las registraciones automáticas de nombres de dominio o cierto uso indebido. Estas son áreas en las cuales nosotros podemos querer estar o tomar un rol al respecto. Como ustedes ya sabrán, muchos me

conocen, yo tengo cierta historia en este tipo de trabajos. Soy ingeniero y siempre trabajamos dentro de estos ámbitos. ¿Alguien más tiene alguna otra pregunta para comentar?

JAVIER RUA JOVET:

Ayer se mencionó el tema de los emojis como TLD. ¿Tienen alguna idea? Por ejemplo, los emojis que representan banderas. En el área de trabajo 5, nombres geográficos, nunca siquiera mencionamos o debatimos el tema pero la gente habla de los ángeles, de las diferentes razas. Esto quizá represente un problema. Se habla de los zombis, de Drácula, pero las banderas, esto sí es un problema.

ROD RASMUSSEN:

Sí. Creo que algo vi que tenía que ver con las banderas. Hay países que tienen una misma bandera. Aquí está Patrik y ese es su tema favorito. Nosotros pensamos que los emojis no son buena idea como TLD, pero bueno, le voy a dar la palabra a Patrik. TLD en el segundo nivel también.

PATRIK FÄLTSTRÖM:

Soy miembro del SSAC. En cuanto al tema de las banderas, no es tan sencillo como parece porque las banderas no existen en el Unicode. Muchas son combinaciones de banderas. Por ejemplo, la bandera del arcoíris es una combinación de diferentes banderas que forma un arcoíris. Esta bandera de arcoíris no es un carácter Unicode, por ejemplo. Es un ejemplo claro.

ALAN GREENBERG: Pero podemos hablar de las banderas nacionales.

PATRIK FÄLTSTRÖM: Es relevante. Para la comunidad gay eso sí va a ser relevante.

ROD RASMUSSEN: Me parece que esto cae dentro del ámbito de una recomendación específica y esto no está regulado porque son identificadores únicos y no necesariamente se puede excluir la toma de una mala decisión, particularmente cuando hablamos del espacio de ccTLD. Se puede dar un buen asesoramiento pero técnicamente tenemos que buscar una manera de quizá mitigar el daño a todo esto. Tendremos que ver qué hacemos. Es inadecuado utilizar algo que no se puede identificar en forma única, como un identificador único.

ALAN GREENBERG: ¿Alguien está registrando esto? Hay que registrarlo tal cual lo dijo. Parece que ya es hora del almuerzo. Tenemos un último comentario por parte de Satish.

SATISH BABU: Gracias, Alan. Me gustaría que nos cuenten sobre las nuevas raíces emergentes no-DNS. Tenemos lo que esté basado en blockchain, en criptomonedas. No sé si esto es una amenaza actualmente, ¿pero qué les parece que va a suceder en el futuro?

ROD RASMUSSEN: Hay muchas formas en las cuales la gente se trata de comunicar, en formas únicas, más allá del sistema de nombres de dominio. Esto nos lleva al trabajo de un área de trabajo que tiene que ver con la gestión del espacio de nombres. Nosotros tenemos un espacio de nombres en el DNS pero también tenemos un universo de potenciales nombres. Las inquietudes rondan en torno a la colisión de nombres. Nosotros abordamos la colisión de nombres dentro del mundo del DNS pero esta colisión se ve afectada por estas otras cuestiones que van surgiendo porque se van filtrando de alguna manera aunque nos focalicemos solo en el DNS. Este es un área también de inquietud. Esto se puede abordar en el proyecto NCAP pero hay cosas que tenemos que seguir y no hay en realidad ningún plan de trabajo en particular que sigamos en este momento.

ALAN GREENBERG: Como siempre, muchas gracias por una sesión tan divertida, informativa y útil para nosotros.

ROD RASMUSSEN: Gracias por darnos la oportunidad de participar con ustedes.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]