

BARCELONA – Sesión de trabajo del ALAC y los líderes regionales (9 de 13)

Domingo, 21 de octubre de 2018 – 15:15 a 16:45 CEST

ICANN63 | Barcelona, España

ALAN GREENBERG:

¿Podemos mostrar las diapositivas y así comenzamos?

La última vez que el ALAC se reunió con el RSSAC creo que fue hace ocho años. No voy a explicar por qué ninguno de nosotros ha iniciado una nueva reunión desde entonces, pero bueno, la hemos pospuesto.

Damos la bienvenida a Brad Verd, quien es el copresidente del RSSAC. Ha sido designado por el NomCom a la junta. Sin más demora, le pasaré la palabra a Brad. Presumo que nos va a hacer una introducción primero sobre qué es el RSSAC. Quizá nos explique qué son los servidores raíz. Hemos hablado sobre el tema. Espero que todos estén familiarizados. Le paso la palabra entonces.

Seguramente la sesión será muy interesante y habrá tiempo para preguntas y respuestas.

BRAD VERD:

Gracias a todos. Soy Brad Verd, copresidente del RSSAC. Gracias por la invitación. Voy a hablar sobre el modelo de gobernanza que propusimos a la junta en este tiempo.

Si tienen preguntas, no duden en interrumpirme. No me opongo. Intentaré responderlas.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Hay varios miembros de RSSAC aquí atrás. Quizá recurra a su *expertise*. Pero espero que entre todos podamos contestar a sus preguntas. Veremos.

Voy a seguir las diapositivas en mi computadora porque no puedo leer la pantalla.

Esta es una representación que muestra el sorprendente crecimiento de la Internet, con el número de dispositivos que presumiblemente continuará en cifras inconmensurables.

Esta es una representación de cómo llegamos aquí, con el sistema de servidores raíz. Les pido que tengan en cuenta este crecimiento, que lo recuerden por la estructura.

Nosotros, en RSSAC, hemos intentado guardar estas preguntas que han existido desde hace décadas. Algunas sencillas, como, “¿Cómo añadir, cómo remover, un servidor raíz?”. No existe un proceso para ello. Es lo que hemos intentado estudiar. Y ese es el ímpetu que intenta tener este nuevo modelo de gobernanza.

Entonces, antes de entrar en lo contundente, veamos algunos acrónimos. Muy rápido. RSS es el Sistema de Servidores Raíz, que es el servicio completo de los servidores raíz. Todos los servidores que sirven a la raíz los llamamos Sistema de Servidores Raíz.

Luego RS es cada uno de los servidores raíz individuales en el sistema. El RSO es el Operador del Servidor Raíz, que opera en los servidores que brindan el servicio de del Sistema de Servidores Raíz.

En el modelo de gobernanza, introducimos cinco funciones nuevas para las cuales, por supuesto, tenemos acrónimos. Está SF, que es la Función de la Secretaría. El SAPF – y después les voy a dar los detalles sobre cada uno de estos. Entonces, SAPF, que es la Función de Estrategia, Arquitectura y Política.

El DRF, que es la Función de Designación y Remoción; la PMMF, que es la Función de Monitoreo y Medición de Performance, que es la más difícil de pronunciar. Y la FF, que es la Función Financiera.

ALAN GREENBERG:

Brad, antes de comenzar, ¿podría darnos un resumen muy breve de en qué consiste este modelo de gobernanza actual? ¿Cómo es el modelo actual y cuál es la relación entre los distintos operadores?

BRAD VERD:

En realidad son menos de tres minutos la explicación, porque la verdad es que no existe ningún modelo de gobernanza. Y voy a tratar el tema un poquito más en mi presentación. Los Sistema de Servidores de Raíz es un sistema voluntario. Les señalo un documento histórico de referencia que se publicó con la historia del Sistema de Servidores de Raíz, cómo llegó a ser lo que es hoy. Todos los operadores actuales, los doce operadores de servidores raíz operan tres identidades en el sistema de servidores raíz. Todos estos operadores son voluntarios, y todos acordaron brindar servicios a la raíz.

Quiero entrar a analizar por qué y cómo comenzó. ¿Y por qué digo esto de que no hay modelo de gobernanza? El modelo de gobernanza – digamos que el último modelo de gobernanza data del 1998, y ese último modelo de gobernanza se llamaba Jon Postel. Nunca se documentó, era lo que él usaba en términos de calificaciones del sistema de servidores raíz. No había ningún proceso para adición o para remoción. Era una sola persona, un hombre.

Ya han pasado, no sé, dos o tres décadas sin ningún tipo de proceso. Así que estamos más que atrasados. Se supone que lo tenemos que encargar.

Entonces, para definir las expectativas, este documento es un trabajo de tres años del RSSAC. El modelo inicial o borrador, para nosotros es un punto de partida. Representa el inicio de una conversación. Esperamos la opinión de la comunidad y es probable que evolucione a medida que progresen las conversaciones.

El documento en este momento lo tiene la junta, guardamos su feedback inicial. No sé si tendrán preguntas o pedirán aclaraciones. Ahí comenzará la discusión sobre la implementación, los próximos pasos después de que la junta opine.

El ímpetu inicial. Recordarán que en el 2014 se anunció la transición de la IANA. Hubo mucha participación global a través del abordaje de múltiples partes interesadas. Fuimos testigos de todo esto, y en el 2015 reconocimos en el RSSAC que la atención se iba a dirigir a nosotros una vez concluida la transición y teníamos que adelantarnos a la curva y comenzar a abordar algunas de estas preguntas

pendientes de la responsabilidad, quién era el responsable por el servicio de servidores raíz, cómo se garantizaba la continuidad, quiénes eran las partes en el sistema de servidores de raíz, operadores, etc.

Entonces, en el 2015, nos embarcamos en este esfuerzo de tres años. Lo hicimos a través de varios talleres, donde secuestramos a todos los miembros del RSSAC en una sala y los encerramos durante 72 horas. Trabajamos los temas.

Fíjense en la línea cronológica de los talleres, verán que los ajustamos. Hicimos como por capas, las tres cuestiones primero de la evolución, la responsabilidad y la continuidad. A medida que surgían preguntas las fuimos analizando en más detalle. La evolución, la arquitectura, cómo sería un buen diseño. Empezamos a preguntarnos a quién debíamos responder, cuáles eran las medidas de la responsabilidad.

Luego, en octubre de 2017, logramos identificar o creamos este mapa mental de todo lo que pensábamos con todas las piezas, cómo encajaban unas con otras. Armamos esto a través de un *mind map* en el que surgieron estas cinco funciones que identifiqué antes.

En el último taller del 2018 completamos el documento, que es el RSSAC037. Es bastante extenso, lleva mucho tiempo leerlo y contiene muchos detalles.

Lo que voy a contarles ahora es muy general. Seguramente ustedes tendrán preguntas e intentaré responderles, pero los detalles, que son

muchos, están en el documento. Intentamos cubrir lo máximo posible en el documento, siendo lo más minuciosos que pudimos.

Esta es una referencia con una imagen muy bonita para aquellos de ustedes que no entiendan qué son los servicios raíz del DNS. En este momento hay más de 1000 servidores raíz que representan el sistema de servidores raíz. Está esta bonita nube arriba. Seguramente ustedes saben qué es el DNS, cómo funciona, con el primer, segundo y tercer nivel hasta la maquina individual. Toda esa cosa que tienen en la laptop.

A la derecha está la lista de los 12 operadores que operan las 13 identidades en el sistema de servidores raíz.

Esto es muy importante. Si hay algo que deben recordar, es esta página. Nos sentamos y dijimos, a ver, “¿Qué principios nos guían en el sistema de servidores raíz?”. Muchos de estos principios ya existían, y usamos estos principios guía para los operadores que operan la raíz. Los usábamos desde el principio. Y añadimos un par más al final, que les voy a contar.

Entonces, vamos uno por uno. Principio número uno: Para ser una red global, la Internet requiere un espacio de nombres público globalmente. Todos entendemos esto. Es básico, pero nos queríamos asegurar de que estuviera.

Todos los operadores del sistema de servidores raíz, como decía antes, acordaron que la IANA era la única fuente de los datos de la raíz del DNS, o sea, tener un único espacio de nombres global.

Principio número tres: El sistema de servidores raíz debe ser una plataforma estable, confiable y resiliente para todos los usuarios, o sea, no filtramos ni bloqueamos usuarios. Si hacen preguntas al sistema de servidores raíz, en tanto sea una pregunta legítima, proveerá una respuesta.

El cuarto principio: La diversidad. La diversidad de las operaciones de servidores raíz es la fortaleza de todo el sistema. Aquí, por diversidad, nos referimos a diversidad de *hardware*, de *software*, de servidores de nombres. O sea, que no exista una única cosa que tome todo el sistema. Diversidad, diversidad y más diversidad.

El principio cinco: Los cambios de arquitectura deben ser el resultado de una evolución técnica y una necesidad técnica demostrada. Es un abordaje agnóstico el nuestro, somos neutros. Estamos para responder preguntas técnicas, para abordar necesidades técnicas. Cualquier cuestión con base política aquí no tiene cabida.

Principio seis: El IETF define la operación técnica del protocolo del DNS. Ellos definen este protocolo y nosotros les brindamos el servicio. Ellos son entonces los custodios del protocolo del DNS.

Principio siete: Los operadores deben operar con integridad y una ética, demostrando el compromiso por el bien común de la Internet.

Los siguientes cuatro los añadimos a los principios rectores. Son nuevos, los anteriores ya habían sido compartidos en el pasado.

El número ocho dice que los RSOS deben ser transparentes.

El número nueve, que deben colaborar y comprometerse, participar con la comunidad de partes interesadas. Me imagino que todos los presentes.

El número 10, los RSOS deben ser autónomos e independientes. Esto quiere decir que ninguna organización debe poder capturar o controlar en ningún momento. Deben ser independientes. Y esto se relaciona con la diversidad.

Una de nuestras fortalezas, no solo en *hardware*, operaciones, *software* y sistema operativo, es también la diversidad de operaciones. Son 12 organizaciones distintas, que operan de manera diferente, y esa es una fortaleza para la flexibilidad del servicio.

Y el número 11, los RSOS obviamente deben ser neutrales e imparciales. Nuevamente, respondemos todas las preguntas que nos llegan de cualquier lugar del mundo. Si la pregunta es legítima, tendrá una respuesta.

Seguimos. Esta es una sencilla representación visual de nuestro alcance para el modelo. Esta imagen fue robada de un documento del SSAC. Fue modificada. Muestra el ecosistema desde el operador del TLD a la izquierda hasta los resolutores del DNS a la derecha.

Lo que vemos en el recuadro blanco con la función de la IANA y el mantenedor de la zona raíz fue lo que se trató en la transición de la IANA.

En la parte celeste, eso es lo que estamos ahora trabajando. Ese es el alcance del modelo que estamos tratando.

Y uno más. ¿Cuáles fueron los principios de diseño del modelo? Quizá para ustedes esto sea de sentido común, pero queríamos documentarlo. Queríamos tener algo a lo que recurrir cuando surgiera algún conflicto o alguna cosa parecida.

Obviamente el principio de evitar los conflictos de interés en el modelo, es decir, que nadie pueda controlar ni capturar nada. Separación de funciones. Esto era muy importante. Y, como oímos varias veces, el tema de la transparencia y la auditabilidad de la organización ICANN.

Luego intentamos definir quiénes son las partes interesadas. Si bien esta pregunta parece sencilla, no es tan fácil la respuesta. Nos llevó mucho tiempo, muchas conversaciones, muchas voces que hablaron de forma muy elocuente.

Vamos a verlo rápidamente. En el medio tenemos el sistema de servidores raíz. Abajo a la izquierda, como decía, uno de nuestros principios: el IETF son los que controlan el protocolo. El IETF y el IAB, por tal motivo, por esta relación, son partes interesadas.

Los mismos operadores de los servidores raíz son otras partes interesadas. Por su gran inversión. Funcionan como voluntarios. Entonces son partes interesadas.

Y luego el más grande. ¿Quién representa a la comunidad global? Y esta discusión dio vueltas y vueltas y, en definitiva, la comunidad ICANN resultó siendo la mejor representación de esta voz global.

Acá vemos una representación visual del modelo. Tiene tres construcciones que operan en paralelo. Les voy a dar detalles después. Digamos que en esta imagen vemos a las partes interesadas identificadas en la diapositiva anterior. La comunidad de ICANN, el IETF, el IAB y los operadores, todos ellos con sus responsabilidades bajo estas nuevas cinco funciones: la Función de Secretaría; la Estrategia, Arquitectura y Política, la Financiera, Designación y Remoción y Desempeño, Monitoreo y Mediciones. Vemos que la Función de Secretaría hace esta interacción con los operadores de los servidores.

Un poquito de historia. Todo este trabajo comenzó cuando había mucha tensión en la transición de la IANA. Entonces se identificó esta cuestión pendiente desde hacía tiempo, cómo se añade y cómo se remueve un operador de servidor raíz. Por eso vemos todo un recuadro dedicado a esto, porque esa fue la esencia, lo primero que intentamos responder. Y todo surgió a partir de eso. Obviamente, destinamos mucho tiempo a este tema. Después vamos a verlo con más detalle.

Entonces es una interacción de funciones separadas, un equilibrio. Y la gobernanza es el tema recurrente en las cinco funciones.

Ahora vemos a ver cada una de las funciones. La Función de Secretaría. En este momento, los RSOs se autoorganizan. Esto significa que se reúnen por su cuenta, tienen su infraestructura y herramientas, procesos, procedimientos para la continuidad, para

eventos, comunicaciones, activos en los que funcionan los servidores. Y, nuevamente, como decía, todo esto es sobre una base voluntaria.

Entonces aquí lo que sugerimos es que la Función de Secretaría se constituya y se desempeñe para asumir este rol. Es decir, que coordine las reuniones, que mantenga la propiedad o titularidad sobre los activos comunes, que sea un conducto de comunicación con la comunidad de Internet para interactuar con los RSOs, que hoy en día es una manera desconocida o misteriosa el cómo comunicarse con los operadores. Todos sabemos quiénes son, pero no sabemos cómo comunicarnos. Es una ventana que se abre a las operaciones de los servidores raíz, entre muchas otras cosas.

Luego tenemos la Función de Estrategia, Arquitectura y Política. Son tres áreas: estrategia, obviamente coordinar con las otras partes interesadas, una visión estratégica del sistema de servidores raíz. Entre los ejemplos incluimos a la Junta de la ICANN, el IETF, el SSAC, RZERC, ALAC. Con aquellos que tengan una opinión o tengan que influir sobre la estrategia, este grupo se comunicará con ellos, diseñando la estrategia para incorporar las tecnologías emergentes y cómo dejar de utilizar aquellas que son obsoletas.

Arquitectura. Es garantizar que los principios del RSS y los operadores sigan incorporados en la arquitectura técnica y operativa, así como definir métricas que sean verificables externamente para que la gente pueda entender cuál es la salud del sistema.

Y, obviamente, los productos tanto de la estrategia como de la arquitectura llevan a una función de política, que sería concretar los

niveles mínimos de desempeño desarrollados por el SAPF y comunicarse con la PMMF, que es la función de métrica. Y también articular la política en el manejo de cualquier tipo de reclamo en relación con las operaciones.

Un ejemplo de un reclamo sería alguien que no cumple con las expectativas de nivel del servicio y que es un candidato a ser movido, puede haber algún tipo de reclamación. Hay distintos tipos de reclamos, pero una de las tareas de la función de política sería manejar esto.

Luego tenemos la Función de Designación y Remoción, que es bastante sencilla vista así, pero hay mucha interacción con las otras funciones, o sea que aquí la cosa se complica. Pero, en esencia, designaciones más remociones es igual al conjunto de operadores.

Luego tenemos la Función de Mediciones y Monitoreo de Performance. Tenemos que monitorear esto para entender la salud del sistema de servidores raíz. La capacidad del sistema, ancho de banda, procesos de consulta. También hay una parte no técnica, que es el *ethos*, es decir, si están siendo buenos con nosotros, si están actuando con las mejores prácticas de Internet. Y, finalmente, la cuestión financiera, si es que es una empresa sólida financieramente para ser un operador de servidor de raíz.

Y todo esto nos lleva a que estos son individuos técnicos. Eso está a la izquierda. A la derecha tenemos la salud general del sistema de servidores raíz como un todo.

Aquí vemos la Función Financiera. Esto es nuevo. Como dije antes, el modelo actual está basado en voluntarios. Esto introduce la opción de recibir fondos. Y si esos fondos son aceptados, vienen junto con las expectativas de nivel de servicio.

Los fondos deben provenir de las partes interesadas y de otras partes relacionadas. Y también los fondos deben incluir el apoyo de operaciones de RSS, ver si hay emergencias que requieren que se aborde algo que no estaba incluido en el plan. Y luego, claramente, hablar de la investigación y el desarrollo.

Aquí nos ocupamos un poco más de la función financiera. Esta torta no representa realmente el tamaño. Fíjense en el signo de dólar. Aquí también hay un costo de generar un taller, de reunir a la gente. Generar una cierta suma de dinero. Estamos de acuerdo en que tiene que haber una suma de dinero para emergencias, si hay un DDoS o si hay un dinero que se debe gastar. Tiene que haber un lugar en el cual tomarlo.

Investigación y desarrollo tienen un sector. Por supuesto, también hay un costo de implementar el modelo que representamos aquí. Hay un costo con la comunidad. Un costo para la ICANN. Quizás ese sea el más grande.

Pero la mayor parte de los fondos va a operaciones.

La junta nos pidió que le pongamos un precio. Y esto no es fácil. Nosotros dedicamos mucho tiempo a tratar de ver cuál podría ser ese precio para poder responder al pedido de la junta directiva. En lugar

de poner un precio, lo que pensamos es que le vamos a dar un marco para que la junta pudiese generar el costo por sí misma. Lo voy a explicar en un momento. Las razones que nosotros -- introdujimos este BPQ, que es el paquete de bandas y consultas por segundo. Y luego hay otro factor, y es que no podemos establecer un monto en dinero. Hay un nivel de riesgo que la junta tiene que estar dispuesta a aceptar sobre cómo se va a operar el sistema. Es un multiplicador, de algún modo. Ese fue nuestro abordaje.

Siguiente diapositiva. Si ustedes toman estos tres, el ancho de banda, los paquetes por segundo y las consultas por segundo, van a ver que si lo aplican a una estandarización, un modelo, quizás, o ver en la industria cuál es el costo, hay varias plataformas en todo el mundo que dan a los servidores un modo un poco más fácil de establecer genéricamente cuál es el costo, generar una escala.

Y la gran pregunta aquí es cuál es el riesgo. El costo real, el del día a día, y luego existe un multiplicador para el costo del riesgo. Es decir, la junta directiva tiene que decidir qué nivel de riesgo va a aceptar y luego va a estimar el costo para ese modelo.

Este enfoque va un poco más en detalle en el documento, pero fue nuestra mejor respuesta para tratar de responder a la solicitud que nos hizo la junta directiva de establecer o fijar un precio.

Luego tenemos la manifestación del modelo. Ustedes seguramente vieron esta imagen. Tenemos allí tres recomendaciones que surgieron: el RSSAC recomienda que la junta directiva de la ICANN inicie un proceso para producir una versión final del modelo para su

implementación. Decimos entonces que el modelo fue el principio de una conversación. Quizá se ve bien, la comunidad está de acuerdo y hay que avanzar, pero en nuestras discusiones nosotros esperamos que tengamos que ajustar algunas tuercas, cambiar un poco alguna cuestión. Y todo eso tiene que ir ocurriendo. Nosotros ahora estamos esperando a que la junta directiva responda.

Recomendación 2: utilizar la metodología provista o una similar para generar un costo de la implementación de las operaciones del modelo. Nosotros en RSSAC no somos expertos financieros. No queremos serlo. No decimos que lo somos. Por es, para establecer ese modelo financiero, tenemos el BPQ, que es nuestro mejor abordaje o enfoque. A nosotros al menos nos pareció que funcionaría, pero si hay algo más que la junta quiera establecer o que a la comunidad le parezca adecuado, por supuesto, vamos a estar dispuestos a recibirlo.

Y la recomendación número tres es implementar el modelo sobre la base de los principios de rendición de cuentas, transparencia, sustentabilidad e integridad del servicio. Estas son las tres recomendaciones que ustedes ven en el RSSAC038. El RSSAC037 es el modelo. El RSSAC038 es el asesoramiento real que va a la junta directiva con estas tres recomendaciones.

En esta presentación – no sé si quiero entrar mucho en detalle, pero tenemos un flujograma. Quizá les pueda mostrar ---

ALAN GREENBERG:

Tiene ocho minutos.

BRAD VERD:

Muy rápidamente, en esta presentación generamos varios escenarios. Lo que quisimos hacer fue validar el modelo, entonces planteamos varios escenarios en un flujograma para que ustedes puedan ver cómo funcionaría el modelo.

Designación. Esa es la pregunta. ¿Cómo agregamos? Luego hay una renuncia de voluntarios. Si un voluntario quiere irse, ¿qué hacemos? Hoy no tenemos un proceso.

¿Qué pasa si alguien tiene un desempeño por debajo de lo establecido? ¿Cómo lo marcamos? Vean el flujograma y cómo operan las distintas funciones para que eso ocurra.

Una baja catastrófica. Por ejemplo, un negocio cierra sus puertas por la razón que sea. Eso es algo en lo que hay que pensar.

Y luego tenemos la pregunta de qué ocurre si un operador de servicios deja de funcionar.

Ustedes pueden ver las diapositivas, y ahora puedo aceptar las preguntas.

ALAN GREENBERG:

Tenemos tres personas en la lista de oradores. Vamos a usar un temporizador de un minuto. Por favor, adelante.

DAVE KISSOONDOYAL: Gracias por la presentación, Brad. Tengo un comentario y una pregunta.

Mi primer comentario tiene que ver con la seguridad. En los principios de ustedes, usted mencionó que el RSS tiene que ser estable, flexible o resiliente, pero no hablan de la seguridad. ¿El RSS debería ser seguro?

Ahora quiero ir a la pregunta. Hasta ahora no hemos tenido ningún incidente de seguridad en el RSS. ¿Puede confirmar que no existe ningún riesgo de que nosotros podamos tener un incidente de seguridad en el sistema de servidores raíz?

BRAD VERD: En cuanto a su primer punto, me parece que la seguridad está implícita, así que sí, la seguridad es fundamental. Los operadores dedican muchísimo tiempo procesar los procedimientos y los fondos que tienen que ver con la seguridad. Así que sí, es central. ¿Está establecido específicamente? Seguramente está implícito en los principios a los que usted se refirió.

¿Puedo garantizar que no va a haber ningún incidente de seguridad? Absolutamente no. Todos los operadores de raíz están trabajando todo el tiempo de cada día para asegurar que el sistema tenga una estabilidad y una flexibilidad. Si usted se conecta a Internet hoy – establecimos esto con la junta directiva en Panamá y también lo dijimos en San José, si usted se conecta a Internet, está en un riesgo, punto. Cualquier sistema que haya sido validado tiene suficientes ataques si alguien quiere tomar algo

Así que la respuesta a su pregunta es no. No puedo garantizarlo.

ALAN GREENBERG: Tenemos seis oradores en este punto. Nuestro siguiente invitado está en la sala. Así que voy a seguir en la lista de oradores, pero pido preguntas y respuestas breves.

El siguiente era yo, pero me voy a saltar. Le doy la palabra, Satish.

SATISH BABU: Gracias, Alan. Yo vengo de la organización regional de Asia-Pacífico y tenemos, al menos, una ALS que opera un servidor raíz L y otra que tiene un servidor J. Y los dos son de un capítulo de ISOC. El principio de diversidad, yo supongo que usted va a pedir, por así decir, un poco más de estas instancias. ¿O cómo va a funcionar esto?

BRAD VERD: Esta es una pregunta operativa. No tiene que ver con el modelo. Pero, en cuanto a la diversidad geográfica, si usted tuviese que entrar en root-servers.org, ustedes van a ver que esa es la página web que los operadores de servicio establecieron, y allí hay unas cuantas instancias del sistema de servidor de raíz en todo el planeta. Hay muchos en Asia-Pacífico, no solamente los dos que usted mencionó. Hay cientos, y cada vez se implementan más. Hay varios operadores de servidor raíz y si hubiese una organización para alojar una de estas instancias, van a querer seguramente trabajar con usted y ver qué sucede.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias, Alan. Quería comentar sobre esto. ¿Existe alguna ubicación que quiera tener un servidor raíz con la que uno pueda contactar? Porque yo estuve en contacto con varios países y, básicamente, no saben con quién ponerse en contacto.

BRAD VERD: Como dije, en el modelo no ha habido. Esa es de lo que la Función de Secretaría trataría. RSSAC se ofreció como voluntario para hacerlo por el momento. Todos los operadores de servidores raíz operan independientemente y no hay una representación única de estos operadores, por lo tanto, si alguien quiere alojar uno, nosotros podemos reenviar ese pedido a los operadores de servidor raíz y, de algún modo, conectarlos de esa manera.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Tengo un comentario. Y lo que quiero decirles es, está muy bien lo que han hecho. Yo recuerdo que se desenchufaban enchufes del servidor raíz. Puede desenchufarme a mí también si quiere.

ALAN GREENBERG: Durante muchos años él me interrumpió a mí.

Hadia, adelante.

HADIA ELMINIAMI: Si podemos volver a la diapositiva que se refiere al modelo de partes interesadas, porque yo no lo entendí muy bien. La diapositiva de las partes interesadas.

No entiendo por qué lo organizó así, por qué está la comunidad allí arriba.

BRAD VERD: Nadie está por encima de nadie aquí. No hay ninguna jerarquía

HADIA ELMINIAMI: Es entonces una forma aleatoria de ponerlos.

BRAD VERD: Imagínense que rota y que todas son partes interesadas.

ALAN GREENBERG: ¿Eduardo?

EDUARDO DÍAZ: Creo que usted respondió bien. Yo siempre escucho que hay 13 operadores raíz y usted ahora está mencionando miles. Estoy un poco confundido. No sé cuántas letras hay.

La pregunta que tengo es, si esto ocurre, ¿dónde va a residir? ¿Aquí en ICANN? Y si eso es así, ¿hay alguna organización nueva dentro de la ICANN o está bajo ustedes?

BRAD VERD:

Hay que ver qué es lo que dice la junta directiva. El modelo, sí, sería aquí, dentro de la comunidad de la ICANN, con el IETF y las partes interesadas, que también participan y que ya están involucrados en la ICANN, pero que se involucrarían en este proceso porque son partes interesadas.

En cuanto a los números, hay 13 identificadores de la letra A a la M en el servidor raíz. Los operadores de servidores raíz utilizan tecnología Anycast donde todos los servidores responden de modo idéntico. Todos utilizan DNSSEC que está validado. Si ustedes van a tener una zona raíz, va a tener que estar validada así.

No hay diferentes respuestas, entonces, sí, hay más de 1000 instancias de los servidores raíz en todo el planeta.

ALAN GREENBERG:

Yo tengo dos comentarios. Uno, generalmente hay una pregunta que es, ¿quiénes son los usuarios? ¿A quién están sirviendo los servidores raíz? Y qué ocurre con los registros, porque hay información que ellos tienen. Y la respuesta que a mí me gusta es de un antiguo copresidente del RSSAC, que decía que los usuarios, todos los cuatro mil millones, son los que los usan. Es decir, va a ser un poco desafiante ver de qué modo podemos implementarlo sin que la ICANN esté en el centro y no esté violando los principios de la diversidad e independencia.

BRAD VERD: Si me permiten reflexionar sobre esto brevemente, esto está en el documento, todos pueden ir y leerlo. Buena parte de esto era que, si hubiese una organización, hipotéticamente ICANN, que financiase las operaciones de los servidores raíz, la diversidad o la pregunta independiente es que cualquier persona que le dé dinero a un operador del servidor raíz, no solamente ICANN, no tiene ninguna influencia sobre cómo las operaciones se realizan. Allí es donde reside la independencia. Los operadores de servidores raíz, todos operan con una sola raíz, que es la raíz de IANA, que es quien lleva a dar el dinero para hacerlo, y no hay influencia sobre cómo operan.

ALAN GREENBERG: Muchas gracias, Brad. Me voy a hacer eco de lo que dijo Olivier: bravo. Todos los que estamos aquí desde hace un tiempo habríamos apostado mucho dinero a que esto nunca hubiese ocurrido.

Yo sé que la gente del RSSAC y otras personas en esta organización han estado trabajando mucho durante un tiempo. Y por eso les digo, gracias.

BRAD VERD: Gracias.

ALAN GREENBERG: Gracias. Vamos a pasar a una sección breve. Estamos empezando un poquito tarde, pero todavía tenemos 15 minutos. O teníamos. Quisiera presentar rápidamente a Brian Gutterman. Brian está dentro de la

División de Dominios Globales, y es responsable – quisiera pedirles que dejen de hablar alrededor de la mesa, por favor. Es el que está programando los registrantes. Quiero decirles lo mismo que decía a Brad, que nosotros habríamos dicho que esto nunca iba a pasar. Les damos las gracias por estar aquí.

BRIAN GUTTERMAN:

Muchas gracias por la introducción. Quiero agradecer a los líderes regionales por la invitación para venir a hablar con ustedes. Mi nombre es Brian Gutterman. Como dijo Alan, soy Gerente de Programa para el Equipo de Programa Estratégico de GDD. A quienes participan online, les agradezco también estar con nosotros.

Voy a empezar con algunas palabras sobre el Programa de los Registratarios, que comenzó aproximadamente hace un año y medio. Y allí se establecen -- ¿Qué ocurre con las diapositivas? Hay que apretar más fuerte.

Voy a empezar con un panorama sobre las metas del programa, lo que hemos hecho hasta ahora. Nosotros hemos publicado y distribuido al ALAC en septiembre un documento sobre algunos de los problemas que enfrentan los registratarios al gestionar sus nombres de dominio. Me voy a referir a eso en breve.

Y quisiera abrir el espacio a las preguntas y estimular alguna discusión sobre los temas de los registratarios entre ustedes y también responder a las preguntas que puedan tener.

Las metas del Programa de Registratarios son dos: educar a los registratarios sobre los derechos y las responsabilidades en el ecosistema de nombres de dominio y ayudarlos a navegar en el sistema en el que impactan las políticas de la ICANN, así como identificar y generar conciencia sobre los temas y los retos que los registratarios están enfrentando. Y allí es donde tratamos hacer la primera versión del informe, traer un poco de luz a los datos limitados que teníamos dentro de la organización sobre algunos de los temas que los registratarios están enfrentando.

La primera parte del programa se refiere a la educación –para los que no saben dónde están, estos recursos están en [ICANN.org/registrants](https://icann.org/registrants). Es fácil navegar desde la página principal de la organización ICANN. Encontrarán muchas cosas aquí, como blogs educativos, sección de preguntas frecuentes, presentaciones anteriores que hicimos en otras reuniones de la ICANN y, lo que es más importante, vínculos para contactar el Centro de Soporte Global (GSC) y maneras de presentar reclamos ante el departamento de cumplimiento.

Así que les sugiero que visiten estos recursos. Pueden encontrar algo interesante.

Rápidamente, ¿de qué estamos hablando? Desde nuestra y vuestra perspectiva, los materiales que redactamos están dirigidos a los miles y millones de registratarios, nuestros usuarios.

En esta diapositiva vemos una descripción del registratario típico que contacta nuestro Centro de Apoyo Global. Muchos son propietarios de pymes, usuarios individuales de la Internet que consideran su sitio

web de misión crítica, que suelen tener un sentido de urgencia. Por eso el reclamo.

Quizá se sientan frustrados en sus comunicaciones con el registrador por el motivo que fuere, el sitio web cayó y no consiguen levantarlo, no pueden contactar. Entonces contactan al Centro de Apoyo Global de la ICANN como último recurso. Esto da cierto contexto.

Los materiales que nosotros elaboramos no están destinados necesariamente a un público técnico, o sea a la comunidad técnica habitual de la ICANN, sino que es más al propietario de una pyme, de un negocio familiar, aquel que tiene un sitio web para comercio electrónico, escribir un blog o algo parecido. De esto estamos hablando cuando hablamos de registratario.

Este informe lo publicamos en septiembre. Las Cuestiones y los Desafíos que Impactaron a los Registratarios. Si no lo han podido leer, les sugiero que lo hagan. Está publicado en ICANN.org. Y entiendo que está en el vínculo de Adobe Connect que compartimos con el ALAC, o sea podrán bajarlo de ahí y leerlo.

Uno de nuestros objetivos principales en el Programa de Registratarios es identificar y concientizar sobre las cuestiones y desafíos que los registratarios de nombres de dominio enfrentan en la administración de sus nombres de dominio.

Entonces, hemos recopilado y publicado datos a través de la organización, del Centro de Soporte Global, de Cumplimiento Contractual y también observaciones de la Oficina de Reclamos. O

sea, los datos de cumplimiento fueron simplemente rediseñados a partir de informes que se presentan trimestralmente en línea. Se publica muy transparentemente.

En el Centro de Soporte Global tuvimos que hacer investigación y análisis por nuestra cuenta. En relación a las observaciones de la Oficina de Reclamos, esto lo voy a analizar después, pero digamos en principio que el primer informe de esta oficina fue en marzo con contenidos que resultaron relevantes para nuestro análisis. Después les voy a dar más información.

Los datos, la metodología, bueno, los datos del GSC cubren un periodo de seis meses, de julio a diciembre del 2017. Luego fuimos un poquito más en profundidad en estos datos. Analizamos el 15% del total de consultas de cada categoría. Nuevamente, les sugiero que lean el informe para tener más información.

El conjunto de datos de Cumplimiento es a partir de junio del 2018, y el informe trimestral de abril al junio de 2018 puede ser accedido. Ambos informes pueden ser accedidos en línea. También su metodología para conformar el informe. El informe de la Oficina de Reclamos es muy útil. Fue publicado en marzo del 2018. Les recomiendo también que lo lean.

Un par de observaciones generales que nosotros hicimos. Por ejemplo, los cuatro tipos más comunes de consultas fueron sobre cuestiones de administración de dominios, verificación y suspensión del WHOIS, protección de derechos, dispuestas de titularidad y transferencias.

Algo que debemos saber en relación con los datos de cumplimiento es que no hacen seguimiento si los reclamantes son efectivamente registratarios. A veces lo son y a veces no. Ellos no pueden hacer un seguimiento de este dato. Pero nos han dicho, y yo he hablado en las reuniones de la ICANN y hemos tenido actualizaciones, nos han dicho que algunos de los tipos de reclamos más comunes tienen que ver con la supresión de los dominios, con problemas en la renovación o la transferencia de los dominios y con cuestiones relacionadas con el UDRP.

Aquí la observación del informe de la Oficina de Reclamos, lo que la oficina recibe como información es que los registratarios no entienden totalmente la autoridad y el ámbito de actuación de la ICANN, entonces, ¿qué puedo hacer como registratario si tengo un problema con mi registrador, con mi registro?

Esto lo voy a saltar. He incorporado a la presentación algunas diapositivas con tablas que ustedes podrán leer por su cuenta. Problemas con las transferencias, con las renovaciones. Aquí hay más detalles. Aquí reseñamos observaciones generales que están en el informe. Así que les pido que, por favor, lo lean por su cuenta.

Próximos pasos para el informe. Esta fue la primera versión del informe. Esperamos que sea útil para la comunidad. Lo hemos publicado, lo promocionamos en el blog, hicimos un anuncio en ICANN.org. Lo enviamos al ALAC, al NCSG... o sea, alentamos a la comunidad y a los lectores en general a que lo lean y nos den su *feedback*.

Esperamos que estimule las discusiones en la comunidad, entre los grupos de la comunidad, sobre los temas que impactan a los registratarios, no solo los que planteamos en nuestro informe, sino cualquier otro tema, para crear concientización y elevar el conocimiento en la comunidad sobre estos temas.

Y bueno, creo que esto es todo. Una actualización sobre el programa, sobre el informe. Tenía un par de preguntas preparadas para estimularlos. No sé si hay alguien del ALAC que quiera hablar sobre algunos de los temas y desafíos que considera el ALAC que están enfrentando los registratarios. No sé, me gustaría comenzar un dialogo. Yo escucharía e intentaría seguir y continuar esta discusión, no sé, algún reto que ustedes piensen que podemos tener, quizá colaboración en los distintos grupos o dónde es necesario interactuar a través de colaboración para resolver los problemas.

Bueno, este es el final de mi presentación. Aquí estoy para responder sus preguntas.

ALAN GREENBERG:

Gracias, Brian. Yo quiero hablar. Tengo a Eduardo. No sé si hay alguien más. Nos quedan unos 13 minutos. Está Holly y Olivier.

Bien. Considerando el registratario un cliente o parte de lo que fuere, cualquier empresa que intentara hacerles un perfilaje – a ver, yo podría hacer categorías llamándolos, no sé, empresas, usuarios, registratarios. Si ha intentado en algún momento – con el GDPR es

casi imposible, pero ustedes tuvieron algunos meses. ¿Intentaron determinar quiénes son los registratarios?

BRIAN GUTTERMAN:

Es algo con lo cual no hemos lidiado, pero sí hemos analizado, quiénes son los públicos desde la perspectiva de la educación, para saber qué ofrecerles. Tenemos una diapositiva que hizo la GSC con un perfil de lo que se considera que es el registratario típico que entra al sitio web de la ICANN. Eso ha sido útil y hemos verificado esto con los puntos de contacto, por ejemplo, desde la Oficina de Cumplimiento.

No obstante, elaborar un mejor perfil sería muy útil y no sé si existe alguna iniciativa en la comunidad, pero lo tomo como una buena sugerencia. Y obviamente lo vamos a incluir.

ALAN GREENBERG:

Vamos a presumir que no hay operadores que no están actuando indebidamente.

Eduardo.

EDUARDO DÍAZ:

Gracias. Pido disculpas por decir esto, pero no sabía que esto existía en la ICANN. El departamento... a ver, ¿este es un lugar donde se reúne información? ¿Ustedes recopilan información e informan a los registratarios sobre cuáles son sus derechos? ¿O están ahí para resolver problemas y alguno se queja?

BRIAN GUTTERMAN:

No, nosotros trabajamos estrechamente con el departamento de reclamos. Si usted quiere presentar un reclamo, va al departamento de reclamos. Si envía un correo o llama al Centro de Soporte Global, que funciona las 24 horas, manejando consultas y temas, y no solo de los registratarios, sino de cualquiera. Hay distintas maneras de contactarlos.

Nosotros hacemos ambas cosas. Interactuamos con los colegas dentro de la ICANN para tratar de entender mejor los problemas y publicamos proactivamente materiales educativos para, de alguna manera, complementar lo que los registratarios quizá reciban de sus registradores, o con quien registraran su nombre.

Pero ya existen muchos materiales educativos por ahí. Nosotros específicamente intentamos trabajar sobre las políticas de la ICANN, pequeñas cositas que pensamos que el registratario debería saber para navegar mejor el sistema de nombres de dominio, saber sobre ICANN, etc.

Nosotros en GDD trabajamos colaborativamente con toda la organización de la ICANN. Hay muchos canales distintos a los cuales los registratarios pueden recurrir para resolver sus problemas. Y el primero, sin duda, habitualmente es el registrador. Espero haber respondido a su pregunta.

ALAN GREENBERG: Estoy cerrando la lista ahora, pero si ustedes quieren tomar la palabra y no han levantado la tarjeta, levántenla y la vamos a aceptar si nos sobra tiempo.

Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Alan. Dos preguntas. La primera es simple. ¿Los registratarios entienden la diferencia entre un gTLD y un ccTLD?

BRIAN GUTTERMAN: A ver, no puedo hablar en nombre de todos los registratarios que andan por ahí. Estoy de acuerdo con lo que usted quiere decir, que hay toda una escala de lo que es entender el DNS y lo que hace la ICANN, que es un rango muy amplio de niveles de comprensión y educación. Ahora bien, yo diría que la mayoría no. Estoy de acuerdo con usted en decir que no, que la mayoría no lo sabe.

Esta es entonces la clase de cosas en las cuales desarrollamos contenido en ICANN.org, pero, ¿los registratarios saben dónde encontrar esta información? Por lo general, no. Buen punto. Y es lo que estamos tratando de hacer, estimular y concientizar para que los registratarios más comunes que tienen un nombre de dominio, pues la mayoría no saben absolutamente nada de los acrónimos.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Y esa es mi segunda pregunta, ¿cómo los encuentran a ustedes? Porque yo busqué el sitio web y no están. No puedo encontrarlos.

BRIAN GUTTERMAN: Si ustedes ponen *domain name registrants*, ahí lo van a encontrar. ICANN.org/registrants. A ver, cualquier ayuda que nos pueda dar ALAC a la hora de promover estos materiales que son educativos y que están destinados a los registratarios que necesitan los materiales, bueno, vamos a agradecerlo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: En el sitio web de la ICANN no dice eso.

BRIAN GUTTERMAN: Hay que poner *Resources* primero.

ALAN GREENBERG: Si era su momento para hablar, entonces tendría que haber usado el micrófono. Ahora tenemos a [Inaudible] y luego a Holly.

Holly se retiró. ¿Mohamed?

MOHAMED EL BASHIR: Gracias, Brian, por mostrarnos este informe. Es muy útil ver estas tablas y los números. Mi pregunta es qué hacen exactamente para educar a la gente. Vemos que en las tablas hay cosas muy específicas. ¿Estos son registratarios que conocen las cuestiones? Aquí, por ejemplo, en las tablas, específicamente el número de consultas relacionadas con protección de derechos, titularidad; ¿las personas saben exactamente los problemas que tienen? Hay una buena clasificación. Creo que sería útil trabajar con nosotros para ver cómo

obtener más información y cómo capturar información que no tenemos porque el número de reclamos – a ver, no esperaba que la ICANN recibiera 4500 reclamos. Hay muchos que no saben cuál es el rol de la ICANN, entonces preguntan sobre cosas de nombres de dominios. Hay gente que sabe cuál es la misión de la ICANN pero también hay mucha gente que no sabe exactamente qué hace la ICANN.

Quizá debemos trabajar con su equipo para al menos intentar usar At-Large como un vehículo para plantear las cuestiones y ver cómo educar al registratario y distribuir materiales multilingües. De lo contrario, es muy difícil encontrar el contacto en el sitio web. Yo intenté *googlear* “ICANN Call Center” y me parece que aparecieron terceros en los resultados de búsqueda. O sea, la visibilidad es importante para el usuario final. Gracias.

BRIAN GUTTERMAN:

Gracias. Por supuesto, agradecemos esta propuesta de trabajar juntos en estos temas y progresar. También reconocemos que a veces es difícil encontrar estos recursos para los registradores que no son ya parte de la comunidad de la ICANN o saben sobre la ICANN pero no saben cómo encontrar los recursos. Pero es difícil encontrar el *call center*. Hay que promover el contenido a través de la organización y promoverlo lo mejor posible.

Algo que hacemos es traducir la mayor parte de nuestros blogs y nuestros artículos educativos en los seis idiomas de Naciones Unidas. Y nos enorgullece esto. Pero, por supuesto, podemos hacer mucho

más. Reconocemos que no es fácil de encontrar, pero estamos haciendo un esfuerzo por hacerlos traducir al menos en los seis idiomas oficiales para tratar de llegar a los grupos más amplios de registratarios.

ALAN GREENBERG: Tenemos a John y a Humberto, y nos quedan dos minutos. Y Satish, Ana no vino... no sé quién venía primero. ¿Satish o Eduardo?

John, adelante.

JOHN LAPRISE: Hola, Brian. Muchas gracias por venir a presentar hoy. En el pasado de la ICANN, y acá voy a hablar de varios temas, pero en el pasado de la ICANN nosotros sabíamos que había muchísimos datos de registratarios que no estaban bien. Usted es el punto de contacto de la ICANN con los registratarios. ¿Su oficina hizo algo cuándo alguien llama para verificar si su información está bien o está actualizada? Ese tipo de cosas. ¿Hicieron algo?

BRIAN GUTTERMAN: Perdón. ¿Usted habla de registratarios de mala fe o datos de registración? Datos. No, no. Esa no sería nuestra área o nuestra responsabilidad. La inexactitud del WHOIS obviamente entra por el Centro de Apoyo Global y va al departamento de cumplimiento. Pero no sería muy grupo el que hace eso. Así que espero haber respondido a su pregunta. Gracias.

ALAN GREENBERG: Humberto.

HUMBERTO CARRASCO: Voy a hablar en español.

Muchas gracias por presentarnos este informe. Lo leí muy rápidamente, es muy interesante. Tengo dos preguntas. La primera es en relación con lo que me interesa a mí, veo en la página 7, acerca de los derechos de protección, relacionados principalmente con la propiedad intelectual. Veo que en realidad hay muchos reclamos de propietarios o infracciones a aquellos que dicen tener propiedad intelectual o marca sobre nombres de dominio.

Yo quería preguntarle a usted si tiene algún antecedente de reclamos donde hay piratería inversa de nombres de dominio, lo que se conoce en inglés como *reverse domain name hijacking* o si en el fondo hay algún reclamo de los registrantes cuando a ellos se les inicia un proceso de revocación de los nombres de dominio y si hay un reclamo porque no tienen dinero para pagar a los abogados.

BRIAN GUTTERMAN: Gracias por su pregunta. Lo que usted está mirando son las consultas de registratarios del mundo que van al Centro de Apoyo Global.

Con respecto al *reverse domain hijacking*, no es algo en lo que nuestro centro pueda ayudar, lo que haría si alguien viene con esta cuestión, es que contacte con alguien que les pueda ayudar o yo sé que este problema es una realidad, que existe, y estoy de acuerdo con usted en

que los registratarios, que a veces pueden no tener recursos para defenderse ante la justicia, están en una situación de desventaja en algunos casos.

Y ese es un tema que nosotros sabemos que existe. Ahora, con esto no digo que tengamos datos claros o imperiosos que demuestren por este conjunto de datos limitados lo que es, pero es un buen punto el que usted hace, y es algo que debe ser, por lo menos, discutido ampliamente en el espacio de la ICANN. Así que gracias por su comentario.

HUMBERTO CARRASCO: Gracias.

BRIAN GUTTERMAN: Gracias. Voy a continuar aquí después de la sesión.

ALAN GREEBERG: No tenemos más tiempo y tenemos a otro invitado. Quizá puede ir al final de la sala y continuar conversando.

BRIAN GUTTERMAN: Por favor, les pido que me encuentren después de la sesión. Voy a continuar con este dialogo. Agradezco a ALAC la oportunidad. Gracias.

ALAN GREENBERG:

Esta es una ocasión de un momento importante. Si ustedes se fijan en los registros de ALAC, una de las primerísimas reuniones en el 2003, hubo una conversación sobre tener un enlace con el GAC. Ocurrió hace algunos años finalmente, con una persona que designamos como enlace con el GAC, Yrjö.

En ese momento decidimos tener enlaces en ambas direcciones. Y la decisión se tomó en un momento en el que dijimos, “Yrjö es una buena persona, él lo puede hacer en las dos direcciones”.

Y, de todos modos, estoy muy contento de decir que vamos a sacar a Yrjö de ese trabajo, al menos ALAC lo hace, y Ana ha sido designada como enlace de ALAC.

Y ahora le voy a dar la palabra a Yrjö para que presida el resto de la sesión y que nos presente a Ana formalmente.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Gracias, Alan. En la última reunión tuvimos buenas noticias, va a haber un enlace del GAC para ALAC. Y ahora es mi gran placer presentarla, Ana Neves, que es representante del GAC de Portugal desde el 2008. Nosotros fuimos colegas en el GAC. Ella es la directora del Departamento para la Sociedad de Información, la *Fundação para Ciência e a Tecnologia*.

También, si no estoy equivocado, fue seleccionada como CIO del año 2018.

ANA NEVES: He recibido dos premios. Este año fue en Portugal y también la de la Líder Digital Europea del año.

ALAN GREENBERG: Ahora realmente estoy impresionado. Pensé que estábamos honrados nada más.

YRJÖ LÄNSIPURO: Pero acá tenemos muy poco tiempo. En la pantalla vemos algo que Ana y yo hemos hecho. Esto empezó en Panamá. Este es un seguimiento de la declaración conjunta que hicimos en Abu Dhabi. Pero lo podemos dejar para después.

Ahora sí, quisiera darle la palabra a Ana.

ANA NEVES: Es un placer estar aquí. Debo decir que pensé en esta cooperación cercana entre ALAC y el GAC desde hace varios años. ¿Por qué? Porque pienso que es uno de los objetivos de ICANN, que es muy similar.

Siempre me pareció que nuestras reuniones conjuntas no eran reuniones conjuntas realmente porque no había un diálogo, sino que más bien era una presentación del trabajo que se hacía. Y no me parece a mí que no se pueda agregar valor a ICANN si nosotros trabajamos juntos y encontramos nuestro camino de forma conjunta.

Yo no veo que en la próxima reunión de la ICANN vaya a haber una cooperación cercana entre el GAC y ALAC. Pero espero que podamos

empezar a aprender cómo tener discusiones conjuntas. Por eso cuando Yrjö y yo hablábamos de cómo gestionar esta reunión de la ICANN, a mí me pareció que teníamos que tener una pregunta para debatir entre GAC y ALAC.

Como nosotros siempre hablamos del plan de ICANN, casi nunca al menos en el GAC de lo que el GAC realmente tiene que discutir. Estamos debatiendo la próxima ronda de los gTLDs, pero creo que deberíamos detenernos y pensar en conjunto si realmente necesitamos los gTLDs. Yo no estoy en contra de los gTLDs. Lo que pienso es que el consumidor, el usuario final, junto con los gobiernos, deben discutir esto.

Es decir, ¿cuál es el valor agregado? ¿Qué cambió? Yo sigo utilizando un navegador para tratar de encontrar cualquier cosa. A mí no me importa si es un gTLD o no. Es decir, es un negocio para algunos, pero era útil para la sociedad. Por eso me parece que es este tipo de preguntas las que debemos hacernos para tener un diálogo adecuado entre ALAC y los delegados del GAC.

No estamos acostumbrados a hacer este tipo de trabajo porque si hay una persona que quiere hablar, habla, pero no hay nada que surja de esa reunión. En el comunicado del GAC dice, “GAC tuvo una reunión conjunta con ALAC”. Punto. Eso es todo. Yo creo que podríamos hacer algo mucho mejor.

Entonces tenemos esta declaración conjunta y una pregunta también. Y esa es nuestra propuesta para la discusión que vamos a tener el martes. Gracias.

ALAN GREENBERG: Dos comentarios. A mí me conocen como un microgerenciador un poco en esta comunidad. Y debo reconocer que leí esta declaración, fui a Yrjö y le dije, “Bueno, me parece bien”. Sin ningún otro comentario. Así que, gracias.

En cuanto a la pregunta que se debe discutir, va a ser oportuna porque lo primero en la mañana del martes es que nos reunimos con la junta, y la junta directiva nos hace preguntas, y nuestra pregunta a la junta es básicamente, “La GNSO tiene un PDP grande con el que todos estamos trabajando. ¿Quién va a decidir si nosotros realmente lo necesitamos? ¿Quién va a decidir si le podemos hacer frente?”

Son todas preguntas abiertas. Yrjö.

YRJÖ LÄNSIPURO: Fue idea de Ana tener esta pregunta básica de si realmente necesitamos los nuevos gTLDs. Ahora hay un excelente contexto, excelente material, para hablar de esa pregunta, que es el informe final de la revisión del CCT, que tienen 200 páginas, así que lo pueden leer. Espero que todos vengán a la reunión conjunta del martes.

ALAN GREENBERG: Es obligatorio. Es mejor que vayan.

Tenemos a Olivier y a Holly.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Esta pregunta de quién necesita los nuevos gTLDs es la pregunta más hecha en ICANN. Al menos tres personas la hicieron y la respondieron. ¿Hay alguien en ICANN o en At-Large que quieren los nuevos gTLDs? Hay muchos que dicen que At-Large no quiere los nuevos gTLDs, y entonces yo dije, “bueno, esta es interesante, esta no la había escuchado hasta ahora.”

Y no es algo que quede tan claro. Mi sensación personal es que hay algunas comunidades que se van a beneficiar de los nuevos gTLDs y, por supuesto, todo va a tener que ver con los detalles. A mí no me parece que haya gente que diga, “No a los nuevos gTLDs en la próxima ronda”. Quizá algunos sí estén diciendo eso, puedo pensar en un par de personas en mi comunidad.

Dicho esto, va a reducirse esto a lo que la próxima ronda sea, es decir, si va a haber una ronda abierta, si va a estar restringida a los TLDs comunitarios, o a los geográficos, o a los de marca. Y una de las cuestiones que en las que nuestra comunidad, o al menos la gente que yo hablo, está preocupada, es en si fue una ronda completamente abierta del mismo tipo de la que tuvimos ahora sobre la base de la versión anterior de la Guía del Solicitante, la del año 2007, donde todo el progreso que el GAC había hecho y la comunidad había hecho en el trabajo sobre estas cuestiones la tirábamos por la ventana y aparecía una solicitud completamente diferente y muchos de nosotros estábamos preocupados por eso, yo incluido. Gracias.

ALAN GREENBERG: ¿Quiere hacer algún comentario o vamos a Holly?

Holly, adelante.

HOLLY RAICHE:

Agradezco esta declaración sobre la conversación porque nosotros tenemos muchas conversaciones, muchas caras que hablan con otras caras.

Creo que nos puede ir mucho mejor. Sobre los nuevos gTLDs, creo que muchas de las cuestiones que planteó el GAC las planteamos. Nosotros esperamos que haya un gran dialogo antes del problema. El problema con eso era, “Si ustedes nos vienen con mejores respuestas, nosotros vamos a avanzar con la Guía del Solicitante tal y como estaba”. Y esto es amenazador porque es un tema inmenso, y algunos de los temas que se plantearon no han sido abordados o tratados como nosotros quisiéramos.

Me parece que hay que tener una conversación, y agradezco que usted quiera tenerla.

ALAN GREENBERG:

Hay algunos debates donde la Guía del Solicitante es el defecto. Y hay varias cosas que la junta hizo con respecto al GAC. Probablemente es lo último y no lo primero.

HOLLY RAICHE:

Quizás es lo último, pero yo puedo recordar... no puedo recordar quién estuvo al principio de la discusión. Se dijo, “Usted participó y generó un cambio”, etc.

ALAN GREENBERG:

Dije que hay debate en este punto. Dos comentarios. Uno, a pesar de que nosotros en el GAC dijimos que vamos a trabajar juntos en los años, casi no lo hemos hecho. El EPDP es algo diferente. Y todos nosotros estamos hablando unos con otros, es decir, es algo interesante.

El otro comentario que quiero hacer tiene que ver con el PDP de la GNSO y la capacidad de la junta directiva, porque la junta cuando recibe los resultados, sea cuales sean, puede adoptarlos o rechazarlos, y reenviarlos o devolverlos. No puede elegir partes. Entonces va a haber algunas secciones, y si nosotros no le damos nuestro aporte, va a ser un poco difícil.

Una de las cuestiones a las que se refirió Olivier, es el precio. Dependiendo de cuál sea el precio, si la GNSO dice que tiene que haber una operación de recuperación, debe pagar por el proceso de solicitud y nada más. Hay implicancias muy importantes aquí. ¿ICANN puede darse el lujo de tener una nueva ronda grande, con todos los costos que conlleva? Esa es una conversación interesante a tener.

ANA NEVES:

Es este tipo de cosas lo que me parece que tenemos que discutir. Yo creo que la ICANN está muy orientada a los ingresos, a los beneficios. Yo lo entiendo, no soy ingenua, pero estoy pensando en un mundo mejor. Soy una soñadora... no. Pero yo creo que podemos cambiar algunos puntos aquí en ICANN.

Yo sé que eso no va a ocurrir en la próxima reunión, quizás en la siguiente, y ahí vamos a poder empezar a construir una agenda común para nuestra reunión y no vamos a tener solo 45 o 30 minutos, sino que vamos a tener una hora y media, porque todo el mundo va a haber que sí, que esta gente quiere tener un dialogo y quiere discutir.

Y nosotros deberíamos tener nuestra propia agenda y no estar corriendo detrás de lo que establezca ICANN. Nosotros tenemos que tener una agenda. Nosotros somos gobiernos. Somos usuarios finales. Somos consumidores. Y por eso deberíamos tener una agenda común.

Esto es lo que yo quisiera, y si esta discusión sobre los nuevos gTLDs va a ser el primer paso, espero que así se dé.

ALAN GREENBERG:

Hay manos levantadas y no las había visto. John primero.

JOHN LAPRISE:

Yo también tengo una preocupación de costos y de dinero. Pero me interesa más la mentalidad de los nuevos gTLDs, donde la gente invierte en compras especulativas. Y desde la perspectiva del usuario final, eso no es muy bueno.

No sé muy bien a dónde ir con esto, pero esta es mi preocupación principal. Estamos creando un mercado falso, de alguna manera. Lo estamos inflando, y me parece que eso es muy malo.

ALAN GREENBERG: Voy a tener que interrumpir. Le vamos a dar a Marita un momento para comentar. Estamos excedidos en varios minutos y tenemos que dejar descansar a nuestros interpretes al menos por unos minutos- O, si no, podemos -- ¿qué va a suceder en la próxima sesión?

Tenemos la ccNSO. No podemos empezar muy tarde, así que Marita, un comentario muy rápido.

MARITA MOLL: Quería decir algo que me parece importante. Yo estoy en la Vía de Trabajo 5, y muchas veces escucho criticas de que el gobierno no es el usuario final. El gobierno representa a los poderes, a las potencias que están tratando de hacer cosas.

Yo creo que eso está mal, lamentablemente, pero está allí, está presente. Y es muy fuerte. Por eso quiero destacarlo y no sé muy bien qué se hace sobre eso. Pero hay que trabajar.

ALAN GREENBERG: Es una lástima que la gente use esa palabra. Y dicho esto, no siempre tenemos que estar de acuerdo.

ANA NEVES: Es una lástima. Yo no esperaba sentir eso cuando me convertí en delegada del GAC. Y es un poco extraño, porque los gobiernos se supone que tienen que ayudar a las empresas, a la comunidad técnica, a la academia, a los usuarios finales... es decir, que el

gobierno tiene que tener este tipo de política pública orientada hacia todo el mundo. Y es raro sentir que nosotros somos el enemigo.

Para mí, yo creo que GAC y ALAC tienen mucho por hacer en conjunto. Y espero que podamos construir una agenda común. Eso es lo más importante que nosotros debemos hacer.

ALAN GREENBERG:

Muchas gracias, Ana.

Vamos a parar por algunos minutos. Yo me voy a ir a un EPDP, así que Maureen va a tomar la presidencia. Les deseo un buen resto del día. Y creo que les voy a ver como grupo el día martes.

GISELLA:

Con esto cerramos la sesión. Vamos a comenzar –

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]