

BARCELONA – GAC: Novos gTLDs - Linhas de trabalho 1 a 4
Domingo, 21 de outubro de 2018 – 9h30 às 10h15 CEST
ICANN63 | Barcelona, Espanha

MANAL ISMAIL:

Bom dia para todos, eu dou as boas vindas à sessão do GAC sobre procedimentos posteriores à introdução de novos gTLDs, é o ponto número nove na nossa agenda de trabalho. Essa sessão está programada para 45 minutos, contamos com Jeff Neumann que é co-presidente deste grupo de trabalho para o PDP, sobre procedimentos posteriores à introdução de novos gTLDs, obrigado por estarem aqui conosco. Espero que tenham tido tempo de ver os documentos correspondentes, caso contrário peço à Tom, que rapidamente nos apresente ou faça uma resenha do relatório deste grupo de trabalho que foi publicado para comentários públicos. Nós fizemos uma apresentação basicamente com base no assessoramento prévio do GAC, agora passo então a palavra par Tom.

TOM DALE:

Muito obrigado Manal, bom dia a todos, o GAC no dia de hoje tem duas sessões para tratar a tarefa realizada quanto à política de novos gTLDs, nessa sessão vamos falar sobre grupos de trabalho para este PDP, encarregado de ver as áreas de trabalho 1 a 4. Vamos ver algumas dessas questões em breve. Depois vamos tratar o tema dos grupos de trabalho de nomes geográficos, essa é a sessão número cinco, e agora histórias de trabalho, este ponto tem a ver com todo o ponto de

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

desenvolvimento de políticas desse grupo, então vamos falar agora de todos os temas, menos de nomes geográficos. Vocês devem ter visto o material que compartilhamos com os membros do GAC, que tem bastante informação, compartilhamos depois da reunião do Panamá, e devem ter reparado que há uma tarefa com uma consequência bastante importante no que tange a política pública. Antes de passar a palavra à Jeff Neumann, um dos co-presidentes deste grupo de trabalho, esse PDP, quero manifestar o seguinte, em primeiro lugar, como disse Manal, o GAC apresentou comentários durante o período de comentários públicos sobre o relatório inicial, publicado pelo grupo de trabalho para este PDP sobre as áreas de trabalho um a quatro, e nós recebemos alguns comentários menores de alguns dos membros do GAC, também recebemos comentários dos grupos de trabalho do GAC sobre segurança pública, e tudo isso está apresentado de forma textual, no relatório informativo que compartilhamos com vocês. São 13 os pontos apresentados pelo GAC, alguns guardam relação com comentários e assessoria prévias do GAC, essas questões tem a ver com as novas habilitações ou delegações de novos gTLDs, e também ver diferentes tipos de TLDs, as questões de interesse público global, o GAC quer trabalhar para chegar à liberdade, conseguir a liberdade de expressão, e dar liberdade aos registratários, desenvolvedores dos diferentes países e regiões.

Também falamos dos leilões, de alguns nomes de cadeias de caracteres de nomes reservados, os nomes genéricos, e também as semelhanças, por exemplo, entre singulares e plurais de alguns nomes, uma possível confusão, o papel do GAC incluindo os alertas

precoces do GAC e também os alertas precoces, e também outros temas apresentados antes pelo GAC no processo de apresentação de solicitações, e finalmente as solicitações da comunidade. O GAC nas últimas semanas, trabalhou numa resposta preliminar. O relatório da revisão de confiança, competência e eleição dos consumidores, publicados pela ICANN também está à disposição para comentário público.

E essa é uma revisão realizada pela ICANN, em conformidade com os estatutos e também temos este outro processo que é o PDP da GNSO, que guarda certa relação. Eu penso por começar falando neste jargão do ICANN, do GAC, mas é importante, do ICANN. O GAC não analisou ainda no detalhe, a revisão de competência, confiança e eleição dos consumidores, e finalmente para o dia de hoje, temos que pensar de novo, porque já tínhamos tratado em momentos anteriores com o que tem a ver com a futura participação do GAC e temos que voltar a ver novamente como participar nessa tarefa, e especificamente a resposta do GAC aos co-presidentes desse grupo para ter uma coordenação de ligação durante essa etapa de trabalho. Esses são pontos que o GAC ainda deve considerar, ainda não temos uma proposta específica de uma pessoa concreta para ocupar-se dessa função de coordenador de ligação, é o que temos até agora.

MANAL ISMAIL:

Obrigado Tom, muito bem, basicamente essa é a situação atual, o relatório inicial já foi publicado, e reter o GAC, enviou seus comentários iniciais, eu entendi que receberam muitas perguntas

sobre esse relatório, então talvez essa seja uma rodada de consulta. Se alguém tem alguma pergunta específica para fazer ao Jeff, ou vice versa, se Jeff tem alguma pergunta a nos fazer, iremos tratando agora. Também queremos ver como as diferentes áreas de trabalho irão convergir, temos área de trabalho um a quatro, também está área de trabalho número 5 sobre nomes geográficos, revisão de CCT, com relatório já publicado, então seria bom saber qual será o curso, a forma de trabalhar a respeito desses temas.

JEFF NEUMANN:

Eu sou um dos dois co-presidentes do grupo de trabalho para o PDP sobre procedimentos posteriores à introdução de novos gTLDs se Cheryl Longdon Orr está aqui na sala, muito bem, e se não estiver aqui, talvez deva estar em alguma das reuniões do ALAC, que coincide no horário com essa sessão. Então eu vou falar em nome de ambos os dois. Eu vou começar fazendo uma atualização da situação atual, e como disse Manal, os planos que temos para avançar com toda essa atividade. Como já foi mencionado, foi publicado o relatório inicial no mês de julho e o período para apresentar comentários encerrou no mês, no final do mês de setembro. Recebemos aproximadamente 70 comentários que geralmente são bastantes comentários para esse tipo de processo. Mas a grande diferença entre os comentários que víamos parte EPDP e outros PDP é que aqui todos os comentários são muito extensos e com muitos comentários, incluindo o seu percentual (inint) [00:08:47]. Então não se trata apenas da quantidade de comentários que recebemos, mas também da qualidade e a exaustividade dos comentários recebidos. Então agradecemos muito todos os

comentários. Em breve, como vocês sabem, temos essa terminologia de áreas de trabalho 1 a 4, áreas de trabalho cinco. Bom, agora mudamos isso pelo menos para o trabalho de 1 a 4 e criamos três subgrupos para revisar os comentários. O subgrupo um vai se encarregar dos comentários referidos aos assuntos de previsibilidade. As principais questões de fundamentos, se deveriam existir novos gTLDs e também todos os processos prévios a apresentação de solicitações. Ou seja, difusão e informação, apoio ao solicitante. Tudo isso está nas mãos do subgrupo A.

O subgrupo B vai se encarregar de ver os comentários sobre a apresentação de solicitações de novos gTLDs. As avaliações dessas solicitações também vão revisar os contratos para solicitações que vão passando a outras etapas. E finalmente subgrupo C vai se encarregar de tudo o que acontece depois da avaliação da solicitação. Por exemplo, apresentação de objeções, conflitos, disputadas, relação entre o mecanismo de responsabilidade e o processo dos novos gTLDs. Então esses três subgrupos nos próximos meses estarão analisando os comentários recebidos com o objetivo de ver quais são os elementos e as recomendações com as que estão de acordo a comunidade e também ver que recomendações merecem um pouco mais de trabalho. E ver que outras recomendações, outros temas precisamos ajustar de forma significativa para chegar a um acordo.

Então, isto no que tange a revisão do relatório inicial. Além disso, ou além dos comentários sobre o relatório inicial percebemos à medida que íamos redigindo o relatório percebemos que não estávamos tratando alguns temas de forma correta, de que tínhamos que

continuar trabalhando nessas áreas. Então nos últimos meses enquanto os grupos trabalhavam nesses comentários públicos percebemos que existiam cinco questões que queríamos tratar. Em definitivo concluímos que em breve vamos publicar o relatório inicial complementar sobre estes cinco pontos, que são os seguintes: mecanismo de último recurso, que em última instância significa que se há um conflito entre solicitantes para uma cadeia de gTLDs, então como sabemos como aconteceu na rodada de 2012 e em última instância se realiza um leilão. Os senhores apresentaram comentários sobre os leilões que realiza a ICANN. Nós consideramos que devemos entrar nos detalhes sobre diferentes posições que existem, inclusive diferentes tipos de leilões. Então neste relatório complementar vamos falar dessas diferentes opções para este mecanismo de último recurso. Em segundo lugar, no guia para os solicitantes de novos gTLDs de 2º12 se mencionava que antes de chegar a um leilão da ICANN o solicitante e suas partes deveriam tentar resolver os conflitos entre si. Mas não existia nenhum marco de como as partes poderiam solucionar as diferenças por conta própria ou como podiam trabalhar este ponto. Então, certas normas talvez tiveram algum impacto como resolver essa diferença de forma privada. Então quando ia falar aqui que os problemas deviam ser resolvidos por conta própria também dizia que não podia se mudar a solicitação ou a cadeia de caracteres solicitada de forma importante. Por exemplo, temos o TLD ponto SAS, eu posso mencionar este tema porque as pessoas que representavam esse solicitante apresentaram de forma aberta e permitiu a sua, o seu comentário.

Existiam dois pedidos para esse ponto SAS. Por uma parte, a linha aérea e por outra uma empresa denominada SAS também. Mas que se dedica a software e análise de dados. Então, eles se apresentaram, se apresentaram ambas as solicitações e quando reparamos que ambos pediam a mesma cadeia de caracteres eles se reuniram, chegaram a um acordo, não sabemos qual o alcance porque é privado, mas finalmente a linha aérea acabou retirando a sua solicitação. A empresa de software manteve a solicitação em andamento.

Então houve certo acordo entre essas empresas, não conhecemos os detalhes, mas vemos que eles conseguiram negociar e chegar a uma solução. Agora, o que não conseguiram escolher esses dois solicitantes foi fazer uma fusão entre os pedidos, as solicitações para ter o mesmo nível de alto nível ponto SAS em conjunto. Essa não era uma opção dentro do guia para solicitante e também não essas duas partes não conseguiram dizer “bom, porque a linha aérea não fica com o ponto SAS Air e a companhia de software fica com ponto SAS Software”? Isso não foi possível porque não pode se modificar esses caracteres. Então no relatório complementar vamos tratar esse ponto além da nossa ideia de fazer leilões privados. Uma das preocupações apresentadas por várias partes, inclusive o board da ICANN sobre o relatório inicial foi que talvez na próxima rodada alguns solicitantes peçam cadeia de caracteres para deixar que a sua cadeia de caracteres passe a um leilão e ainda assim ganhar dinheiro em um leilão privado, não da ICANN, mas da privada. Então o que acontece aí nesse leilão sem a participação da ICANN é que a parte que pede o leilão recebe o honorário pela solicitação, apresentado por aquela parte que ganha o

leilão. Então há um benefício importante. Se a pessoa perde um conflito por uma cadeia de caracteres nesta instância, então deve ser considerado então esta opção e incluir que, por exemplo, permitir que continuem esses leilões privados. Poderíamos dizer, “bom, vamos proibir todos os leilões privados”, mas isso não está em linha com o interesse público. Então está sendo debatido bastante este ponto.

E as últimas três áreas que são importantes, mas nem tão controversas é dar mais detalhes sobre a função dos comentários públicos e como impactam as avaliações, objeções e tudo a mais dos novos gTLDs. Que mudanças podem ser feitas nas solicitações, na sessão sobre resolução privada falamos sobre mudanças na cadeia de caracteres, fusão de solicitações, mas como isto leva muito tempo, fazer avaliação das solicitações, por exemplo, e passar todo o processo, o pessoal chave dessas empresas, inteligentes e altos executivos saíram da empresa, mudaram de trabalho e houve muitas outras mudanças que a ICANN teve que assumir ao longo ou sofrer ao longo desse processo.

Então deve existir um processo formal sobre como solicitante pode efetuar mudanças, como a comunidade pode apresentar também comentários quanto a essas mudanças, quando são necessárias ou se permitem essas mudanças ou não, porque muitas têm a ver com pontos de vistas (inint) [00:18:31] e finalmente um ponto que é um pouco mais difícil de tratar, porque não guarda relação com políticas, mas trata-se de um tema um pouco mais comercial, que tem um impacto mais comercial. Porque alguns registros pelo fato de serem pequenos representam comunidades menores também e não queriam

ter um TLD tão grande se quiserem. Então não tiveram tanto sucesso atraindo os registradores e registratários porque se tratava de um TLD um pouco menor. Então não conseguiram a destruição dos seus domínios e, portanto, foi difícil fazer toda a atividade de marketing desses TLDs para esse registro e também a sua distribuição. Então existe uma possível opção de que a ICANN ou a comunidade possam dar a esses pequenos domínios de alto nível. Esse ponto é um pouco mais difícil porque não necessariamente tem a ver com política. E tem a ver um pouco mais com funcionamento e operações nos registros, em contraposição as nossas atividades diárias. Este relatório complementar vai ser publicado na semana próxima depois dessa reunião da ICANN. É o que estamos esperando, pelo menos. E vamos ter também um período de seis semanas para apresentar comentários públicos sobre esse documento. Eu sei que é um período com muita atividade e que existirão outros temas também nos quais apresentar comentários, mas se todos pudessem apresentar comentários nós agradeceríamos. Eu entendo que é um tempo muito limitado e que há outros materiais, outras partes do documento que já foram tratados em comentários que os senhores apresentaram de forma prévia.

De toda forma, se tem comentários adicionais, seja a nível individual, como vemos, coletiva como o GAC. Bom, com toda certeza nós gostaríamos de receber os comentários e leva-los em consideração dentro desta etapa. E finalmente, vão falar mais nos detalhes sobre nomes geográficos na área de trabalho cinco hoje à tarde. Mas esse grupo está próximo a publicar um relatório inicial, na metade ou fim de novembro, e o período de comentário público vai se estender até o

começo do ano próximo. Então a ideia é que quando se recebam esses comentários sobre esse outro relatório podemos unir tudo para criar um novo documento final para o segundo trimestre do ano calendário. Então, para a reunião da ICANN do mês de junho em Marrocos esperamos ter este relatório final. Que seja apresentado perante o conselho.

Então aí o conselho, esperemos que possa aprovar esse relatório e enviar ao board para a sua consideração e como acontece com todos os processos de desenvolvimento de política da GNSO o board vai ter o seu próprio período de comentários e depois poderemos começar com a tarefa de implementação. Desculpem. O senhor também mencionou o tema de equipe de revisão de competência, confiança e eleição dos consumidores. Alguma dessas recomendações tem a ver com o nosso trabalho também, como disse o GAC em seus comentários. O nosso grupo não se ocupou de ver o sucesso ou fracasso dos TLDs, mas confiamos na tarefa da equipe de revisão de CCT, eles tem o seu relatório final, tem algumas conclusões nós vamos incluir essas conclusões no nosso trabalho depois de ser vista pelo board e que faça o seu próprio período para apresentar comentários e os aprove. Posteriormente, nós esperamos que o board derive partidas a essas questões do nosso grupo e possamos incorpora-las às nossas próprias conclusões ou publicar o nosso relatório final e dizer que é necessário continuar trabalhando em algumas áreas se alguma coisa ficou sem tratar. Desculpe, eu falei demais, mas eu queria apresentar todo o trabalho realizado, compartilhar com vocês os prazos, as datas e se tudo sair como foi o planejado então o trabalho de implementação vai

começar, começaria no terceiro trimestre do ano calendário próximo, ou seja, no verão do hemisfério norte, inverso no hemisfério sul. Essa tarefa de implementação pode levar até um ano. Então estamos pensando em 2020, 2021 para chegar ao lançamento. Então, bom, para alguns isso é muito, muito longínquo no tempo e para outros, algo muito próximo. Mas se colocamos tudo isso em perspectiva estamos falando em quase uma década desde o lançamento da rodada prévia e esta próxima rodada.

MANAL ISMAIL:

Muito obrigado, Jeff, por esse relatório tão atualizado, por manter-nos a par de quais são os planos para futuro e por compartilhar esses exemplos tão interessantes. Vamos dar a possibilidade a que alguns membros façam seus comentários. Países Baixos, depois Irã.

PAÍSES BAIXOS:

Obrigado, Jeff. Obrigado a todos por essa apresentação. Tenho uma pergunta que talvez seja oportuna para formular nesse momento. Você falou sobre os temas que estão tratando. Eu me pergunto como estão estruturados no relatório, como vão se ver, vão se mostrar lá no trabalho, o trabalho desse grupo sobre os novos TLDs, porque além dos nomes geográficos há outros temas que são de importância para o GAC. Então eu queria aconselhar que leve em consideração que seria bom que cada um desses temas estivesse o seu próprio cabeçalho e não que fiquem ocultos no meio do texto. Se seguirmos o nosso trabalho desde os princípios, os primórdios do GAC até os novos gTLDs talvez devemos considerar esses cabeçalhos explícitos para cada

tema, por exemplo, medidas de proteção, salvaguarda ou outro tipo de tema a implementação nos contratos, as novas categorias. Esses poderiam ser os cabeçalhos, os sistemas de alertas precoces, algo no qual trabalhamos arduamente no início. E acho que é uma parte importante no processo dos novos gTLDs. E em último lugar as solicitações apresentadas por unidade. Talvez seja um bom momento para separar esses temas de alguma maneira para estarem melhor identificados no relatório. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Países Baixos. Quer responder? Tem a palavra Irã.

IRÃ:

Obrigado, Manal. Muito obrigado Jeff. Você é o arquiteto desse processo. Dedicção, empolgação, trabalho árduo pelo menos durante dois anos e meio, segundo eu lembro. E o que poderia dizer é que um processo extremamente complexo para entendê-lo, analisa-lo e responder esse processo. Temos a área de trabalho 1 a 4, depois o 5, que é um pouco diferente. Trabalhamos praticamente toda essa semana, uma hora, uma hora e 45 minutos por semana não são suficientes para fazer o seguimento desse trabalho. Não sei quantas páginas de lugares públicos. Tem, até a leitura é um pouco difícil. Nós pedimos que nos dessem um resumo executivo para que nós possamos prestar atenção àquelas coisas que vocês querem que nós comentemos. Não uma introdução, para que nós possamos comentar sobre os temas. Eu disse na reunião anterior e volto a dizer que o GAC é praticamente ativo quando está nessas reuniões.

Fora delas alguns que participam, mas outros estão com muitas outras atividades. Então temos que ter a oportunidade para ver quais as áreas que vocês querem que nós escutamos e as outras as deixamos de lado porque entendemos que ali há dinheiro (inint) [00:29:16]. Podemos falar de 130 milhões de dólares que temos em leilões atualmente. As (inint) [00:29:26] de salvaguarda, os pedidos, presentes nas comunidades. Isso é importante. Quais os temas, áreas são críticas. E em quais precisam dos comentários e opiniões dos governos. E por último, eu esqueci, por favor, quantos comentários públicos têm? Se tiverem um não é suficiente. Geralmente é dois ou até três. Vocês deveriam ter dois, se pensarmos que estamos trabalhando desde 2012, o ano próximo será um ano muito difícil, sobretudo para alguns países, países africanos que ficaram um pouco mais atrasados nisto. É importante que haja mais oportunidades para expressar comentários públicos. Não devemos nos apressar, um ano depois, agora passaram seis anos. Então não deveriam ser só uns poucos meses de comentários público. Infelizmente você tem um ano de trabalho, a reunião geral. Na reunião geral tentamos fazer comentários, mas não nos permitem fazê-los. Dizem que não podem aceitar nenhum comentário. Queremos saber se as atividades na área de trabalho mostram exatamente os temas. E me disseram “se tiver comentários faça de forma pública.” Por que não posso ter a oportunidade se temos a reunião geral para fazer um comentário, e eu tenho um comentário e é rejeitado, qual é o objetivo ou a utilidade dessa reunião? Então nos dão o relatório. E por que, que tem essa formalidade de não permitir fazer comentários na reunião geral, e três vezes o presidente do grupo me disse “não, senhor Arasteh, não há

tempo para isso. Se tiver um comentário faça-o através do processo de comentário público.” Deveriam permitir as pessoas que dedicam seu tempo. São três horas da manhã na Europa, às vezes, quando são feitas as reuniões. Mas agora temos essa reunião aqui e não nos permitem fazer os comentários. Por favor, reconsidere esse tema, permitam que numa reunião geral aqueles que não têm a oportunidade de trabalhar especificamente nessa área possa fazer os comentários na reunião geral que vocês mantêm. Tem que melhorar a situação. Isso é uma grande ineficiência.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Irã. Tem a palavra Jeff.

JEFF NEUMANN:

Obrigado, Kavouss e representante dos Países Baixos. Vou responder as perguntas. Com relação aos comentários dos Países Baixos, abrangemos o tema. Na hora nossa intenção é ocultar as diferentes áreas. Vamos estar certos de que fiquem bem destacadas. No relatório final estarão assim estruturadas para que seja mais fácil localizar os temas. Reconhecemos que devido a complexidade do programa dos novos gTLDs e que tudo estava abrangido por PDP, tínhamos diferentes temas, dedicamos cinco a seis páginas, mais sistemas. Mas quando passamos a quarenta ou cinquenta temas e cada tem um cinco ou seis páginas acabamos tendo centenas de páginas. Isso se vincula com outros comentários. Tínhamos um anexo a esse relatório que só mostrava recomendações e perguntas para as quais procurávamos respostas. Esperávamos que isso fosse de utilidade

para que nos fizessem a devolução. Acho que podemos rever e melhorar para a próxima reunião. E no que diz respeito a período de comentário público tivemos três períodos para esse processo. Estamos fazendo outro para o relatório complementar. Ou seja, são quatro períodos de comentários públicos para esse processo de desenvolvimento de políticas. E dependendo das revisões, não posso prever como surgirão os comentários, mas talvez haja outra oportunidade para fazer comentário sobre áreas específicas. Vamos fazer com que estejam a par o GAC, sobre comentários públicos que pensamos seja possível habilitar.

A respeito dos comentários sobre as regras de operação para o relatório inicial temos que destacar que as equipes estiveram trabalhando durante um ano e meio e os temas foram discutidos em cada uma das áreas de trabalho. E agora vou fazer referência ao relatório inicial. Depois vai falar sobre o final. Para o inicial todos nos reunimos para combinar o trabalho, as diferentes áreas de trabalho porque queríamos ter um relatório abrangente, completo, e por isso que pode parecer, dar impressão de que não queríamos receber comentários, que as pessoas não dessem comentários fora dessa janela de comentários. Mas houve subequipes criadas para analisar os comentários. Eles que estão fazendo.

Analisando os comentários recebidos, tentando indicar ao resto do grupo onde pode haver algum padrão que se possa enxergar, por exemplo, se todos os comentários estão de acordo com a recomendação. Recomendamos a todo o grupo que aprove essa recomendação. Mas se parecer que ninguém estiver de acordo então, a

maioria está em desacordo não avançamos. Quando tudo passar para o final, tudo será discutido pelo grupo em pleno consenso, vai estar no grupo todo e para as convocatórias, convocações que se fizerem e eu sei que isso leva muito tempo, como disse Kavouss, eu estou em todas essas chamadas, participo de todas, e se não puderem participar delas utilizem as listas de e-mail, fazemos de uso extensivo disso. Se não pode participar no grupo não há problemas porque afinal de contas todas as recomendações chegarão ao grupo em pleno para serem discutidas de maneira integral. E algo que mencionou a secretaria, há uma convocatória para estabelecer coordenadores de ligação de cada grupo, incluindo o GAC. Não é um caso informal, isto é, se o subgrupo tem alguma pergunta para ser formulada pelo GAC, ou se veem que o coordenador de ligação poderia transferir uma recomendação para fazer uma sondagem sobre a existência de comentários de nível formal, seria um ponto de contato para passar as perguntas e obter respostas que o grupo de trabalho precise solicitar.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Jeff. Suíça e Bélgica pediram a palavra. Suíça e depois EBU.

SUÍÇA:

Obrigado, Manal. Bom dia Jeff, bom revê-lo de novo aqui. Eu serei breve. Com certeza que os senhores viram que inclusive depois de passado o prazo o GAC contribuiu com trezes pontos. Então eu acho que é importante salientar que talvez esses pontos não foram unânimes, mas se estabeleceram através de um processo de consenso dentro do GAC. Então eu acho que não deve ser visto do ponto de vista

quantitativo cada um deles, mas como uma contribuição qualitativa de parte do GAC. Como coordenador de ligação, se bem a nível pessoal não estou à disposição para concretizar esse trabalho a nível específico por uma questão de recursos. Mas eu acho que este é um circuito de retroalimentação que deve continuar trabalhando nesse tipo de reunião (inint) [00:39:06] que pode ser muito útil. E não é uma ideia útil de continuar com uma função de ligação. E finalmente um pedido para o senhor e também para as nossas autoridades e para o pessoal do ICANN que estão nos escutando. Por favor, se assegurem que o grupo de trabalho sobre esse PDP realize sessões que não entrem em conflito com as reuniões do GAC, porque é impossível estar em dois lugares ao mesmo tempo. Com a área de trabalho cinco eu acho que temos uma forma muito valiosa de trabalhar, mas também as outras áreas de trabalho são importantes, mas não podemos citar aqui na reunião do GAC e também nas reuniões das áreas de trabalho 1 a 4 quando estão sendo convocadas na mesma hora. Esses são meus comentários. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Jorge. Pediu a palavra a Bélgica. Outro representante da EBU, Irã novamente e o Canadá. Um minuto cada um, por favor. Tentamos eficiência.

BÉLGICA:

Eu vou falar em francês. Claro, todos sabemos o difícil que foram algumas discussões quando começou o tema das nossas atribuições. E aqui queremos evitar os conflitos conhecidos de antes, as minhas duas

perguntas para o Jeff, são as seguintes: estão pensando nos montantes, nos fess, nas taxas? Estão pensando nos setores mais regulamentados? Lembram que houve muito discussão com o .bank, com o .game, setores que tem muitos controles que protegem as crianças, por exemplo? Os diferentes setores? Eu quero apoiar a intervenção da Holanda quanto às candidaturas, as solicitações da comunidade também que são um assunto muito difícil. O que me preocupa um pouco, é a intervenção no que tange aos leilões. Eu acho que finalmente deixar a atribuição de uma extensão, uma questão de dinheiro, não vai no sentido de interesse público. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Passo a palavra Giacomo.

EBU:

Se vamos falar na questão de política muito tempo, sem dados, não sabíamos o que funcionava bem ou não na rodada anterior dos gTLDs, então quando falamos de política, precisamos dados como base para tomar decisão, é pelo menos, o que acontece em outros âmbitos, mas aqui não foram oferecidos os dados para realizar a discussão. Em segundo lugar, depois de finalizado o relatório inicial, o board estabeleceu alguns princípios que contradizem os guias, ou alinhamentos iniciais, ou pelo menos a interpretação deles. Então nos próximos passos nesse processo de reflexão, estão tentando de levar em conta as lições aprendidas como jurisprudência ou antecedentes? Porque não vejo esse ponto na versão preliminar agora?

MANAL ISMAIL: Obrigada EBU e Canadá, e depois o Irã.

CANADÁ: Obrigado senhora presidente, eu quero fazer uma pergunta breve levando em conta os comentários anteriores. Eu digo: quais são os resultados, ou como serão levados em conta os resultados ou relatórios da revisão de CCT, porque aqui estamos falando de lições aprendidas antes, e para ver como podem nos ajudar para as próximas rodadas, então como serão tomadas levadas em conta as conclusões anteriores.

MANAL ISMAIL: Obrigada Canadá, nosso último participante agora será o Irã.

IRÃ: Eu sugiro que o GAC, ele escolha um grupo de trabalho entre 63 e 64, que trate o tema disponível, e prepare uma sugestão para o próximo encontro da ICANN, número 64, para saber de que recomendações estamos de acordo, e sobre quais temos dificuldades, e quais são essas dificuldades. Enquanto isso, se for possível, os comentários sobre essas recomendações com as quais temos dificuldades, formar o grupo que possa falar com o Senhor Jeff, sem este grupo, não vamos conseguir discutir ou analisar todas as recomendações, e é perigoso ou inútil dizer que estamos de acordo ou não estamos de acordo. Devemos dar o detalhe, ou fazer no detalhe e apresentar a nossa

lógica, os raciocínios para dizer por que não estamos de acordo com algumas recomendações e quais são as dificuldades, é o que eu proponho, senão, infelizmente não vamos ter tempo. Como disse o nosso amigo Jorge também não tenho tempo para ser a ligação, para fazer união com esse grupo, toda semana tenho muitas reuniões e não tenho tempo. Mas como Jorge eu concordo em participar no grupo do GAC, que possa elaborar esse tipo de reflexões. Eu peço por favor, que considere a possibilidade de criar esse grupo de trabalho. É a única possibilidade útil que poderia nos ajudar. Eu agradeço muito e obrigado Jeff por essa apresentação que o senhor fez. Muito obrigado.

MANAL ISMAIL:

Bom, podemos talvez passar a palavra a Jeff como resposta rápida.

JEFF NEUMANN:

Espero não falar muito rápido, mas eu sei que estamos ficando sem tempo, então eu vou começar no sentido inverso. Eu vou levar em conta a sugestão de Kavouss para arrumar um grupo, e talvez Cheryl e eu podemos nos oferecer como voluntários para ajuda-los no que for preciso. Faremos todo necessário para colaborar com esse grupo. Eu acho que é uma excelente sugestão. Com respeito ao comentário de que previsão de CCT, nós tivemos comunicados com a equipe encarregada de revisão de CCT durante todo o seu trabalho, então basicamente sabemos quais são as recomendações que vão apresentar.

Devemos levar em conta porque está já arquivado para conhecimento público. Essas sugestões já foram levadas em conta, a maioria para alguma delas, algumas delas chegaram agora e vamos ter que aprofundar sobre os conteúdos dessas sugestões e estamos no processo de abordar algumas sugestões. Mas também entendemos que sobre outras ainda temos que trabalhar um pouquinho mais. Não sei se temos que esperar até que tenhamos o nosso relatório final, sobre outros temas, ou não. Essa é uma questão que estamos discutindo não a nível interno, porque recebemos os relatórios da última semana, por isso vamos mantê-los informados sobre como vai funcionar isso nas próximas semanas.

Com respeito aos dados, como já mencionou a equipe de revisão, na CCT, em outras equipes, nem sempre há tantos dados disponíveis, então uma das recomendações é de que o contrato os permita reunir alguns dados em outras áreas, mas consideramos que temos bastantes dados, mas se os senhores pensam que precisamos reunir alguns dados pré, extras, e em algumas ligações de grupos de trabalhos, ou se os senhores tem ideia de como reunir dados, por favor, aproximem-se as ideias, vamos considera-las porque é um assunto que sempre estamos tratando, e se há dados adicionais, que possamos reunir. Seria bom saber. Eu acho que de alguma forma, da sua pergunta surge a ideia de que nós talvez podemos considerar o sucesso desse programa de CCT, o grupo de CCT, chegou à conclusão de que isso poderia ajudar a competência, então estamos dependendo disso em algum ponto, mas para o futuro, para rodadas futuras, esperamos reunir dados adicionais que permitam ter uma avaliação

mais objetiva de alguns desses aspectos. Finalmente com respeito às outras perguntas, nós sim levamos em conta (inint) [00:48:47] regulamentadas, recebemos comentários sobre as cadeias de comentários sensíveis. Por exemplo, o que aconteceu com .pharmacy também levamos em conta, os TLD validados, estou de acordo com os comentários da Suíça, tomara que não tenhamos conflitos para fazer um exame exaustivo, de todas essas questões. Mas eu não posso controlar esse ponto. E estou de acordo com todas essas recomendações, e podemos trabalhar com essas linhas. E entre reuniões, Cheryl e eu nos oferecemos como voluntários se querem fazer alguma ligação, alguma chamada entre reuniões, ou nos trabalhos através da web, nós estamos à disposição para isso.

MANAL ISMAIL:

Perfeito, muito obrigado Jeff, obrigado a todos pela participação interativa nessa sessão, a próxima sessão deverá começar 10h30min, vamos tomar um recesso de 10 minutos, e recomeçaremos 10h35min para começar com a nossa análise interna no GDPR, antes de receber os participantes correspondentes para essa sessão. Muito obrigado.