

---

БАРСЕЛОНА - GAC: Рабочие потоки 1 - 4 новых gTLD  
Воскресенье, 21 октября 2018 года - с 09:30 до 10:15 CEST  
ICANN63 | Барселона, Испания

MANAL ISMAIL:

Доброе утро всем. Приветствую вас на заседании GAC по последующим процедурам, применимым к новым gTLD; это пункт 9 повестки дня, если вы хотите проверить свой брифинг GAC. Заседание запланировано на 45 минут. У нас здесь есть Джефф Ньюманн (Jeff Neumann), сопредседатель Рабочей группы по PDP по последующим процедурам, применимым к новым gTLD, так что спасибо Джеффу за то, что пришел. Надеюсь, у вас было время, чтобы заглянуть в брифинг, а если нет, Том, пожалуйста, вы можете быстро провести нас по отчету о последующих процедурах, который был опубликован для общественных комментариев. GAC представил свой комментарий, основанный на предыдущих рекомендациях GAC, поэтому ничего удивительного, я надеюсь. И Том, пожалуйста, Вам слово.

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Доброе утро всем. Сегодня GAC проводит два заседания, посвященные работе над политикой по новым gTLD. На этом заседании рассматривается рабочая группа PDP, которая занимается тем, что они назвали рабочими потоками с 1 по 4, и через несколько минут мы рассмотрим некоторые вопросы. Позже сегодня пройдет заседание GAC, посвященное географическим названиям, что находится в другом рабочем потоке, Рабочий поток

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

5, и это рассматривается в настоящий момент в отдельном потоке, но это все еще является частью общей рабочей группы по процессу разработки политики. Так что речь идет не о географических названиях, это будет сегодня позже. Это обо всем остальном.

И, как вы могли заметить из существенного материала для брифинга, который был распространен в GAC по этим вопросам после конференции в Панаме, здесь есть довольно много работы, которая имеет значительные последствия для общественной политики. Всего три момента, прежде чем передать слово Джеффу Ньюманну (Jeff Neumann), который является одним из сопредседателей рабочей группы PDP. Первым моментом является то, что, как сказала Манал, был вклад со стороны GAC, комментарий GAC в процессе общественных комментариев по первоначальному отчету, который был опубликован Рабочими потоками 1 по 4 PDP, и что вклад со стороны GAC представил собой небольшое количество комментариев, которые мы получили от членов GAC, но серьезных возражений это комментарий процитирован брифинге, который у вас есть.

Он охватывает 13 вопросов и предоставил мнение GAC по этим вопросам, некоторые из которых касались предыдущих рекомендаций и комментариев GAC, которые были представлены некоторое время назад. Очень быстро: эти вопросы были - новые выпуски новых gTLD. Предсказуемость, различные типы TLD, глобальные общественные интересы, включая меры защиты, в разработке которых GAC ранее участвовал, права на свободу выражения кандидатов, поддержка кандидатов, особенно для развивающихся стран и регионов. Аукционы за имена и

резервирование строк имен, закрытые, имен общего пользования и вопросы конкуренции, сходство строк, множественное число, и потенциальная путаница, программы проверки кандидатов и аккредитация кандидатов, особенно с точки зрения безопасности, роль GAC, включая ранние предупреждения GAC и другие возражения, которые GAC может пожелать или ранее использовал в процессе подачи заявок, и, наконец, заявки от сообщества. Таким образом, все они описаны в документе, и вы их видели.

За последние 6 недель проект ответа GAC нашел ответ несколько раз. Недавно был опубликован отчет об анализе ICANN конкуренции, потребительского доверия и потребительского выбора, он также опубликован для общественного обсуждения. Очевидно, существует определенная общая точка зрения между этим анализом, который представляет собой анализ ICANN, предусмотренный в уставе, и этим PDP, который является процессом GNSO. Извините, что начал говорить на жаргоне ICANN, но это важно в этой области. Отчет CCT по анализу, где был представлен GAC, еще не был подробно обсужден GAC, но мы предоставили вам очень простой брифинг о чем в нем говорится.

И, наконец, мы снова отметили этот вопрос для утреннего заседания, потому что мы обсуждали это с PDP ранее относительно будущего участия GAC в этой работе, как это лучше всего сделать, и, в частности, ответ GAC на просьбу сопредседателей этой группы для назначения посредника по взаимодействию на следующий этап их работы, и в этом отношении все еще я думаю, есть некоторые нерешенные вопросы, которые GAC следует рассмотреть, поскольку у нас еще нет какого-либо конкретного предложения относительно

---

посредника по взаимодействию или группы конкретных лиц. Таким образом, это те проблемы, которые мы отметили на рассмотрение. Спасибо, Манал.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Том. Итак, в основном, такова настоящая ситуация, то есть первоначальный отчет опубликован. Недавно были опубликованы первоначальные комментарии GAC. Я понимаю, что в отчете уже так много вопросов, поэтому я могу сказать, что это скорее консультация, так что теперь, если есть какие-то конкретные вопросы от членов GAC к Джеффу или любые вопросы Джеффа к нам относительно нашего комментария, но также и то, как разные потоки будут в конечном итоге сливаться? Я имею в виду, что у нас есть потоки с 1 по 4 сейчас. Существует также Рабочий поток 5 по географическим названиям, итоговый отчет группы по анализу ССТ также опубликован. Поэтому, может быть, также хорошо посмотреть, как все будет продолжаться. Так что Джефф, да, пожалуйста.

JEFF NEUMANN:

Спасибо. Опять же, я - Джефф Ньюманн (Jeff Neumann), один из двух сопредседателей, всех сопредседатели рабочей группы по процессу разработки политики по последующим процедурам. Если Шерил Лэнгдон Опп (Cheryl Langdon Orr) находится в зале, может быть она председательствует на каком-либо заседании ALAC, которое проходит в это же время, но если она в зале, я просто оглядываюсь, чтобы увидеть. О, хорошо, поэтому я постараюсь взять все это за нас обоих.

Возможно, я начну с обновленной информации относительно настоящей ситуации, и планов, как вы упомянули Манал, о том, как мы продвигаемся вперед со всем этим. И так, как уже упоминалось, первоначальный отчет был опубликован в июле, а период комментариев продолжался до конца сентября. Мы получили около 70 комментариев, что, как правило, является большим количеством комментариев для процесса разработки политики, но реальная поразительная разница между комментариями, которые мы получили по этому PDP, и другими, заключалась в том, что все комментарии были очень полными, включая комментарий GAC, так что это не просто количество комментариев, которые мы получили, но действительно качество и глубина тем, которые охватили все комментарии. Поэтому мы очень ценим все комментарии, которые мы получили, и следующий шаг для рабочей группы - и я знаю, что все просто привыкли к терминологии Рабочие потоки с 1 по 4 и Рабочий поток 5 - мы теперь покончили с этим по крайней мере, с Рабочими потоками с 1 по 4. И мы создаем три подгруппы для просмотра комментариев, которые были получены.

Таким образом, подгруппа А будет рассматривать комментарии, которые касаются общих тем, таких вещей, как отметил секретариат, предсказуемость, должны ли появляться новые gTLD, все основные темы, а также темы, связанные с тем, что мы называем предварительным процессом заявок, то есть поддержка кандидатов, информирование, те комментарии, которые относятся к этим темам, теперь будут рассмотрены структурой, называемой подгруппа А.

---

Подгруппа В будет рассматривать все комментарии, связанные с самими заявками, то есть подача заявок, оценка заявок. Мы рассмотрим контракт для заявок, которые поступают.

И затем, наконец, подгруппа С рассмотрит все, что происходит после подачи заявки и оценки; то есть возражения, споры, она будет рассматривать, как механизмы подотчетности взаимодействуют с процессом новых gTLD.

Таким образом, это три подгруппы, которые в течение следующих нескольких месяцев будут рассматривать все комментарии, чтобы попытаться их проанализировать, действительно с целью выяснить, с какими элементами сообщество соглашается, и с какими рекомендациями или вариантами, которые были представлены, соглашаются, какие рекомендации требуют некоторой дополнительной работы, а также другие рекомендации или темы, по которым нам необходимо выполнить значительный объем работы для достижения соглашения. Так вот что происходит с анализом первоначального отчета.

Таким образом, в дополнение к комментариям по первоначальному отчету мы поняли, что по мере того, как мы составляли этот первоначальный отчет, некоторые темы, которые, по нашему мнению, не были должным образом рассмотрены в самом первоначальном отчете, но нуждаются в дополнительной работе, и поэтому в течение последних нескольких месяцев, пока каждая из групп работала над своими общественными комментариями, мы поняли, что есть пять тем, которые мы хотели обсудить, и в конечном итоге мы пришли к выводу, что вскоре мы

---

опубликуем, что мы называем дополнительным первоначальным отчетом по этим пяти темам.

И пять тем - это то, что называют механизмом последней инстанции, о котором некоторые также думают как о - в конце концов, если есть разногласия среди кандидатов или претендентов на конкретную строку, в конце концов как мы знаем, в раунде 2012 года были аукционы ICANN, и в ваших комментариях вы делаете несколько замечаний по факту аукционов ICANN, но мы чувствовали, что нам нужно более подробно рассказать о различных вариантах, которые могут существовать, кроме аукционов или даже разных видов аукционов. Таким образом, первая область дополнительного первоначального отчета будет охватывать эти различные варианты механизма последней инстанции.

Вторая область, связанная с этим, содержится в Руководстве, в Руководстве кандидата от 2012 года, где говорилось, что до того, как дело дойдет до аукциона ICANN, сторонам или заявителям было предложено попытаться выработать решение по спорной строке между собой. И на самом деле там не было никаких указаний относительно того, как стороны могут разрешить различия между собой или что они могут сделать, и были некоторые существенные правила, которые, возможно, мешали разрешить спорные группы в частном порядке.

Поэтому, хотя в Руководстве было указано это положение, в котором говорилось, что вы должны попытаться разрешить проблемы спора между собой, там также говорилось, что вам не

разрешается существенно изменить ваши заявки, вам не разрешается изменить свои строки, например. Итак, есть пример домена верхнего уровня.точка .SAS, и я могу говорить об этом, потому что человек, который представлял этого заявителя, обратился к группе, поэтому мы можем поделиться этим.

Были два заявителя на домен точка .SAS. Одним из них была авиакомпания SAS Airlines, а второй - компания в США под названием SAS, они занимаются программным обеспечением и аналитикой, и поэтому обе заявки были представлены, и когда они поняли, что существует две конкурирующие заявки на одну и ту же строку, они собрались вместе, они договорились о соглашении, которое является частным и конфиденциальным, и мы не знаем подробностей этого соглашения, но в конце концов один из заявителей, авиакомпания, изъяла свою заявку и компания по анализу программного обеспечения в конечном итоге сохранила свою заявку.

Таким образом, между этими двумя объектами существует определенная договоренность. Мы не знаем, что это за договоренность, но мы знаем, что они смогли прийти к какой-то договоренности. То, что было недоступно в качестве выбора для этих двух претендентов, было потенциальным или возможным либо слиянием их заявок вместе, либо совместное управление доменом верхнего уровня точка .SAS. Это не был вариант, который был доступен в Руководстве. Также не было возможности обеим сторонам собраться и сказать: «Хорошо, почему бы авиакомпании не взять домен точка .SAS или что-то в этом роде, и почему бы компании по аналитике не взять домен точка .SASsoftware или



точка .SASanalytics?", потому что вам не разрешено изменять свои строки.

Таким образом, эта тема обсуждается в дополнительном отчете, плюс понятие частных аукционов, а также одна из проблем, возникших в комментариях к первоначальному отчету нескольких сторон, включая Правление ICANN, представившего комментарий, в том, что они обеспокоены тем, что в следующем раунде могут быть кандидаты, которые подают заявки с единственной целью проиграть свои спорные группы через частный аукцион, но все же заработать деньги, потому что на частном аукционе произошло то, - и это не аукцион ICANN, но на частных аукционах, которые были сделаны без участия ICANN, на некоторых из этих аукционов проигравшая сторона получала в вознаграждение тот внос, который в конечном итоге платила победившая сторона, и осталась в выигрыше от потери спорной группы.

Таким образом, эта вторая часть дополнительного отчета посвящена этому вопросу и потенциальным вариантам, включая все, от того, чтобы позволить частным аукционам продолжать работать с одной стороны спектра, вы знаете, до того, типа давайте запретим частные аукционы полностью, потому что мы не думаем, что они соответствуют общественным интересам. Так что об этом много обсуждений.

И затем последние три области, которые важны, но не столь противоречивы, касаются предоставления немного более подробной информации о роли общественных комментариев и того, как это влияет на оценки, возражения и все остальное в

процессе новых gTLD, какие изменения допускаются в заявках. Так что в разделе по разрешению в частном порядке, я говорил об основных изменениях, таких как изменение строки или объединения заявок, но из-за количества ремени, которое потребовалось, чтобы оценить заявки и пройти через этот процесс, были ключевые кадры от этих заявителей, директоров или чиновников, которые ушли, появились новые чиновники, были другие изменения, которые ICANN пришлось решать на протяжении всего этого процесса. И поэтому, чтобы внести какой-то формальный процесс в отношении того, как заявитель вносит изменения, когда сообществу предоставляется возможность прокомментировать эти изменения, а когда нет, когда они скорее административные и им необязательно выходить на общественные комментарии.

И, наконец, последний вопрос - это вопрос, который был более трудным предметом для обсуждения, потому что он, как правило, не связан с политикой, а скорее с коммерческим или с коммерческим воздействием в том смысле, что были некоторые регистратуры, потому что они были меньше, возможно, представляли собой меньшее сообщество, не были предназначены для больших доменов верхнего уровня, которые не имели столь большого успеха в привлечении регистраторов либо из-за географии, либо опять же, потому что это был небольшой TLD, они не смогли привлечь регистраторов распространять их домены, и поэтому регистратурам было сложно продвигать на рынке и распространять свои имена. И поэтому этот последний раздел посвящен возможностям или потенциальным вариантам

---

поддержки или помощи, которые ICANN или сообщество могут предоставить для этих небольших доменов верхнего уровня.

Опять же, это более сложная область, потому что она не обязательно связана с политикой, и она больше вписывается в операции регистратуры, по сравнению с тем, с чем мы обычно имеем дело каждый день.

Так что дополнительный предварительный отчет, мы надеемся, выйдет на следующей неделе, поэтому после конференции ICANN и будет 40 - в основном, шестинедельный период комментариев; 42 дня, чтобы прокомментировать по этому поводу, и я понимаю, что это очень напряженное время, и будет много других вещей, которые выходят на комментарии, но мы были бы рады, если бы вы все могли представить какие-либо комментарии, и я понимаю, что это довольно короткий промежуток времени, и некоторые из материалов охватываются комментариями, которые вы сделали во время первоначального отчета, поэтому вам не нужно их повторно отправлять, потому что мы их отслеживаем и будем следить за тем, чтобы их рассмотрели, но если есть дополнительные мысли, будь то по отдельности, как правительства или коллективно, как GAC, по этим вопросам, конечно, мы хотели бы получить этот вклад и его рассмотреть. Так что это еще один предмет, над которым мы работаем.

И, наконец, мы поговорим больше о Рабочем потоке 5 и географических названиях позже сегодня днем, но они по графику должны опубликовать первоначальный отчет где-то в середине и конце ноября для общественных комментариев, который, скорее

---

всего, перейдет на начало следующего года, и есть надежда, что, когда комментарии вернутся к этому, мы объединимся по я нашим срокам, чтобы подготовить итоговый отчет к концу второго календарного квартала, то есть надеюсь, к июньской конференции ICANN, в Марракеше, я считаю, это июньская конференция.

Таким образом, цель состоит в том, чтобы передать итоговый отчет Совету к этому периоду времени, а затем Совет возьмет этот отчет, затем одобрит этот отчет надеюсь, а затем он отправится на рассмотрение Правлением, а затем, как и все процессы разработки политики GNSO, Правление проведет свой собственный период комментариев, а затем начнется или может начаться реализация с этого момента. Вот в чем цель.

Один из других вопросов, о которых вы упомянули, заключается в том, что мы заметили, что группа по анализу CCT, вышел отчет группы по анализу доверия потребителей и потребительскому выбору. Как было отмечено, некоторые из этих рекомендаций являются неотъемлемой частью нашей работы, как GAC отметил в своих комментариях, что в качестве процесса разработки политики наша группа не рассматривала успех или неудачу доменов верхнего уровня. Мы полагались на команду по анализу CCT, чтобы сделать это. Они выпустили свой отчет, они сделали некоторые выводы, мы включим эти выводы после того, как Правление - технически, Правление должно принять этот отчет, и опубликовать его для комментариев, он сейчас находится на этапе комментариев. Мы его обсудим, а затем его одобрим, и, как только Правление его одобрит, наше предположение, что Правление последует тому, что рекомендовала группа по анализу, а именно передать некоторые из

---

этих вопросов нашей группе, и в этот момент мы включим результаты и любую дополнительную работу в итоговый отчет или в то время, когда мы опубликуем наш итоговый отчет, мы опубликуем наш итоговый отчет, а затем скажем, что необходимо провести дополнительную работу в определенных областях, если мы этого еще не сделали.

Я знаю, что занял много времени, но я просто хотел дать разбивку всего, над чем мы работаем, чтобы было понимание графика, и график, если он следует тому, что мы сказали, просто чтобы все подумали о нескольких шагах вперед, если все идет по плану, то работа по реализации начнется в третьем квартале следующего года, 2019, опять же в календарном квартале. Таким образом, июль, лето в северном полушарии, зима в южном полушарии. Затем реализация работ обычно занимает или может занять до года, поэтому можно предположить, что запуск произойдет в 2020, 2021.

Так что, если бы все могли в значительной степени иметь - для некоторых людей это кажется очень не скоро, для других это кажется очень близко, но, представляя это в перспективе всей программы, речь идет о почти десяти годах между запуском последнего раунда и запуском этого, так что спасибо. Рад ответить на вопросы.

MANAL ISMAIL:

Большое спасибо, Джефф, за информативное обновление, за очень интересные примеры, а также за то, что вы поделились с нами планом на будущее. Итак, у меня есть пара вопросов, но сначала вопросы из зала. Нидерланды, пожалуйста, а затем Иран.

НИДЕРЛАНДЫ:

Спасибо, Джефф, и спасибо другим за эту презентацию. У меня есть вопрос, который, вероятно, хорошо задать сейчас. Вы говорили о вещах, которые вы обсуждали, мне интересно, как они структурированы в вашем отчете или что выйдет из этой, скажем, первоначальной рабочей группы или рабочей группы по новым TLD, потому что я думаю, что есть пара вещей которые помимо географических названий важны для GAC.

И то, что я хотел бы посоветовать, заключается в том, чтобы эти вещи были поставлены под отдельный заголовок как темы в вашей работе, и я надеюсь, что это не будет где-то скрыто в тексте. И я думаю, что, следуя принципам GAC в отношении новых gTLD к последним комментариям, которые мы сделали, я думаю, что есть несколько вещей, но, может быть, хорошо, чтобы они были как заголовок, очень явно указаны, и я говорю например, о мерах защиты и о том, как они реализуются в контрактах и [неразборчиво] и т. д.

Во-вторых, речь идет о категориях, новых категориях. Я думаю, что система раннего предупреждения - это то, над чем мы очень серьезно работали в начальные периоды, и я думаю, что коллеги согласятся со мной, что это важная часть процесса новых gTLD. И, наконец, заявки от сообщества, так что, возможно, все еще есть время, может быть, это хороший момент их как-то отделить и, посвятить им раздел в ваших отчетах. Спасибо.

---

MANAL ISMAIL: Спасибо, Нидерланды. Вы хотите ответить сначала, или мы можем попросить выступить Иран, а затем - хорошо, Иран, пожалуйста, продолжайте.

ИРАН: Спасибо, Манал. Спасибо, Джефф. Вы - разработчик этого процесса, преданно и с энтузиазмом и неустанно работаете над этим, по крайней мере, насколько я помню, два с половиной года. Что я могу сказать, сложно. Очень сложно. Очень сложно понять и очень сложно анализировать и реагировать. У вас есть рабочие потоки с 1 по 4, кроме 5, что совсем другой зверь. Работая почти каждую неделю, один час, один час 45 минут, мы не можем уследить.

Общественный комментарий, 175 страниц, я не знаю, сколько у вас страниц, даже если трудно прочитать один раз, очень сложно; мы просили вас на нашей предыдущей встрече, просили представить резюме, но не справочную информацию или введение. Резюме, чтобы обратить внимание на главные моменты, по которым вы ожидаете или требуете некоторой обратной связи, чтобы мы могли это сделать.

Я сказал на предыдущей встрече, у меня нет никаких проблем, чтобы сказать это снова. GAC активен только во время заседаний. Между заседаниями люди участвуют во многих других мероприятиях. Некоторые из них участвуют, некоторые нет, но все они собираются вместе. Поэтому мы должны иметь некоторую возможность, какие есть области, которые у нас есть ; аукционы отложите в сторону, потому что они - другие вещи, которые мы действительно не понимаем, в пользу тех, у кого есть деньги. У вас

---

больше денег, чем вы можете купить [неразборчиво]. Один из последних 130 миллионов долларов за это, и так далее.

Поэтому мы не хотим слишком много [неразборчиво]. Но другой важный, как меры защиты, как заявки от сообществ, и многие другие и т. д. и т. п., Поэтому, пожалуйста, нам хотелось бы знать, какие области действительно важны, по крайней мере для правительственного или консультативного комитета, для комментариев.

И мой последний вопрос в том, что - я забыл, пожалуйста, напомните мне, сколько у вас общественных комментариев? Если один, этого недостаточно. Обычно, обычно есть два, как правило. Иногда может быть три. Обычно есть два. Для таких вещей очень важно с 2012 года и в начале следующего года в третьем квартале, это очень трудно для людей, особенно для таких стран, как Африка и другие, которые находились за сценой в первом раунде. Они должны действительно понимать и т. д. и т. п., Нам нужно иметь больше возможностей для общественных комментариев. Вы не должны спешить. Мы были в 2012 году. Это через год. Уже шесть лет. Не имеет значения, будут ли еще 4 месяца или еще 3 месяца. Просим это учесть.

И последнее, что я бы сказал. К сожалению, к сожалению, у вас есть рабочий поток, очень хорошо. И затем у вас общее собрание. На общем собрании мы пытаемся прокомментировать. Нам не позволили прокомментировать. Они сказали, нет, мы не можем принимать какие - либо комментарии. Мы просто хотим увидеть, правильно ли отражены действия рабочего потока. И они сказали



нам, включая меня: «Если у вас есть комментарий, общественный».

Почему? Если мне не предоставляют такую возможность, когда у вас общее собрание для комментариев, когда это все свежо, и у меня есть некоторые комментарии, и мой комментарий был отклонен, в чем польза общего собрания? Вы просто передаете отчет начальнику или главе этого потока, говоря, что, пожалуйста, подумайте, отражено ли все, что вы сказали.

Почему у вас есть эта формальность, где на общем собрании не позволено людям говорить? Я спросил, и три раза меня прервал председатель группы. Нет, мистер Арастех, нет Кавусс. Нет времени для этого .Если у вас есть какие-либо комментарии, период общественных комментариев. Это своего рода недостаток. Вы должны позволить людям. Они проводят время. Три часа ночи, Джефф, в Европе. В три часа ночи вы иногда проводите заседание, и мы просыпаемся, и мы идем, но нам не разрешают говорить. Что это значит? Пожалуйста, любезно пересмотрите этот вопрос. Разрешите общее собрание для тех людей, у которых не будет возможности работать в этом конкретном рабочем потоке. По крайней мере документ; я прихожу на ваше общее собрание, позвольте им комментировать. Вы хотите улучшить ситуацию. Это большой недостаток. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Иран. Джефф, Вам слово.

JEFF NEUMANN:

Спасибо, Кавусс и в Нидерланды. Позвольте мне просто ответить на них. Что касается комментариев от Нидерландов, мы это рассмотрели. Мы не собирались скрывать эти области, поэтому мы лучше организуем заголовки и убедимся, что они немного больше выделяются. Я думаю, что в нашем итоговом отчете мы можем это сделать и структурировать, чтобы было гораздо легче найти эти области, и мы, конечно же, признаем, что из-за сложности программы новых gTLD и того, как все было охвачено в рамках этого одного процесса разработки политики, мы пытались взять разные темы и посвятить им только 5 или 6 страниц, но когда у вас 40 - 50 тем, и каждая из них составляет 5 - 6 страниц, теперь у вас есть полный отчет в сотни страниц.

Относительно других комментариев, у нас было приложение к этому отчету, в котором были только рекомендации и вопросы, по которым мы запрашивали отзывы. Мы надеялись, что это будет полезно для обеспечения обратной связи, но мы можем конечно вернуться и взглянуть на это и посмотреть, что мы можем сделать лучше для следующего раунда. В связи с периодами комментариев - у нас уже есть три периода комментариев в этом процессе разработки политики. У нас есть еще один в отношении дополнительного отчета, по крайней мере еще один. И так будет четыре периода комментариев в этом процессе разработки политики. И вы знаете, в зависимости от нашего анализа, я не могу предсказать, как пройдет анализ комментариев, но могут появиться дополнительные возможности для комментариев по конкретным областям. Поэтому я обязательно или мы, конечно же, будем

---

держат GAC в курсе любых периодов комментариев или вещей, которые, по нашему мнению, выйдут на общественное обсуждение.

Что касается комментариев по, я их назову правилами участия в первоначальном отчете, мы встречались в качестве подгрупп или рабочих потоков в течение примерно полутора лет, и поэтому эти вопросы в основном обсуждались на уровне рабочих потоков и первоначальный отчет - и я расскажу об итоговом отчете через минуту, но для первоначального отчета мы собрали всех вместе в полной группе, чтобы просто объединить всю работу рабочих потоков, потому что мы не призывали консенсус по рекомендациям. Мы просто предоставили исчерпывающий отчет, и поэтому, возможно, это было похоже на то, что мы не принимали комментарии и просили людей комментировать в течение периода комментариев.

Однако, на будущее, эти подгруппы, которые мы создали для анализа комментариев, действительно просто это и делают. Они анализируют комментарии, которые были получены, чтобы указать полной группе, где могли возникнуть типовые решения. Итак, скажем, знаете, все, кто подал комментарии, согласны с этой конкретной рекомендацией. Поэтому мы рекомендуем всей группе принять эту рекомендацию. Или никто не согласился в представленных комментариях; возможно, с ней согласились два комментария, но 68 из них не согласились. Поэтому мы не рекомендуем это продвигать.

В тот момент, когда подгруппы затем объединяются обратно в финальную группу, каждая рекомендация будет обсуждаться всей

рабочей группой, консенсус-призывы будут приняты полной рабочей группой, поэтому мы надеемся, что для призывов в будущем конечно, все комментарии будут приняты, но мы также будем поощрять любого, и я знаю, что это занимает много времени, как сказал Кавусс, и я участвую во всех этих телеконференциях, так что вы знаете, мы используем списки адресов электронной почты, и мы принимаем комментарии из списков адресов электронной почты, поэтому, если вы можете участвовать в подгруппе, это здорово. Если не можете, тоже все в порядке. Потому что в конечном счете все рекомендации, все пойдет в полную группу для всестороннего обсуждения.

И по этой теме, как было упомянуто секретариатом, есть призыв к назначению посредника по взаимодействию, одного или нескольких представителей от каждой из групп, в том числе от GAC, не в смысле официального положения, а скорее если рабочая группа или подгруппы имеют конкретный вопрос о комментарии, который, возможно, был сделан GAC, или просто посмотреть, может ли посредник по взаимодействию передать предложенную рекомендацию, чтобы увидеть, есть ли какая-либо неофициальная реакция, на самом деле просто чтобы был один или несколько человек, к которым можно обратиться, чтобы согласовать идеи или задать вопросы, чтобы они могли вернуться и передать ответы в рабочую группу PDP.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Джефф. У меня Швейцария и Бельгия. Швейцария, пожалуйста, и Европейский вещательный союз, спасибо.

ШВЕЙЦАРИЯ:

Большое вам спасибо, Манал, и доброе утро, Джефф. Здравствуйте, я рад Вас снова здесь видеть. Я буду очень краток. Вы увидите, что, хотя после крайнего срока, GAC представил свои комментарии с 13 пунктами, и я считаю, что важно подчеркнуть, что эти замечания, возможно, не единодушны, но они прошли через консенсусную процедуру в GAC, поэтому я думаю очень важно не смотреть на них количественно, как на один из 79 комментариев, но как на правительственный вклад. Я знаю, что Вы это знаете.

И я думаю, что эта функция посредника по взаимодействию, хотя я лично, я не могу эту функцию выполнять из-за проблем с ресурсами, я был бы готов помочь в этом, но я думаю, что это очень хорошая идея, чтобы обратная связь работала, о чем мы так много раз комментировали во время двусторонних встреч, поэтому я считаю, что это хорошая идея, над которой мы должны работать.

И, наконец, это призыв к вам, нашему руководству, а также к сотрудникам ICANN, которые слушают нас, пожалуйста, убедитесь, что заседания рабочей группы PDP не совпадают с заседаниями GAC, потому что на самом деле невозможно быть в двух местах в одно и то же время. С Рабочим потоком 5, я думаю, что у нас есть осмысленный способ делать что-то, но, конечно, другие рабочие потоки также очень важны, но вы не можете быть на открытии GAC и на заседании рабочего потока с 1 по 4 или как они называются сейчас. Так что это мои замечания, и снова спасибо.

---

MANAL ISMAIL: Спасибо, Хорхе. Итак, у меня Бельгия, у меня Европейский вещательный союз, и у меня снова Иран. Канада. И у нас есть одна минута. Давайте постараемся быть эффективными. Бельгия, пожалуйста.

БЕЛЬГИЯ: Спасибо, Манал. Так очень кратко. Конечно, все мы знаем, какими трудными были обсуждения в начале этого процесса для новых делегаций, поэтому мы пытаемся избежать будущих конфликтов. Это мои два вопроса для Джеффа. Вы рассматриваете взносы? Вы смотрите на более регулируемые сектора? Было много дискуссий о доменах точка .bank , .game, о секторах, которые сильно регулируются, где потребители должны быть защищены или дети должны быть защищены. Кроме того, я хотела бы также повторить комментарии Нидерландов относительно заявок от сообществ. С ними очень сложно разобраться. Меня беспокоят аукционы. Я думаю, что это в делегировании TLD по многим вопросам идет вразрез с общественными интересами. Спасибо.

ЕВС: Спасибо, я постараюсь быть кратким. Во-первых, я уже спрашивал в прошлом, но не был принят. Мы обсуждаем вопросы политики при отсутствии данных. Мы не знаем точно о предыдущем раунде gTLD, что сработало хорошо, что не удалось, что не сработало. Поэтому всякий раз, когда мы обсуждаем общественную политику в любой другой области, сначала мы знаем все эти важные данные для принятия политического решения, а здесь эти данные не представлены в качестве элемента для обсуждения.

---

Второй момент заключается в том, что после того, как первоначальный отчет был закрыт, Правление приняло ряд решений по разрешению конфликтов, в которых были установлены некоторые принципы, которые противоречат первоначальным руководящим принципам 2012 года или, по крайней мере, с учетом эволюции толкования этих правил. Вы пытаетесь сделать следующие шаги с учетом этого размышления, чтобы извлечь уроки из практики, которая была создана ICANN? Потому что я думаю, что это очень важно учитывать, и в текущем проекте я этого не вижу. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, EBC. У меня Канада и Иран. Канада, пожалуйста.

КАНАДА:

Спасибо, председатель. Просто очень короткий вопрос, следующий за предыдущим выступлением. Мне интересно, как будут приняты во внимание результаты итогового отчета по анализу CCT поскольку это было предназначено для анализа предыдущего раунда, об извлеченных уроках, чтобы помочь в руководстве будущим раундом, и я просто задаюсь вопросом, как это будет принято во внимание. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Канада. И последний вопрос от Ирана, пожалуйста.

ИРАН:

[Говорит по-французски] [Говорит переводчик] Иран говорит. Манал, предложение. Я предлагаю, чтобы GAC создал рабочую группу между ICANN63 и 64, которая будет сосредоточена на подготовке предложений для следующего заседания GAC, чтобы узнать, по каким рекомендациям мы согласны, какие рекомендации представляют для нас некоторые трудности и каковы эти трудности и, если возможно, комментарии к рекомендациям, с которыми у нас трудности, должны передаваться через группу, которая может контактировать с Джеффом. Без этой группы мы не сможем проанализировать или обсудить все рекомендации, и опасно говорить, что мы согласны или не согласны.

Нам нужно предоставить подробную информацию. Нам нужно показать наше обоснование, чтобы объяснить, почему мы не согласны с определенными рекомендациями и каковы трудности. Это мое предложение. В противном случае у нас не будет достаточно времени, чтобы разобраться со всеми из них. Как сказал мой друг Хорхе, у меня нет времени быть посредником по взаимодействию с этой группой. Я провожу много заседаний каждую неделю, поэтому у меня нет времени, чтобы быть в этой функции, но я согласен быть частью группы GAC, у которой может быть такое обсуждение, поэтому, пожалуйста, рассмотрите возможность создания рабочей группы в рамках GAC. Я думаю, что это единственная полезная вещь, которую мы могли бы сделать. Спасибо, Джефф, за вашу презентацию. Я благодарю вас за это. Спасибо.



---

MANAL ISMAIL: Если у нас есть быстрые ответы на вопросы - Джефф, пожалуйста, продолжайте.

JEFF NEUMANN: Хорошо, очень быстро; надеюсь, я не буду говорить слишком быстро, потому что знаю, что мы закончили. Я начну с последнего, я думаю, по порядку вопроса. Я одобряю предложение Кавусса для создания рабочей группы. И к тому, что вам нужно или хотелось бы для Шерил, я предлагаю Шерил и себя помочь вам во всем, конечно же, мы будем делать все возможное, чтобы помочь этой группе, если вам это нужно. Я думаю, это отличное предложение.

Комментарий относительно группы по анализу ССТ, я думаю, что мы очень хорошо общались с группой по анализу ССТ на протяжении всей их работы, и поэтому мы довольно хорошо знали рекомендации, которые будут сделаны или обращали на них внимание, потому что это было в общественном архиве и прозрачно в любом случае.

Мы уже принимаем их во внимание, но есть некоторые, которые были нам переданы, и мы сейчас собираемся погрузиться в них более подробно, поэтому, хотя мы думаем, что мы рассмотрели некоторые из них или находимся в процессе рассмотрения некоторых из них, мы признаем, что нам нужно сейчас немного поработать над некоторыми дополнительными, и могут ли они подождать, пока после нашего итогового отчета по другим темам или нет, мы сейчас обсуждаем это внутренне, потому что я думаю, что мы получили отчет в последнюю неделю или около того.

---

Поэтому мы дадим вам информацию о том, как мы это сделаем в ближайшие пару недель.

Что касается данных, то, как отметили группы по анализу ССТ и другие группы, во многих случаях просто нет данных, поэтому некоторые из наших рекомендаций заключаются в том, чтобы гарантировать, что контракты в будущем позволят собирать определенные типы данных.

В других областях мы считаем, что у нас достаточно данных, но в той мере, в какой вы считаете, или кто-то считает, что есть дополнительные данные, которые мы должны собирать, мы просим во время каждой телеконференции рабочей группы, чтобы люди, члены или участники могли подумать о других источниках данных, которые мы могли бы попытаться получить или, по крайней мере, изучить. Это, безусловно, всегда работающая тема, и, конечно, если есть какие-то дополнительные данные, которые мы могли бы собрать, я думаю, что это здорово.

Относительно вопроса, который вы задали, я думаю, как мы оцениваем успех программы? Группа по анализу ССТ сделала вывод, что они считают, что это помогло конкуренции. Они думают, что в некоторых других областях было трудно сказать, поэтому мы в некоторой степени полагаемся на это, и мы надеемся, что для будущих раундов мы сможем получить дополнительные типы данных, чтобы сделать гораздо более объективную оценку некоторых из этих факторов.

Наконец, по некоторым другим вопросам, конечно, мы получили комментарии по регулируемым отраслям, по чувствительным

---

строкам; комментарии от Фармации или Советов национальных ассоциаций аптек и проверенных или подтвержденных TLD, мы принимаем это во внимание.

И я полностью согласен с комментариями Швейцарии. Я бы хотел, чтобы у меня не было конфликтов и чтобы можно было глубоко погрузиться во все эти вопросы. Я не контролирую это, но я полностью поддерживаю эти рекомендации и надеюсь, что мы сможем это сделать. И в межсессионный период, я имею в виду, я снова предлагаю Шерил и себя как добровольцев, и я уверен, что я услышу это от Шерил позже, но, конечно же, вы хотите провести какие-либо межсессионные телеконференции или вебинары или что-то еще, что вы хотите делаем, мы будем рады участвовать.

MANAL ISMAIL:

Отлично. Большое вам спасибо, Джефф, и спасибо всем, кто сделал это заседание интерактивным. Следующее заседание должно начаться в половину, так что давайте прервемся на 10 минут и придем в 10:35, чтобы мы могли начать нашу внутреннюю дискуссию по GDPR, прежде чем мы встретимся с IPCN - NCSG, извините .Так что спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**