
BARCELONA – Foro público 2
Jueves, 25 de octubre de 2018 – 13:30 a 16:45 CEST
ICANN63 | Barcelona, España

BRAD WHITE: Damas y caballeros, vamos a comenzar en dos minutos.

Damas y caballeros, bienvenidos al segundo foro público de ICANN 63.

Les damos la bienvenida a Cherine Chalaby, presidente de la junta directiva, quien va a dar inicio a la sesión.

CHERINE CHALABY: Gracias, Brad. Y gracias a todos por venir a este segundo foro público de ICANN63. Para aquellos que son nuevos en ICANN, este es nuestro segundo foro público o sesión de micrófono abierto de la semana.

El primero fue el día lunes.

Esta sesión durará 3 horas y 15 minutos, y vamos a hacer un breve receso a la mitad.

Espero que aprovechen esta oportunidad para hacer comentarios, preguntas y plantear los temas en los cuales han trabajado o que han observado durante la semana que estuvimos juntos en Barcelona.

Para aquellos que se unen a nosotros remotamente, les agradezco su paciencia y comprensión mientras vamos navegando en los temas de Adobe Connect.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Mi colega, Maarten Botterman, les dará detalles sobre cómo pueden presentar sus preguntas y participar. Por favor, recuerden que esto no es un reemplazo de los comentarios públicos que ICANN recibe en distintos temas y políticas. Utilizar nuestro sistema de comentario público es la única forma en la que los comentarios recibirán consideración por parte del comité adecuado, la organización de apoyo o los miembros del personal.

Como dije el lunes, estos foros públicos son muy importantes para nosotros. La Junta no puede hacer su trabajo si no recibe sus comentarios.

Quiero recordarles que pueden aprovechar a nuestros intérpretes, que están aquí apoyándonos.

Si quieren, además de hablar en inglés, pueden hacer sus preguntas en español, ruso, francés, árabe y chino.

También recuerden que después del foro público habrá dos celebraciones. Una creo que es a las 17:00 horas, donde vamos a hablar del 20 aniversario de la ICANN. Y otro posterior a las 18:30, que es una recepción de cóctel en el piso de arriba. Esperamos verlos a todos allí.

Con esto en mente, ahora quisiera comenzar el foro público. Le voy a dar la palabra a nuestro ombudsman, Herb Waye, quien nos va a hablar de los estándares de conducta esperados. Herb, adelante.

HERB WAYE:

Buenas tardes. Y gracias, Sr. Presidente.

Los estándares esperados de conducta de ICANN son un conjunto de lineamientos para recordar a todos en la comunidad de ICANN cómo comportarse. Los estándares de conducta no son interpersonales entre los miembros de la comunidad, sino que también promueven el comportamiento ético, la responsabilidad fiscal, el profesionalismo, la generación de consenso, la transparencia, el respeto, la diversidad, el conflicto de intereses y muchísimo más. Los estándares ofrecen una guía moral para todos los que participan en el proceso de múltiples partes interesadas de la ICANN, que incluye a la junta directiva, al personal y a todos los que están involucrados en los SOs y ACs.

Además, tenemos la política anti abuso de la ICANN. Esta es una regla. Romper esta regla tendrá consecuencias. Como condición de participación en ICANN, se debe comportar en forma profesional, demostrar una conducta adecuada y tratar a todos los miembros de la comunidad de la ICANN de una forma respetuosa, con dignidad, decente en todo momento, incluidas las comunicaciones personales y online, más allá de las características específicas de manera que las personas de todos los contextos y culturas sean bienvenidas. Tampoco se deberá tener conductas de acoso y tampoco ninguna venganza. Si tienen preguntas, lean nuestra política en detalle, que incluye una lista larga de ejemplos de comportamiento inadecuado y protege a todos los que están involucrados en un incidente. La política también incluye un informe específico sobre las quejas. El acoso no será tolerado y la conducta inadecuada tendrá consecuencias. Todos estamos aquí y todos somos responsables de nuestra conducta, y

todos van a ser considerados responsables por sus acciones en esta comunidad. Trabajemos en conjunto para hacer que este sea un ambiente seguro y respetuoso para todos los que están involucrados en ICANN.

Gracias. Y le doy ahora la palabra a Maarten Botterman.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias por repetir esto varias veces. Quisiera darles una perspectiva general de la sesión. Esperamos que haya bloques de preguntas y respuestas que van a durar entre 30 y 45 minutos cada uno.

Durante estos bloques vamos a recibir cualquier tipo de pregunta de la comunidad.

Ahora, si ustedes tienen una pregunta o comentario, deberán ponerse en fila en el micrófono. Veo que ya hay alguien allí.

Siguiente diapositiva, por favor.

Al igual que en los foros públicos anteriores, la participación remota también permitirá hacer cuestiones por correo electrónico en la dirección engagement@icann.org. De nuevo, la dirección de correo electrónico es engagement@icann.org. Una vez que se reciba su pregunta, el foro público a través de Brad White va a recibir la pregunta y la va a leer en voz alta. Cuando ingrese una pregunta, más allá de si es presentada por correo electrónico o aquí en la sala, el facilitador de la junta directiva – que rotará, más allá de que sea

presentada por correo electrónico o en la sala, va a decidir cómo dar una respuesta.

Si no puede haber una respuesta inmediata, vamos a tratar de enviarles la respuesta lo antes posible.

Quiero recordarles que hay interpretación en las sesiones, entonces para los que participan remotamente hay más información disponible en el cronograma que está en la página web. Y para los que están en la sala, tendrán receptores con auriculares para escuchar la interpretación.

Ahora quiero hablarles de las reglas de esta sesión. Cuando tomen la palabra, recuerden tres cosas. Hablen lentamente y con claridad, digan su nombre y mencionen a quién están representando, si es que representan a alguien.

Como ustedes saben, hay un límite de tiempo para formular una pregunta o un comentario. O sea, que hay dos minutos para hacer la pregunta. Y van a tener un reloj que va a estar en la pantalla que está detrás de mí.

Todas las respuestas van a estar limitadas a dos minutos y luego puede haber una respuesta adicional que también durará dos minutos. Recuerden que queremos escuchar la mayor cantidad de personas posible y el *timer* está para que eso se pueda hacer.

Entonces, antes de empezar, vamos a referirnos a dos preguntas que no se respondieron en el foro público uno, que ocurrió el lunes.

Brad, ¿podría leer esas preguntas para recordarnos, por favor?

BRAD WHITE:

Muchas gracias, Maarten.

La primera pregunta fue de Sébastien.

A mí me gustaría volver al tema del formato de las reuniones. Como ustedes saben, yo fui el jefe del grupo de trabajo de estrategias para las reuniones públicas. Y el mismo día de la sesión de apertura, que dura 90 minutos, la junta deberá escuchar a la comunidad y a los presidentes de las SOs y ACs para poder dar actualizaciones a la comunidad y escuchar los temas de interés de la comunidad. ¿Implementamos nosotros la segunda parte de la recomendación? En segundo lugar, las asambleas generales que nosotros tenemos al final del año supuestamente deben durar ocho días. Hubo un pedido importante de hacerlo en siete días. ¿Por qué estamos haciendo entonces seis días y medio con una introducción para trabajar en el séptimo día? No es posible. Está prohibido. Y me parece que es algo que nos falta. No es lo que nosotros programamos. Muchas gracias.

MAARTEN BOTTERMAN:

Muchas gracias.

Sally.

SALLY COSTERTON:

Gracias, Marteen. Habla Sally Costerton, de ICANN org.

La recomendación hecha por el Grupo de Trabajo de Reuniones estableció lo siguiente: Continuar con el foro público en la primera y tercera reunión del ciclo, pero evolucionar al formato y dividir el tiempo en dos partes con distintos focos.

La primera, una sesión cerca del principio de la agenda para una actualización de las SOs y ACs y escuchar los temas de interés de la comunidad. Luego una sesión posterior en la agenda para comentarios públicos y respuestas de la junta.

Nosotros hicimos el primer foro público en la reunión de ICANN 55 en Marruecos según la recomendación del Grupo de Trabajo de Reuniones con los informes de las SOs y ACs dirigidos a la comunidad.

Durante el periodo de planeación para ICANN 57, la Reunión General Anual en Hyderabad, los presidentes de las SOs y ACs indicaron que no había necesidad de repetir el formato. No consideraron que se usaba bien el tiempo, dado que tenían reuniones dedicadas y programadas el martes para informar a la junta directiva y a la comunidad. Nosotros no hemos vuelto a ese formato.

Sin embargo, el personal le puede consultar a los presidentes si desean volver al formato recomendado por el Grupo de Trabajo de Reuniones para reuniones futuras.

En términos de la duración de la AGM, la segunda parte de la pregunta, en agosto de 2017, ICANN org realizó un llamado a líderes comunitarios y representantes para discutir las preguntas sobre los criterios de las reuniones de la ICANN y dónde se van a realizar, y las

actualizaciones a las reuniones públicas de la ICANN, que fue aprobado por la junta directiva en el año 2014.

Los líderes comunitarios plantearon sus inquietudes sobre la subutilización del día siete en la Reunión General Anual.

También pidieron que las fechas anunciadas de las reuniones públicas garanticen el uso constructivo del tiempo de los participantes.

Nosotros tuvimos dos recomendaciones potenciales para la AGM. Mantener la reunión siete días, pero reorganizar el trabajo para que se use mejor el tiempo de los participantes en ese séptimo día, o reducir los días oficiales a seis días mientras el día siete se mantiene disponible para que las comunidades puedan hacer reuniones internas y reuniones de cierre.

El 14 de diciembre de 2017 abrimos el comentario público para solicitar *feedback* sobre estos cambios propuestos a la estrategia actual. Los cambios fueron presentados por los líderes comunitarios en la llamada de agosto y se detallaron en un informe posterior.

Uno de los cambios propuestos fue una reducción de los seis días o una reorganización del trabajo para hacer mejor uso del tiempo de los participantes. Ocho presentaciones del comentario público incluyeron declaraciones sobre la duración de la Asamblea General Anual. Y siete de esos comentarios estuvieron de acuerdo en que los días oficiales deben ser reducidos a seis días y cinco comentarios estuvieron de acuerdo en que se hagan reuniones internas el séptimo día. Dos comentarios estuvieron en contra del cambio. Como resultado, la

Asamblea General Anual se redujo a seis días. Luego podemos darle el enlace al resumen del comentario público y los informes. Y vamos a dejar constancia en el informe de esta reunión. Gracias.

BRAD WHITE:

Gracias, Sally.

Nuestra siguiente pregunta se hizo en español, así que seguramente van a tener que ponerse sus auriculares. Fue presentada online. La va a leer mi colega Rodrigo de la Parra.

RODRIGO DE LA PARRA:

Aquí está el comentario.

Mi nombre es Alexis Anteliz. Soy *fellowship* alumni de la ICANN. Participo remotamente desde Caracas, Venezuela. Saludo a toda la comunidad de América Latina y del Caribe presente en Barcelona y a todos los miembros de la ICANN por su 20 aniversario.

Muy especialmente a nuestros colegas *fellows* y al equipo de la ICANN, que nos apoya en la capacitación.

Sé que es muy difícil realizar un breve balance de logros y obstáculos de estos primeros 20 años. Pero me gustaría conocer de la junta directiva cuál ha sido el más importante desafío u obstáculo superado y cuál es el desafío actual más relevante a superar, considerando algunas amenazas a la ruptura de la red, por ejemplo, con la neutralidad de red y, por otra parte, IoT, ciber criminalidad, GDPR y la

privacidad del WHOIS; los nuevos gTLDs y los nombres geográficos polémicos como .AMAZON.

Finalmente, ¿cómo creen que impactará la cadena de bloques *blockchain* en el desarrollo de políticas en la ICANN para continuar abogando por un mundo y una Internet?

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias por la pregunta. Quisiera pedir a Lito que responda.

LITO IBARRA: Voy a responder en español, así que les pido que mantengan sus auriculares.

Gracias, Alexis. Un gran saludo y muchas gracias por estar siempre participando, ya sea en forma presencial o remota, como esta vez.

Respecto a tu pregunta, creo que ha habido algunos desafíos grandes a lo largo de estos 20 años. Me atrevería a decir que uno de ellos es la ronda de dominios genéricos, la primera ronda de dominios genéricos. Otro de ellos es la transición, todo el proceso que la comunidad desarrolló para llegar a una exitosa transición. Y, más recientemente, el GDPR o la ley de privacidad de Protección de Datos, generada en Europa pero que afecta a prácticamente todo el mundo.

De ellos, si yo tuviera que elegir, consideraría que la transición de la IANA ha sido uno de los más valiosos aportes que esta comunidad ha dado al mundo.

Respecto a la segunda parte de tu pregunta, te puedo contar que estamos trabajando –la comunidad, la organización y la junta directiva–, en el plan estratégico para cinco años.

Hay cinco grandes áreas estratégicas que creo que cubren algunas de ellas todos los puntos que has mencionado como ejemplos de potenciales desafíos futuros. Estas cinco áreas son la seguridad, la gobernanza –entendiendo por esto el modelo de múltiples partes interesadas, la evolución que estamos observando que tiene– el sistema de identificadores únicos de Internet, que involucra este avance multilingüe y más acceso y la preocupación de que hay más gente en Internet.

La cuarta es la geopolítica en donde estamos todos viendo la evolución o el comportamiento a nivel mundial de estos intereses, por así decir, válidos; muchos de ellos en ciertos aspectos relacionados con Internet.

Y, finalmente, el área estratégica de finanzas, que también ha sido y continúa siendo un desafío para la organización y para la comunidad.

Creo que con eso estamos tratando de cubrir, como dije antes, todos los aspectos que mencionaste como ejemplo. Y esperamos, por supuesto, tu colaboración y la de los demás miembros de la comunidad para seguir trabajando en este plan estratégico. Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Muchas gracias, Lito.

León Sánchez, ¿tiene algo más que agregar a esto?

LEÓN SÁNCHEZ:

Gracias por la pregunta, Alexis. Nada más para ampliar un poco la respuesta de Lito, me gustaría comentarte que dentro del *board* hay un comité técnico que está encargado de estudiar y de analizar todas estas tendencias tecnológicas que pueden afectar de alguna manera lo que hacemos en ICANN. En este sentido ellos están ya analizando justamente cómo pudiera en un momento dado impactar el uso de un *blockchain* dentro de las diferentes actividades que llevamos a cabo en ICANN.

También hacia el futuro coincido con Lito, me parece que la transición ha sido el reto más grande que ha tenido que enfrentar la comunidad de ICANN y no me queda la menor duda de que lo enfrentó exitosamente y de forma muy ágil, a pesar de que tardamos dos años en desarrollar todo el marco.

Creo que lo que viene es pensar en la evolución del modelo *multistakeholder* dentro de ICANN. Para mí creo que es el reto más importante que tenemos frente a nosotros, el ver cómo hacemos que este modelo *multistakeholder* continúe, evolucione, para acomodarse a las nuevas necesidades que tiene la comunidad y, obviamente, desarrollar este modelo de organización sustentable que va muy de la mano con el plan estratégico y el plan financiero que hemos estado diseñando.

Te conmino a que continúes colaborando porque tus aportaciones son importantes, igual que las del resto de los miembros de la comunidad.

Gracias.

MAARTEN BOTTERMAN: Gracias, León y Brad, por esas preguntas.

Vamos ahora a pasar la palabra a nuestro primer facilitador, Sarah Deutsch. Adelante.

SARAH DEUTSCH: Me gusta ver que tengamos tantos participantes en la línea, así que voy a invitar al primer participante de la comunidad a que haga su pregunta.

MARTA BAYLINA: Soy Marta Baylina. Gracias por organizar esta reunión en Barcelona, mi ciudad.

Hablo a título personal, como profesora de IT desde hace más de 15 años. Aprecio los comentarios de Cherine Chalaby en la ceremonia de apertura respecto de la excesiva participación de los gobiernos en asuntos relacionados con el DNS.

Uno de esos asuntos es la mayor tendencia de intentos de censura. Hace exactamente un año, aquí en Cataluña, más de 100 nombres de dominio fueron bloqueados, interrumpidos, suspendidos por los

registradores, por los registros y por los ISPs a pedido de la policía, a veces con una orden judicial y a veces sin ella.

Además, a estas entidades, muchas de ellas partes contratadas de la ICANN, se les pidió que chequearan todos sus dominios bajo su patrocinio y que los cerraran, y cito, que estuvieran relacionados con asuntos específicamente políticos. Por lo tanto, no están solo sujetos a actividades de censura, sino que también se les obliga a ser su propia censura.

Esta ha sido una situación sin precedentes, sin justificación en la Unión Europea. Muchas entidades, organizaciones de la sociedad civil y defensores de los derechos civiles, estuvieron en contra.

Soy consciente de que la protección de la libertad de expresión está fuera del ámbito de la ICANN, pero como impacta a las partes contratadas, pensé que aquí en Barcelona la comunidad de la ICANN, en general, debiera tomar conocimiento de esta situación. Muchas gracias.

SARAH DEUTSCH:

Muchas gracias por sus comentarios.

¿Quién sigue?

CHRIS DISSPAIN:

Si me permite, quería decir que muchas gracias por sus comentarios. Tomo debida nota, aun cuando no se relacionan específicamente con el trabajo de la ICANN.

MALCOLM HUTTY:

Soy representante de LINX, London Internet Exchange, miembro de ISPCP. Quiero remitirlos a una carta que recibió la junta confirmada por la unidad constitutiva de propiedad intelectual, de negocios, la unidad constitutiva de ISPs y el grupo de partes interesadas no comercial. Esta cubre la comunidad de partes interesadas no comerciales en general. Esta mañana la junta aprobó la situación y esta carta expresa la preocupación de que la regla restringirá el acceso a los IRP de manera muy seria. Esto va en contra de los estatutos.

El IRP es un hito de la responsabilidad de la ICANN y un elemento crucial. Es tan importante que el estatuto estipula los propósitos y los requisitos del IRP en detalle y requiere que los estatutos se interpreten de acuerdo con las disposiciones.

Esta carta estipula en detalle cómo la comunidad piensa que una norma de los estatutos es incoherente y va en contra de sus propósitos. Y también incluye una opinión escrita formal de un asesor jurídico independiente, contratado por el Equipo de Supervisión del IRP, que dice que es una disposición que no es congruente con el estatuto, una disposición de las reglas provisionales. No obstante, la junta las aprobó esta mañana.

Entonces tengo dos preguntas. Primero, ¿a qué conclusiones arribó la junta que le permitió determinar que las reglas eran congruentes con el estatuto a pesar del asesoramiento en contrario? ¿O si simplemente siguió su garantía sin justificación?

Y la segunda pregunta, aun cuando se vio que era posible aprobar las reglas provisionales, ¿Por qué la junta consideró que era apropiado adoptar esta disposición sobre la resolución de conflictos?

CHRIS DISSPAIN.

Gracias, Malcolm.

La respuesta a su primera pregunta –y aquí debo señalarle la resolución y su fundamentación— nuestro asesoramiento es que esta disposición no es una violación de los estatutos. Si lo fuera, la junta no hubiera adoptado esa resolución.

Con respecto a su segunda pregunta—

MALCOLM HUTTY:

¿Usted entonces confirma que acepta esa garantía?

CHRIS DISSPAIN:

Voy a decir lo que acabo de decir. Si la junta hubiera sido de la opinión de que la disposición de la Regla 4 violaba los estatutos, no hubiera adoptado la resolución. Y le voy a pedir que lea la fundamentación, las cláusulas de los considerandos y la justificación de la resolución de la junta para conocer los detalles.

Con respecto a su segunda pregunta, este es un grupo de trabajo con mandato estipulado en los estatutos. Los procesos del trabajo que hizo este grupo y el lugar adecuado para trabajar estos temas es el grupo de trabajo.

El presidente del grupo presentó un informe provisional y nos dijo que esta era la posición del grupo.

La manera adecuada – perdón, el informe dice con claridad que existe una disputa respecto del tiempo de la presentación de las secciones de disputa.

Y también aclara que el grupo seguirá trabajando en esto hacia su resolución. Entonces esto debe manejarse dentro del grupo de trabajo. Mientras tanto, considerando la bastedad de los asesoramientos jurídicos y la necesidad de llegar a una determinación, así es como la junta adoptó esta resolución. Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Anne.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

Hola. Soy Anne Aikman-Scalese. Soy abogada, miembro del IPC, hablo en nombre de la unidad constitutiva de propiedad intelectual.

Y mi pregunta se relaciona con una presentación muy interesante sobre los ingresos de la subasta que se hizo esta semana. Presentaron su informe inicial. Muchísimas gracias a Erika Mann y a otros que participaron. Yo no participé demasiado en realidad. Pero tengo un par de preguntas para la junta sobre este tema.

Una de las soluciones –y de hecho hubo cuatro que se presentaron en el informe inicial acerca de cómo hacer los *grant* o los otorgamientos de los fondos de las subastas. La pregunta es, ¿cuál de estas opciones

se limitaría a los riesgos de la ICANN, de manera tal que cuando se haga una subvención se cumpla? Que no existan más pedidos de reconsideración, que no haya paneles de revisión para limitar los riesgos.

Y la respuesta que imagino que se obtendrá —no sé si Becky me puede confirmar— es que quizá deban enmendarse a los estatutos para que esto no suceda. Habrá quienes dirán, bueno, queremos asegurarnos de que si hay otorgamientos exista una posibilidad de reconsideración a través del IRP.

Otros preferirán que si se hace un otorgamiento de fondos pueda ser cuestionado o objetado por aquellos que también pidieron el dinero.

Otra pregunta respecto de los ingresos de la subasta es que parece ser que no es posible utilizar estos fondos para apoyo a los solicitantes en la próxima ronda. Y eso par ami no tiene mucho sentido, porque tuvimos muchísimos proyectos relacionados con este apoyo en la primera ronda. Entonces, ¿hay alguna manera de que podamos hacer llegar estos fondos al apoyo a los solicitantes? Eso sería fantástico. Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Becky.

BECKY BURR:

Gracias, Anne. La junta discutió estos temas. Y seguimos actualizando junto con Maarten a la junta sobre el trabajo del grupo sobre los ingresos de la subasta. Hay muchos temas.

Nosotros creemos que la junta por supuesto tiene que considerarse responsable del cumplimiento de los estatutos. Puede haber cuestiones relacionadas con el uso de los fondos de las subastas, que terminan en un panel y demás, a través de los distintos mecanismos de responsabilidad que establecen los estatutos.

Con respecto a las solicitudes individuales de fondos, la junta no cree que le corresponda a la junta trabajar en esto. No pensamos que la junta debe involucrarse demasiado en los mecanismos de responsabilidad.

Le pedimos a la organización que analice este tema y la conclusión inicial, y se sigue discutiendo. En realidad, las estructuras no son las que nos ofrecerán la solución. Se determinó, de hecho, que las solicitudes individuales no debieran ser apelables al IRP y en ese sentido quizá tengamos que buscar una modificación del estatuto, que obviamente son los estatutos fundamentales los que cambiarían, y en ese caso tendríamos que volver a la comunidad.

SARAH DEUTSCH:

Gracias, Becky.

ANNE AIKMAN-SCALESE:

¿Y la segunda pregunta sobre el apoyo a los solicitantes?

Considerando lo que pasa aquí, y en otros lugares también, donde los registros – si me permiten 30 segundos para terminar. Permiten cosas tales como un tercer nivel o cosas que son técnicamente imposibles, más allá de lo legal.

Creo que es hora de que esta comunidad invite a los registros, a los registradores, a los ISP, a las agencias de aplicación de la ley y a los gobiernos a discutir no de lo que pasa sino de algún tipo de mejor práctica, de cómo manejar las suspensiones de dominios, por razones políticas u otras, porque se han convertido en un lío para las partes contratadas. En la ICANN decimos que siempre estamos a favor de los principios. Pero eso no sirve. Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Gracias, Amadeu. Habló de muchísimas cosas en dos minutos y 35 segundos, entonces, si no le parece mal, me voy a llevar su pregunta y después le responderé por escrito. Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Tenemos a un recién llegado. La primera vez al micrófono. Muchísimas gracias por incorporarse al programa de becarios.

GEORGE SADOWSKY:

Soy George Sadowsky. Soy un miembro de la junta que acaba de dejarla y, por primera vez en varios años, hablo a título personal.

Quiero continuar con lo que se habló ya por la mañana. Dos hipótesis. Una es el mandato fundamental de la ICANN, que es la protección de

los identificadores relacionados con el direccionamiento de la Internet, en particular el DNS.

La segunda hipótesis es que, en los últimos años, desde que comencé en la junta, hubo un aumento significativo del ciberdelito y de gente que quiere usar la Internet al igual que el DNS para cometer actos indebidos para su beneficio. Ha habido varios ejemplos de incidentes que respaldan esta hipótesis.

No obstante, en mi opinión, si estudiamos la división de la manera en que se asignan los presupuestos de la ICANN y cómo se manejan los distintos temas de nuestro trabajo, hay un desajuste entre la distribución del presupuesto, el tiempo y el esfuerzo y la importancia de las metas fundamentales de SSR. Y si no la cumplimos, perdemos todo, perdemos confianza, la Internet no sirve.

Entonces, mi pregunta es la siguiente. ¿La junta considera que la distribución actual de recursos y tiempo en los aspectos de la ICANN satisface o -- perdón, logra un equilibrio con la importancia de las metas que intenta alcanzar? Y de no ser así, ¿qué puede hacerse al respecto?

SARAH DEUTSCH:

¿Quién se anima? No tengan miedo. La pregunta era fácil.

CHERINE CHALABY:

Gracias por su pregunta. George, usted está en el Comité de Finanzas y espero que esta pregunta la presente allí también.

No obstante, usted ha planteado un tema muy importante. Quizás en el pasado el tema de la seguridad en su esencia no era tan agudo, tan crucial como lo es hoy, como sucede con la intensidad de los ataques de DDOS y otros.

Entonces eso nos lleva a pensar con mucha seriedad en nuestras inversiones en la seguridad y enfocarnos en particular en las cuestiones de SSR que usted mencionó. Entonces dos cosas para responderle. Una, nuestro enfoque tiene que estar centrado en la misión de la seguridad, y usted ha visto en la planificación estratégica que esa es la prioridad casi número uno.

Para futuros presupuestos, estoy de acuerdo con usted en que tenemos que direccionar el presupuesto a apoyar la misión. No sé si en este momento está completamente en esa dirección, pero sin duda es algo que debemos hacer, no solo en el anual sino en el plan quinquenal en apoyo del plan estratégico, ese plan quinquenal tiene que tener debidamente en cuenta lo que usted acaba de decir. Así que gracias por plantearlo.

GÖRAN MARBY:

Quiero agradecerle a George también porque él ha sido una persona crucial en todas las cosas que hemos hecho en los últimos años para manejar los temas tecnológicos. Una de las áreas es el traspaso de la KSK, los indicadores de salud, el proyecto DAAR, tecnología, la estrategia con el servidor raíz L; son algunos de los ejemplos. Y George tiene razón. Quizá no los hemos tratado con la debida seriedad. Y gracias a Ram y a George hemos hablado mucho acerca de cómo

trabajar en las cuestiones más amplias. Ahora estamos viendo cómo trabajar en la comunidad para que el DNSSEC prospere. Y les aclaro, él fue el jefe del comité que me contrató a mí, por eso se los advierto.

Gracias, George.

CHERINE CHALABY: Algo más, George. Sí, también hay fondos disponibles en la ICANN, algunos de los cuales obviamente estarán a disposición de los ingresos de la subasta. Estos se usarán claramente para la misión de SSR. Todo estará vinculado en la misión de la ICANN, no nos apartaremos de ella.

Muchas gracias.

SARAH DEUTSCH: Y León, creo que usted quiere decir algo.

CHRIS DISSPAIN: George, no terminamos todavía.

SARAH DEUTSCH: Vuelva acá.

LEÓN SÁNCHEZ: Muchas cosas cambiaron desde que se fue. No es la misma ICANN.

Agradecemos mucho su comentario y lo vamos a seguir agradeciendo porque va a continuar en el Programa de Becarios, ¿verdad?

ALEXANDER ISAVNIN: Buenos días. Soy Alexander Isavnin, soy representante de la Sociedad de la Protección de Internet de Rusia.

Quiero agradecer a la junta, en especial por la visita a Moscú de los ejecutivos de alto nivel esta primavera. Como ustedes saben, en el blog del sitio web icann.org se publicó una cita de Göran. Durante aquella visita se habló de tener una representación inclusiva de la sociedad civil y las organizaciones sin fines de lucro. Algunos registros y registradores rusos, no obstante, no conocían esta visita y esta posible coordinación. Esa selectividad y el secreto de participación no está bien, en especial en esta región con tan poca participación como es Asia central y Europa del Este. Entonces la pregunta es, ¿cuándo planean ustedes hacer reuniones en Rusia que tengan que ver con algo relacionado con nuestros temas, manejando la inclusividad, la apertura y la transparencia?

GÖRAN MARBY: En primer lugar, gracias por su pregunta. Voy a dar vueltas a su pregunta y decir, cuando yo voy a visitar a alguien, para mí no es una reunión de ejecutivos de alto nivel. Soy yo el que viaja. Y cuando voy a las distintas regiones y países, en general, es la comunidad la que me organiza las reuniones y ahí voy. No sabía que, de hecho, en Rusia no sabían que yo iba. No sé, quizás es un conflicto. No tengo planes para volver por ahora, aun cuando fue una visita muy buena, pero la próxima vez voy a hacer la pregunta acerca de cómo se arman las reuniones.

Voy a aclarar, no obstante, que no hubo mala intención. Tuve el placer de reunirme con varias personas que, como usted, me formularon preguntas muy difíciles.

Gracias.

ALEXANDER ISAVNIN: Quiero mencionar que algunos miembros de la comunidad ya visitaron Rusia, pero no el jefe de la ICANN. Así que invito a todos a visitar Asia y Europa del Este para que nuestra región pueda involucrarse en el trabajo de la ICANN.

GÖRAN MARBY: John Crain y David Conrad estarán en Rusia para comienzos de diciembre. Y eso, para mí, sí son personas de alto nivel.

ALEXANDER ISAVNIN: Muchas gracias.

SARAH DEUTSCH: Gracias.

Marilyn.

MARILYN CADE: Hace poco, un ejecutivo senior con mucho conocimiento, incluso operativo, de las partes contratadas de la ICANN y con información de naturaleza competitiva, dejó la ICANN para convertirse en CEO de una

compañía que supervisa el sistema regulatorio a través de su relación contractual con las partes contratadas. No tengo duda de que se desempeñó de manera excelente en su trabajo, lo cual significa que sigue teniendo mucha información.

Todo el mundo tiene derecho a trabajar, y le pregunto a la junta no que responda que California es un estado donde el derecho a trabajar existe en los Estados Unidos. Yo conozco este tema.

Tener un contrato con ejecutivos de alto nivel que permite acceso a información relacionada con la competencia, lo que se llama secretos corporativos e información confidencial o propietaria es algo habitual en estos países. Entonces es una práctica de rutina en los contratos de trabajo con ejecutivos senior tener tanto en los distintos niveles de la cadena una disposición contractual que se prohíba contratar hasta que pase por lo menos un año.

La organización ICANN y la junta deben entender que muchos en la comunidad están preocupados este concepto que se llama la puerta giratoria. Tiene que haber algún tipo de periodo de enfriamiento, algún requisito de que no exista contacto en nombre del nuevo empleador con esas personas que han sido supervisadas o miembros de la junta que pueda malentenderse. Las percepciones pueden perjudicar la integridad de la ICANN y generar la falta de confianza en nuestra organización, que debe cumplir con los más altos estándares de conducta ética.

CHERINE CHALABY: Gracias, Marilyn; y gracias, Amadeu. Vamos a ver si podemos responder a la pregunta. Lo vamos a hacer después del receso de esta sesión. Les pedimos que nos den un poco de tiempo para responder adecuadamente.

Gracias. La vamos a responder.

MARILYN CADE: Solo en un par de semanas, algunos gobiernos que no necesariamente están bien informados sobre la ICANN, se van a reunir en otro entorno y sé que al menos va a haber conversaciones en los pasillos sobre esto. Por eso creo que es importante que tengamos una respuesta.

Gracias.

ROB GOLDING: No soy de ningún grupo en particular.

La comunidad de la ICANN ha trabajado duro durante muchos años en procesos y políticas que se construyeron para dar transparencia y apertura dentro de ICANN. Y comenzaron a estar vistos para el público.

Cada proveedor elegido tiene que dar algunos estándares, incluida la competitividad de la oferta y otros criterios. Esto es bueno para la transparencia y es mejor para el presupuesto.

El rol de los consejeros ha sido mantenido por Jones Day, un gran proveedor de más de 20 años. Esto le costó a la comunidad millones

de dólares cada año más allá de los costos del personal, es el más caro de todos.

Jones Day no ofrece un buen servicio. Después de la transición de la IANA y otros cambios, muchas firmas jurídicas tienen la experiencia necesaria. El rol de los consejeros tiene que ser un oído directo para la junta directiva, más allá del rol corporativo. Mi pregunta para la junta, ¿por qué este contrato que según cifras públicas para el año fiscal 2018 hasta ahora es de 25 millones de dólares y tiene mucho menos rigor y mucha menos transparencia que la selección de una impresora para una oficina?

SARAH DEUTSCH: Gracias por su pregunta.

GÖRAN MARBY: Si me permiten, yo no entiendo la pregunta, para ser honesto.

ROB GOLDING: Bueno, ¿cuándo ICANN va a ofrecer una oferta competitiva y por qué este contrato no se establece de este modo?

GÖRAN MARBY: Creo que tenemos 15 estudios jurídicos en nuestro contrato.

ROB GOLDING: ¿Dónde está esta información en el sitio web?

GÖRAN MARBY: Tengo que tener la pregunta y le vamos a responder después. Lo voy a consultar con J.J.

JOHN LAPRISE: Hola. Soy John Laprise de ALAC, y soy el vicepresidente nuevo de ALAC.

Tengo cuatro puntos que no reflejan directamente una declaración a través de ALAC sino un consenso cristalizado preliminar.

Primero, todos en la comunidad tienen que haber leído el RSSAC37. Es un informe de planeación que es fantástico, un excelente documento.

Segundo, nosotros agradecemos la restauración de la reserva. Yo estoy más a favor de la situación del EPDP. He hablado en varios lugares sobre mis inquietudes, pero al escuchar las sesiones en esta reunión de la ICANN, estoy muy optimista en este punto.

Luego, sobre los procedimientos posteriores. Estamos desarrollando un mecanismo mejorado para los nuevos gTLDs, pero no queda claro cuándo y cómo esos procedimientos se van a utilizar, cuándo va a ocurrir una nueva ronda, bajo qué condiciones, a quiénes se van a liberar esos TLDs. Esa es una preocupación que tenemos también en ALAC, así que les agradezco por haber estado escuchando.

SARAH DEUTSCH: Gracias por su pregunta.

ALAN GREENBERG:

Hay mucha gente en esta organización. Todos son muy altos.

Voy a ver si entendí la pregunta para dar una respuesta. La respuesta a la pregunta sobre la longitud y la cantidad de días, la respuesta fue los siete días recomendados se deben reducir a seis días más un día adicional para las ACs y SOs.

Quisiera agregar que me parece que no es adecuado que una parte de la ICANN diga que vamos a tener una reunión de seis días más un día para las ACs y SOs y otra parte de la ICANN diga que sí, se puede, pero que tiene que ser medio día porque no van a pagar a nadie más que se quede esa noche, para los que estén en una reunión después de las seis de la tarde.

Si vamos a tener reglas, tienen que ser reglas consistentes y las tenemos que usar de forma uniforme.

Y para que quede claro, a ALAC se le dijo que no podíamos tener una reunión el viernes. Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Gracias por su comentario.

FIRDAUSI FIRDAUS:

Gracias por la oportunidad. Soy un recién llegado. Tengo una pregunta que está relacionada con las anteriores. ¿Podrían decirme si hay alguna otra cuestión que se pueda hacer en ICANN? Quizá con

alguna organización o algo parecido o alguna división, que tenga que estar dentro de ICANN como parte del ecosistema de la economía digital. Nosotros queremos que la economía digital se expanda y llegue a reducir la brecha digital entre los ricos y los pobres.

Tengo otra pregunta sobre los nombres de dominio. Quiero saber acerca del conflicto de la ciber soberanía que quizá tenga que ser tomado como una prioridad y referirse a algunos casos, y quizá me puedan dar un resumen o algo que yo pueda leer, ya que me sería muy útil.

SARAH DEUTSCH:

Muchas gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Quiero referirme a la ciber soberanía, que básicamente se restringe a la jurisdicción en el ciberespacio. Uno de nuestros ex miembros de la junta, Bertrand de la Chapelle, tiene un proyecto muy exitoso sobre este tema y que incluye este asunto. Creo que está ahora ya en su tercer año ese proyecto, hay una reunión anual. La próxima es en mayo en Berlín. Pero también puede ver el sitio web, seguramente les podemos dar información para acceder al sitio. Gracias.

CHERINE CHALABY:

Con respecto a la primera pregunta, usted debe saber que ICANN patrocina muchos eventos de difusión. Recientemente hubo talleres de DNS que se realizaron en distintos lugares del mundo. Yo asistí a un

par de esos talleres. Es muy importante para las comunidades locales que están allí en esa brecha digital y que están muy comprometidas a aprender más y a mejorar esas habilidades. No solamente mejoran sus propios estándares y su propia participación en la economía digital, sino que preparan a las generaciones futuras.

Esto es algo que se está realizando a través de un programa de difusión externa.

No sé si respondí completamente, pero eso es lo que yo entendí que usted estaba preguntando.

Gracias.

SARAH DEUTSCH: Tiene la palabra Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Voy a comenzar diciendo que tenemos herramientas que sirven para interpretar, y me gustaría mucho que en este micrófono se pueda oír ruso, árabe, chino y español, como oímos hace un ratito. Así que bueno, quiero que escuchen francés ahora.

Francamente, estoy convencido de que hay que utilizar estas herramientas, y me gustaría oír otros idiomas que no sean solamente el inglés, el francés y el español.

Entonces vine al micrófono porque tengo la sensación de que después de la intervención de Alan Greenberg no ha habido respuesta, que no

se le dijo siquiera que se le iba a dar una respuesta más tarde. Y creo que merece una respuesta a su pregunta, y si no es enseguida, que por lo menos se le diga que va a tener una respuesta más tarde.

Muchas gracias.

Mi pregunta era, ¿por qué se nos obligó a funcionar con seis días y medio cuando otra parte de la ICANN decía que podíamos hacer el séptimo día entero? Hay dos puntos de vista, y nos vemos obligados a irnos el viernes al mediodía cuando en realidad hubiéramos necesitado tener mañana el día entero para poner en práctica un nuevo organigrama para At-Large, es decir, para ALAC.

Gracias.

CHRIS DISSPAIN:

Sally, ¿puede comentar?

SALLY COSTERTON:

Gracias, Sébastien.

Me gustaría poder seguir respondiendo. Usted plantea una muy buena pregunta, por supuesto. Y hay varios temas que se deben considerar aquí, que incluyen el costo.

Como dijo Alan, cuantos más viajes tiene que haber en una ciudad, tiene que haber más hoteles y también tenemos que tener más personal. Es decir, que cualquier reunión tiene que estar apoyada por el personal por un día más. Esta es una consideración, por eso quiero

estar segura de que toda la sala sabe que se entiende por qué se hace la pregunta, pero al igual que muchas otras cosas en la ICANN, no es una cuestión de priorización con los recursos humanos y los fondos.

Pero podemos hablar de esto fuera de esta reunión si quieren hablar de la planeación de las reuniones. No sé si es que lo podemos discutir junto con las SOs y ACs, si la comunidad lo quiere, pero quiero dejar claro que es bastante complejo. Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Muchas gracias, Sally. Creo que tenemos otra pregunta en el micrófono. Y tenemos una pregunta online también antes de nuestro receso.

MALCOLM HUTTY:

Soy Malcolm Hutton, de LINX y ISPCP.

Esta pregunta tiene que ver con la participación del personal en los procesos comunitarios.

Cuando la junta adoptó las reglas de procedimiento para el IRP esta mañana, también invitaron al Equipo de Implementación a que se mueva lo más rápido posible modificar las reglas de procedimiento.

Como miembro de ese equipo, es mi impresión personal que ese equipo podría haber completado su trabajo mucho antes, pero – si hubiera podido trabajar únicamente con miembros de la comunidad externa.

Sin embargo, el equipo también incluye una gran cantidad de miembros del personal del departamento legal y del consejo externo de la ICANN que se han unido a ese grupo no como asesores expertos o personal, sino como participantes comunitarios y que han estado trabajando como un bloque para que su punto de vista prevalezca en cuanto a cómo se deben escribir esas reglas. Y esta es una visión que es una variante en el equipo.

Mi pregunta es esta: ¿es normal que el staff participe dentro de los consensos comunitarios en masa como participantes plenos? ¿Existe alguna guía para cómo se debe comportar el personal en este sentido? ¿Les parece a ustedes que los procesos comunitarios se pueden realizar si el staff participa en un rol secundario y en un proceso coordinado?

GÖRAN MARBY:

Voy a ser honesto y franco.

Por supuesto que hay reglas. Y estoy muy orgulloso del equipo que trabaja para garantizar que seguimos esos procedimientos. Nosotros no somos parte de la comunidad.

Lo que a veces sucede es que lo que nosotros interpretamos, por ejemplo, los estatutos, las leyes u otros, son vistos por otros que toman partido.

Lamento mucho estar sentado aquí y defender que mi equipo está trabajando mucho y que hace todo lo posible para apoyar a la comunidad.

No es fácil estar sentado en una reunión y tener que decidir entre la participación y la facilitación.

Debo decir que yo creo en que el equipo que participó en ese grupo y en otros grupos tiene mi confianza. Así que sí, tenemos reglas muy sólidas y también hay algunos miembros de la comunidad que quieren que seamos parte de esa discusión. Muchas gracias.

MALCOLM HUTTY:

Yo no quiero atacar a nadie y tengo respeto por el profesionalismo de las personas involucradas.

En ese equipo, sin embargo, el presidente decidió que hay miembros del personal que son participantes de la comunidad y que su punto de vista se incluye en una llamada de consenso.

GÖRAN MARBY:

Gracias.

SARAH DEUTSCH:

Gracias.

Quiero darle la oportunidad a la persona que está online para que presente su pregunta. Brad, ¿puede leerla?

BRAD WHITE:

Sí, tenemos una pregunta de Kristina Hakobyan, de Armenia.

Quisiera saber si existe algún requisito para convertirse en gerente de algún ccTLD. Quisiera saber si la ICANN tiene reglas en la forma en que se debe representar en las redes, como en los sitios web, el contenido, la gestión del DNS. Gracias por adelantado.

SARAH DEUTSCH: Chris.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Sarah. Hay muchas formas de gestionar los ccTLD en el mundo. Algunos son gobiernos. Otros son organizaciones sin fines de lucro. Otras son instituciones académicas. Otros son incluso los individuos a los cuales Jon Postel les dijo si querían operar ese territorio.

No existe ninguna restricción respecto del tipo de organización. Sin embargo, hay muchos requisitos técnicos específicos que se deben cumplir. Si aparece un nuevo ccTLD porque se crea un país nuevo, el solicitante de ese ccTLD tiene que atravesar procedimientos de testeo muy rigurosos, y si se retira un ccTLD, lo mismo se aplica allí. Y los gerentes de un ccTLD actual son monitoreados por la red, generalmente.

Creo que esta es la respuesta, más allá de si queremos información sobre los ccTLDs. Hay dos cosas que debemos hacer.

Una es empezar a leer la RFC 1591, que es la que cubre la delegación de un ccTLD y el retiro y la transferencia a otro gestor. Y también se

puede leer la información que establece la ccNSO en el sitio web de la ICANN.

Muchas gracias.

SARAH DEUTSCH: Antes de la siguiente pregunta, le daré el rol de facilitador a Matthew Shears.

MATTHEW SEARS: Gracias, Sarah.

Alan.

ALAN GREENBERG: No es una pregunta. Mi primera aseveración no tenía intención de ser una formulación que establezca una confrontación o un debate.

Por supuesto, cualquier decisión que tomemos tendrá implicancias financieras. Y la decisión puede ser que me guste o no.

Lo que yo dije tenía como propósito originalmente expresar mi opinión de que algunas actividades de la comunidad indican que podemos hacer X y otra parte dice que no.

Tenemos que tener consistencia. Podemos tener una batalla y una discusión dentro de una sala, pero cuando se convierte en una declaración de la ICANN tiene que ser una expresión de toda la organización. Gracias.

MATTHEW SHEARS: No hay nadie al micrófono. Gracias, Alan.

GÖRAN MARBY: Hay algunas cosas que no cuestan dinero. De paso, quería agradecerle a Alan. Después me paga.

Marilyn, la razón por la cual nos tomamos un rato es porque para responder su pregunta – es porque yo soy sueco. ¿Dónde está Marilyn? Bueno, porque quería tener el texto específico -- ¿Quién? ¿No era Marilyn? ¿Amadeus? Marilyn.

Es el último día de la reunión.

Lo digo porque cuando yo hablo de la ley de empleo de California, quería decirlo bien para que no se enojara mi asesor jurídico. Volvemos un paso atrás.

Hablamos de la puerta giratoria y quiero volver a hablar, porque entiendo que la última vez que alguien se fue del equipo ejecutivo y entró a la industria, hace cinco o cuatro años, y que sigue activo en la comunidad, y lo agradezco mucho.

Y antes, en 2012, cuando se fue el presidente de la junta.

Esto a mí no me dice que tengamos una puerta realmente giratoria. Pensemos en esta narrativa un poquito.

Ahora algo más personal. Yo trabajo personalmente con Akram. Es un buen amigo. Para mí significó mucho, fue una parte importante del equipo ejecutivo.

Cuando nos notificaron que se iba, nos aseguramos de que se fuera de inmediato. Sé que fue en una etapa muy temprana del proceso, y eso también era importante para nosotros, así lo podíamos manejar con profesionalismo.

También quiero decir que en cuanto se fue, tomamos decisiones para continuar las operaciones del GDD. Entonces vino Cyrus y le pedimos luego a David Conrad que se ocupara de las operaciones con la IANA.

Algo importante para nosotros en esta instancia era continuar las operaciones de la organización.

Akram exhibió una gran integridad durante su trabajo con la ICANN. Y yo tengo muchas expectativas de continuar defendiendo, manteniendo esa responsabilidad.

Además, la ley californiana —y aquí voy a leer— dice “aun cuando el empleado, la compañía, cualquiera de ellos, puede rescindir la relación laboral en cualquier momento con o sin causa, con o sin preaviso”.

La ley laboral de California no permite a los empleadores restringir a los empleados a futuras oportunidades. Así estamos. Tenemos acuerdos de confidencialidad firmados. Y yo no quiero que esto se convierta en un tema muy importante. Obviamente es importante hacer la pregunta, y las preguntas que recibimos también son la base

por la cual personas como Akram estuvieron con nosotros tanto tiempo y después se fueron. Tenemos que agradecerle su servicio porque ha trabajado muy duro. Estuvo ocho años con nosotros. Gracias.

MARILYN CADE:

Gracias, Göran.

Voy a decir tres cosas. No quiero que esto se convierta en algo personal acerca de nuestra confianza en una persona o no. Ese no es el punto.

Tampoco es una prueba de lealtad, si yo confío en alguien que conozco hace más o menos tiempo. Se trata de la organización. Yo hice el comentario de que a veces la percepción puede ser tan perjudicial como la realidad.

Y, por último, como no estamos en un entorno estadounidense o centrado en los Estados Unidos, quiero hablar de lo que significa para nosotros la puerta giratoria. No es que nosotros tengamos una puerta giratoria en la ICANN. Es el concepto de la puerta giratorio lo que genera falta de confianza. Y el concepto de la puerta giratoria existe en muchos países y culturas donde los ejecutivos en forma rutinaria entran a un entorno que puede ser gubernamental o comercial y pueden rotar e irse a otra función y se llevan información con ellos.

Y a veces eso pasa cuando las personas de negocios entran al gobierno. Y cuando los funcionarios de gobierno vuelven al área privada hay expectativas de un periodo de enfriamiento en muchos

países. Para los funcionarios de gobierno también hay expectativas de que haya un periodo de enfriamiento en muchas industrias. Yo no quiero que esto se convierta en una persona hacia quien yo también tengo mucho respeto.

Quiero que entendamos, que aseguremos tener los estándares de integridad más altos, no solo a través de la práctica sino de la percepción también.

AMADEU ABRIL I ABRIL:

Tres cosas. Primero, estoy de acuerdo con lo que dijo Marilyn Cade. No es la primera vez, pero no es frecuente. Segundo, recordaran que hay cosas que yo no puedo aceptar. No me digan que esto pasa solo cada tres años. No creo que debiéramos aceptar cada tres años que no pagamos los fees de los registros o que no implementamos decisiones. Eso no es aceptable.

Y la tercera es que uno a veces piensa que no tiene razón. Uno nunca tiene que preguntarle al abogado qué se puede hacer, sino decir al abogado lo que uno quiere hacer y preguntarle cómo implementarlo.

La ley de California dice A, B o C; eso no lo estamos discutiendo. Hay distintas maneras. Uno puede imponer el contrato, el registro y al registrador y lo tendrá que cumplir porque es a favor de la comunidad colectiva. Nosotros no queremos francamente este tipo de respuestas. Queremos que la ICANN funcione.

MATTHEW SHEARS: Gracias por sus comentarios.

Siguiente, por favor.

JACQUES LATOUR: Soy Jacques Latour, de CIRA, y voy a hablar de cualquier tema. Estoy en SSAC. Estoy en el comité de programación de DNSSEC. Trabajo mucho en las reuniones.

Y mi pregunta es sobre Adobe Connect. Muchas de las presentaciones que hacemos son de un tamaño regular de pantalla grande. Y la aplicación se cae. Para nosotros es muy difícil presentar los contenidos y relacionarnos con la comunidad si no podemos mostrar diapositivas o si Adobe Connect no puede mostrar sus propios contenidos de Adobe. Es muy frustrante, así que tenemos que hacer algo al respecto para que nuestro trabajo sea más sencillo a la hora de presentar. Eso es todo. Gracias.

MATTHEW SHEARS: ¿Alguien quiere responder?

GÖRAN MARBY: Me pregunto si Ashwin está en la sala. Le voy a pedir entonces a él que haga la siguiente pregunta.

ASHWIN RANGAN: Gracias por la pregunta. Hemos estado evaluando alternativas a Adobe Connect desde que hace unos seis o siete meses tuvimos un

incidente. Hemos testeado distintas operaciones dentro de esta reunión.

Ahora tenemos que chequear que esto a la escala con el número de usuarios que tenemos. Vamos a seguir probando y lo vamos a comunicar a la comunidad cuando tengamos una decisión. Ya tenemos feedback de miembros de la comunidad que vamos a evaluar a través del proceso. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Gracias. Antes de pasar a la siguiente pregunta, les pido que se acerquen al micrófono, porque esta es una muy buena oportunidad de hacer comentarios o preguntas. La siguiente, por favor.

ELLIOT NOSS:

Hola. Soy Elliot Noss, de Tucows. Tengo un comentario sobre lo que dijeron Marilyn y Amadeu.

En un espíritu de dialogo y debate, veamos el punto desde el otro lado.

El elemento más importante del proceso de múltiples partes interesadas es que nosotros estamos evaluando de otra manera la forma en que se ha manejado la gobernanza a nivel del estado nación, y reconocer algunos de los fallos en la gobernanza del estado nación, que vemos en todas partes del mundo en este momento.

A mí me preocupa que el periodo de enfriamiento sea una hoja de parra que genere una percepción de que no hay conflicto sin tener un verdadero impacto.

Mi experiencia al respecto, en particular después de haber participado mucho en la industria de las telecomunicaciones, es que es un artificio. Vemos a la gente que pasa del sector privado, de las empresas que entran a desempeñarse como funcionarios de gobierno sin ningún periodo de enfriamiento. Y también gente que pasa del gobierno a las empresas sin o con un periodo de enfriamiento que no deja de ser más que un artificio. Reciben mientras tanto horarios de consultores o algún otro tipo de compensación mientras atraviesan este periodo.

Tenemos que tener una nueva mirada. Yo hablo de mi experiencia, otros hablan de sus propias experiencias y creo que está bien, pero cuando hablamos de algo tal como un periodo de enfriamiento, en lugar de preocuparnos por la percepción, deberíamos de hecho en esta comunidad entrar al fondo de la cuestión y ver si los periodos de enfriamiento son realmente eficaces o si son, como yo percibo, simplemente hojas de parra que tapan lo peor de la corrupción que vemos en los gobiernos. Gracias.

MATTHEW SHEARS:

Muchas gracias. No hay nadie en el micrófono, así que le voy a preguntar a Brad si hay preguntas remotas.

BRAD WHITE: No hay preguntas remotas. Entonces sugiero que nos tomemos nuestro receso un poquito antes y que retornemos a las 15:25, donde haremos una presentación sobre la ICANN64.

MATTHEW SHEARS: Muy bien. Entonces regresamos a las 15:25. Gracias.

[Receso]

BRAD WHITE: Damas y caballeros, por favor, tomen asiento. Vamos a dar comienzo a la sesión en dos minutos.

AKINORI MAEMURA: Por favor, miembros del comité, tomen asiento. También le pido a los miembros de la junta directiva que tomen asiento. Muchas gracias por retornar al foro público. Mi nombre es Akinori Maemura, soy miembro de la junta directiva de la ICANN y también soy miembro del comité del anfitrión local para la reunión ICANN64 que se llevará a cabo en Kobe. Tengo una pregunta. ¿Alguna vez han visitado el stand de la reunión ICANN64 Kobe? Levanten la mano, por favor. Bueno, gracias. Estoy seguro de que recibieron el chicle, un muñeco de Pikachu y toda la información de Kobe que, por supuesto, también tiene información con una carátula muy colorida. Estoy muy contento de que se lleve la reunión de ICANN a Kobe.

Ahora les pido que me acompañen a presentar al Sr. Hiro Hotta. Seguramente ustedes ya lo conocen. El Sr. Hiro Hotta es miembro

también de la comunidad de múltiples partes interesadas, y va a ser el encargado de presentar la reunión ICANN64 de Kobe junto con el comité organizador.

Hotta, adelante, tiene la palabra.

HIRO HOTTA:

Muchas gracias. Gracias, Akinori. Hay tanta gente. ¿Alguien estuvo en Kobe?

Bueno, ahora vamos a pasar y les voy a presentar la próxima reunión en Kobe, Japón, donde se llevará a cabo la reunión ICANN64. Por cierto, esta es una vestimenta local que se denomina “Happi”. A ver, síganme, “Happi”. Repitan conmigo, “Happi”.

Vamos a ver ahora un vídeo sobre la ciudad de Kobe y el centro de conferencias.

HIRO HOTTA:

En julio del 2000, Yokohama fue sede de la sexta reunión de ICANN. Y desde entonces, durante hace 18 años, la gente me preguntaba cuándo la ICANN iba a volver a Japón. Y ahora, en marzo de 2019, la ICANN vuelve a Japón.

Así que ahora pasemos a una breve introducción del anfitrión local para esta reunión. Este anfitrión local es único. Se compone de miembros de la comunidad de Japón, y no hay una organización específica que sea el anfitrión, en realidad, la comunidad es la anfitriona y, por lo tanto, no se menciona el nombre de una compañía.

El profesor Jun Murai, quien es miembro de la comunidad y líder de la comunidad y también fue miembro fundador de la junta directiva de la ICANN, será el presidente del comité local organizador. Entonces ahora les comento que él no está aquí, pero dado que no se encuentra presente, vamos a ver un video del Sr. Jun Murai.

JUN MURAI: La reunión de la ICANN fue llevada a cabo aquí en 1992 y vamos a llevar a cabo ahora la reunión ICANN64 en Kobe, Japón.

HIRO HOTTA: Bueno, muchos de ustedes habrán notado que Barcelona y Kobe son ciudades hermanas. Una de las empresas japonesas exitosas, que está liderada por Hiroshi Mikitano, la compañía Rakuten, tiene su sede también en Barcelona, así que miremos el video de Barcelona.

HIROSHI MIKITANO: Ustedes se encuentran en Barcelona, y como ustedes sabrán, somos los principales patrocinadores de FC Barcelona y también, el próximo año, la reunión de ICANN se llevará a cabo en Kobe, que es mi ciudad natal. Y también tenemos un equipo de futbol allí de Kobe y hemos contratado de los mejores jugadores españoles, Andrés Iniesta, así que en Kobe vamos a poder tener la oportunidad de conocerlos y también de conocer a Andrés.

Comenzamos hace 22 años como jóvenes y como estudiantes también del Sr. Murai, que acaba de presentar un video. Desde entonces han

pasado 22 años y estuvimos creciendo y haciendo crecer nuestra empresa. Muchísimas gracias a sus esfuerzos para poder brindar una Internet estable, una plataforma de Internet estable. Y si vienen aquí, voy a tener la oportunidad de mostrarles lo que hemos logrado hasta este momento porque estamos planificando lanzar un nuevo producto en octubre.

Ahora bien, Kobe además es una hermosa ciudad. Tenemos una excelente comida al igual que la de Barcelona. Y, por supuesto, es una conferencia para hablar de las políticas de interés y la tecnología, entre otras cosas, pero seguramente ustedes, si vienen con sus familias, van a disfrutar mucho esta experiencia. Así que espero verlos en Kobe el próximo año. Gracias.

HIRO HOTTA:

Bueno, este fue el último mensaje por nuestra parte. Gracias por su tiempo. Por favor, participen en la reunión ICANN64 en Kobe y también siéntanse en casa en Kobe, como si fuera su propia ciudad. Y experimentenlo con sus propios ojos y con todos sus sentidos. El próximo año los esperamos en Kobe, Japón. Gracias.

AKINORI MAEMURA:

Gracias, Hotta, por el mensaje. Ahora vamos a pasar a la segunda parte del foro público. Si tienen alguna pregunta o comentario que se tenga que plantear aquí, por favor, les pido que se alisten detrás de los micrófonos para tomar la palabra.

Bueno, ahora le voy a dar la palabra a Lito Ibarra, quien va a ser el facilitador de esta segunda parte del foro público.

LITO IBARRA: Muchas gracias, ¿Akinori, podemos pasar al primer orador, por favor?

J. C. VIGNES: Buenas tardes. Soy J. C. Vignes, represento a Uniregistry. Durante la presentación del foro público nos dijeron que la junta directiva estaba lista para actuar rápidamente una vez que el PDP de los gTLDs subsecuentes estuviese listo. Mientras esto es alentador, muchos recordamos que la junta aprobó el programa de los nuevos gTLDs en 2008 en París y que la presentación de las solicitudes tuvo lugar cuatro años más tarde, después de seis versiones de la Guía del Solicitante. Hemos esperado un tiempo similar para ver la próxima ronda.

Como nuestros colegas de Neustar, sabemos que las compañías y las ciudades quieren aplicar los derechos ahora. Creemos que las compañías y los gTLDs debidos a las regulaciones entre otras cuestiones son candidatos para el proceso de avance acelerado y que deberían poder aplicar utilizando la Guía del Solicitante del 2012 para evitar que se sigan efectuando demoras. Gracias.

LITO IBARRA: Gracias. ¿Alguien quiere responder?

Avri, adelante.

AVRI DORIA:

Gracias por la pregunta. Al igual que muchos, me gustaría no ver retrasos en las cosas. Pero con respecto a este proceso, la gente pide el proceso de avance acelerado, aunque la GNSO no lo ha recomendado. Para que eso se lleve a cabo, se requerirá que la GNSO efectúe una recomendación.

Y esto también sería un tanto difícil debido a los mecanismos que utilizamos en esto, por ejemplo, en el proceso y la Guía del Solicitante.

Tenemos que intentar que esto suceda lo más rápido posible, pero mientras tanto la junta directiva y la GDD están analizando el trabajo que se está haciendo en el PDP de procedimientos posteriores y también tratan de tomar la mayor parte del trabajo y que esté preparado lo antes posible para que estén listas las recomendaciones para la junta directiva para su aprobación a tiempo y para que también estén listos los procedimientos subsecuentes y que puedan comenzar inmediatamente. Y esta acción paralela que se tiene que tener en cuenta como preparación es lo que nosotros queremos decir cuando decimos que estamos listos y que tenemos que actuar a la mayor brevedad posible.

Perdón, no puedo decir ahora que sí, que vamos a tener rondas, pero ustedes sabrán desde los procedimientos posteriores, bueno, no hay nadie que esté listo para la ronda, hay muchas cuestiones que tienen que ver con las marcas, con la geografía, con las comunidades, con las economías en desarrollo; ellos están listos para sus rondas ahora. Pero, créanme, yo estoy tratando de que se evite que exista esta brecha de cuatro años nuevamente.

Las pautas de compra de la ICANN específicamente contienen o abarcan circunstancias en las cuales una parte se puede contratar directamente a un vendedor o a un proveedor de servicios sin tener una oferta competitiva si no es apropiado. Y esto implica servicios especializados, como por ejemplo los estudios jurídicos o los economistas y algunos otros estudios o grupos especializados que están exentos de este proceso. Y teniendo en cuenta lo que dijo Göran, el presupuesto divide los servicios profesionales por departamento, pero esta información de la cifra del os 25 millones de dólares combina los costos de servicios profesionales en toda la organización y esto entra dentro de diferentes proveedores o categorías para una amplia variedad de servicios.

LITO IBARRA:

Gracias, Göran y Becky, por responder a la pregunta.

Siguiente orador.

RON ANDRUFF:

Soy Ron Andruff, y quería dar la bienvenida a todos los miembros nuevos de la junta directiva que se acaban de unir, y agradecerles por las nuevas ideas. Quiero decirles que soy una de las personas junto con mi comunidad que estamos muy contentos de verlos.

Ahora quiero volver a la declaración de nuestro presidente en la apertura. El presidente Cherine Chalaby, dijo que íbamos a analizar varias cuestiones de la organización y que íbamos en realidad a

comenzar a mirar toda la organización para ver de qué manera nos podíamos comunicar mejor.

Creo que esta es la reunión 63. Y yo he participado en 57 o 58 reuniones, y he trabajado, y tengo conocimiento sobre los PDPs y los compromisos. Siempre me pregunto por qué siempre aspiramos al mayor nivel de consenso, si tuviésemos varios niveles de consenso. Es admirable todo esto, pero creo que tenemos que compartir estas ideas y también pensar que, si pudiéramos llegar al segundo nivel de consenso, que es el consenso general como el que se utiliza en la Corte Suprema de los Estados Unidos, esto nos permitiría llegar a tener ciertas declaraciones en disenso, pero también nos podría ayudar a tomar decisiones y tendríamos una organización que tendría menos frustración en la comunidad y PDPs no tan extensos.

A veces pasamos días y días, y semanas y muchas horas en las llamadas o en las reuniones y terminamos sin estar satisfechos, y eso agrega mucho trabajo. Quizá quisiéramos pasar a otro tipo de modelo que nos permita tener un debate informado donde también se pueda tener un disenso y donde se pueda comentar por escrito e informar ese debate.

LITO IBARRA:

Gracias por la contribución, Ron.

Siguiente, por favor.

ELLIOT NOSS:

Soy Elliot Noss de Tucows. Me gustaría hablar sobre la interacción que existe entre los fondos de reserva, los fondos de contingencia que surgen del programa de los nuevos gTLDs y los fondos provenientes de las subastas. Seguramente me voy a exceder, pero bueno, como es la primera vez que lo voy a plantear en tantos años, voy a tomarme mi tiempo.

Yo era miembro del CCWG sobre ingresos de las subastas. Debatimos mucho con respecto a dónde se deberían utilizar los fondos de las subastas en relación al fondo de reservas de la ICANN para los 12 años operativos.

Hoy se nos informó que la junta directiva tiene como intención hacer una asignación de una sola vez para ese fondo.

Admito que esto es algo que dije públicamente, pero en este caso pienso dos cosas. En primer lugar, el fondo de ingresos de subastas del CCWG debería ser los dólares más cuidados en toda la organización. Esta es la única opción o posibilidad que tiene la organización de hacer un buen trabajo y explícitamente para aquellos que tienen la posibilidad de tener un beneficio.

Tenemos una larga lista de personas que buscan o quieren saber cómo la ICANN va a gastar su dinero. Yo lo entiendo claramente, pero estos dólares son los dólares que obtenemos como un regalo por trabajar con alguien más.

Debido a esto, repetidas veces pedí que se racionara o que se repusiese el fondo de contingencia, primero por lo que se denominaba el fondo de reserva de litigios.

Xavier dedicó bastante tiempo a explicarme todos esos detalles y yo tengo dos dudas, y las quiero compartir con la comunidad porque probablemente haya otra gente que tenga la misma duda y quiero compartirlo.

En primer lugar, lo que yo llamaba a la reserva de litigio en el programa de los nuevos gTLDs no está de ninguna manera limitada a cuestiones de litigio. Yo lo había entendido así a lo largo del proceso. Se lo comenté a Xavier y esto no estaba limitado únicamente a los litigios sino también a otros gastos no esperados.

Mi segundo malentendido era que había un fondo segregado como contingencia en el balance. Y esto no era así. Pero está cubierto en las notas y en los informes que se hacen en forma anual. Así que, si entendí correctamente, tenemos que ver qué recurso se hizo para esto. No quiero utilizar un término técnico, pero esta sería la asignación.

También me informó de que había contingencias legítimas. Por ejemplo, para el personal, el *staff*, la junta directiva. Yo no me voy a meter en todo.

Pero lo que puedo pedir con claridad, habiendo ahora entendido técnicamente lo que sucede, es lo siguiente. Si la junta directiva elige tomar el dinero de la parte que viene de las subastas -- explícitamente

por primera vez obtenemos del trabajo que se realiza con otras partes, si tomamos ese dinero y lo pasamos a las reservas operativas, de modo tal que se vea como un préstamo que toma la junta directiva hasta que estos 75 millones de dólares se restablezcan, bueno, probablemente se tengan que apartar estos 75 millones de dólares y se pueden tomar prestados también. Pero también es posible que no se necesiten. Y si no lo necesitan, entonces, por favor, esta tarde hagan explícito en sus resoluciones que lo van a devolver a la parte más importante que tenemos en nuestra comunidad desde hace años. Gracias.

LITO IBARRA:

Gracias.

¿Elliot? ¿Göran? ¿Ron?

RON DA SILVA:

Elliot, gracias por sus comentarios. Sí que hay varios en la comunidad que estarán de acuerdo con su posición, en especial en lo que hace referencia a los ingresos de la subasta y el uso de esos fondos.

La deliberación sobre cómo hacer la reposición del fondo de reserva incluyó esta opinión y también un espectro bastante grande de opiniones, algunas que sugerían montos más altos, otros más bajos, otros que sugerían no pasar nada. O sea, sin duda hubo una diversidad de opiniones y de visiones acerca de si los ingresos de la subasta debían ser considerados para la reposición del fondo de reserva.

Como explicamos antes entonces, lo tomamos en consideración y tratamos de alcanzar un equilibrio y asignarle una tarea al CEO de lograr este equilibrio entre ambos.

Por otra parte, sobre el otro comentario sobre el equilibrio de los gTLDs, usted tiene toda la razón, los fondos originales que se recopilaron a través de ese programa y los gastos obviamente no se limitaron a litigación. Hubo otros gastos que se asignaron a esta actividad y usted tiene razón, que hemos reportado sobre el monto acumulado de ese gasto a lo largo de los años y de los fondos que se recopilaron que se reunieron a través de ese programa.

Con respecto a la opinión que nos dieron de usar o no los fondos de la subasta, bueno, como decía, hubo una amplia variedad de opiniones. Creo que la junta desde hace meses -- en la última reunión hablamos de volver algunos de los cargos asociados a la ronda de nuevos gTLDs.

Pero sobre el saldo que resta, no nos sentimos cómodos, y es el momento ahora de considerarlo porque sigue habiendo gastos y sigue habiendo costos de litigios potenciales asociados a la ejecución de ese programa. Sería prematuro considerar hacer nada más que usar esos fondos para esa parte de la actividad.

Y su último comentario, si debiéramos considerar que se constituya como un préstamo el uso de los fondos de la subasta versus lo que la junta decidió, que es hacer un depósito de los fondos de la subasta, es un buen comentario. Sin duda, si recibimos ese tipo de instrucción de la mayor parte de la comunidad lo vamos a considerar y, sin duda, lo

tomamos ya mismo como un consejo. Quizás es una decisión que la junta tendrá que tomar en su momento.

Pero consideramos todas las opciones y la opinión de la comunidad e intentamos arribar a un equilibrio entre las opciones que tenemos entre manos. Esa es la decisión y la fundamentación de lo que hicimos hoy.

No sé si hay alguien más que quiera responder a esto. Lito.

LITO IBARRA:

Gracias, Ron.

Göran.

GÖRAN MARBY:

Brevemente, porque como dijimos antes, el dinero se acordó según distintas razones. Cuando hablamos de riesgo, cuando calculamos todo para bien o para mal, terminamos con un excedente de 75 millones de dólares. Suena como un monto increíble.

Pero hasta ahora, en África hemos gastado de cinco a seis millones de dólares y no hemos terminado todavía.

El riesgo de equivocarnos, si hacemos algo mal, significa que podemos incurrir en riesgos muy grandes. Hay quienes pueden decir que estamos pecando de exceso de precaución, pero prefiero ser excesivamente precavido que crear un riesgo para el modelo de

múltiples partes interesadas. Por eso se hizo la reposición del fondo de reserva.

Y no lo digo solo como CEO, que debo decirlo, sino que además en nuestras conversaciones sobre el programa de nuevos gTLDs – y no enemos que estar de acuerdo, pero sí creo que acordamos que no debemos arriesgarla la capacidad del modelo de continuar. Y podemos seguir hablando de dinero y lo vamos a hacer porque usted sé que comparte esta visión o sentimiento con nosotros.

Mi último comentario.

LITO IBARRA:

Cherine.

CHERINE CHALABY:

Toda discusión sobre dinero genera emociones y sentimientos profundos porque naturalmente la gente siente que, si uno saca dinero de una parte y lo pone en otra parte, en esa primera parte hay menos. Eso está claro. Así que respeto su punto de vista.

Mi opinión personal coincide con lo dicho aquí, lo que se ofreció es una propuesta justa y equilibrada. Recordará que en el documento de consulta que se presentó en la comunidad, mencionamos cuatro fuentes de fondos. Una, aumentar los cargos. Segunda, el fondo que quedaba de los nuevos gTLDs, para lo cual no es un fondo de naturaleza legal, es el dinero que se recaudó al comienzo de la ronda. Es un fondo que va decreciendo, no hay una obligación jurídica.

Quería corregir esa noción. Y luego están los ingresos de las subastas, y después está la organización ICANN.

Llegamos a la decisión de que no íbamos a aumentar las tarifas, creo que la mayoría de la comunidad nos indicó que no lo debíamos hacer. También decidimos no tocar lo que quedaba del programa de nuevos gTLDs por las cuestiones aquí planteadas. Yo no creo que la junta de manera creíble y después de tantos años de decir que no íbamos a tocar este dinero, vaya a tocar este dinero, que alguien lo toque y lo ponga en el fondo de reserva. Eso no es aceptable. Tenemos que adherirnos a los principios que dijimos al comienzo, entonces nos quedaban dos opciones. Los ingresos de la subasta y la organización ICANN org. Creo que lo que hicimos fue un abordaje equilibrado, que era aproximadamente 50/50. También tenemos que recordar que cuando tomamos dinero del fondo de reserva para financiar la transición lo hicimos y todos acordamos hacerlo así, nadie dijo esto tiene que ser un préstamo para reintegrar el fondo de reserva, no, para nosotros estuvo bien sacar el dinero, pero sacamos mucho, sacamos 36 millones, de hecho, agotamos el fondo de reserva.

Usted habló de hacer un buen trabajo. Bueno, hacer un trabajo es garantizar la estabilidad financiera de la ICANN. Eso es un buen trabajo absolutamente bueno. Y estoy de acuerdo en que hay que seguirlo.

Sé que es un tema difícil para conversar. Tuvimos que tomar esta decisión, y pensamos que esta fue una decisión justa y equilibrada. Gracias.

LITO IBARRA: Becky.

BECKY BURR: Quería decir que también nosotros estamos de acuerdo con usted en la importancia de que los ingresos de la subasta no se dediquen al fondo de reserva para hacer el bien, y gracias en particular, Elliot, y a todos los miembros del grupo CCWG sobre ingresos de la subasta que trabajaron tan duro para que esto se convirtiera en una posibilidad.

LITO IBARRA: Gracias.

¿Quién sigue?

ELLIOT NOSS: Si me permiten, brevemente. Dos cosas quiero aclarar aquí porque en muchos comentarios ustedes a lo mejor entendieron algo y no lo comuniqué bien. Hablé de un préstamo, hablé de pedir prestado, pero no en el sentido de un préstamo comercial, sino de una contingencia. Quiero que quede bien claro. En el caso de que la junta considere que no lo necesitan para otra contingencia, que hayan hecho la evaluación de riesgos, quiero que quede claro. De ninguna manera quiero interferir en el juicio que ustedes decidan, tanto el personal como la junta. En el caso de que en una contingencia surja y haya dinero que sobre de esos 75 millones de dólares – después de haber sacado 32, nos queda mucho para hacer muchos más .AFRICAS. Espero que no

tengamos más .AFRICAs. Pero en el caso de que existan, van a haber 32 millones. Hay un fondo de contingencia. Lo que yo dije de ninguna manera pone en riesgo la estabilidad de la organización. De ninguna manera cambia la elección que ustedes hicieron esta mañana. Es una contingencia. Estamos todos de acuerdo entonces en que queremos que la organización continúe haciendo el mismo trabajo que todos hemos decidido hacer tanto tiempo. Y si surge algo, por favor, vuelvan a poner ese dinero de vuelta en el arca de oro. Gracias.

LITO IBARRA:

Gracias, Elliot.

Siguiente pregunta, por favor.

KIRAN MALANCHARUVIL:

Soy secretaria del IPC, trabajo en el consejo de política y en el grupo de I.P. de Winterfeldt.

Quiero aprovechar esta oportunidad para agradecer a la comunidad por el espíritu de colaboración evidenciado en la ICANN63 con respecto a las cuestiones de GDPR y WHOIS. Pensamos que hasta esta reunión trabajábamos juntos para aclarar la situación en varias áreas clave.

Perdí mis notas. Un minuto, me perdí.

Queremos agradecer a la comunidad por reconocer la necesidad del acceso al WHOIS no público y los desafíos que muchos tienen que confrontar. Queremos agradecer a la comunidad por reconocer el

mayor riesgo de perjuicios que enfrentan las personas vulnerables como resultado de datos WHOIS que ya no están a disposición y son útiles como soportaba el grupo anti-phishing según la encuesta de profesionales de ciberseguridad.

Apreciamos las conversaciones francas respecto de los conjuntos de datos, los datasets que presentaron MarkMonitor y Appdetex, y los desafíos de solicitar datos no públicos. Queremos agradecer a la comunidad por estar abierta a discutir los datos y formular sugerencias concretas para superar los desafíos de solicitar datos.

Ayer, el Grupo de Partes Interesadas Comerciales se reunió con la Cámara de Partes Contratadas, en una conversación muy colaborativa, ambas partes se mostraron dispuestas a trabajar en algún tipo de guía para las partes contratadas y para los solicitantes a fin de lograr un acceso razonable.

Esperamos -- ¿Me permiten seguir 30 minutos más? ¿Cómo a Elliot?

Esperamos que por lo menos exista un éxito en la mitigación de las amenazas de Internet con estos procesos de negocios compartidos que a su vez pueden interpretarse en la especificación temporaria como una guía concreta.

Quiero reconocer nuevamente, como lo hice en el primer foro público, que entendemos y apreciamos los riesgos jurídicos que todo esto implica. Y expresar nuestra voluntad de ser cooperativos y colaborativos en la comprensión de cómo la mitigación de los riesgos tiene que darse para todos los miembros.

Por último, por su mismo nombre, la especificación temporaria es eso, es temporaria. Y es de suprema importancia que el equipo del EPDP arribe a una solución permanente y rápida en los procesos de políticas superando toda resistencia de avanzar o intentos de volver atrás.

Creo que la mayoría de la comunidad está lista y dispuesta a trabajar para encontrar una solución que incluya el acceso a los datos del WHOIS no públicos ahora y de manera permanente para el futuro. Y quiero agradecer a todos por esta reunión.

LITO IBARRA:

Muchas gracias por su comentario.

No veo a nadie que quiera preguntar. ¿Ron?

RON DA SILVA:

Brevemente. Gracias por tocar este tema. Obviamente es mucho trabajo para la comunidad, y usted tiene razón en que es la participación la que ha existido en todas partes y es exactamente lo que necesitamos.

LITO IBARRA:

Gracias, Ron.

No sé si alguien tiene alguna otra pregunta. Sí, ya sé. Lo vi. Pero si alguien tiene alguna otra pregunta, por favor, acérquense al micrófono.

KIRAN MALANCHARUVIL: Tengo otra pregunta, pero a título personal, así que vuelvo después.

STEPHEN DEERHAKE: Soy Stephen Deerhake. Me represento a mí mismo como miembro de la comunidad. Con respecto a Elliot, tengo una opinión distinta sobre el uso de los ingresos de las subastas y el fondo de reserva.

Quiero agradecer a la junta anterior, al igual que a los nuevos miembros que deliberaron con los miembros anteriores, y a Xavier y a su equipo por producir una solución, aunque sea una solución parcial. Me siento ahora mucho mejor sabiendo que esta transferencia va a ocurrir y parece tener un camino claro de completar la reposición, por lo menos para arribar al nivel de un fondo de un año.

Gracias.

LITO IBARRA: Gracias.

Ron.

RON DA SILVA: Gracias. Espero que esto sea un ejemplo claro de la diversidad que tiene esta comunidad.

LITO IBARRA: Gracias.

¿Quién sigue?

KIRAN MALANCHARUVIL: Aquí de nuevo, pero esta vez a título personal, como mujer y madre.

Como me han oído decir en muchos foros públicos en los últimos cinco años, yo soy madre soltera de una niña de cuatro años que se llama Lilly, y les debo decir que es sumamente difícil participar en este espacio como madre de una niña pequeña, y en especial como única progenitora de una pequeña niña. De hecho, hay un bebé aquí, no sé si lo han visto. Y en la ICANN no me acuerdo qué número era, en Los Ángeles en 2014, también fui con mi hija de 12 semanas.

El por qué hablo nuevamente ante ustedes hoy aquí es porque varias veces he pedido que se explore alguna manera de permitir a las madres que traigan a sus hijos a las reuniones y que nuestra voz sea parte importante de esta comunidad.

Esta semana oí con gran sorpresa y satisfacción que RIPE NCC va a brindar servicios de guardería y cuidado infantil en sus reuniones. Hay películas, juegos, comida y profesionales. Y me pregunto por qué la ICANN no puede brindar algo así. Solo le pido a la ICANN que lo planifique, que lo plantee ante la comunidad, que nos pregunte con muchos meses de antelación si esto es algo que necesita la gente en la comunidad, porque ahí levantaré la mano y diré sí, yo puedo llevar a mi hijo, iré y pagaré lo que se necesite para que la cuiden en las reuniones, porque así podré participar sin la carga emocional, financiera y física que me causa a mí, a mi familia, a mis amigos y a mis profesionales, que la cuidan, que hace que sea muy difícil para mí venir a esta reunión. Soy una de las pocas mujeres que participan en

la ICANN, que tienen niños tan pequeños y que no tienen una pareja que las ayude a cuidarlos. Entonces quiero que esta afirmación sea lo más fuerte que ha sido, y más robusta, porque es cada vez más difícil para mí participar. Ynosé si voy a poder seguir viniendo a las reuniones de la ICANN, a menos que ustedes comiencen a oír, a tomar con seriedad mi pedido. Creo que es una carga muy seria brindar un servicio a las mujeres para que nuestra voz sea oída en la comunidad de partes interesadas.

Muchas gracias.

[Aplausos]

LITO IBARRA:

Gracias.

CHERINE CHALABY:

Muchísimas gracias por marcarnos esto, llevar este tema a nuestra atención. Acabo de hablar con el CEO y le prometo que lo vamos a investigar y responderemos a su pregunta.

[Aplausos]

RON DA SILVA:

Un comentario menor. La mayoría de los padres progenitores únicos en general son mujeres, pero también debo decir que probablemente haya progenitores únicos que son padres, hombres, y también ellos podrán aprovechar esta situación.

[Aplausos]

LITO IBARRA: Antes de pasar a la siguiente pregunta, le voy a pasar la facilitación a Avri.

AVRI DORIA: Gracias, Lito.

Adelante.

WERNER STAUB: Yo soy Werner Staub. Tengo un comentario relacionado con la extensión el número de nombres de dominio con IDN soportados por el nivel superior .SPORT.

Con el personal de la ICANN descubrimos que hay reglas que la verdad es que no sabemos para qué existen todavía hoy. Y, por supuesto, es algo natural. El IDN es algo que no hay nadie en el mundo que hable estos idiomas. Pero era la presunción al inicio, cuando se contemplaba los IDNs, que la registración tenía que hacerse sin que nadie la viera y que se suponía que las máquinas iban a estar a cargo de determinar si una determinada cadena estaba bien o no.

La idea de que podía haber un registro como sucede en .SPORT de alguien que considerara cada una de las registraciones no era algo que ni siquiera se pudiera contemplar para ver si estaban bien las cadenas.

Ahora, como resultado, si es necesario extender a muchos idiomas, tenemos que testear en el registro cada uno con el desafío de que ni siquiera existe en la ICANN alguien que pueda hacer tantas pruebas. Esos nombres de dominio en este caso .SPORT en muchos idiomas, en el diccionario se puede entender, entonces no debiera ser necesario construir y probar sistemas que hagan un proceso muy difícil, si es que queremos brindar un buen servicio a la comunidad con las palabras que merecen existir como nombres de dominio.

AVRI DORIA: Gracias por la pregunta.

Para la respuesta, Akinori, usted y Cyrus.

AKINORI MAEMURA: Muchas gracias por la pregunta. A ver, aclaremos; Cyrus, ¿quiere tomar la palabra?

CYRUS NAMAZI: No estoy totalmente al tanto de esta cuestión, si le parece lo conversamos a parte y si hay un problema le ayudaré a resolverlo.

AVRI DORIA: Gracias. Siguiendo orador, por favor.

RUDY DANIEL: Soy Rudy Daniel, soy *Fellow* de la reunión ICANN63.

Quiero aprovechar esta oportunidad en representación de los participantes del programa de *Fellowship* o becarios de la reunión ICANN63. Somos aproximadamente 41 personas de más de 38 países, y queremos agradecer a la comunidad y a la organización de la ICANN por esta posibilidad para participar en la reunión y también de participar en el aniversario número 20 de la organización.

A título personal, quisiera decir que esta reunión ha dado muchas oportunidades y es una oportunidad también para seguir avanzando en el futuro.

AVRI DORIA:

Muchas gracias. Me complace ver que los becarios están aquí.

Siguiente orador.

EDMON CHUNG:

Soy Edmon Chung. Hablo en mi propia representación. Soy de .ASIA.

Werner habló sobre los IDNs, yo no conozco los detalles específicos sobre lo que él señaló y no voy a comentar, pero observo que hay una tendencia preocupante. Estuvimos analizando las variantes de los IDNs, especialmente las variantes de los IDNs en los TLD y se están tornando muy técnicos, y estamos llegando a un lugar en el cual este trabajo implica una súper ingeniería, y lo que quiero decir es que hay ciertos casos en los cuales resulta posible que ciertas cosas, como por ejemplo la similitud entre cadena de caracteres, puedan manejarse de manera mejor en otro lugar, no dentro del concepto de variante de

IDN, porque esto se encuentra dentro de este concepto. Esto de alguna manera se torna peligroso y el peligro que existe es que probablemente vamos a hacer pruebas o le vamos a dar a los ingenieros y a los lingüistas la tarea de tratar de determinar las confusiones que pueden existir en una cadena de caracteres y esto a su vez puede traer cuestiones con las marcas. Habrá también abogados, especialistas en el tema, que tendrán inquietudes para plantear.

Entonces nosotros, como ingenieros, tenemos que evitar esta sobre ingeniería y ver de qué manera se puede abordar estas cuestiones. Se lo quería plantear a la junta directiva. Hemos estado viendo esta tendencia, se está encaminando hacia esa dirección, pero bueno, como ustedes saben, yo no pido que se tome ninguna acción en particular, simplemente lo quiero poner en su atención.

Gracias.

AVRI DORIA:

Gracias, Edmon. Akinori, ¿quiere agregar algo?

AKINORI MAEMURA:

Gracias, Edmon, por mencionarlo. Y gracias por enviar este comentario.

A ver, vamos a tomar en cuenta ese tema. Usted señaló algo que es muy importante. Los IDNs son complicados. Las variantes y la variedad de expertos que tratan el tema son varios. Usted y yo, como

ya saben, hemos participado en esas discusiones. Estamos trabajando, pero ahora esto está más cerca. Es un tema más cerca a la junta directiva, así que gracias por su participación y por su sugerencia. Y, por favor, sepa que voy a tomar en cuenta su idea para mejorar. Gracias.

AVRI DORIA:

Quería verificar si hay alguna pregunta de la participación remota. Veo que no. Bueno, gracias.

Adelante, Marilyn.

MARILYN CADE:

Cuando Steve Crocker se fue el año pasado, cuando finalizó su último mandato como presidente, yo me acerqué al micrófono y le pedí a la junta directiva y al personal que organizaran una fiesta para el cumpleaños y también para celebrar el aniversario de la ICANN. Y recuerdo que también fui al equipo de reuniones y lo pedí.

Cuando volví a la siguiente reunión, tenía una inquietud de que esto quizá podría ser un tanto costoso y después dije que una fiesta de cumpleaños se hace con globos, una torta y una vela. Y todo el mundo se rio.

La razón por la cual quiero tomar el micrófono ahora es porque quiero agradecer a la organización de la ICANN y a la junta directiva por garantizar que tengamos esta fiesta de cumpleaños o de aniversario por los 20 años aquí en Barcelona. Y es una celebración para

reconocer a todas aquellas personas que participaron desde los comienzos de la ICANN.

Si ustedes observan en la sala, verán que hay personas que participaron en 1996 y 1997, que participaron en la organización del foro internacional y en los documentos que dieron lugar a las reuniones regionales, así que espero que todos tengan en cuenta cuán especial es esta ocasión y estamos aquí en Barcelona y también estuvimos en Barcelona hace 20 años junto a Jon Postel. Así que tenemos que celebrar, porque hemos recorrido un largo camino y espero verlos a todos en la celebración de los 20 años de la ICANN.

[Aplausos]

AVRI DORIA:

Gracias, Marilyn, por el comentario. Tenemos a otro miembro de la comunidad en la línea. Por favor, adelante.

MAOULIDA MMADI ISSIHAKA:

Me llamo Maoulida Mmadi Issihaka. Vengo de Comoros. Es mi primera participación en ICANN como representante de las Islas Comoros dentro del GAC. Quería aprovechar esta ocasión para agradecer a ICANN que me haya ayudado para que pueda participar en esta reunión.

También quería agradecer al país anfitrión por este recibimiento tan cálido en la ciudad de Barcelona. Quería solicitar a ICANN que reflexionara aún más, como hacen hasta ahora y quiero agradecerles

por eso, que no olviden las regiones menos favorecidas porque hay regiones en este mundo en las que Internet es un lujo, y el acceso a Internet para algunos pueblos es bastante más difícil.

Así que quería recordar esto en ICANN en esta oportunidad. Les agradezco mucho y, una vez más, les agradezco también por haberme apoyado para que pudiera participar también en esta reunión.

Muchas gracias.

AVRI DORIA: Gracias por el comentario y gracias por recordarnos este compromiso de tener que servir a las comunidades menos favorecidas.

CHRIS DISSPAIN: Gracias, Avri. Gracias al participante de las Islas Comoros por decir eso, por hablar. También .KM es miembro de la ccNSO y hemos debatido el tema sobre cómo ayudar a las regiones menos favorecidas.

Gracias.

AVRI DORIA: Gracias.

Khaled.

KHALED KOUBAA: Quería agradecerles en francés. Y no tiene por qué disculparse porque quiera expresarse en su lengua materna. Por el contrario, es un deber

de su parte y lo invito a que se exprese en el idioma que le parezca más apropiado. Muchísimas gracias.

AVRI DORIA:

Veo que Manal quiere tomar la palabra y luego Göran.

Adelante, Manal.

MANAL ISMAIL:

Quiero agradecer al representante del GAC de Comoros por su interés y por su participación tan activa desde su primera reunión, durante las reuniones del GAC pero también el foro público. Así que gracias por su participación.

AVRI DORIA:

¿Hay algún otro comentario?

No. Veo que nadie más está en la lista. Por lo tanto, voy a dar la palabra a Cherine.

GÖRAN MARBY:

Tengo una pregunta. No hemos recibido durante el día preguntas desde aquí, pero sí sabemos que hay muchos debates en la comunidad y, bueno, a veces hay que seguir la transcripción, que no siempre resulta muy fácil, pero a comienzos de esta semana con el liderazgo de la GNSO comenzamos a tratar el tema del PDP, el Grupo de Trabajo del PDP y los Mecanismos de Protección de Derechos. Y asigné a John Jeffrey para que tomara en cuenta esta cuestión.

Entendemos que ha habido debates dentro del grupo y que se han llevado a cabo durante los últimos siete meses. Vemos desde que asignamos a J. J. el lunes hemos recibido una carta por parte de los miembros de la comunidad donde se nos pide tratar de comprender el tema. También estamos tratando de ayudar a la comunidad. La organización de la ICANN toma este tema muy en serio. La revisión será llevada a cabo con el objetivo de ayudar al trabajo de este grupo de trabajo para abordar el tema y continuar trabajando.

Gracias.

CHERINE CHALABY:

Gracias, Göran. Brad, ¿hay alguna otra pregunta?

BRAD WHITE:

No hay preguntas en línea.

CHERINE CHALABY:

Muchas gracias y gracias a todos por su participación. Me gustaría agradecer a los colegas de la junta directiva por haber facilitado las sesiones y un gran agradecimiento a nuestros profesionales del departamento de servicios lingüísticos por darnos la oportunidad y el acceso a los miembros de la comunidad a tomar la palabra en el idioma en el que se sienten más cómodos.

Y también al equipo de reuniones de la ICANN, al personal, gracias por hacer esto posible.

Creo que hemos concluido la parte formal de la reunión ICANN63.

Pero, por favor, no se vayan todavía. Nos quedan dos eventos para celebrar el vigésimo aniversario de la organización. Uno se va a llevar a cabo a las 17:00 en esta sala y otro se va a llevar a cabo en el banquete hall a las 18:30 en el piso de arriba.

Vamos a hacer un receso ahora. Por favor, vuelvan a las 18:30 para poder comenzar con la celebración del 20 aniversario de la ICANN.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]