

---

БАРСЕЛОНА - Совместное совещание: GAC и ccNSO  
Вторник, 23 октября 2018 г. - с 13:30 до 14:15 CEST  
ICANN63 | Барселона, Испания

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР:           Добрый день. ICANN63. 23 октября. Совместное заседание GAC и ccNSO .

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Добро пожаловать всем. Если вы можете занять свои места. Мы начнем сессию незамедлительно. Спасибо.

Так что спасибо всем. Мы начинаем нашу двустороннюю встречу с ccNSO, которую мы регулярно проводим на каждой конференции, поэтому, пожалуйста, если вы можете занять свои места; у нас всего 45 минут, и у нас есть несколько вопросов в повестке дня. Итак , Катрина, я передам слово Вам, чтобы представить коллег из ccNSO и начать работу с повесткой дня.Спасибо.

KATRINA SATAKI:               Большое спасибо, Манал.Добрый день, дамы и господа. Дорогие правительства, всегда приятно быть здесь в вашем зале .Сегодня у нас очень насыщенная повестка дня и очень мало времени, чтобы охватить все, что мы должны сказать. Но прежде чем мы начнем, я действительно хочу поблагодарить моего коллегу Питера Верготе (Peter Vergote) и вашего коллегу Пар, которые помогли подготовить эту сессию.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

Мы пытались выбрать интересные темы для наших обсуждений; начнем с исследования GDPR, а затем поговорим кратко о приоритетах. Все понимают, что, возможно, вы не будете готовы делиться своими приоритетами на этой встрече, но мы надеемся, что вы это сделаете в Кобе. Именно поэтому мы представим наши приоритеты на следующий год и наше видение некоторых вещей, которые необходимо сделать в глобальном масштабе в ICANN. И в конце мы поговорим немного больше о прогрессе процесса разработки политики GNSO от Рабочего потока 1 до Рабочего потока 5.

И с этим я дам слово Питеру Верготе, который является генеральным менеджером одной из региональных организаций, а именно CENTR. Это региональная организация для европейских ccTLD, и он поделится с вами исследованием, которое было проведено центром, где они опросили европейские ccTLD, чтобы выяснить, как они внедряют GDPR.

Это было одним из запросов, которые мы получили в Панаме от вас, поэтому мы попытались накопить все ваши интересы и все ваши просьбы. Просто напоминание, если вы хотели бы обсудить что-то с ccTLD и с ccNSO, пожалуйста, обратитесь к своему коллеге Пар и моему коллеге Питеру, и они будут счастливы вам помочь. Питер, пожалуйста; Вам слово.

PETER VERGOTE:

Большое спасибо, Катрина. Добрый день всем. Меня зовут Питер, я генеральный менеджер CENTR. Я думаю, что большинство из вас в зале знакомы с CENTR. Для тех, кто не знаком, вам важно знать, что

---

мы публикуем отчет ICANN в пятницу после каждой конференции ICANN. У нас также есть отчеты о RIPE и IETF. Таким образом, мы являемся источником информации о том, что происходит в нашей отрасли.

Кроме того, мы также предоставляем платформу нашим членам для обмена информацией и позволяем им ориентироваться. И в качестве примера той роли, которая у нас есть и которую я хочу сегодня представить здесь, чтобы правильно это сделать - следующий слайд, пожалуйста - я думаю, что действительно важно отметить, что 25 мая мир ccTLD не изменился резко ,

Да, ccTLD использовали назначенный срок для выполнения требований GDPR в качестве действительно хорошей временной шкалы и указателя для пересмотра их внутренней практики. Была какая-то корректировка WHOIS. Было гораздо больше настроек внутренних процессов, их просмотра и удаления, доступа к данным и т. д. Поэтому для этой презентации я сосредоточу внимание только на части обзора, где мы рассмотрели практику WHOIS и GDPR.

Но опять же, очень важно отметить, что это не сильно отличается от того, что вы бы видели пару лет назад. Некоторые из ccTLD , я думаю, будут представлены здесь юрисконсультom. Хорошим примером этого является Питер. Десять лет назад WHOIS не раскрывала больше, чем это было строго необходимо. Таким образом, мы видели эту тенденцию в течение последних нескольких десятилетий, и то, что вы сейчас видите, - это фотография, снятая в июне этого года, то есть после внедрения. Как

---

вы видите, в списке респондентов у нас есть не только ваши ключевые члены.

Также есть ccTLD из-за пределов Европы, которые вносят свой вклад в это. Вся информация доступна в Интернете, я покажу вам. Подробности этой презентации также будут опубликованы, поэтому нет необходимости снимать детали. Следующий слайд, пожалуйста. Итак, то, что мы рассмотрим на сессии, является общедоступным, какие механизмы доступны для доступа к информации, которая не является общедоступной, среднее время отклика и дифференциация между частными лицами и компаниями.

Следующий слайд. Так что это самый высокий уровень по всей статистикой. Важно отметить, что существует различие, которое мы проводим в опросе, а также между физическими лицами и юридическими лицами. Следующий слайд. Поэтому, если мы рассмотрим один из наиболее важных аспектов этой таблицы, это контактные данные владельца регистрации. И эта серия слайдов также показывает, что - следующий слайд - есть довольно большое различие между информацией, собираемой ccTLD, которая представлена серыми полосками, и опубликованной информацией, это синие полосы. В некоторых областях или в некоторых группах внутри ICANN, я думаю, есть довольно много путаницы в количестве данных, которые все еще собираются. Таким образом, данные все еще там; это важно заметить. Они просто не опубликованы по типичному протоколу WHOIS.

Следующий слайд. Другой важный момент здесь заключается в том, замечу, что существует различие между информацией, публикуемой о физических лицах, и информацией, которая публикуется для юридических лиц. Следующий слайд. Они получают от 10 до 50%.

Следующий слайд. 74%, например, что я показал вам, может показаться немного удивительным. Таким образом, только 74% регистратур собирают информацию о владельцах регистрации. Ну, не совсем. Вы видите здесь, в этой таблице, что мы подразумеваем под этим. 74% в среднем берется из этих конкретных категорий. Таким образом, контактная информация владельцев регистрации - я думаю, что в общей сложности около 43 точек данных собраны в стандартном формате WHOIS. Поля данных, описанные в соответствующем FC.

Их 43, и они разделены по нескольким категориям. Итак, если посмотрим на контакт с владельцем регистрации, вы видите, например, 100% регистратур собирают название организации владельца регистрации. Извините, имя владельца регистрации. В этой таблице подробно анализируется, что собирается и публикуется, как для физических лиц, так и для юридических лиц. Эта таблица доступна в нашей статистике. На веб-сайте DotCentral.org есть специальная вкладка, публикация WHOIS,

Следующий слайд. Итак, что мы делаем с информацией, которую мы собираем? Ну, что делают члены с информацией, которую они собирают; как они обеспечивают доступ к ней? Около 90% ccTLD, которые ответили на этот опрос, подтвердили, что они

предоставляют доступ к непубличным данным WHOIS .Те, кто этого не предусматривает, делают это потому, что они, как правило, у них информацию WHOIS носит общедоступный и открытый характер, как Дания и Финляндия.

Следующий слайд. Итак, из этих 90%, как они обеспечивают этот доступ?И я думаю, что здесь есть что-то неожиданное. Он по-прежнему очень ручной .75% делает это, отвечая на отдельные запросы или электронную почту. Нет закрытого доступа. Там нет многоуровневого - протокола доступа.Это запрос, который приходит по электронной почте, а затем обрабатывается. Я расскажу немного подробнее о том, кто это делает. Только небольшой процент ccTLD использует веб-форму или даже прямой доступ к базе данных.

Следующий слайд, пожалуйста. Таким образом, в этих случаях 75%, которые предоставляют ручной доступ, кому они это предоставляют? Наибольшая доля - стороны, указанные в постановлении суда, правоохранительные органы; это около 90%. Владельцы IP и другие заинтересованные стороны, примерно 40%. Регистраторы - это, очевидно, регистраторы, спрашивающие скорее об идентификации, а не своих собственных владельцев регистрации.А потом интригующая категория, любой, у кого есть законный интерес. Итак, присмотримся к этому.Следующий слайд. У кого есть законный интерес, и кто определяет и проверяет это? Четыре члена, ответившие на опрос, указывают, что это самоопределяется, но, откровенно говоря, даже это, в принципе, подходит к следующей категории, оценивается юридическим отделом. Потому что даже само декларации проверяются

внутренним юридическим отделом. Некоторые оцениваются службой обслуживания клиентов или оцениваются третьей стороной.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, если вы отвечаете на эти индивидуальные запросы электронной почтой, тем, кто утверждает, что имеют законные интересы, или правоохранительным органам или имеющим судебный приказ, как быстро вы реагируете на это? 60, 70% отвечает в течение трех рабочих дней. Около 30, 35% ответят в течение одного рабочего дня. И в течение недели на 85% запросов отвечают европейские ccTLD.

Следующий слайд, пожалуйста. Я думаю, что это последний, позвольте мне проверить. Как проводить различие между частными лицами и организациями? Около половины членов CENTR позволяют владельцам регистрации самостоятельно выбирать. И тогда вы видите, что на диаграмме есть довольно большой зеленый кусок, который идентифицирует другие способы проверки. Это тоже своего рода выбор, потому что они должны заполнить регистрационный номер предприятия, номер НДС или все, что они могут иметь, только если они являются юридическим лицом. И я думаю, что все. Опять же, для получения дополнительной информации есть доступный отчет об исследовании, который более детально все описывает. И таблица, которую я показал вам ранее, доступна на нашем сайте статистики. Спасибо. Следующий слайд. Спасибо.

KATRINA SATAKI:

Большое спасибо. Есть вопросы?

---

MANAL ISMAIL ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Да, Бельгия, пожалуйста.

БЕЛЬГИЯ: Большое спасибо. Спасибо, Председатель. У меня есть вопрос на стр. 13, если вы можете вернуться к этому. Вы упомянули оценку третьей стороной. У вас есть пример, Питер, случай?

PETER VERGOTE: Сильвина, мне нужно будет изучить это. Есть один член, который ответил на него, но я не представить пример, который они там дали. Но я вернусь к Вам с этим. Я получил совет от адвоката справа от меня, который сказал, что независимый юрисконсульт делает оценку.

KATRINA SATAKI: Спасибо. Иран.

ИРАН: Спасибо за вашу презентацию. Благодарю вас за ваше присутствие здесь. Как обычно, мы рады встрече с ccNSO. Мы тесно сотрудничаем, и наши взгляды почти на 100% схожи, в частности, в отношении пары доменов и проблем на втором уровне или что-то в этом роде. Что касается GDPR, вы подняли некоторые вопросы и проблемы. Были ли затронуты или отмечены эти вопросы или проблемы в команде? Или мы делаем две параллельные работы? Потому что команда что-то делает.



---

Например, вы указали разницу или как провести различие между физическим лицом и юридическим лицом или организацией. Этот момент в настоящее время обсуждается. Однако, если я пойду обращусь к теме юридического лица - если оно представлено физическим лицом - ситуация совершенно иная. Определение довольно расплывчато и не всегда согласовано о том, что такое юридическое лицо. Это зависит от интерпретации. Однако целью GDPR была прежде всего защита конфиденциальности данных физического лица.

Что касается юридического лица или организации, я не говорю, что не надо защищать их, потому что сегодня один коллега упомянул, что у них также есть элементы, но мы до сих пор не знаем, в какой степени. Это обсуждается; в EPDP обсуждаются три вопроса. Один из них - этот, а другой - географическая область и т. д. Люди за пределами определенных областей, должны ли мы применять одно и то же, потому что у них разные правила, у них разные юрисдикции, у них разные законы.

И третий вопрос разумный. Не знаю, разумно ли это. Но я хочу знать, взята ли какая-либо часть этого пункта или будет взята или будет принята в EPDP. Потому что мы не хотим иметь две параллельные работы и т. д. Мы хотели бы иметь интерактивный обмен. Поэтому было бы очень полезно, чтобы GAC понимал позицию ccNSO, чтобы, возможно, --- мы всегда будем стараться поддерживать всех, включая ccNSO, если этот момент представляет общий интерес для GAC. Это просто комментарий; я не критикую, я не спрашиваю, это просто комментарий. Я был бы признателен, если бы вы любезно прояснили вопрос, который я поднял. Спасибо.

---

PETER VERGOTE: Я был бы рад.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, хотите ли вы ответить сейчас, или мы выслушаем другие вопросы?

PETER VERGOTE: Нет, я рад ответить. Итак, спасибо за этот вопрос. Прежде всего, важно понять, конечно, что мы говорим о ccTLD. И это немного облегчает обсуждение этого вопроса в контексте глобальных усилий EPDP. Как правило, регистратуры ведут беседу со своими местными органами защиты данных, чтобы точно настроить свою политику и получить согласие или даже получить совет по этому поводу. Поэтому, я думаю, действительно важно убедиться, что быстрота, с которой GDPR были интерпретированы и реализованы большинством ccTLD, не может сравниться со сложностью, с которой ICANN сталкивается на глобальном уровне.

Тем не менее, я, конечно, очень рад представить наши результаты в этом процессе, и с нами связалась группа в этом отношении. В ответ на Ваш конкретный вопрос: физическое лицо, представляющее юридическое лицо, - и поэтому существует некоторая путаница в отношении того, должны ли их данные быть защищены или нет, я предлагаю вам ознакомиться с деталями таблицы, о которой я упомянул, и там вы увидите, что не вся информация от юридических лиц публикуется, и поэтому большинство ccTLD, вероятно, действуют с осторожностью и не публикуют имена

---

частных лиц.Вероятно, это нас заставит слишком углубляться в детали, но я уверен, что вы найдете ответы на вопросы об интерпретации этой реализации в Европе в этом опросе.

Но спасибо за вопрос. Если можно, еще один момент. Благодарю вас, на этом слайде упоминается Питер, это я, и Полина.Полина - наш новый сотрудник CENTR, и она будет курировать GAC.Она курирует GAC со времени последней конференции, она находится в задней части зала, поэтому, если у вас есть какие-то вопросы, обратитесь к ней.В ближайшие дни она обязательно представится. Огромное спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: У меня есть Швейцария, а затем у меня есть Испания.Турция, извините. Турция. Итак, Швейцария?

ШВЕЙЦАРИЯ:

Спасибо.Хорхе Кансио (Jorge Cancio) для записи.И, прежде всего, привет и добрый день.Большое спасибо CENTR за выполнение этой очень полезной работы и дела.Я думаю, мы на основе этого сможем многое сделать и из этого.Мой вопрос будет заключаться в том, что, так как CENTR охватывает как страны ЕС, так и страны, не входящие в ЕС, вы посмотрели, представляют ли данные какие-либо различия?Спасибо.

PETER VERGOTE:

Спасибо, Швейцария. Да, мы это сделали. И если вы заходите на информационную панель - я не знаю, можно ли вернуться к слайду,

---

я думаю , что это пятый или шестой слайд.Просто вернитесь. Да, извините. Еще один. Да, тот. Итак, если вы перейдете по URL-адресу, у вас есть возможность отметить поле «Только результаты ЕС» или «глобальные результаты». И тогда вы увидите, что есть некоторые различия. Но меньше, чем я ожидал, честно говоря. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо, Питер.У меня есть Турция.

ТУРЦИЯ:

Спасибо, госпожа Председатель. Из Турции для записи. Большое спасибо за эту презентацию. Я считаю, что это будет очень полезно для нас в плане разработки общественной политики. Мой вопрос заключается в том, что мне интересно, действуют ли регистратуры ccTLD по документу и письменной политике при ответе на требования о доступе, или они делают это в каждом случае? Спасибо.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПРАТОР:

Спасибо.Добрый день. Я бы сказал, что большинство ccTLD , по крайней мере, насколько мне известно, не предлагает массового доступа к своей базе данных.Есть некоторые исключения, которые предоставляют массовый доступ для правоохранительных органов, но я думаю, что большинство этого не делает.И аргументация заключается в том, что все, что выходит из GDPR, связано с балансом, балансом между правом на сбор информации и правом на защиту личной информации.Таким образом, предоставление

---

правоохранительным органам безусловного массового доступа к вашей базе данных может создать дисбаланс, особенно если в зоне TLD не слишком много злоупотреблений.

Например, если я возьму случай для Dolby E, у нас будет около 1,6 миллиона имен. Так что это уже значительная база данных. У нас есть довольно ограниченное число случаев злоупотреблений, так что если я дал бы безусловный доступ, который я не могу контролировать, потому что правоохранительные органы могли бы дать или передать коды доступа тысячам сотрудников правоохранительных органов, то это бы превратилось в бесконтрольное использование. Таким образом, это бы создало очень высокий дисбаланс, так вот почему я думаю, что большинство из нас сейчас придерживается запроса на раскрытие информации в каждом конкретном случае. Но, насколько мне известно, большинство наших коллег из ccTLD не требуют огромного количества административных документов, чтобы раскрыть информацию.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Хорошо, какие-либо дополнительные вопросы или комментарии? Иран, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо, Манал. В наших действиях мы имеем в виду команду EPDP, которую мы проводим в это время. Как я уже упоминал на днях, мы разделили работу в четырех областях: цель ICANN, цель регистратуры, цель регистратора и сторонняя цель. Что касается

---

цели ICANN, которую мы обсуждаем и т. д, то некоторые из этих других элементов отсутствуют, и некоторые из них являются необязательными. Это означает, что они не нужны для предоставления.

И затем во втором столбце они собираются, публикуются, а затем в обоих у нас нет такой статистики, и, возможно, мы можем принять это, если это необходимо, но мы просто сами не включим это. Данные должны предоставляться в различных элементах, поэтому администратор и технический владелец регистрации и т.д., и мы помещаем некоторые данные, которые требуются в качестве знака или кода одним, а другими не требуются, не обязательны в двух круглых скобках и т. д. Но для цели ICANN, это было более или менее закончено, и теперь мы идем к цели регистратора. Все, что приходит, может быть изменено. И некоторых из этих элементов нет.

Мы решили, например, не размещать номера телефонов и т. д. А что касается электронной почты, то вам следует посмотреть, какой адрес электронной почты вы ввели, потому что у некоторых людей может быть несколько адресов электронной почты. Поэтому мы должны добавить этот предпочтительный адрес электронной почты, потому что вы не можете отправить электронное письмо, которое не было открыто. У некоторых людей есть адрес электронной почты, которую они никогда не открывают ее из-за особых обстоятельств. Поэтому некоторые хороши в качестве показаний, но то, что вы обсуждаете, может быть другим. И кстати, большое спасибо за это.

PETER VERGOTE:

Спасибо. Я думаю, что Вы касаетесь очень важного момента, и я думаю, что это имеет фундаментальное значение в отношениях между TLD, особенно ccTLD, которые появляются от правительства. И в этом разница между тем, что нужно открыто публиковать, и тем, что необходимо в нашей базе данных для правильной работы. И позвольте мне привести только один пример: операторы регистратуры TLD являются единственным источником информации. Правоохранительные органы, адвокаты ИС, различные другие группы интересов часто зависят от информации, которую мы имеем в нашей базе данных. Мы сами, как операторы регистратуры, нуждаемся в определенных элементах данных. Например, мы изменили наши коммерческие условия для наших владельцев регистрации. Мы часто отправляем их по электронной почте нашим клиентам.

Теперь, если у нас нет адреса электронной почты клиента в нашей базе данных, мы в растерянности. Мы не можем связаться с владельцем регистрации. Мы не можем раскрывать информацию правоохранительным органам, которая может потребоваться для уголовного расследования. Поэтому крайне важно, чтобы операторы регистратуры сохраняли эти элементы в своей базе данных.

Нужно ли нам публиковать их, это совсем другой вопрос. Мы вполне могли бы жить в мире, где мы не публикуем адрес - адреса электронной почты через WHOIS. Если это цена за хранение элемента данных и базы данных, мы, конечно же, готовы подумать

---

об этом. Тем не менее, абсолютно важно, чтобы мы, как операторы регистратуры, могли хранить все эти элементы в нашей базе данных. Спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо. И еще один запрос на выступление. Это .NL?

НИДЕРЛАНДЫ:

Да, спасибо, госпожа Председатель. Это Роелоф Мейджер (Roelof Meijer) из SIDN, регистратуры для .NL , нидерландского кода страны. В дополнение к ответу Питера на предыдущий вопрос, NL работает в WHOIS уже довольно много лет , и в течение всего этого периода мы предоставляем правоохрнительным органам массовый доступ, или вы можете назвать это, вероятно, ограниченным массовым доступом к WHOIS на основе нашего контракта, который имеет условия по доступу и использованию этих данных. И этот контракт, прежде чем мы его реализовали, получил одобрение от нашего органа по защите данных.

Поэтому я считаю, что для нас это очень хорошо работает. Это значит, что нам не нужно смотреть на каждый отдельный случай. Правоохрнительный орган несет ответственность за то, как они используют данные, и на условиях, которые мы согласовали, и DPA также счастлив.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Итак, Европейская комиссия, пожалуйста.



ЕВРОКОМИССИЯ:

Да, спасибо Манал, Георгиос Целентис (Georgios Tselentis), Европейская комиссия. Я хотел бы добавить следующее к тому, что сказал Кавусс. В ходе обсуждения у нас также возникла проблема с требованием к минимуму данных для достижения цели. И поэтому я хотел бы также услышать от ccTLD их позицию. Я имею в виду, что в обсуждении PDP мы слышали, что иногда необходимо иметь несколько средств, то есть иметь дополнительную информацию, если что-то пойдет не так. Если адрес электронной почты скомпрометирован, то как вы можете связаться с заинтересованной стороной для уведомления о злоупотреблениях или других проблемах?

Итак, в каком-то смысле была дискуссия о избыточности и минимизации в какой-то мере, и в какой степени, например, если ваша цель, как я сказал, уведомить кого-то, и вам нужна дополнительная информация, но в то же время у вас есть требование минимизации этой информации в соответствии с GDPR, как вы это сделаете? И я хотел услышать, как это все работает для ccTLD, если у вас есть источник. Это было бы очень полезно.

PETER VERGOTE:

Это интересный вопрос, и мой немедленный ответ будет "время покажет", потому что GDPR является довольно недавним процессом, и многое будет более конкретным, основанным на прецедентном праве. Поэтому мы достигли баланс, заявив, что нам больше не нужен номер факса наших владельцев регистрации. Но номер факса может быть очень важен для других стран, поэтому ситуация, по-видимому, различна для каждого ccTLD по

---

отдельности, но мы предполагаем, что элементы данных, которые мы в настоящее время сохраняем в нашей базе данных, необходимы только по той причине, о которой вы говорили. Если, например, электронная почта возвращается, то, по крайней мере, у вас есть еще один способ связаться с владельцем регистрации.

Согласуется ли это с минимизацией данных? У меня возникло бы желание сказать «да», но я не исключаю, что DPA скажет: «Ну, просто сохраните адрес электронной почты в своей базе данных, и когда вы увидите, что почта возвращается, обратитесь к регистратору и попросите у него другую информацию. Вы не обязательно должны иметь все это в своей базе данных». Поэтому я не исключаю, что это тоже может быть результатом, но нам, вероятно, понадобится прецедентное право, чтобы получить более четкую картину. Спасибо.

KATRINA SATAKI:

Большое спасибо. Но опять же, это определенно может варьироваться от страны к стране, от ccTLD к ccTLD, от одного случая к другому. Спасибо. Давайте двигаться вперед, потому что у нас осталось 12 минут. Поэтому сейчас я кратко познакомлю вас со списком наших приоритетов на следующий год и тем, что мы считаем приоритетным на высоком уровне и имеющим отношение ко всей ICANN. О чем вы могли бы подумать до нашей следующей конференции в Кобе.

Следующий слайд, пожалуйста. Поэтому, прежде всего, это, конечно, процесс разработки политики в области кодов стран, наша рабочая группа в настоящее время работает над попыткой

---

разработать политику о прекращении использования ccTLD. И здесь я должна выразить вам еще одну просьбу, уважаемые правительства. У нас пока нет представителя в этой рабочей группе из вашей группы.

Мы просили об этом, и мы уверены, что это будет интересно для правительств, поскольку это касается тех случаев, когда страна по какой-то причине перестает существовать, и мы должны решить, что делать с ccTLD этой страны, как защитить интересы владельцев регистрации, которые зарегистрировали доменные имена в этом ccTLD, и так далее.

Все те проблемы, которые эта рабочая группа пытается выявить и обсудить. Председателем этой рабочей группы является мой коллега из Совета ccNSO, Стивен Дирхак (Stephen Deerhake) из .AS . Поэтому, если вам интересно, пожалуйста, найдите его, обратитесь к нему. Он будет рад приветствовать вас в этой рабочей группе.

Следующий. Да, мы хотели бы закрыть ускоренную процедуру рассмотрения заявок, которая была довольно успешной .Мне было интересно, по крайней мере, узнать, что в рамках ускоренной процедуры рассмотрения заявок были созданы 58 ID и ccTLD для 40 стран, и теперь они используются.Поэтому мы хотим закрыть политику по ускоренной процедуре рассмотрения заявок и учесть полученные знания в общей политике IDN ccTLD.

Мы также работаем над некоторыми остальными рекомендациями, чтобы убедиться, что мы готовы реализовать наши права в качестве участников обсуждения.Мы также внимательно рассмотрим рекомендации Рабочего потока 2 и посмотрим, как мы можем

---

реализовать эти рекомендации в наших процессах и руководящих принципах, чтобы удостовериться, что мы подотчетны нашим членам, ccTLD, которые не являются членами, и как мы можем удовлетворить эти критерии многообразия, хотя я считаю, что мы действительно очень и очень разнообразны. Затем подумайте, как задействовать членство и за его пределами, и мы тоже готовимся - на самом деле, мы уже начали, и мы уже вступили в сезонный процесс обзора.

Следующий слайд, пожалуйста. Так что теперь подробнее о приоритетах высокого уровня. В Панаме у нас была эта работа - я уверен, вы тоже это делали - команда MMSI попыталась провести мозговой штурм среди участников из ccNSO и других ccTLD, и мы попытались определить те области, на которых, как мы думаем, ICANN следует сосредоточиться.

Следующий слайд, пожалуйста. Итак, есть три основных момента, которые мы хотели бы подчеркнуть здесь. Итак, мы считаем, что существует необходимость в постоянной поддержке стабильности и безопасности инфраструктуры Интернета. Опять же, для нас, как ccTLD, лингвистическое разнообразие действительно очень важно, и мы считаем, что его нужно лелеять и пропагандировать на разных уровнях.

И, конечно же, необходимо обеспечить финансовую стабильность ICANN. Это то, что наша рабочая группа по стратегическому и оперативному планированию делает каждый раз, когда они просматривают и комментируют бюджет ICANN, а также стратегические и оперативные планы. Таким образом, они

---

действительно очень активно участвуют в этом процессе. Так вот о наших приоритетах. Поэтому я надеюсь, что в Кобе мы услышим больше о ваших взглядах на них.

Следующий слайд, пожалуйста. Теперь, немного больше о взглядах ccTLD по всему миру, об этих обсуждениях вокруг Рабочего потока 1-4. Собственно, в отношении этих последующих раундов новых ccTLD.

Следующий слайд, пожалуйста. Прежде всего, как вы, наверное, слышали несколько раз, моя коллега Аннебет Ланге (Annabeth Lange), которая является сопредседателем Рабочего потока 5, упомянула это уже несколько раз. Таким образом, существует понимание того, что двухбуквенные коды равны ccTLD.

Следующий слайд, пожалуйста. Был вопрос, что делать с двухбуквенными кодами, например, когда есть одна буква, одна цифра. Совет ccNSO, а также региональные организации, которые отреагировали на этот период общественных комментариев, представили свои мнения о том, что мы полагаем, что использование двухбуквенных - однобуквенных и однозначных комбинаций - в качестве строк gTLD может вызвать путаницу.

Следующий слайд, пожалуйста. Вот несколько примеров. Например, 1V и LV, они выглядят похожими до степени смешения. То же самое с 1T и LT, или SO и SO. Извините, CO и CO. Таким образом, это может вызвать путаницу, и это главная причина, по которой мы твердо верим, что, следующий слайд, пожалуйста - это не должно быть разрешено. Но что делать с трехбуквенными кодами?

---

Следующий слайд, пожалуйста. Нет четкого взгляда. И снова, я должна подчеркнуть это вновь. Мы не голосовали ни о чем в ccNSO. Это, как вы знаете, просто общее чувство состояния зала, которое основано на наших обсуждениях, дискуссиях и встречах в региональной организации.

Итак, что делать? Один из способов это решить - следующий слайд, пожалуйста, - то, что мы не разрешаем регистрацию каких-либо комбинаций, существующих в настоящее время в списке ISO 3166. Это примерно 270 комбинаций, но есть более 17 000 других комбинаций, других комбинаций с трехбуквенными кодами. Возможно, те могут быть открыты для регистрации. Тогда что делать с названиями стран или территорий?

Следующий слайд, пожалуйста. Опять же, многие ccTLD считают, что, возможно, это тоже нельзя допускать. Некоторые другие вещи, которые мы прокомментировали и предложили в отношении этой работы 1-4 Рабочего потока, - следующий слайд, пожалуйста - это о IDN и gTLD. Итак, мы считаем, что есть еще некоторые проблемы, которые необходимо решить, необходимо обсудить. Это похоже на использование одно- и двухбуквенных IDN и, конечно же, в случаях, когда мы можем говорить об одно- или двухбуквенных IDN. И затем, опять же, развитие и влияние IDN в каркасах вариантов управления и как убедиться, что все эти вещи решены.

И последний пункт, который был рассмотрен в заявлении Совета ccNSO - следующий слайд, пожалуйста, - это о путанице в сходстве. Теперь, в рамках этой ускоренной процедуры рассмотрения, мы много узнали о сходстве, о путанице в сходстве

---

разных строк. Поэтому мы полагаем, что этот опыт должен быть далее использован не только в этой общей политике ID N и ccTLD, о которой я уже упоминал, но также полезен для использования для gTLD IDN, чтобы убедиться, что для определения этой путаницы в сходстве для ccTLD и gTLD используются равные критерии.

Поэтому мы считаем, что существует потребность в общем подходе, и во время нашей дискуссии с Советом GNSO вчера я думаю, что у нас сложилось такое понимание с нашими коллегами из мира G, что, да, это было бы действительно полезно. И нет необходимости изобретать колесо. Мы можем использовать один и тот же подход, один и тот же опыт и работать вместе.

Таким образом, благодарю вас, это все из мира CC. Опять же, если есть какие-либо вопросы, которые вы хотели бы обсудить с ccTLD в Кобе, пожалуйста, найдите Пар и Питера, и они будут рады обсудить, как реализовать все ваши пожелания, так что большое вам спасибо.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Катрина. И спасибо всем. Итак, я приглашаю наших друзей из ALAC присоединиться к панели, пожалуйста.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**