برشلونة - الاجتماع المشترك لمجلس إدارة ICANN ومجموعة أصحاب المصلحة التجارية
الثلاثاء، الموافق 23 أكتوبر/تشرين الأول 2018 - من الساعة 13:30 إلى 15:00 بتوقيت وسط أوروبا الصيفي
ICANN63 | برشلونة، إسبانيا

ماثيو شيرز: طاب مساؤكم، جميعًا. هلا اتخذتم أماكنكم من فضلكم. يجب علينا أن نبدأ. أمامنا ساعة ونصف الساعة مجمعين. شكرًا.

برايان وينترفيلدت: أود أن أطلب من السادة الحضور من مجموعة أصحاب المصلحة التجارية الذين سيطرحون الأسئلة أن يتقدموا للجلوس إلى الطاولة هنا معنا بحيث يمكننا بدء الجلسة سريعًا.

ماثيو شيرز: طاب مساؤكم جميعًا. هذا هو اجتماع مجلس الإدارة مع مجموعة أصحاب المصلحة التجارية.

لدينا مجموعة كبيرة من الأسئلة التي سوف نحاول استعراضها معكم هذه الظهيرة.

وقد طرح مجلس الإدارة سؤالين على المجتمع، أحدهما حول أولويات العام 2019. أما الآخر فكان السؤال المتعلق بالطريقة التي يجب أن يتطور بها نموذج أصحاب المصلحة المتعددين في ICANN.

وقد أجرينا مناقشة جيدة للسؤال الثاني خلال اجتماع مجلس GNSO خلال نهاية الأسبوع. ومن ثم فإن ما سنقوم به هو ترحيل هذا السؤال إلى نهاية الجلسة. وإذا ما نجحنا في استعراض جميع الأسئلة الخاصة بمجلس الإدارة، فسوف نعود مرة أخرى إلى ذلك السؤال وننظر إذا ما كانت هناك أية مساهمات فيه.

وسوف يتوجب علينا التوقف عن تناول مسألة أولويات 2019 والانتقال مباشرة إلى الأسئلة المقدمة إلى مجلس الإدارة. لكنني أخبرتكم بأنني سوف أستنتج سريعًا ماهية أولويات 2019 بالنسبة لمجموعة أصحاب المصلحة التجارية ونحن في سياق هذه الجلسة.

وبذلك، اسمحوا لي أن أحيل الكلمة إليك، برايان.

ملاحظة: ما يلي هو ما تم الحصول عليه من تدوين ما ورد في ملف صوتي وتحويله إلى ملف كتابي/نصّي. ورغم أن تدوين النصوص يتمتع بدقة عالية، إلا أنه قد يكون في بعض الحالات غير مكتمل أو غير دقيق بسبب وجود مقاطع غير مسموعة وإجراء تصحيحات نحوية. وتنشر هذه الملفات لتكون بمثابة مصادر مساعدة للملفات الصوتية الأصلية، ولكن لا ينبغي أن تُعامل معاملة السجلات الرسمية.

برايان وينترفيلدت: شكرًا جزيلاً. أود أن أتوجه بالشكر لمجلس الإدارة على الاجتماع معنا اليوم. معكم برايان وينترفيلدت. وأنا رئيس دائرة الملكية الفكرية. وحضر معي زملائي من دائرة الأعمال ومن موفري خدمة الإنترنت ودائرة موفري الاتصال.

ونشركم كالمعتاد على تزويدنا بهذا الوقت من أجل النقاش معكم حول الأولويات والمخاوف. ونحن نتطلع بشدة لهذا الوقت معكم كل اجتماع من اجتماعات ICANN.

وقد قررنا تقسيم الجلسة إلى قسمين وتمضية الدقائق الـ 45 الأولى بالكامل للحديث حول الموضوع المفضل للجميع وهو قانون حماية البيانات العامة GDPR، مع أسئلة تدور حسب الدوائر بتوقيت محدد لكل منها حسب جدولة راوند روبين.

كما سيضم النصف الآخر من وقتنا معكم على أسئلة تدور حسب جدولة راوند روبين، لكن الموضوعات ستكون متباينة ومفتوحة، على الرغم أنه يجب أن تعرفوا بأنه سوف تكون هناك بالتأكيد مناقشة أكبر حول مشكلات WHOIS وقانون حماية البيانات العامة GDPR. فكل مناقشة للأسئلة والإجابات التي تأتي في عقبها سوف تكون محددة الوقت. وهدفنا هو تقييد هذه المناقشة على 45 دقيقة. ومن ثم نريد التأكد من أن كل دائرة تحظى بالوقت اللازم من أجل طرح الأسئلة على مجلس الإدارة وأن نداوم على احترام وقتكم وعدم تجاوزه.

وبهذا، أود أن أفتتح الجلسة المخصصة لقانون حماية البيانات العامة GDPR بالتعريف بزملائي من دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP. ومرة أخرى، أذكر الجميع بضرورة التكرم بذكر الاسم والدائرة من أجل السجل والتدوين قبل أن تطرحوا الأسئلة.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك برايان. أنا وولف-أولريخ نوبين، وأنا رئيس دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP. وكما قال برايان، فقد قمنا بطرح الأسئلة مقدمًا. ولكن بعد التطورات والمناقشات الأخيرة التي أجريناها حول المسألة، فقد أجريت أيضًا إعادة صياغة بسيطة لسؤالي حول دائرة مزودي خدمات الإنترنت والاتصال ISPCP.

لكنها -- فهي في الأساس -- فإنها ترتكز على مسألة -- تصرفات ICANN وأنها ستكون المتحكم بالبيانات.

إذن فالسؤال هو: أقرت منظمة ICANN في عام 2016 أن تضطلع بدور المتحكم بالبيانات، لكنها لم توضح يقينًا ما تراه بالنسبة لطبيعية التحكم القانوني النوعي بموجب قانون حماية البيانات العامة GDPR.

وقد توصلت دراسات القانونية في أغلبها إلى أن منظمة ICANN، بالإضافة إلى السجلات وأمناء السجلات هم المتحكمون المشتركون بالنسبة لنظام WHOIS. وتتحرى منظمة ICANN في الوقت الحالي عن ما إن كان بمقدورها أن تكون المتحكم الوحيد فقط لأغراض الوصول الموحد.

ودائرتنا معنية بمعرفة المزيد حول هذه الفكرة وحول رغبة مجلس الإدارة الجديدة في التعرف على خوض هذه المخاطرة. وعلى الرغم من ذلك، نريد أيضًا أن نعرف المزيد حول وجهة نظركم في عمل ونجاح ذلك. كيف يقيّم مجلس الإدارة منظمة ICANN وهي تتحول إلى متحكم وحيد فقط لأغراض الوصول الموحد والتخلص من الأطراف المتعاقدة من المسئولية تمامًا؟ تلك هي المسألة. شكرًا.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلاً. بيكي.

بيكي بير: أود أن أبدأ أولاً بالقول بأن ICANN قد أقرت بدور لها كمتحكم مشترك في البيانات وأن ICANN في حقيقة الأمر قد أبرمت اتفاقيات تحكم مشترك كجزء من المواصفة المؤقتة. لكن ICANN لا تعالج البيانات في الوقت الحالي لأغراض WHOIS. ومن بين الأسئلة: من أجل توفير تجربة مستخدم أكثر اتساقًا، بدلاً من حمل كل طرف متعاقد على إجراء تقييم مستقل للمخاطر فيما يخص قانون حماية البيانات العامة GDPR، وهو ما يقوم على المبادئ، ومن ثم فإنه غير وصفي، وهو هل من الممكن تحويل المسئولية بفاعلية إلى ICANN كمتحكم وحيد في البيانات.

ونحن لا نعرف إجابة عن ذلك السؤال. وقد كانت هذه مناقشة أجرتها ICANN مع الجهات المعنية بحماية البيانات الأوروبية.

ولا يزال الأمر بيد المجتمع في التوصل إلى سياسة تحكم ذلك، وما إن كانت -- إذا كان الوصول الموحد مرغوبًا أم لا، الظروف التي يحصل فيها أصحاب المصلحة على إمكانية

الوصول، والأطراف الأخرى تحصل فيها على إمكانية الوصول إلى تلك البيانات، ولأي من الأغراض، وما هي الضمانات وكل هذه الأمور. وكل ذلك يتوقف على السياسات. ونحن نأمل من عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP الجارية في الوقت الحالي أن تقر ذلك.

لكن في الوقت عينه، نعتقد أنه من الأجدر جعل ICANN تستعلم عما إن كان بإمكانكم فعليًا تهيئة موقف تكون فيه ICANN بشكل أساسي المتحكم لأغراض بوابة الوصول الموحد هذه. كما أن السجلات وأمناء السجلات، بشكل أساسي، معالجين بالنيابة عن ICANN لذلك الغرض.

وبشكل واضح فسوف تواصل السجلات وأمناء السجلات عملها كمتحكمين في البيانات فيما يخص البيانات لاستخداماتها الفردية الخاصة. وبشكل واضح، فسوف تواصل ICANN عملها كمتحكم فيما يخص الاستخدام والبيانات من أجل الامتثال وكل تلك الأمور الأخرى. لكن مجلس الإدارة استخدام من ICANN حول هذا التقصي. كما سمعنا من الأجزاء المختلفة من المجتمع بأن هذا المن المفاهيم الشيقة وربما تكون طريقة لجعل خبرة المستخدم أكثر قدرة على التنبؤ والاتساق. وأيضًا -- ولكن، بالطبع، يمكننا ألا نقول، كل هذا كان ولا بد أن يكون متسقًا مع قانون حماية البيانات العامة GDPR. وكل منها يجب أن يكون خاضعًا لسياسة من وضع المجتمع.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا بيكي. هل يمكننا الحصول على سؤال متابعة من أجل هذا الأمر. شكرًا جزيلاً. هذا مفيد جدًا. من واقع ما أفهمه، هو الحالات التي تأتي فيها المجتمع إلى -- وهذا يفرض فقط فيما يخص الجزء الخاص بنموذج الوصول الموحد، UAM. إذن هذا ما فهمته منكم؟

بيكي بير: إذن فإن عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP تنظر في الوقت الحالي بتفصيل أكبر في طبيعة الأغراض التي يمكن استخدام هذه البيانات لها؟ وبعد ذلك يتوجب أن تحصل -- وهي مطروحة على جدول الأعمال -- الظروف التي يتم فيها منح الوصول، إلى من ولأي غرض، اتفقنا؟ إذن يتوجب عليكم تناول الغرض. وأنتم تقولون، حسنًا، إليكم غرض. لمن هذا الغرض؟ هذا جزء من المناقشة. ما الظروف التي حصلوا بموجبها على القدرة على الوصول؟ وكل هذا جزء من -- -جزء من عملية وضع السياسات العاجلة في

منظمة دعم الأسماء العامة EPDP في الوقت الحالي. والاستقصاء الذي تشارك فيه ICANN في الوقت الحالي يميل في أغلبه لأن يكون تقصٍ عن إمكانية الحصول على وضوح قانون حول ما إن كان هذا الأمر ممكنًا أم لا، وإن كان ممكنًا فما هي الشروط التي يجب تفعيلها من أجل إنجاح هذا الأمر؟ وبعد ذلك، من الناحية الفنية، كيف سيعمل ذلك؟

إذن قد تكون هناك آلية للتحقق من بيانات إثبات الهوية. كيف يعمل ذلك؟ كيف تتلقون طلبًا؟ وكيف تتعاملون مع الطلب؟ وكيف تعيدون المعلومات.

برايان وينترفيلدت: شكرًا جزيلاً. أود أن أحيل الكلمة إلى --

ماثيو شيرز: عفوًا، برايان. كل ما أريده هو تقديم الاعتذار لأن لدينا بعض التضاربات بين الشرائح المعروضة على الشاشة والأسئلة التي يتم طرحها. لذلك أرجو أن تتحملوا ذلك معنا.

وولف-أولريخ نوبين: هذا بالنسبة للشق الثاني من السؤال. شكرًا.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا لك، ماثيو.

أود أن أحيل الكلمة إلى زملائي في دائرة الأعمال من أجل السؤال التالي حول WHOIS لقانون حماية البيانات العامة GDPR.

شكرًا لك يا برايان. ستيف ديلبيانكو. سوف يكون السؤال موجهًا إلى مجلس الإدارة والمنظمة، ولا سيما إلى جون جاك والاستشاري العام، وهو ما الذي يجب أن يكون في المجموعة التي يتم عرضها على مجلس حماية البيانات من أجل زيادة القدرات التي يمكن العثور عليها وبأن تكون رؤية ICANN في أن تكون المتحكم الوحيد في نموذج الوصول الموحد ويمكن المتابعة فيها؟

وسبب طرحي لهذا السؤال هو أن الكثير من العمل الذي يتعين علينا القيام به في تحديد مدونة السلوك والاعتماد وعمليات التدقيق فإن هذا يمثل الكثير من أعمال المجتمع.

لكن مسألة التبويب تتمثل في السؤال عما إن كان بالإمكان التوصل إلى هيكل يحول المسئولية فقط من أجل الوصول الموحد إلى ICANN باعتبارها المتحكم الوحيد؟ ومن ثم فقد كنت أطرح الأسئلة اليوم لأعضاء المجتمع الأوروبي وكل من لديه خبرة في الجهات المعنية بحماية البيانات. وهم لا يعتقدون أن من الممكن القول لهم، مرحى، كيف يمكننا القيام بذلك؟ فهم يعتقدون أنه يتعين علينا أن نقول إليكم ما نفكر فيه. هل سينجح هذا الأمر؟

إذن فمجموعة الأشياء تلك التي يجب العمل بها تضم ما يكفي من خصوصية، حسنًا، من أجل توضيح الطريق الذين نتوقع فيه اعتماد الأفراد وتدقيق استخدامهم، والطريقة التي نستخدم بها بروتوكول الوصول إلى بيانات التسجيل كأداة، وكيفية إنفاذ ذلك.

إذن فإنني أسأل عن ما يجب أن يكون في الحزمة التي تقدمونها؟ وكيف يمكننا المشاركة في هذا الكيان الجديد، أي مجموعة الدراسة الفنية، من أجل توفير الأفكار في تلك الحزمة؟ لأنني أعتقد أن هذا هو سؤال التبويب الخاص بما إن كان من الممكن أن يكون عملها هام للغاية في التأثير على بقية أعمال المجتمع بالإضافة إلى ما يجب على عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP القيام به في حقيقة الأمر في الوقت ذاته.

ماثيو شيرز: جون، هل تود التعليق على هذا؟

جون جيفري: أعتقد أن هذا سؤال جيد. وسوف يتعين علينا العودة إليكم مرة أخرى بإجابة رسمية على هذا الأمر. لأنني أعتقد وكما ترون تمامًا، أن هناك الكثير من التعقيدات في الحصول على ذلك بالشكل الصحيح والتأكد من أننا نوفر حزمة شاملة. إذن سوف تكون هذه هي المعلومات التي سوف نشاركها معكم حول ما سنوفره وما سيكون مطلوبًا من المجتمع كتعقيبات وإسهامات من أجل مساعدتنا.

ستيف ديلبيانكو: ثمة تعقيب صغير على ذلك وهو أنني أستمع من أعضاء المفوضية، أي أعضاء المفوضية الأوروبية بأن الحزمة الأصلية الافتراضية هي تلك الحزمة التي يمكن أن تحتوي على بعض البنود في صورة افتراضات، مثل الافتراض بأن لدينا مدونات سلوك معتمدة للمستخدمين أصحاب التدقيق المناسب -- على افتراض السؤال، هل يمكننا تولي دور المتحكم الوحيد بموجب هذا السيناريو؟

إذن الفكرة تتمثل في أن بعض السيناريوهات يجب أن تكون مفصلة، لكن ليست جميعها كذلك.

يجب التعامل أولاً مع سؤال التبويب، ونحن نود تقديم المساعدة في إدخال هذا الأمر في مجموعة الدراسة الفنية.

هل لديك إجابة عن ما إن كانت مجموعة الدراسة الفنية -- ما الطريقة التي ستعمل بها وكيف يمكننا المشاركة فيها؟

جون جيفري: عذرًا. لقد كنت أحاول التعرف على مكان الجلوس عندما كنت تطرح السؤال، لذا ربما فاتني جزء منه. إن -- إذن ماذا كان السؤال؟

ستيف ديلبيانكو: لقد أشار يوران إلى ميل طبيعي للقول بأننا بحاجة لوضع أفضل العقول، لكل من الجانب الفني والجانب القانوني، والخروج بهذه الحزمة المعروضة من أجل فرصة المتحكم الوحيد. وهذا هو المتحكم الوحيد لأغراض الوصول الموحد، بحيث نكون واضحين.

ومن ثم فإنني أسأل عن ماهية هذه الفكرة الخاصة بمجموعة الدراسة الفنية؟ هل لديكم أية تفاصيل تتيح لنا أن نكون مفيدين في هذا؟

جون جيفري: نعم. ليس لدي على المستوى الشخصي. يمكننا العودة إليكم والرد على ذلك عندما نتحقق من الأمر.

لقد ذكرت بأنك تجري محادثات مع أعضاء المفوضية الأوروبية. فأي معلومات قمت بجمعها مثل ذلك وسوف تكون مفيدة بالنسبة، فإننا نسألك إخطارنا بها.

ستيف ديلبيانكو: إذن في البداية قمت الآن بإخطاركم بأنه لا يتوجب علينا الحصول على كافة التفاصيل في ذلك، وهناك أمر آخر وهو أن نكون حريصين لئلا نقوم بتخزين الردود --

جون جيفري: ستيف، سوف أتمكن من تناول هذه التعليقات سريعًا ووضعها في الخطة الكاملة لنا، وفق ما يمكنكم تقديره. وهناك ما هو أكثر مني في يعملون على ذلك. فهو حوار طويل. ونحن سعداء أننا --

ستيف ديلبيانكو: هل أرسلها لكم، إذن؟

جون جيفري: برجاء إرسالها إلى المنظمة. ويمكنك إرسالها إلى يوران. ويمكنك أن ترسلها لي. وسوف نتأكد من مشاركتها مع أعضاء مجلس الإدارة وغيرهم من المشاركين في العملية.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، جون.

جون جيفري: وسأمكث غير بعيد.

ستيف ديلبيانكو: لدي المزيد. لكن برايان، أنا أفهم أنك سوف تجري العديد من الجولات حول أول 45، ومن ثم سوف أنتظر دوري في الجولة التالية.

برايان وينترفيلدت: هذا صحيح. حسنًا. رائع. معكم برايان وينترفيلدت مرة أخرى من دائرة الملكية الفكرية. سوف أطرح سؤالنا الأول.

وفي رده على خطاب دائرة الملكية الفكرية ودائرة الأعمال فإن الخطوات المطروحة نحو نموذج الاعتماد والوصول، أكد يوران أن مجلس الإدارة لا ينوي إصدار مواصفة مؤقتة أخرى ولا مراجعة أي من الأحكام المنصوص عليها في المواصفة المؤقتة. وسوف ينظر مرة أخرى فيما إن كان من المفترض إعادة تأكيد المواصفة المؤقتة في نوفمبر/تشرين الثاني القادم.

ضرورة الحصول على حل وصول سريعًا، بما في ذلك ربما حل وصول مركزي من ICANN تحدثنا عنه بالفعل اليوم، ولا يزال أمرًا حيويًا بالنسبة لدائرة الأعمال وأعضاء دائرة الملكية الفكرية وغيرهم في المجتمع.

وكما أكدنا في المنتدى العام بالأمس، فإننا نرحب باستكشاف جميع الخيارات ونسعى للتعاون في حل مع المجتمع.

ونتساءل عما إن كانت لمجلس الإدارة القدرة على توجيه فريق العمل من أجل توضيح المواصفة المؤقتة وتوفير الإرشادات حول التنفيذ النوعي فيما يخص الوصول ونحن ننتظر من أجل الحصول على حل طويل الأجل من عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP وغيرها من أعمال المجتمع، وعلى وجه الخصوص فيما يتعلق بشكل الطلبات والطريقة التي يجب تعبئتها بها من أجل الامتثال، وحماية المستهلكين والأمن ومصالح وكالات إنفاذ القانون.

كريس ديسبين: شكرًا. لقد نسيت عدد الأسئلة التي كانت موجودة فعليًا هنا.

برايان وينترفيلدت: الكثير من البيانات.

كريس ديسبين: إذن سوف أتطرق إلى شيء من الإجابات العامة ونرى ما سوف نصل إليه.

إذن بالفعل، يجب علينا تجديد المواصفات المؤقتة كل 90 يومًا. كلا، فلا يمكن أن تعمل لأكثر من 12 شهرًا.

السؤال المتعلق بما إن كان بالإمكان تعديل ذلك من أجل إضافة -- أن نضيف أشياء تخص التنفيذ في ذلك فهو سؤال مهم، وأنا -- إحساسي الداخلي، أولاً بصفتي محاميًا، وثانيًا بصفتي شخص يعرف اللوائح بشكل جيد جدًا وأنه سوف يكون من الأشياء العصيبة، ولكن لا يعني هذا أنها ليست من الأشياء التي يمكننا التعامل معها بشكل غير رسمي وإلقاء نظرة عليها والعودة إليكم مرة أخرى، لكنني أشك في أنها من الأشياء الخاص ومن الأشياء المخططة والموصوفة بوضوح شديد في اللائحة الداخلية، وقد تكون -- وسوف تعتبر ببساطة شيء يغير بفاعلية من المواصفات المؤقتة، وهو أمر لا يمكننا القيام به.

إذن هذا هو تعليقي على هذه المسألة. مايك؟ وبعد ذلك، أعتقد أن بيكي أرادت --

مايك سيلبر: ويجب علينا أن نتحدث إلى جون جاك والحصول على بعض الإرشادات الإضافية، ولكن مرة أخرى، فإن المواصفات المؤقتة موجودة بالفعل كإجراء مؤقت. أعتقد أنه يجب علينا أن نتوقف عن التصرف كما جاء ليكحلها فأعماها عندما يكون لهذا حد زمني.

ومن ثم فإنني أعتقد أن الأسلوب الأفضل يتمثل في عدم توجيه فريق العمل للقيام بأي شيء ولكن بالنسبة لدائرة الملكية الفكرية أن تشارك مع الأطراف المتعاقدة للتعرف على ما إن كانوا يوافقون على بعض الشروط المعقولة للمشاركة فيما يخص الطريقة التي يجب بها التعامل مع الاستعلامات. لأنه وبخلاف ذلك سوف يتم وضع فريق العمل في منتصف مناقشة يتم التعامل معها بشكل أفضل فيما بيننا نحن وبين الأطراف المتعاقدة. وأعتقد أنه من غير المنصف وضع فريق العمل في المنتصف وأن نتوقع منهم التوصل إلى حل أفضل مما يمكنكم القيام به في حقيقة الأمر من خلال المشاركة المباشرة.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً.

نعود مرة أخرى إلى دائرة مزوّدي خدمة الإنترنت والاتصال.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا. في هذه المجموعة ثمة سؤال غير نوعي وإضافي لكن بالعودة -- أنا وولف-أولريخ نوبين. أنا أتحدث بالنيابة عن دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال. سوف أعود إلى التفسير

الذي قدمتيه، بيكي. وقد خطر ببالي فيما بعد أنك ربما ذكرت شيئًا مماثلاً حول أن ICANN قد تكون أبرمت بالفعل اتفاقيات، أو اتفاقيات للمتحكم المشترك مع بعض الأطراف أو أنا بصدد تقييم هذه الأشياء. لست متأكدًا من ذلك. وأردت أن أسألكم عن ما وراء ذلك.

شكرًا.

جون جيفري: سوف أوضح هذا الأمر، إذا لم يكن هناك مانع. إذن الملحق "ج" كان -- خلال المناقشات حول المواصفة المؤقتة تمت مناقشة هذه المسألة فيما يخص ما إن كانت تلك هي اتفاقيات المتحكم المشتركة أم لا. وأعتقد أن بعض الأطراف المتعاقدة كانت تميل إلى نظيرة أنها كذلك. وأعتقد أن الآخرين لا يرون أن هذا يمكن إنشاؤه أو فهمه كاتفاق لمتحكم مشترك. ومن ثم أعتقد أن هذا ما كنتم تشيرون إليه.

بيكي بير: وهناك -- ليس ثمة شك في أن تكون ICANN متحكمًا تحقيقًا لبعض الأغراض. والسؤال يجب أن يكون: هل يمكن أن تكون المتحكم لأغراض نموذج الوصول الموحد هذا.

جون جيفري: والأكثر من ذلك، أنني أعتقد أن المفهوم الهام هو ليس المصطلح الفني القانون لما إن كنا متحكمًا أو متحكمًا مشتركاً أو متحكمًا وحيدًا. المسألة التي نحاول تغيير الحوار من أجلها هو أن ICANN تود أن تتحمل المسئولية، إن كان هذا هو المصطلح المناسب، عن توجيه بتجميع WHOIS ونشرها متى ما كان ذلك متسقًا مع سياسات ICANN. وأعتقد أن هذه هي الطريقة التي نحاول بها نقل الحوار؛ لا يتعلق الأمر بالقول "ها أنتم ذا" وما إن كنا ندرج أنفسنا كنوع محدد من المتحكمين. نود أن نتأكد من أنه يفهم بأنه إذا كان من الممكن تقليل مسئولية الأطراف المتعاقدة بحيث يكونوا أكثر اطمئنانًا في جمع وعرض البيانات التي تكون متسقة مع السياسة.

وأينما رأينا أننا نتصرف في حدود القانون وأن السياسة تسير في إطار القانون، فإننا نريد أن تعتقد الأطراف المتعاقدة ذلك أيضًا، وأن يشعروا بالثقة في قدرتهم على جمع وتقديم تلك المعلومات. وفي الحالات التي تكون فيها أسئلة وتكون خارجة عن إطار القانون، فإننا نفهم بأن الأطراف المتعاقدة لن تقوم بذلك، وأن هذا لا يخدم مصلحة أي أحد.

برايان وينترفيلدت: رائع. أريد أن أحيل الكلمة إلى سيف ديل بيانكو ودائرة الأعمال.

ستيف ديلبيانكو: شكرًا لك برايان. هذه متابعة لفكرة المواصفة المؤقتة وتجديدها التالي. مايك، لنفترض، لكي نتعامل مع التحدي الخاص بك، أن عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP تواصل العمل وأننا نواصل محاولة الوصول إلى سؤال التبويب الخاص بالوصول الموحد، ولكن في نفس الوقت فإن أكثر -- أحد أكثر الجوانب المسببة للمتاعب في المواصفة المؤقتة هو أن الوصول المعقول ليس له معلمات تدور حوله. وأنا لا أتحدث عن الإفصاح المطلوب. وأنا أتحدث حول مجموعة من المعلمات المعتدلة، على سبيل المثال ما هو تنسيق الطلبات التي يجب أن يستخدم من حيث تحديد المعايير. ولا يعني هذا أنها موحدة. بل يعني أن لها نموذج معياري.

والثانية هي عدد الأيام أو الساعات التي يتوقعها أي أحد للحصول على رد ما. ليس إفصاحًا بالضرورة عن بيانات، لكن نوع من الردود. وإذا كان الرد "لا"، فلن نقوم بالإفصاح، وسوف يكون من الرائع الحصول على تفاصيل السبب.

ومن ثم فقد أدرجت الأشياء المعتدلة حقًا التي يمكن أن توضح الوصول المعقول. تنسيق معياري من أجل طرح الأسئلة، توقع زمني من أجل الحصول على رد، وبالنسبة للرد، إذا لم يحتوي على البيانات، أن يشتمل على سبب عدم وجودها.

إذا كان من المفترض بنا التوصل إلى اتفاق مع الأطراف المتعاقدة، SSAC وGAC وALAC حول التوضيحات الخاصة بالوصول المعقول -- ومرة أخرى، فإنني طموح فيما يخص الوصول الموحد -- إذا ما حصلنا على الإجماع عبر جميع قطاعات المجتمع، فهل يمكننا طلب التوضيح في المواصفة المؤقتة بأسرع ما يمكن لهذا؟ هل سيكون ذلك مرضيًا، مايك، للتعليقات التي قدمتها سابقًا؟

شكرًا.

مايك سيلبر: مرة أخرى، فيما يخص هذا، فإن لدى جون جاك وجهة نظر مختلفة. ووجهة نظري تتمثل في أنه لا يمكن أن يكون ذلك في المواصفة المؤقتة. فالمواصفة المؤقتة مقيدة بشكل خاص للغاية

من حيث اللائحة الداخلية بالإضافة إلى العقد، ولا يمكننا إنشاء البنود بنود تعاقدية إضافية خارج العقد أو اللائحة الداخلية.

إذن بالنسبة لي فسوف تكون هذه مجموعة اختيارية من الإرشادات. وقد يكون جون وفريقه أكثر إبداعًا في التوصل إلى طريقة لحمل الناس على القيام بذلك. لكنني لا أرى، كما أفهم من المواصفة المؤقتة والطريقة التي بنيت بها، أنه يمكننا القيام بذلك.

وأعتقد كما تقولون، أعتقد أن الطلبات معقولة. وأعتقد بالتأكيد أن ما نطالب به أمر مفهوم، وأنا أتوقع أن تكون الأطراف المتعاقدة على استعداد للمشاركة. وأعتقد أنه في حالة البدء في التنفيذ إذا كان هناك من يعتقد أن الوقت المعقول هو عشر دقائق وشخص آخر يعتقد أن الوقت المعقول هو عشرة أيام، فهنا مكمن الخلاف. لكنني أعتقد أنه في حالة القدرة على حل تلك المشكلات، فلا يجب أن تكون هناك مشكلة. ولست متأكدًا من كيفية القدرة على إدراج ذلك في المواصفة المؤقتة.

ستيف ديلبيانكو: لأغراض الإجابة فقط، جون، لنفترض فقط أن الأطراف المتعاقدة SSAC ومجتمع الأعمال وGAC وALAC يتفقون جميعًا على يومين من أجل الحصول على نوع ما من الإجابات مع التفصيل. لنفترض لدقيقة واحدة. إذا ما توصلنا إلى هذا النوع من الاتفاقيات، فهل يمكن تعديل المواصفة المؤقتة بحيث توضح طبيعة الوصول المعقول بطريقة تكون قابلة للإنفاذ؟

شكرًا.

جون جيفري: إذن -- إذا كان السيناريو الافتراضي الذي تقترحه، وهو ما تعرف بأن المحامين شغوفون للغاية بالسيناريوهات الافتراضية، في حالة حدوث السيناريو الافتراضي وحصلت على موافقة المجتمع بالكامل، فلا أدري إن كنت قد استبعدت أحدهم في قائمة الاختصارات، لكن إذا ما حملنا المجتمع بالكامل على الموافقة، فأعتقد أنه يمكننا أن نصل بوضوح إلى طريقة ما لتنفيذ ذلك. وسوف نتوصل إلى ذلك؛ اتفقنا؟ سواء كانت مواصفة مؤقتة أو اتفاقًا فيما بين الأطراف، أيًا كان ذلك، إذا كان ذلك معقولاً. إذا ما أمكننا أن واضح بأن هذا يقع في إطار القانون وأن الجميع يلتزمون به وأنه يمكننا إنفاذه، فربما تكون المواصفة المؤقتة هي الشيء المناسب لفترة زمنية قليلة.

ولكن الفكرة لا تتمثل في تغيير المواصفة المؤقتة أو تعديل المواصفة المؤقتة. بل إن الفكرة - وفق ما أفهمه الآن- تتمثل في الوصول إلى إطار عمل للسياسات. وإذا ما توصلنا إلى اتفاق كهذا، فربما يتوجب علينا نقل ذلك عن طريق عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP والإسراع في تنفيذها.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً.

أنا برايان وينترفيلدت مرة أخرى من دائرة الملكية الفكرية. السؤال التالي الذي لدينا، كنا نتساءل عن الدور -إن وجد- الخاص بمجلس الإدارة فيما يخص مناقشات كبار أعضاء فريق عمل ICANN مع الجهات الأوروبية من أجل إقرار مسوغ قانوني للوصول الموحد.

شيرين شلبي: إذن فإن مجلس الإدارة يتبع عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP هذه وفريق العمل القانوني يعمل في مستويين، اتفقنا؟ وهناك مستوى التفاصيل حيث يشارك فيه منسق علاقات مجلس الإدارة. ولدينا أعضاء من مجلس الإدارة مثل بيكي على دراية كبيرة بالموضوع وغيرها من أعضاء مجلس الإدارة. إذن فهم يبقون مجلس الإدارة على اطلاع دائم بمستجدات ما تقوم به منظمة ICANN في مستوى التفصيل.

وعلى الجانب الآخر، فإننا نعمل في المستوى الإجمالي الشامل. وأهم ما يقوم به مجلس الإدارة هو ضمان وجود الدعم من المجتمع، اتفقنا؟ طلب هذه الإرشادات من الجهات المعنية بحماية البيانات. بمعنى أن يوران قد حصل على الدعم من المجتمع في القيام بذلك. إذن فهذا ما نقوم به. وفي مستوى واحد، نكون في وضع التفاصيل، وفهم ما يجري، وفي المستوى الأعلى نتأكد من وجود الدعم اللازم للعمل من أجل طلب تلك الإرشادات.

هل ما ذكرته يجيب على سؤالك؟

برايان وينترفيلدت: نعم.

شيرين شلبي: شكرًا.

برايان وينترفيلدت: نعم، شكرًا لك.

حسنًا. عدنا مرة أخرى إلى دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال في هذا السؤال. هل نفدت منك الأسئلة؟

وولف-أولريخ نوبين: لا توجد أسئلة أخرى حول هذا الأمر.

برايان وينترفيلدت: ستيف.

ستيف ديلبيانكو: ستيف ديلبيانكو من دائرة الأعمال. إذن فيما يخص عرض شيء يمكن لمجلس حماية البيانات التفاعل معه، فإنني أفهم أن هذا كله يتعلق بطريقة قيام شخص ما بالطلب والحزمة المقدمة. إذن فإن طلب الإرشادات ربما لن يجدي نفعًا بطريقة مفتوحة النهاية، ولكن بدلاً من الحزمة الافتراضية النظرية، فإن حزمة السيناريوهات لأفضل الحالات ربما يكون من الضروري عرضها من أجل الحصول على إجابة. بعد ذلك ثمة تحدٍ أمامنا في تقديم سياسة تفي بتلك الحزمة، سياسة تحيط بنماذج الاعتماد، والتدقيق وما إلى ذلك، وكل منها سوف يستغرق وقتًا طويلاً. لكنني أحاول التأكيد على ضرورة رؤية هذه المسألة كوظيفة تبويب حيث الحصول على الموافقة أو الرفض مبكرًا في المسئولية القانونية للمتحكم الوحيد تتسبب في سقوط العديد من أحجار الدومينو الأخرى بأننا نشجع على حدوث ذلك سريعًا. ولا يعني ذلك أننا نقوم على تنفيذ واعتماد السياسات. فهي تضع سيناريو افتراضيًا أمام مجلس الإدارة بالتفاصيل الكافية من أجل الحصول على موافقة أو رفض على المتحكم الوحيد، وبعد ذلك نعود مرة أخرى لنقول، أيها المجتمع، هيا بنا نستوضح كيفية التنفيذ.

إذن هل مجلس الإدارة متوافق مع هذا النوع من المقترحات؟ لأنه ينادي بالفعل بعرض وتقديم افتراضي عاجل من أجل الحصول على الإرشادات لكنه لا ينادي بتسليم جميع السياسات ورائها على وجه السرعة.

كريس ديسبين: حسنًا ستيف، لقد فهمت. أفهم تمامًا. ومن الرائع أننا نجري هذه الجلسة وأنكم تقدمون الأفكار على الطاولة -- وكل هذه الأشياء. وردي الوحيد المباشر على ما قلته للتو هو، نعم، سوف نعمل بالنظام الافتراضي. وإذا كان -- أعني أن الجميع سوف يتعين عليهم الموافقة على أن الوضع الافتراضي لا بأس به. لأنك إن حصول على رد منهم يقول نعم، فسواء راق لك ذلك أم لا، فسوف تكون هناك افتراضات مقدمة وهذا بكل وضوح ما سوف يحدث.

إذن لا يمكنكم وضع الإطار الافتراضي الذي سوف يكون بعد ذلك موضوعًا للنقاش فيما بعد لسبب بسيط وهو أنه سوف يكون بلا معنى. وهذا هو السبب في أن ما كنا نطالب به بخلاف استخدام النطاق الافتراضي، مجرد إرشادات. والآن، أنا أعرف أن هذا لم يكن ورادًا بالضرورة، وكما تعلمون، يمكنني أن أرى نوعًا من الأشياء التي يمكنكم الحصول فيها على سلسلة من الافتراضات، فإنكم بشيء ما تتغلبون على الغرض الكامل لأنكم تريدون الإسراع وتريدون الانتهاء من ذلك على الفور، وهذا الأمر ينطوي على تحديات وصعوبات. ولا يمكن التغيير في ذلك. وهذا لا يعني أننا لم نستمع. بل نستمع، ونسمع ما تقولونه.

ستيف ديلبيانكو: إذن لدي متابعة واحدة، بما أننا لست محاميًا، فإنني أقرأ ما يكفي من قانون حماية البيانات العامة GDPR للتعرف على ما إن كان هناك قدر من الإرشادات فيما يخص مدونة السلوك، والتي يمكننا استخدامها بوضوح من أجل الاعتماد. وهناك بعض الإرشادات حول تولى دور المتحكم الوحيد وأن يكون الطرف الآخر معالجًا. إذن فإن لديهم هذه الأشياء، بما في ذلك الأمثلة من المفوضية التي تم طرحها هناك لكي ننظر فيها.

وما لا يتوفر أمامنا هو أمثلة تنطبق على سيناريو ICANN. وهذا ما يجعلها مختلفة وصعبة.

لقد طرحت سؤالاً صعبًا، وهو إذا كان على المجتمع أن يتوصل إلى إجماع حول كيفية وضع مقترح استقصائي، فلا أعرف كيف يمكننا القيام بذلك على وجه السرعة بحيث نحصل على سؤال بنعم/لا.

والآن تحدثتم حول إدارة التوقعات. وإذا ما حصلنا على نعم/لا لأي افتراض، فهل ستفترض مسبقًا أننا سوف نقوم بتنفيذه؟ لأن الإجابة عن ذلك هي لا، فلا يجب أن تفترض مسبقًا لأنه إلا لم نتمكن من الوصول إلى إجماع في تضخيم الافتراضات، فلن نصل إلى هناك أبدًا. وسوف نكون قد حاولنا، ولكننا سنكون على الأقل قد وضعنا جهدًا في شيء ما له فرصة إذا ما قمنا بتنفيذه على أن نقول نعم.

ومن ثم أريد أن أسألكم تخاطروا ربما في إدارة توقعات المجتمعات، لأنه يتعين علينا التطرق إلى مسألة التبويب والرد عليها بأسرع ما يمكن.

شكرًا.

برايان وينترفيلدت: بيكي، هل أردت التعقيب؟

بيكي بير: أريد فقط أن أكرر ما قاله كريس، نحن نسمعكم جميعًا، وICANN بشكل واضح تتابع هذا الأمر بهدف التعرف في القريب العاجل على ما إذا كان هذا الأمر نافعًا أم لا. لكن هذا الأمر لن يسير على هذا النحو وكل السياسات كما هي بدون تغيير. ولن يكون ذلك -- ICANN ليس لديها المسئولية. فهذا العمل من اختصاص المجتمعات. ومن الممكن تمامًا رغم ذلك إجراء محادثة نقول فيها أن هناك آلية. وعلى افتراض أن جميع الأراض وجميع ذلك متسق مع قانون حماية البيانات العامة GDPR، فهل سيكون لذلك تأثير؟

أعتقد أن هذه -- ICANN تفهم أن هذه هي مهمتها، وهذا ما تقوم به من عمل.

ستيف ديلبيانكو: هل يمكن لـ ICANN القيام بذلك على النحو الصحيح استنادًا إلى ما سمعتموه هذا الأسبوع؟

جون جيفري: لا زلنا ننظر في رقم "ر" بشكل واضح وأن هناك الكثير من أجزاء العمل في هذا الأمر وسوف نقوم بدراسته. وكما قلت لكم عندما كنت إلى جوار الطاولة، أعتقد أن هذا من الأشياء التي

سوف نضعها في الاعتبار. فنحن نتناول تعقيباتكم وإسهاماتكم. كما نستمع إلى المجتمع، وسوف نقوم بكل ما يمكننا القيام به للمضي قدمًا.

كما أن هناك عملية وضع السياسات العاجلة في منظمة دعم الأسماء العامة EPDP جارية، وهي وثيقة الصلة للغاية بهذا الأمر وحيوية للغاية.

كريس ديسبين: وهذا ما كنت أنوي قوله. ستيف، يجب علينا توخي الحذر الشديد من أن ما نقوم به لن يضر بعملية EPDP، ولا يتسبب في المزيد من الضغط والكثير من المشكلات وغيرها من الأمور داخل -- فلديهم ما يكفيهم من أعباء العمل. هذا كل شيء.

ستيف ديلبيانكو: أنا أعلم ذلك تمامًا. وأنا في EPDP كبديل عن دائرة الأعمال. وبصرف النظر عن أي سؤال، وبصرف النظر عن ما إن كانت المفوضية قد وافقت على استخدام نموذج الوصول الموحد، فلا زلنا بحاجة إلى EPDP من أجل تحديد الطريقة التي سوف تقوم بها السجلات وأمناء السجلات بجمع البيانات ومعالجتها. فهذا أمر ضروري بكل الأحوال.

إذن فلن تؤدي إلى الإضرار بذلك، اتفقنا؟ وأنت تفهم بأنها يجب أن تكون متوازية. لكنك قلق حيال الضغوط التي قد تسبب فيها، وأعتقد أنني أفهم النقطة التي تثيرها.

جون جيفري: أعتقد أن من المهم بالنسبة لنا أن نواصل القول بأنه على الرغم من وضوح ذلك لأننا لا نريد من أفراد المجتمع أن يفهموا من هذه الجلسة أننا نجري حوارًا معكم وأننا سوف نقوم بشيء فريد ومختلف ويؤدي بعد ذلك إلى إحداث مؤامرات وغيرها من النظريات حول تعاوننا في مقابل القول بأن هناك بالفعل عملية سياسات جارية وقيد التنفيذ. وهذا جزء من طريقة المضي قدمًا بهذه الأجزاء، لكننا نفهم أننا في نهاية اليوم، أن عملية وضع السياسات سوف تتعلق بطريقة وضع ICANN للسياسة الخاصة بها.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا.

وسوف ننتقل إلى السؤال الأخير في بيانات WHOIS في قانون حماية البيانات العامة GDPR. معكم برايان وينترفيلدت مرة أخرى من دائرة الملكية الفكرية. ما الدور الذي يراه مجلس الإدارة للمجتمع والمناقشات حول الحلول الفنية والتشريعية والسياسية لنموذج الوصول الموحد؟ ما الدور الذي قد تلعبه النصيحة القانونية من المجتمع؟ وما الذي يراه المجتمع كأفضل طريقة من أجل التعامل مع المشكلة وفق ما حددته ICANN للمتحكم في البيانات؟

بيكي بير: إذن أنا -- كما تعلمون، هذا من الأشياء التي أشار إليها يوران بالأمس ووصفها مرة أخرى صباح اليوم باعتبارها من الأشياء التي جاءت في خطاب الأطراف المتعاقدة. فقد فكر في ذلك للتو. ولا أعتقد أن أحدًا في مجلس الإدارة يعرف على وجه الدقة ماذا سيكون اختصاص المجموعة. وأعتقد أننا جميعًا ننتظر -- نحن جميعًا -- كما تعلمون، نحن جميعًا في وضعية الاستكشاف. لكنني أعتقد وكما تعملون، فإن الفكرة تتمثل في أنه قال بأن النية تتمثل في أن تكون مجموعة فنية على أعلى مستوى.

ستيف ديلبيانكو: هل تعني كلمة "فنية" أنها فنية من الناحية القانونية وفنية من الناحية الهندسية أو من الناحية الهندسية فقط؟

بيكي بير: حسنًا، أنا لا، سوف يتوجب علينا طرح هذا الأمر على يوران. لا أعتقد ذلك -- فقد كنت أنظر إلى هذا الأمر على أنه فني من الناحية القانونية.

برايان وينترفيلدت: رائع، شكرًا جزيلاً. إذن سوف ندير الدفة بعيدًا عن نظام WHOIS لقانون حماية البيانات العامة GDPR إلى جولتنا التالية من الأسئلة. وأعتقد أنه يمكننا المضي قدمًا --

متحدث غير معروف: (الميكروفون موقوف).

برايان وينترفيلدت: للأسف، فإن الأسئلة التي يتم عرضها على الشاشة -- يجب أن أعتذر -- كانت قبل التأكيدات. وقد قمنا بالاستعراض وحاولنا التجميع والحصول على أسئلة أقل، ولا يبدو أنها قد ظهرت على الشاشة. ومن ثم أعتذر عن عدم الربط فيما بينها. وأعرف أن هذا الأمر قد يكون مربكًا.

وربما لا نريد فقط أن نعرض الأسئلة التي لديكم جميعًا لأنني لا أعتقد أنها تعكس جميع الأسئلة التي سوف نطرحها. مرة أخرى، فقد حاولنا التخلص من الكثير من الأسئلة.

ماثيو شيرز: وأعتقد أنه ربما -- شكرًا.

برايان وينترفيلدت: أعتذر عن ذلك. سوف نكون -- سوف نتحسن في اجتماع كوب.

وأود أن أتابع وأحيل الكلمة إلى وولف-أولريخ من أجل البدء في السؤال الأول من دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال حول الجولة التالية.

وولف-أولريخ نوبين: أنا وولف-أولريخ نوبين من دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال. ونظرًا للمساحة المحدودة، سوف أكون المتحدث الوحيد نيابة عن دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال. الآخرون لديهم متسع أكثر هنا. لكن الأسئلة قادمة من زملائي، وربما يدلوا بدلوهم فيما بعد هنا من المنصة.

فهذه في حقيقة الأمر -- كلا السؤالين اللذين عرضا بالنسبة لدائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال -- أو إذا كان من الممكن عرضهما مرة أخرى، فسوف يكون ذلك مفيدًا من أجل --

ماثيو شيرز: أعتذر. هل يمكننا عرض أسئلة ISPCP مرة أخرى.

وولف-أولريخ نوبين: هذا الأمر مرتبط -- في اجتماعات ICANN الأخيرة، تم لفت انتباهنا إلى أن النمو المتوقع في مبيعات أسماء النطاقات العامة لم يحقق زيادة وهذا يؤثر سلبًا على موارد ميزانية ICANN.

ما الخطط التي أعدتها ICANN للتعامل مع هذا العجز؟ وهناك استراتيجية وحيدة محتملة تتمثل في تقديم مواد معلوماتية ذات صلة وتسلط الضوء على الخيار المتاح لمستخدمي الإنترنت من أجل تأسيس هوية "احترافية" على الإنترنت عن طريقة اسم نطاق. فيما بين قوسين: لا تحمل أي دلالة على شبكة اجتماعية في شريط العرض أو في بطاقة الأعمال المطبوعة. ولكن تكون هذه حملة ترويجية، بل مجرد تذكير جيد الصياغة بمزايا أسماء النطاقات وتوافرها.

هل هذا من الأشياء التي يمكن التعليق عليها؟ شكرًا. سيكون ذلك محل امتنانا وتقديرنا. شكرًا.

ماثيو شيرز: يمكنني أن أطلب من إكزافيار التعليق على ذلك، تفضل. أعتقد أننا سوف نكون بحاجة لميكروفون في المقدمة.

إكزافيار كالفيز: شكرًا. شكرًا لك، وولف-أولريخ على السؤال. سوف أعلق في البداية على نقطة موارد الميزانية. كما أشرت تمامًا، فقد رأينا معًا وبشكل كبير أن تمويل ICANN يحقق الاستقرار عند مستوى 135 إلى 140 مليون دولار. ونتيجة لذلك، بالطبع، فإن إدارتنا للمصروفات تأثرت بذلك منطقيًا بالضرورة.

والنقص الذي أعتقد أنك تشير إليه يأتي في ضوء التوقعات أكثر منه في ضوء الواقع التاريخي. وما أقصده بذلك هو أن تمويل ICANN لم يكن أبدًا أعلى من ذلك. وليس هناك انخفاض في تمويل ICANN. بل إن هناك تمويل أصبح أقل مما هو متوقع له في العام المالي 2018، وقد نجحنا في تعويض هذا النقص بأكثر من مجرد تعويض مجموعة من تخفيضات التكلفة، وهو ما قامت المنظمة بتنفيذه. وقد ذكر يوران هذا الأمر صباح اليوم في مجموعة مختلفة، قرابة 10% أقل في المصروفات عن الميزانية في نهاية اليوم.

وفيما يخص الأساليب المحتملة، إذا كنت أفهم بشكل صحيح، تقوية تمويل ICANN من خلال تقوية سوق أسماء النطاقات، فليس من اختصاص ICANN القيام بذلك، في رأيي. لكن الآخرون قد يرغبون في الإدلاء بدلوهم.

ما نقوم به هو المحاولة بشكل واضح لفهم أفضل لتأثير نطاقات gTLD الجديدة على نظام أسماء النطاقات والسوق الخاص بها ومن ثم نحاول بأدق ما يمكننا عرض وتوقع ما نعتقد أنه

حجم تسجيلات أسماء النطاقات، وهو ما يكون له بعد ذلك تأثيره المباشر على تمويل ICANN.

لكنني لا أعتقد أننا نريد النظر كثيرًا في الأنشطة على سبيل المثال ما تم اقتراحه من أجل تعزيز أو ما يبدو أنه تعزيز لأي نوع من أعمال أسماء النطاقات. شكرًا.

وولف-أولريش نوبين: إليكم إجابة موجزة على ذلك. شكرًا جزيلاً لك، إكزافيار على ذلك. فليست هذه النية -- أن نفهم إلى أين وصلنا، فاختصاص ومهمة ICANN لا تتمثل في اعتزام وضعكم في موقف قد تكونون فيه في حملة ترويجية أو أيًا كان. هذه هي نيتنا.

فهي تتمثل فقط في الفهم -- جيدًا، الطلب أو السؤال الداخلي حول كيفية قيامنا معًا بالمضي قدمًا في ذلك، كما تعلمون، من أجل تحقيق النجاح في هذا الأمر بالنسبة لنطاقات gTLD الجديدة، نجاحًا حقيقيًا. شكرًا.

إكزافيار كالفيز: وإذا كان بإمكاني أن أضيف فقط -- شكرًا لك على التوضيح -- يبدو وكأنه موضوع جيد للغاية بالنسبة للمجتمع إجراء مناقشة وربما التوصل إلى أنشطة تحظى بإجماع المجتمع حول أفضل طريقة للتعامل معها.

برايان وينترفيلدت: شكرًا جزيلاً. وأود أن أحيل الكلمة إلى دائرة الأعمال من أجل السؤال التالي.

جيمسون أولوفيي: شكرًا جزيلاً. أنا جيمسون أولوفيي نائب رئيس إدارة التمويل والعمليات في دائرة الأعمال. وقد نظرنا بشكل عام إلى مشكلاتنا الخارجية مثل قانون حماية البيانات العامة GDPR الذي كان له تأثيره على ICANN ذاتها. إذن فهذا السؤال يتعلق بذلك وهو: ما الذي يقوم به مجلس الإدارة حول الاستعانة بالاتحاد الدولي للاتصالات في الجلسة الجامعة القادمة، والمقررة في 29 أكتوبر/تشرين الأول إلى 16 نوفمبر/تشرين الثاني في دبي، في ضوء رغبة الاتحاد الدولي للاتصالات التعدي على اختصاص ICANN؟ فهذا هو الجزء الأول.

ماثيو شيرز: سؤال رائع. اسمحوا لي أن أتناول هذا السؤال إلى مستوى أعلى، رغم ذلك. أعتقد أن هناك وعي متزايد بحاجة ملحة لأن -- للمراقبة وأن نكون أكثر دراية وأن نشارك في أنواع العمليات. وقد ذكرت واحدة وهي قانون حماية البيانات العامة GDPR وتأثيره على مهمة ICANN وعلى نظام أسماء النطاقات.

ولدينا الآن كأولوية لمجلس الإدارة تحديد دور المنظمة الخاص بإعادة تقييم طريقة قياس أهمية العلاقات السابقة مع الكيانات في منظومة حوكمة الإنترنت لمحاولة الوقوف على كيفية المشاركة معهم، وفي أي مشكلات، وما هي الأهمية النسبية لهذه الكيانات والعمليات.

إذن فهذه جميعًا جزء من رفع مستوى الوعي في المنظمة بهذه المشكلات والقدرة على المشاركة والتفاعل معهم. وقانون حماية البيانات العامة GDPR من الأمثلة الجيدة على الأشياء التي جاءت فجأة لكنها لم تكن مفاجئة حقًا لكننا لم نتصرف بالسرعة الكافية.

والأمل في ذلك -- هذه إحدى المبادرات التي سوف تسهم في ذلك. والأخرى وهي كجزء من التخطيط الاستراتيجي، فقد حددنا الضرورة المطلقة من الحصول على نظم مراقبة للتحذير المبكرة وتفعيل ذلك. وهذا ما يجري تنفيذه بالفعل. وبذلك فإننا نأمل بأن تكون القدرة على تجنب تلك الأنواع من المواقف في المستقبل معتبرة وتوضع في الحسبان.

والآن، عندما يتطرق الأمر إلى الاتحاد الدولي للاتصالات، فإن مجلس الإدارة على دراية كبيرة بمختلف المقترحات التي تم تقديمها من أعضاء الاتحاد الدولي للاتصالات. فهي لا تعدوا أن تكون رغبات لدى بعض أعضاء الاتحاد الدولي للاتصالات في تجاوز اختصاص ومهمة ICANN في مقابل الاتحاد الدولي للاتصالات نفسه، بشكل واضح.

ولكن يكون مجلس الإدارة مشاركًا بشكل مباشر في الاتحاد الدولي للاتصالات. فالمشاركة -- أعتقد كما قد تعلمون، سوف يلقى يوران كلمة في الاتحاد الدولي للاتصالات ولدينا أعضاء في فريق المشركة العالمية سوف يشاركون بشخصهم. لكن مجلس الإدارة على دراية كبيرة بماهية تلك التحديات وسوف يظل على اطلاع عليه من خلال المشاركة العالمية.

جيمسون أولوفيي: شكرًا. سريعًا، فيما يخص هذه النقطة: ما الذي يقوم به مجلس الإدارة من أجل تعزيز نموذج أصحاب المصلحة المتعددين لحوكمة الإنترنت بشكل أكثر عمومية في فعاليات الأمم المتحدة أو الوكالات التابعة لها؟ يتألف من الاتحاد الدولي للاتصالات نفسه لأنه إذا كانت ICANN

تشارك -- لا أدري كيف تشارك. هل سيكون هذا الأمر بنّاءً؟ لأننا نعلم أنها منظمة قائمة على أساس معاهدة لا يكون فيه تمثيل إلا من خلال الحكومات. وهي تنظر في العديد من القضايا ذات العلاقة الحقيقية بما تقوم به ICANN. شكرًا.

ماثيو شيرز: سوف أقول نفس ما قلته للإجابة الأخرى ولكن مع التفاف بسيط.

كما قيل، فهذا وعي متزايد بالحاجة إلى الوعي بالمشاركة في هذه المساحات. وسواء كانت هذه المشاركة مباشرة أم لا وما إن كانت تلك المشاركة عن طريق العمل مع الأعضاء في مجتمع I-Star أو منظومة الإنترنت، فإن هذا يعتمد على الظروف.

وما أدركناه هو أنه يجب أن تكون هناك المزيد من التوعية حول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وحول DNS. ومن ثم فإن هه هي الأجزاء الهامة في الطريقة التي يجب أن تشارك بها ICANN في حوكمة الإنترنت.

وعندما يتطرق الأمر إلى منتدى حوكمة الإنترنت، فهناك عدد من أعضاء مجلس الإدارة الذين يشاركون في منتدى حوكمة الإنترنت هذا العام. وثمة دعم مستمر -- في حقيقة الأمر، أنا متأكد من أن مارلين بإمكانها التصحيح لي إن كنت مخطئًا -- الدعم المستمر لمنتدى حوكمة الإنترنت من ICANN. شكرًا.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً.

السؤال التالي سوف يكون سؤالاً حول دائرة الملكية الفكرية. وأود أن أحيل الأمر إلى زميلتي سوزان باين.

سوزان باين: شكرًا جزيلاً. من واقع ما قيل سابقًا هذا الأسبوع، أعتقد أن بعض أعضاء مجلس الإدارة كانت يتابعون المناقشات الدائرة حول تحسينات عملية وضع السياسات وما يطلق عليه اسم PDP 3.0.

فقد كنا نتساءل عما إن كانت لدى مجلس الإدارة أية مقترحات لنا كمجتمع حول كيفية التعامل بشكل أفضل مع بعض التحديات التي تواجهها عملية وضع السياسات. وقد تكون هذه -على سبيل المثال- كمأزق الشطرنج والمقامرة.

ويسرني أنا أتناول المزيد من التفاصيل حول أمثلة التحديات، لكنني أعتقد، كما أقول، أن مجلس الإدارة كان يتابع هذا الأمر عن كثب.

ماثيو شيرز: اسمحوا لي أن أعلق فقط وبعد ذلك سوف أحيل الكلمة إلى شيرين. هذا صحيح تمامًا. إننا نرحب بشدة تلك المقترحات النوعية من المجتمع فيما يخص طبيعة تلك التحديات. إذن فكلما أمكننا نستمع في ذلك السياق فهو أمر هام. اسمحوا لي أن أترك الكلمة لشيرين -- إن كان بإمكانك التعليق.

شيرين شلبي: شكرًا. فهذا ينتقل بنا إلى سؤال من الأسئلة التي طرحها مجلس الإدارة. وأتساءل إن كان بالإمكان وضع هذا السؤال على الشاشة بحيث يمكننا الرد عليه. هل يمكننا عرض هذا السؤال؟ إنه الثاني.

إذن هذا السؤال حول نموذج أصحاب المصلحة المتعددين للحوكمة ووضع السياسات وكيفية تطوره لتلبية الاحتياجات المتزايدة للشمول والاحتواء من جانب، والمساء وما إلى ذلك على الجانب الآخر، وتنفيذ الأشياء ووضع السياسات، وتحقيق الإجماع في الوقت المناسب هي مسألة يجب علينا طرحها على جميع الدوائر.

والسبب طرح هذا الأمر -- وأنا أريد أن أوضح السبب في قيامي بذلك -- وليس لأننا فكرنا في الأمر بمعزل عن كل شيء آخر. ولكن لأنه قادمة من المجتمع كجزء من ممارسة التخطيط الاستراتيجي الذي كنا نقوم به منذ -- على مدار الشهور السبعة الماضية، منذ اجتماع سان خوان.

ولا أدري إن كنتم حاضرين بالأمس في مراسل الافتتاح، فقد أتيت على ذكر نتيجة الممارسة التي قمنا بها مع المجتمع وهي تحديد خمسة اتجاهات أساسية يرى المجتمع أنها سوف تؤثر على مستقبل ICANN. وأحد هذه الأشياء وهي الحوكمة. والطريقة التي عبر بها المجتمع عن ذلك الاتجاه أو تلك القضية أو ذلك التخوف في المستقبل كما هو مذكور هنا.

ومن ثم فقط أثرنا هذا النقاش مع -- أثرناه مع GNSO بالأمس. وقلنا أن هذه قضية تتعلق بالحوكمة الشاملة، وليس فقط حول عملية وضع السياسات، وسألناهم عما إن كان يريدون الحديث حول الحوكمة بشكل عام أو عملية وضع السياسات رقم 3 على وجه الخصوص. فقد كانت مزيجًا من الاثنين.

ومن الواضح أنه كان هناك الكثير من الدعم في GNSO من خلال ما سمعناه بأن هناك مشكلات يجب التعامل معها. وليست لدى مجلس الإدارة في الوقت الحالي إجابة عن هذا -- على هذا السؤال الخاص للغاية أو هذه القضية بعينها. ونحن ننوي أن ننشر ورقة استشارية في جولة المجتمع المقررة في حدود مايو/يونيو من العام القادم. وفي الوقت ذاته، نريد أن نستمع إلى ما يجب على المجتمع قوله، وما هي وجهات نظر الدوائر المختلفة.

هل ترى الدوائر أن هناك مشكلة يجب التعامل معها أم لا؟ ومن الأهمية بمكان القول بأن نموذج أصحاب المصلحة المتعددين الذي نطبقه على ICANN والذي استخدمناه على مدار 20 سنة مضت -- نموذج ناجح للغاية. وهو جزء مما يعطينا شرعيتنا. ولكن ككل شيء آخر، فإنه يحقق النمو والنضوج. وأعتقد أننا ندين له بأنفسنا بأن تكون لدينا الشجاعة على النظر في ذلك والقول بأن نجري بعض التغييرات، أو بعض التعديلات هنا من أجل جعله دائمًا أكثر صلة وأكثر كفاءة بحيث يدعمنا على مدار الـ 20 سنة القادمة.

إذن هذا -- هذه هي المسألة -- وهذا هو السبب في أننا طرحنا هذا السؤال. ومن ثم فإننا نريد إجراء مناقشة، إذا كان لدينا الوقت، والمشاركة معنا والتعرف على ما إن كانت هناك مشكلات قد تحيلنا إلى التفكير فيها.

فعلى سبيل المثال، الأشياء التي سمعناها كجزء من ممارسة التخطيط الاستراتيجي وهي أن هناك -كما ذكرت لكم- طلب متزايد على الشمول في جميع وكل الأنشطة التي نزاولها. هذه نقطة.

أما النقطة الثانية فهي أننا سمعنا بأن هناك حاجة لتحسين عملية وضع السياسات لدينا من أجل تحقيق الإجماع بطريقة فعالة أكثر وفي الوقت المناسب، على سبيل المثال لا الحصر.

وقد سمعنا بأن هناك تخوف بأن يكون سير الأعمال متوقف بسبب المصالح المستقطبة.

فقد سمعنا أن هناك مخاوف حول نقص المتطوعين ومللهم.

وسمعنا عن الحاجة إلى تغيير عملية المراجعة التي نقوم بها بحيث تصبح أكثر فاعلية مع الاستخدام الأمثل للمتطوعين لدينا. ونحن نتحدث هنا حول المراجعات النوعية والتنظيمية.

وقد تحدثنا حول المشاركة من جانب المجتمع الفني. وفي بعض الحالات، يكون المجتمع الفني مشارك للغاية معنا ولكننا نود العثور على طريقة ربما من أجل تسهيل الأعباء نظرًا لأن هناك إرهاق لدى المتطوعين.

كما أن هناك مناقشة جارية داخل المجتمع حول اجتماعاتنا الاجتماعات العامة والتي تعد ضرورية وأساسية لشبكتنا التعاونية. وثمة خطر من تصبح كبيرة للغاية، ومكلفة للغاية، كما أنها متمركزة مع الاجتماعات بحيث لا يمكن لأي أحد مواكبة ما يحدث. إذن هناك الكثير من الأشياء عبر كافة الأنشطة التي نقوم به، كما أننا -- أعتقد أننا نود مساعدة المجتمع وتسهيل المناقشات في مستوى المجتمع والتعرف على ما إن كانت هناك أفكار تأتي من خلال المجتمع.

وكما قلت لكم، ليس لدى المجتمع أي حل. ولن يقوم مجلس الإدارة باقتراح حل على المجتمع. ففي الحالة الأولى، يرغب مجلس الإدارة في الاستماع إلى ما يقوله المجتمع.

وربما يتوجب علينا استعراض ورقة واحدة أو اثنتان أو ثلاثة من أوراق المشاورات مع المجتمع إلى أن نتمكن ربما من العثور على طريقة لتحسين كفاءتنا وتحسين فاعليتنا.

هل ما ذكرته يجيب على سؤالك؟

سوزان باين: أعتقد ذلك. شكرًا جزيلاً على هذه الإجابة المتعمقة. وأعتقد أننا سوف نتطلع إلى المشاركة أثناء سير هذه العملية.

شيرين شلبي: يمكننا البدء الآن إن كان هناك وقت لذلك.

سوزان باين: إن توفر لنا الوقت، نعم.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا لك شيرين. شكراً لك يا سوزان. أود أن أحيل الحديث إلى موضوع دوائر موفري خدمة الإنترنت والاتصال، إلى وولف-أولريخ، من أجل السؤال التالي.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا جزيلاً. أنا أقوم بذلك بالنيابة عن زميلي تومي هولمز. فهو معنا هنا. وهو يتعلق بمسائل الميزانية من جانب ولكنه يرتبط بمكان تعليقكم فيما يخص الاجتماعات، وشيرين أيضًا.

والسؤال هو: إن دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال على دراية كبيرة بالتحديات التمويلية التي تواجه ICANN والحاجة للحكمة الائتمانية. كما أننا على دراية بأن أحد التحديات الرئيسية يرتبط مباشرة بالتكاليف المتكبدة نتيجة عقد اجتماعات ICANN العامة.

وقد سمعنا مقترحات بأن عقد الاجتماعات العامة في نفس المقار الفرعية كل عام يجب أن يخفض التكاليف بشكل كبير، وكذلك تقليل عدد الاجتماعات لكل سنة من ثلاثة إلى اثنان ربما. ونحن مهتمون بمعرفة وجهة نظر أعضاء مجلس الإدارة حيال تلك الخيارات.

وقد كنت أتابع تعليقك. وقد بدأت ببعض التعليقات حول هذه المسألة. ومن ثم إن أمكنك -- وسوف يكون من الجيد لو تمكنت أيضًا من أتكون في عملية مناقشة المجتمع لهذا الأمر.

ماثيو شيرز: دعوني أحيل هذا إلى كريس، أولا، وبعد ذلك نيك عندما يتفرغ للرد. شكرًا.

كريس ديسبين: شكرًا. أنا أتناول ذلك لأنني بالإضافة إلى سيباستيان باتشوليت الذي كان في مجلس الإدارة في ذلك الوقت، كنا ممثلي مجلس الإدارة في استراتيجية الاجتماعات -- مجموعة عمل استراتيجيات الاجتماعات فيما بين المجتمعات. وفي هذا -- وعبر ذلك على الرغم من طوله، فقد تم النظر في مسألة المراكز الفرعية بتفصيل كبير. وقد كان هناك الدعم اللازم لها، لكن لم يتوفر إجماع. وشعر عدد من مجموعات المشاركين بقوة أن تقليل دوران الاجتماعات أمر جيد. فلهذا السبب، عندما نقوم بوضع الهياكل معًا، فإننا لم نقم بذلك. بل إن ما قمنا به هو إنشاء ما يطلق عليه في الوقت الحالي اجتماع سياسات، الاجتماع الأوسط خلال العام، بطريقة ما رأينا فيها أنه قد يعني بأنه لم يتعين علينا الانتقال إلى تلك الأماكن الكبيرة، ومن ثم لم تتوفر أمامنا خيارات أخرى. وسوف نكون أكثر تنوعًا في الأماكن التي اخترناها وما إلى ذلك.

ومنذ ذلك الحين، تم القيام بالكثير من العمل من أجل تحسين اقتصاديات اجتماعاتنا مع الهيكل الذي قال المجتمع ومجموعات عمل قطاعات المجتمع أننا يجب أن نستخدمه. لذلك ربما، نيك، هل تتناول تلك النقطة. سيكون هذا مفيدًا للغاية.

نيك توماسو: شكرًا لك، كريس. على مدار الأعوام لم تكن لدى المجتمع ذلك القدر من الشهية لمواقع فريق أو تقليل الاجتماعات من ثلاثة إلى اثنان، حسبما أعتقد أن الكثر منكم يعرفون. ومن ثم عندما بدأنا العمل على طرق من أجل توفير المال، فإن ما قمنا به هو التبحر العميق جدًا في الجوانب المالية لأي اجتماع من اجتماعات ICANN. وما وجدوه من اجتماع ICANN47 إلى اجتماع ICANN60 أنه تكلف حوالي 4 ملايين دولار سنويًا -- عفوًا، لكل اجتماع، من أجل إقامة اجتماع واحد.

ومن ثم فقد بدأنا في التحري عن أماكن النفقات الكبيرة تلك، ووجدنا أنها في تذاكر السفر والإقامة الفندقية من أجل المسافرين المستحقين للتمويل والذين شملوا فريق العمل ومجلس الإدارة والمجتمع والمتعاقدين وما إلى ذلك، في تكلفة تسهيلات الاجتماعات. وقد وصل هذا الرقم إلى 59% من مبلغ 4 مليون دولار المصروفة وكانت في صورة 27% لتذاكر السفر ونسبة 24% للإقامة الفندقية ونسبة 8% من أجل تسهيلات الاجتماعات. إذن وتماشيًا مع تلك المعلومات فقد بدأنا في التعرف على الكيفية التي يمكننا بها تحديد الأماكن التي ستكون أقل كلفة ولكنها توفر في نفس الوقت نفس المستوى الراقي من الجودة التي يتوقعها المجتمع منا. كما أننا أيضًا -- ربما تكونوا لاحظتم أننا ننشر التواريخ 2021 حتى 2023 لكننا لم ننشر الأماكن. فالالتزام والارتباط بموقع أو جغرافيا محددة، إن شئتم، في تواريخ محدد يقيد من قدرتنا على العثور على الأماكن الخاصة بالانعقاد والتفاوض عليها.

ومن ثم فقد نظرنا في جميع الاجتماعات التسعة من 2021 وحتى 2023 وقمنا بتحديد غالبية الأماكن المجدية من ناحية التكاليف، وتجنبنا مفهوم المراكز الفرعية -- مواقع المراكز الفرعية، على الرغم من هذا الأمر غير مقصود، ولكن بما أنه كان مفيدًا، فقد وجدنا تسعة أماكن مجدية للغاية من ناحية التكلفة ونأمل أن توفر علينا ما يقرب من مليوني دولار سنويًا. فمع إنفاق 4 ملايين دولار في المتوسط هذه الأيام، فإننا ننوي جعل تلك الاجتماعات عند 3.3 مليون دولار. إذن هذا هو الأسلوب الذي اتبعناه. وقد سألت العديد من قادة منظمات الدعم/اللجان الاستشارية في سان خوان عما إن كانوا يسمحون لنا بتقديم أي مقترح. فقالوا أجل. لقد قدمت مقترحًا في بنما، ولاقى قبولاً واسعًا للغاية. إذن هذه هي الطريقة التي نسير وفقًا لها.

ماثيو شيرز: شكرًا جزيلًا نيك. هل هناك أي عضو آخر في المجتمع ويرغب في التعليق على ذلك؟

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً. أود أن أحيل الكلمة إلى زملائي في دائرة الأعمال من أجل السؤال التالي.

مارلين كيد: أنا مارلين كيد، وسوف أتناول سؤالاً إلى مجلس الإدارة يسرد بالتفصيل السؤال الثالث حول مجموعة عمل المجتمعات المتعددة المعنية بعوائد المزادات. وأود أن أفتتح تعليقاتي بالقول بأننا محظوظون بأن -- أنا مع دائرة الأعمال، لكننا حظينا في مجموعة أصحاب المصلحة التجارية بالحصول طوال عمل مجموعة عمل المجتمعات المتعددة بفريق شامل للغاية للعمل معًا. وفي البداية كان عضونا المصوت هو أنتوني هاريس، أنطونيو هاريس، وقد توليت هذا المنصب الآن، لكن لدينا ممثلين يشاركون بنشاط من جميع الدوائر الثلاثة. ومن ثم فإننا مهتمون وملتزمون بالغاية بهذا العمل. كما أننا نود التعبير عن خالص شكرنا وامتناننا لمنسقي العلاقات الاثنين المفيدين للغاية والموجودين بشكل متسق من أجل التفاعل والدعم والمشاركة، ونحن نقّدر خطابات مجلس الإدارة التي تم إرسالها. كما أننا نرى أن من المفيد للغاية الحصول على دعم معتمد ومتواصل بالإضافة إلى مشاركة من كل من إكزافيار وسمانثا.

وتنظر مجموعة العمل -- لكنني أريد سؤالي، رجاءً أن يتم توجيهه إلى مجلس الإدارة بالكامل. مجموعة العمل تنظر أو قد نظرت في النماذج الأربعة. واحد النماذج ينطوي على اقتراح بأن يكون هناك قسم داخلي يتم تأسيسه في ICANN. وبالطبع سوف نقدم تعليقات مفصلة أكثر خلال فترة التعليق العام، لكن -- السؤال يتعلق بما إن كان مجلس الإدارة يشعر بأنه كان هناك تقييم كافٍ للمخاطر أم لا في هذا الوقت، وعلى وجه الخصوص لذلك النموذج، والذي يستقصي بدقة تأثيرات تقديم المنح ومراقبة المنح وإدارة المنح وأعمال إغلاق المنح والذي يعد بالفعل قطاعًا متخصصًا للغاية في العمل؟ هل تحرى مجلس الإدارة عن التأثيرات، على سبيل المثال، في حالة حدوث ذلك بأن يتم إدراج كل منحة في نماذج دائرة خدمات العائدات الداخلية في ICANN؟ خل تفكر مجلس الإدارة مليًا في تأثيرات اضطرار شعبة الموارد البشرية لتعيين أشخاص لمدة أعوام ثم إنهاء عملهم لأن الوظيفة -- لأن الإدارة سوف يتم غلقها عندما يتم توزيع وصرف المبلغ المالي وأيضًا -- هل يفكر مجلس الإدارة بأن تقييم المخاطر الأكثر دقة سوف يتم تأجيله إلى أن يتخذ المجتمع توصية موجهة أكثر، وإن كان هذا هو الحال، فهل ناقش

مجلس الإدارة تأثيرات تصويت المجتمع في الاتجاه الخطأ لأننا كمجتمع لا يتوفر لدينا أيضًا خبراء في صناعة المنح ومراقبة المنح وتقييم المنح؟

ماثيو شيرز: نشكر مارلين. سوف أتحول إلى مارتين، وربما يرغب آخرون في التعليق بعد ذلك.

مارتن بوترمان: نعم، شكرًا لك، مارلين. كما تعلمون، فقد كنا نتابع هذا الأمر عن كثب وبشكل متفاعل وفي بعض الأوقات فقد قدمتم لنا تعقيبات للتأكد من وضع هذه الأنواع من المخاطر في الاعتبار. كما أنكم على دراية بأن (يتعذر تمييز الصوت) البحث لم يتم اقتراحه إلى الآن. لكن نعم، فإننا نفكر أيضًا بنشاط وقد أجرينا بالفعل نقاشًا في مجلس الإدارة حتى حول هذه المخاطر ومدى ارتباط ذلك بها. ونحن على دراية كبيرة بأن أي شيء نقوم به فيما يخص الأموال في النهاية سوف يكون متاحًا، بصرف النظر عن النموذج الذي نختاره.

وفي إطار هذا، فقد بدأنا بالفعل في النظر إلى ذلك اعتمادًا على أي النماذج التي ستكون هي النتيجة، وبأي خطر يمكن أن يحل ذلك، وسوف نعود بذلك بالتأكيد مرة أخرى على مجموعة العمل بأسرع ما يمكننا. هل كان الرد وافيًا على سؤالك؟

مارلين كيد: مرة أخرى، كما قلت لكم، وأنا أقدّر لكم ردكم، فإنني بالفعل على دراية كبيرة بهذا الأمر، ولكنني أعتقد أنه وبما أن التقرير قد نشر الآن أكثر من قبل في المجتمعات فربما يطرح أسئلة إضافية، وهو ما سيكون بالطبع في عملية التعليق العام.

مارتن بوترمان: وأنا أفهم ذلك تمامًا. شكرًا.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا لك، مارلين. وشكرًا لمجلس الإدارة على الرد على ذلك السؤال.

مارلين كيد: برايان، هل يمكنني أن أقحم تعليقًا هنا، رجاءً؟ أردت فقط -- هذا الأمر ليس له أي علاقه بالتعليق السابق، وأنا أعتذر عن ذلك -- إلى رئيسي على ذلك وإلى الآخرين. أردت فقط أن أتوجه بالشكر إلى مجلس الإدارة وإلى فريق العمل على ارتداء دبوس الاحتفالية العشرين والتأكد من أننا جميعًا نقدّر ونحتفل بالتقدم الذي تحقق لأنني أعتقد أنه وحتى هذه المناقشة التي نجريها الآن والمشاركة من جانب مجلس الإدارة مثال على تقوية العلاقة بين مجلس الإدارة والمجتمع. وأتمنى أن يرتدي الجميع هذا الدبوس.

ماثيو شيرز: أحسن القول، مارلين. شكرًا.

برايان وينترفيلدت: شكرًا لك، مارلين. أود أن أحيل الميكروفون إلى زميلتي فيكي شيكلر لتناول السؤال التالي من دائرة الملكية الفكرية.

فيكي شيكلر: شكرًا لكم على ذلك. ولسوء الحظ، سوف أنتقل إلى بعض التحديات التي نراها ونأمل أن تتمكنوا من مساعدتنا في بعض هذه التحديات. وكما قد تعلمون، فإن مبادرة تنفيذ اعتماد خدمات الخصوصية/البروكسي -- فهي متباطئة الآن، وقد كانت مبادرة PPSAI متوقفة منذ -- ولم يتم تنفيذ أي عمل تقريبًا منذ اجتماع سان خوان وقد طرحنا مخاوف حيال ذلك. وقد كنا متأثرين بانطباع في بداية أكتوبر/تشرين الأول بأن هذا الأمر سوف يتم البدء فيه مرة أخرى وأن الوثائق سوف تأتي من التعليقات العامة من أجل التنفيذ الفعلي لهذه العملية المعتمدة لوضع السياسات. وللأسف، تلقينا في الأسبوع الماضي رسالة بأن ICANN قد اختارت من جانب واحد وقف العمل أكثر من ذلك، والمسوغ المقدم لذلك، وفق ما أفهمه هو أن هناك مخاوف حول متطلبات الإفصاح للخصوصية/البروكسي وأنها مختلفة عن متطلبات الإفصاح التي أفترض أنها تنطبق على السجلات وأمناء السجلات بموجب نظام WHOIS. وأود أن أعرف منكم المزيد حول المسوغ الخاص بهذه السياسة، ما الذي تعتقدونه حيال البدء في هذا الأمر وكيف يمكننا المضي قدمًا فيه، لاسيما في ضوء حقيقة أنه بموجب المواصفة المؤقتة، كما أفهم، فإنها تنطبق فقط على معلومات WHOIS القياسية وأن تلك المعايير لا تنطبق على خدمات الخصوصية/البروكسي. إذا كنت مخطئًا في ذلك، فأريد أن أعرف ذلك أيضًا.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، فيكي. سوف نتحول إلى سايرس، رجاءً.

سايروس نامازي: شكرًا جزيلاً. فيكي، هذا سؤال جيد للغاية، ونحن لم نتوصل إلى هذه النتيجة إلى حد ما. وفي حقيقة الأمر، فقد كتبت أنا خطابًا إلى ستيف ميتاليتز وإلى ائتلاف المساءلة عبر الإنترنت مطالبًا بمواصلة المتابعة في وضع صياغة السياسات من أجل فريق مراجعة التنفيذ وأخذها من أجل النشر للتعليقات العامة.

والحقيقة المؤلمة التي توصلنا إليها هي أنه بسبب زيادة عدم اليقين نتيجة قانون حماية البيانات العامة GDPR، فإن بعض المكونات الأساسية في اتفاقية الاعتماد للخصوصية/البروكسي لا يمكن إكمالها باليقين الكافي بالنسبة لنا من أجل المضي قدمًا. فالجزء الخاص بمعالجة البيانات - - للرد على سؤالك الذي طرحته، هو أحد المكونات التي لا نعتقد بأنه يمكننا الحصول فيها على الوضوح الكافي من أجل المضي قدمًا فيها ومواصفة قضاء الوقت وبذل الطاقة والموارد في جانب فريق مراجعة التنفيذ وفي جانب فريق العمل أيضًا، بالطبع، عندما تنتقلون إلى التعليق العام في جانب المجتمع. وهذه ليست مسألة فريدة بالنسبة للخصوصية/البروكسي. فهي تتصل بعدد 13 برنامجًا آخر لدينا في منظمة ICANN وتتعلق بخدمات بيانات التسجيل. وقد تم وقف WHOIS الكثيفة بشكل أساسي ليس لهذا السبب الخاص ولكن بسبب عدم اليقين الذي أحدثه قانون حماية البيانات العامة GDPR والمشكلات فيما بين السجلات وهو شركة Verisign في هذه الحالة ومجموعة أصحاب المصلحة في السجلات في اتفاقية السجل-أمين السجل الخاصة بهم، والتغييرات التي يتوجب عليهم الموافقة عليها.

ومن فإنها ليست -- ليس وقفًا متعمدًا لأن لدينا أشياء أخرى يجب القيام بها، على الرغم من لدينا العديد من الأشياء الأخرى التي يجب القيام بها. فهي في حقيقة الأمر -- قرار بأن مواصلة توقع نفس الوتيرة في وضع اتفاقية الاعتماد، بالنظر إلى مقدار عدم اليقين الذي لدينا حول المعلومات المتاحة، قد دفعنا إلى وتير أقل بكثير مما كان لدينا في السابق. وأنا سعيد بتقديم المزيد من الإجابات لكم خارج الاجتماع أو إذا أردتم طرح أسئلة تعقيب، بالطبع.

فيكي شيكلر: أعتقد أننا أوشكنا على انتهاء الوقت، أليس كذلك؟

برايان وينترفيلدت: لدينا 15 دقيقة.

فيكي شيكلر: هل لدينا 15 دقيقة؟ هل يمكنك أن توضح لي، رجاءً، عندما تتحدث حول وجود عدم يقين حول معالجة البيانات، فهل تتحدثون حول الإفصاح أم تتحدثون حول الجوانب الأخرى في معالجة البيانات؟

سايروس نامازي: الأمر يتعلق بكافة الجوانب في ذلك، صراحةً. فهذا -- كما قلت، جانب معالجة البيانات شيء يتعلق باتفاقيات إيداع البيانات الخاصة بي، فهي تتعلق باتفاقية الخصوصية/البروكسي، أو جزء منها. الأمر برمته في الوقت الحالي يخضع للجدال داخل الفريق القانوني في ICANN بالإضافة إلى الاستشاري الخارجي الذي لدينا ويساعدنا، ولم تكن لدينا القدرة على العودة بأي نوع من مستوى الثقة في ذلك يمكن أن ينقلنا إلى الأمام.

فيكي شيكلر: هل هناك أي خطط من أجل الاستفاضة في مناقشة هذا الأمر مع الجهات المعنية بحماية البيانات؟

سايروس نامازي: نعم، فهذا في حقيقة الأمر جزء من الخطة. فهي ليست ذلك الجزء الخاص ولكن الأمر برمته هو ما يجري مناقشته. ونحن لا نحصل على الكثير من التعقيبات، صراحة، من الجهات المعنية بحماية البيانات إلى مرحلة يمكننا فيها المضي قدمًا في حقيقة الأمر بقدر من اليقين في جانب ما من تفسير القانون. لكن نعم، لن نتخلى عن هذا الأمر. وسوف نواصل استكشاف مسارات مختلفة توفر لنا اليقين الذي نحتاجه من أجل المضي قدمًا.

فيكي شيكلر: شكرًا جزيلاً لك على صراحتك معنا. وأنا أتطلع لمواصل هذه المناقشة معك بعد الاجتماع. شكرًا.

سايروس نامازي: عفواً.

ماثيو شيرز: شكرًا لك، سايروس.

برايان وينترفيلدت: شكرًا لكما، فيكي وسايروس. أود أن أنتقل مرة أخرى إلى وولف-أولريخ في دائرة موفري خدمة الإنترنت والاتصال.

وولف-أولريخ نوبين: شكرًا لك يا برايان. أنا وولف-أولريخ نوبين. إذن فقد انتهينا من أسئلتنا هنا في ذلك، ولكن في حين لا يزال معي الميكروفون، شكرًا جزيلاً لك. ومن ثم فإنني أنتهز الفرصة الآن للإجابة أيضًا عن سؤالك فيما يخص ماهية الأولوية وربما يكون هناك حوار من آخرين. وهناك شيء واحد نسعى إليه في -- بشكل أساسي. إذن بالأمس عقدنا فعالية تواصل وتوعية خاصة كانت باستضافة شركة Telefonica هنا وعلاوة على ذلك في برج رائع وبيئة رائعة جدًا، يجب قول ذلك، وقد حظيت بحضور كبير وكانت أيضًا فرصة جيدة لجذب الانتباه إلى المصالح والاهتمامات المحتملة فيما نقوم به.

إذن كانت هناك هيئة تتعامل بشكل خاص مع التقنيات المحددة ونظام أسماء النطاقات في 5G ومنطقة إنترنت الأشياء، وفيما يخص -- اشتملت على بيئة من التقنيات الجديدة في مشهد المعرّفات. وهذا من الأشياء التي نهتم بها في كيفية ارتباط ذلك بموعد خروجنا من ذلك فيما يتعلق بالشبكات، فيما يخص أمن الشبكات وكل ذلك. وهذا من البنود الرئيسية التي سوف -- التي يجب أن نضعها على جدول الأعمال ونناقشها وكيفية ارتباطها بذلك. وقد تبين هذا الأمر بالفعل، لذلك من واقع تلك اللجنة، قد يكون ذلك مختلفًا حقًا -- تأثير مختلف فيما يخص تلك التقنيات المختلفة وما نقوم به. إذن فإن ما أقوله، هذا من الأجزاء الرئيسية في هذا الأمر، فإن ما -- فما لدينا على جدول الأعمال، وأود أن أطلب من مجلس الإدارة أيضًا إلقاء نظرة على ذلك -- هذه التطورات أيضًا من أجل إلقاء نظرة على ذلك كما فعلتم وفعلت ICANN أيضًا في الماضي وأيضًا عندما كان مجلس الإدارة يتغير، عند مجيء أعضاء جدد في مجلس الإدارة، وما إلى ذلك -- ومن ثم يجب أن يكون ذلك على جدول الأعمال أيضًا. شكرًا.

ماثيو شيرز: هذا تعليق رائع. ربما مارتن، هل تريد الحديث حول هذا الأمر في سياق التخطيط الاستراتيجي؟

مارتن بوترمان: نعم. شكرًا. بشكل أساسي، فإن هذا أحد النقاط التي نقرها في ممارسة التخطيط الاستراتيجي. وبالنسبة لكل من كانوا حاضرين في القاعة هنا بالأمس، ربما تكونوا قد سمعتم أننا نرى هذا الاستكشاف واحدًا من النقاط الأساسية التي نتوقعها. التكنولوجيا في تغير دائم وبسرعة عالية. ولا يمكن التنبؤ كيف تمكن أن تؤثر تحديدًا علينا وسوف تكون موجودة أيضًا للخير وربما في جزء منها للشر. وبالتأكيد، فهي من النقاط الأساسية من وجهة نظرنا تجاه ما يجب علينا التعامل معه صراحة في الأعوام القادمة.

وسوف يؤدي ذلك -- أحد الأشياء قريبة من متابعة التقنيات. والشيء الآخر ربما كفية تمويل التأكد من مواصلة فهم ذلك وأن نكون على مقربة منه. ومن ثم أعتقد أن هذا الأمر سوف يعود مرة أخرى إلى المجتمع أيضًا -- من أجل التشاور العام حول الخطة الاستراتيجية ونحن نتنبأ بأن يكون هذا محورًا غاية في الأهمية. لذلك، شكرًا لكم على طرح هذا الأمر.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً. بعد ذلك دور دائرة الأعمال.

كلوديا سيلي: شكرًا لك يا برايان. لقد انتهينا أيضًا من السؤال الذي أردنا طرحه على مجلس الإدارة.

ولكن ربما، إذا كان لدينا وقت، نطرح سؤالاً إضافيًا آخر إن كان بالإمكان التعليق على حقيقة أن قانون حماية البيانات العامة GDPR ليس وحده هو ما يؤثر على ICANN ولكن بالمضي قدمًا نجد أن هناك الكثير من التشريعات المحلية وفي أماكن مختلفة سوف يكون لها تأثير على ICANN. فما الخطة التي ستوضع من أجل تجنب حدوث المشكلات التي نواجهها حاليًا؟

ماثيو شيرز: مجرد متطوع.

يوران ماربي: شكرًا. أنا يوران، للعلم والإحاطة. هذا سؤال رائع. وأعتقد أنه يتوجب علينا التوصل إلى إجابة واضحة على ذلك معًا في المجتمع أيضًا. لأننا نرى الكثير من التشريعات الجديدة التي قد يكون لها تأثير على قدرتنا على وضع السياسات، وليس فقط قانون حماية البيانات العامة GDPR. وقد بدأنا بالفعل في نشرها -- نشر البعض منها على مدوناتنا.

لكن من المهم بالنسبة لي أيضًا أن أؤكد على بعض الأشياء الأخرى.

لسنا مؤسسة سياسية. وليس لدينا آراء سياسية حول مختلف التشريعات. على سبيل المثال، ليس لدينا رأي حول قانون حماية البيانات العامة GDPR كقانون، وبصفتنا ICANN.

ومن ثم يجب علينا التوصل إلى طريقة نجري بها تلك المناقشة، إن كان يتوجب علينا الدخول في مناقشة، على أن يكون ذلك من المنظور الفني. هل سيكون لهذا التشريع أي تأثير على طريقة عمل نظام أسماء النطاقات في الإنترنت، على سبيل المثال؟ نعم، لقد قلنا -- لقد رأينا -- كما تعلمون فقد رأينا -- مقترحات على سبيل المثال بتقسيم توجيه البيانات.

وأنا لدي هدف من مجلس الإدارة يتمثل في محاولة التوصل إلى مقترح لكيفية المشاركة مع أي مقترح تشريعي حول العالم، والذي يفترض بي أيضًا أن أعود به إلى المجتمع. وليس هذا ما سيكون ولكن ما سنقوم به. وهي بالأحرى عملية فكرية حول كيفية المشاركة في ذلك. اختصاص فني. ولن يكون هذا سهلاً لأننا لا ننشغل بالجانب السياسي.

لكن لدينا هدف يتمثل في القدرة على أن نوفر -بموافقة المجتمع- التعقيبات والإسهامات الفنية في المناقشات السياسية، عفوًا، في مناقشات السياسات. أرجو أن أكون قد أجبت على سؤالك.

جيمسون أولوفيي: برايان، هل يمكنني التعقيب سريعًا؟

برايان وينترفيلدت: بالتأكيد.

جيمسون أولوفيي: أنا جيمسون أولوفيي. تعقيب سريع حول نقطة صغيرة للإشادة بـ ICANN على استجابتها التي لاحظتها بمرور الوقت فيما يخص كيفية توفير بعض الدعم إلى بعض المنظمات الخارجية مثل CSTD وIGF، وما إلى ذلك. هذا أمر جيد.

كما ذكرت أنه كتدبير وقائي، لدينا مكاتب المشاركة من أصحاب المصلحة حول العالم. وأعتقد أنك تلفت انتباههم أيضًا للنظر في ما يجري حولنا فيما يخص حوكمة الإنترنت. على سبيل المثال، في أفريقيا فإن هذا أمر جيد مثل كل هذه الاجتماعات التحضيرية التي يجب أن تشارك فيها مكاتب المشاركة مبكرًا بما يكفي للمضي قدمًا. شكرًا.

يوران ماربي: شكرًا. كما أعتقد أن جمعية الإنترنت ISOC لديها دور هام للغاية في هذا الأمر ويمكن أن تتناول الأشياء من جانب سياسي أيضًا.

ومن ثم فإننا نود أيضًا الحديث أكثر حول جمعية الإنترنت ISOC وكيفية مشاركتهم في الأعمال القادمة. نظرًا لأن دورهم هام جدًا لأبعد الحدود.

والآن ربما يكون كلامي قد أدخل السرور على أندرو أو بما التعاسة. أتمنى السرور.

برايان وينترفيلدت: رائع. شكرًا جزيلاً. أعتقد أن الأسئلة قد نفدت جميعًا بالنسبة لدائرة الملكية الفكرية. ومن ثم أعتقد أننا يمكن أن نمهل مجلس الإدارة عدة دقيق بحيث يمكنهم التقاط أنفاسهم قبل اجتماعهم التالي والذي سيبدأ بالتأكيد قريبًا.

ماثيو شيرز: هل هناك أي ملاحظات من مجلس الإدارة؟ لا. سوف نستغل هذه الدقائق القليلة. شكرًا لكم جميعًا. هذه جلسات هامة للغاية بالنسبة لنا، وشكرًا لكم على أسئلتكم. وفي المرة القادمة سوف نتأكد من وجود تزامن. شكرًا جزيلاً.

[نهاية النص المدون]