

BARCELONA – Reunión conjunta: Junta Directiva de la ICANN y el CSG

Martes, 23 de octubre de 2018 – 13:30 a 15:00 CEST

ICANN63 | Barcelona, España

MATTHEW SHEARS: Buenas tardes a todos. Si toman asiento podremos empezar. Tenemos una hora y media con mucho material que cubrir. Gracias.

BRIAN WINTERFELDT: Quiero pedirles a los miembros del CSG que van a presentar y contestar preguntas, que se acerquen aquí, por favor, para que iniciemos en unos minutos la sesión. Gracias.

MATTHEW SHEARS: Buenas tardes a todos. Esta es la reunión de la junta directiva con el CSG. Tenemos una larga serie de preguntas que vamos a tratar de responder esta tarde. La junta presentó dos preguntas a la comunidad. Una de ellas tenía que ver con las prioridades para 2019. La segunda era una pregunta con respecto a la forma en que debe evolucionar el modelo de múltiples partes interesadas. La segunda pregunta la debatimos intensamente durante la reunión del consejo de la GNSO durante el fin de semana. Esa pregunta la vamos a dejar al final de esta sesión. Si podemos responder todas las otras preguntas que tenemos para la junta después vamos a volver a esta pregunta, a ver si hay algún aporte adicional.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Vamos a tener que esperar también con las prioridades del 2019. Vamos a pasar directamente a las preguntas dirigidas a la junta. Me dijeron que debíamos hablar brevemente de las prioridades de 2019 para el CSG durante esta sesión. Ahora te doy la palabra, Brian.

BRIAN WINTERFELDT:

Muchas gracias. Quiero agradecer a la junta por reunirse con nosotros. Yo soy Brian Winterfeldt. Estoy aquí con mis colegas de la unidad constitutiva de negocios y la unidad constitutiva de proveedores de servicios de Internet y conectividad. Quiero agradecerles por la oportunidad de dialogar con ustedes para hablar sobre nuestras prioridades y preocupaciones. Realmente espero estas sesiones con ustedes en las reuniones de la ICANN.

Hemos separado esta reunión en dos partes. Los primeros 45 minutos los dedicaremos al tema favorito de todos, el GDPR. Las preguntas varían de unidad constitutiva en unidad constitutiva. Las haremos por turnos. En la segunda parte vamos a hablar de la misma forma pero en temas abiertos. Vamos a ir pasando de orador a orador. Hablaremos seguramente también sobre temas de GDPR y WHOIS. Todas las preguntas y las respuestas tendrán un tiempo determinado para mantenernos dentro de los 45 minutos asignados a cada tema. La idea es que cada unidad constitutiva tenga tiempo de hacer preguntas a la junta directiva y que respetemos el tiempo de todos y no nos pasemos del horario agendado. Dicho esto, iniciamos la sesión. Empezaremos hablando del GDPR. Quiero agradecerles a mis colegas del ISPCP. Por

favor, digan sus nombres y la unidad constitutiva de la que vienen antes de hacer su pregunta.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Brian. Yo soy el presidente de la unidad constitutiva de la ISPCP. Ya les presentamos las preguntas en forma anticipada pero considerando lo que pasó últimamente y lo que hemos hablado sobre el tema, tengo que modificar un poco la pregunta desde el punto de vista de los ISPCP. Básicamente estamos centrados en el tema de que la ICANN actúe y se convierta en responsable del tratamiento de datos. En 2016 ICANN org dijo que tenía un rol como encargados del tratamiento de datos pero lo definió correctamente cuál es la función de responsabilidad y tratamiento de datos según el GDPR.

Muchos estudios legales llegaron a la conclusión de que ICANN org junto con los registros y los registradores son responsables conjuntos del tratamiento de los datos de WHOIS. Se está analizando si la ICANN podría ser el responsable del tratamiento único, solamente a los fines del acceso unificado. Nuestra unidad constitutiva quiere saber más sobre esta idea y sobre la predisposición de la junta directiva en cuanto a tomar estos riesgos. Sin embargo, también queremos saber más cómo opinan ustedes que funcionaría esto, cómo valoraría la junta la posibilidad de que ICANN org sea responsable único de tratamiento solo para el acceso unificado y para evitar toda responsabilidad a las partes contratadas. Muchas gracias.

MATTHEW SHEARS: Becky.

BECKY BARR: En primer lugar quiero decir que la ICANN ha reconocido este rol que puede tener como responsable conjunto del tratamiento de datos pero la ICANN en este momento no procesa los datos para WHOIS. Una de las preguntas es la siguiente. A fin de ofrecer una experiencia de usuario más coherente, más uniforme en lugar de que cada parte contratada haga su propia evaluación de riesgos con respecto al GDPR que está basado en principios y por tanto no es prescriptivo, habría que ver si es posible trasladar la responsabilidad a la ICANN como responsable único del tratamiento de datos. No conocemos la respuesta a esa pregunta.

Este es un tema que se ha estado discutiendo entre la ICANN y las autoridades europeas de protección de datos. Todavía la comunidad es la que debe desarrollar una política que rijan todo esto. Se debe decidir si se desea el acceso unificado y en qué circunstancias las partes interesadas tendrían acceso o los terceros tendrían acceso a esos datos, para qué fines, con qué salvaguardas, etc. Todo eso depende de una política. Estamos viendo el proceso de EPDP que se está desarrollando y que lo va a definir pero mientras tanto creemos que es útil que la ICANN considere si realmente podría crear una situación en la cual la ICANN se convierta en el responsable del tratamiento de datos a los fines de este acceso unificado y los registros y los registradores serían responsables del tratamiento en nombre de la ICANN.

Obviamente, los registros y los registradores seguirán siendo responsables del tratamiento de los datos de sus usuarios individuales y la ICANN seguiría siendo responsable del tratamiento de los datos del usuario en términos de cumplimiento y compliance. La junta recibió información de la ICANN acerca de estos análisis. La comunidad también ha expresado que este es un concepto interesante y quizá sea una forma de que la experiencia de usuarios sea más uniforme y predecible. Por supuesto, no hace falta decirlo pero todo esto de ser uniforme, de cumplir con el GDPR y todo esto debe estar sujeto a la política que desarrolla la comunidad.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Becky. Tengo una pregunta en relación con esto. Fue muy útil lo que dijo. Por lo que entiendo, la comunidad aquí simplemente debe involucrarse en lo que es el modelo de acceso unificado. ¿Es lo que entendí?

BECKY BURR: El EPDP está considerando en detalle cuáles son los objetivos para los cuales se van a usar los datos, los fines. Esto está en la agenda. También las circunstancias según las cuales se otorga el acceso, a quién y con qué fines. Hay que tomar el propósito de decir: “Este es el propósito. ¿Quién quiere hacer esto con los datos?” Esto se está debatiendo. También hay que debatir en qué circunstancias se otorga el acceso. Todo esto se está discutiendo. Forma parte del trabajo del EPDP. La exploración que está realizando la ICANN que busca obtener claridad en términos legales para ver si esto es posible o no. Si es

posible, qué condiciones tienen que existir para que esto funcione y después técnicamente cómo operaría todo esto. Podría haber un sistema que use credenciales, un mecanismo con credenciales. Habría que ver cómo funciona, cómo se recibe una solicitud, cómo se procesa, cómo se entrega la información.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias. Ahora le voy a dar la palabra a...

MATTHEW SHEARS: Perdón, Brian. Debo pedir disculpas porque aquí hay unas discrepancias entre las preguntas que aparecen en pantalla y las preguntas que estamos planteando.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Vamos a la segunda parte de la pregunta. Gracias.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias, Matthew. Ahora le voy a dar la palabra a mis colegas de la unidad constitutiva de negocios para la próxima pregunta sobre GDPR.

STEVE DELBIANCO: La pregunta está dirigida a la junta y al personal, especialmente a J.J. y al asesor letrado. ¿Qué debe incluir el paquete que se presenta a la junta de la protección de datos para aumentar la posibilidad de que esta visión que tiene ICANN de convertirse en el responsable único del tratamiento de datos realmente se dé? Mucho de lo que tenemos que

hacer para definir el código de conducta, las acreditaciones y las auditorías son mucho trabajo. La pregunta clave es: ¿Podemos desarrollar una estructura que desplace la responsabilidad solo para el acceso unificado hacia la ICANN como responsable único del tratamiento?

Hice estas preguntas a diferentes miembros de la comunidad BC y a aquellos que tienen experiencia con las autoridades de protección. No podemos decirles: “¿Cómo hacemos esto?” Opinan que tenemos que decirles a las autoridades: “Esto es lo que opinamos. ¿Funcionaría? ¿Les sirve?” Este paquete que hay que presentar debe tener suficiente nivel de detalle para aclarar cómo prevemos que se van a acreditar las personas, cómo auditaremos la forma en que se utilizan los datos, utilizaremos RDAP, sí o no, cómo se aplicará todo esto. Estoy preguntando qué debe incluir este paquete que presentemos y cómo podemos participar en nuestra nueva entidad en el grupo de estudios técnicos para aportar ideas a ese paquete porque creo que la pregunta clave de si funciona es una pregunta muy importante porque va a afectar al trabajo de toda la comunidad y es tan importante como lo que se hace en el EPDP.

MATTHEW SHEARS:

John, ¿quiere responder a esta pregunta?

JOHN JEFFREY:

Creo que es una buena pregunta. Debemos dar una respuesta formal a esto. Como usted dijo correctamente, hay muchas complicaciones. Es

muy difícil hacer esto correctamente. La idea es que entreguemos un paquete completo. Esta es información que le vamos a compartir más adelante para ver qué ofrecemos y cuáles son los aportes de la comunidad que nos ayudan aquí.

STEVE DELBIANCO: Estoy escuchando que los miembros de la Comisión Europea dicen que el paquete hipotético original podría incluir algunos elementos que son supuestos, suponiendo que haya códigos de conducta probados para los usuarios, que esto todavía sea auditado, suponiendo que tendremos esto, ¿podemos asumir este rol de responsable del tratamiento o responsable único? Algunas de estas cosas hay que completarlas pero no todas. Primero hay que responder las preguntas clave y después incluir esto, dárselo al grupo técnico de trabajo. ¿Tiene usted idea de cómo va a operar este grupo técnico de trabajo y cómo van a participar?

JOHN JEFFREY: Perdón, estaba tratando de encontrar un lugar para sentarme así que me perdí parte de la pregunta.

STEVE DELBIANCO: Göran mencionó la tendencia a decir que tenemos que lograr que las personas más capacitadas en términos técnicos y legales preparen este paquete único que hablará de la oportunidad de un responsable del tratamiento único solamente para acceso unificado. Pregunto:

¿Qué es esta idea del grupo de estudios técnicos? ¿Tiene usted información? ¿Sería útil?

JOHN JEFFREY: Personalmente no. Podemos responder esto más adelante. Usted mencionó que habló con miembros de la Comisión Europea y la información que haya recabado en esos casos sería muy útil. Le pedimos que la comparta, por favor.

STEVE DELBIANCO: Lo primero que dije es que tenemos que tener mucha información.

JOHN JEFFREY: No podemos escuchar esto así, de pasada, e incluirlo al plan porque hay muchas personas que están trabajando en esto. Todas deben saberlo. Por favor, mande esta información a org, a Göran y a mí, y vamos a compartirlo con otros miembros de la junta y otras personas que participan de este proceso.

STEVE DELBIANCO: Brian, entiendo que vamos a tener muchas rondas en estos 45 minutos. Voy a esperar que me vuelva a tocar tomar la palabra.

BRIAN WINTERFELDT: Voy a hacer mi primera pregunta. En su respuesta a la carta de la BC IPC preparada en relación con el modelo de acreditación único, Göran dijo que la junta no piensa iniciar presentar otra especificación

temporaria ni modificar ninguna cláusula. Quizá considere reafirmar la especificación temporaria. Es urgente encontrar una solución de acceso que quizá incluya una solución centralizada desde la ICANN. Sigue siendo crítica para los miembros de la BC y la IPC y otros miembros de la comunidad.

Como dijimos ayer en el foro público, quisiéramos que se analicen todas las opciones y que se trabaje con la comunidad. Nos preguntamos si la junta directiva podrá instruir al personal para que considere la especificación temporaria y le dé instrucciones en cuanto a la forma de obtener acceso. Mientras esperamos la solución definitiva que surja del EPDP, en especial en cuanto a cómo se deben pedir la información y que tenga en cuenta los intereses de cumplimiento contractual, seguridad, privacidad, protección de los consumidores, etc.

CHRIS DISSPAIN:

Ya perdí la cuenta de cuántas preguntas había en esa pregunta. Voy a darle una respuesta general y vamos a ver si avanzamos con esto. Sí, tenemos que renovar la especificación temporaria cada 90 días. No, no puede estar en vigencia por más de 12 meses. La pregunta de si se puede enmendar qué pasa con la implementación. Yo opino porque soy abogado, mi instinto me dice como abogado que conoce los estatutos que esto sería muy difícil pero no es algo que haya que descartar completamente. Yo sospecho que es algo tan específico y dice claramente en los estatutos que finalmente tengamos una política definitiva que cambie la especificación temporaria. Esa es mi opinión.

MIKE SILBER: Necesitamos asesoramiento adicional. Tenemos que hablar con J.J. La especificación temporaria es una medida temporaria. Creo que debemos dejar de tratar de mover los plazos cuando sabemos que hay un límite temporal. Creo que lo que debemos hacer es empezar a trabajar con las partes contratadas para ver si pueden acordar algunos términos de relacionamiento para ver qué hacemos con esto porque si no, estaremos en el medio de un debate entre ustedes y las partes contratadas. Creo que es injusto para el personal en el medio esperar que el personal desarrolle una mejor solución que la podrían encontrar las partes trabajando juntas directamente.

BRIAN WINTERFELDT: Muchas gracias. Le damos la palabra a los ISPCP.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Muchas gracias. Esta es una pregunta que ya se presentó. No hablo en nombre de la ISPCP. Becky, usted mencionó algo acerca de que la ICANN quizá ya tenga algún acuerdo para ser responsable conjunto del tratamiento de datos con un tercero. No estoy seguro con respecto a esto. Quiero preguntarle qué quiere decir esto.

JOHN JEFFREY: Yo voy a aclararlo. El apéndice C se discutió cuando hablamos de la especificación temporaria, a ver si había algún acuerdo en cuanto al responsable del tratamiento de datos y se trabaja con las partes

contratadas. Algunos pensaban que no podía haber un acuerdo de responsable conjunto de tratamiento de datos. Creo que de eso estamos hablando.

BECKY BARR:

No hay duda de que la ICANN es responsable del tratamiento para algunos fines. La pregunta es si puede convertirse en el único responsable del tratamiento a los fines de cumplir con la legislación europea.

JOHN JEFFREY:

Creo que el concepto importante no es el término técnico-legal, si somos responsables conjuntos o únicos. Lo que estamos tratando de definir es si la ICANN quiere ser considerada responsable. No sé si ese es el término correcto de que la información se recabe, se publique de manera que sea coherente con las políticas de la ICANN. En ese sentido estamos tratando de avanzar. No se trata de hacer a alguien responsable ni si nos estamos presentando para ser responsable de un cierto tipo o no. la idea es cómo podemos reducir la responsabilidad de las partes contratadas para que se sientan más seguras en cuanto a presentar los datos cumpliendo con la política. Creemos que estamos cumpliendo con la ley, con las políticas dentro de la ley y creemos que las partes contratadas también se sientan con confianza como para prestar esa información. Cuando hay dudas de que quizá el asunto esté fuera de la ley, entendemos que las partes contratadas no van a entregar la información. Eso está claro.

BRIAN WINTERFELDT: Ahora le doy la palabra a Steve DelBianco, de la unidad constitutiva de negocios.

STEVE DELBIANCO: Gracias, Brian. Esto tiene que ver con la especificación temporaria. Mike, supongamos que el EPDP sigue operando y seguimos tratando de lograr esta pregunta clave sobre el acceso unificado pero uno de los aspectos más complejos de la especificación temporaria es que no se definición acceso razonable. No estamos hablando de la divulgación obligada. Estamos hablando de una serie limitada de parámetros. Por ejemplo, cuál es el formato de una solicitud para estandarizar esto. No significa que esté unificado. Simplemente significa que tiene un formato estándar.

El segundo punto sería la cantidad de días u horas después de las cuales debería darse algún tipo de respuesta. No necesariamente la divulgación de los datos pero una respuesta. Si la respuesta es: “No les vamos a dar los datos”, hay que explicar los motivos. En realidad estamos hablando de información muy limitada que puede aclarar lo que es el acceso limitado. Formato estandarizado para la pregunta y para la respuesta, plazo para la respuesta. Si los datos no son entregados, las razones. Si se llega a un acuerdo con SSAC, ALAC y el GAC en que se pedirán explicaciones con respecto a este acceso, si hay unanimidad entre todos los grupos de la comunidad, ¿después se pueden pedir aclaraciones respecto de la especificación temporaria? ¿Eso resolvería las preguntas que planteó usted antes, Mike? Gracias.

MIKE SILBER:

Aquí, J.J., hay una diferencia. La especificación temporaria es muy circunscrita respecto de los estatutos. No podemos crear nuevos términos contractuales que estén fuera del estatuto. Para mí sería una serie de guías voluntarias. John y su equipo quizá sean más creativos y encuentren una manera de que la gente cumpla y lo observe. Tal como entiendo la especificación temporaria, tal como está estructurada, no creo que podamos inducirlo o hacerlo así. No obstante, su pedido lo veo como algo razonable. Entiendo que lo que usted pide es entendible. Esperaría que las partes contratadas estén dispuestas a participar. A medida que entremos en el camino de trabajo, imagino que para uno un plazo razonable serían 10 minutos y para otro 10 días. Ahí es donde puede residir el conflicto. Si ustedes pueden resolver esas cuestiones, no veo problema por lo cual no podamos hacerlo. No sé cómo lo vamos a incluir en la especificación temporaria.

STEVE DELBIANCO:

Supongamos que las partes contratadas, RSSAC, la comunidad de negocios, el GAC y ALAC, todos acuerdan, acordamos, dos días para algún tipo de respuesta específica. Supongamos que obtenemos este acuerdo. Siendo así, ¿podría modificarse la especificación para que diga qué es acceso razonable para que pueda convertirse en algo exigible? Gracias.

JOHN JEFFREY:

Si el escenario hipotético, y los abogados amamos las hipótesis, si esto ocurriera y la totalidad de la comunidad lo acordara, no sé si usted excluyó a alguien en su lista de acrónimos. Supongamos que la totalidad de la comunidad da la luz verde y encontramos supuestamente alguna manera de implementarlo, lo veríamos, ya sea una especificación temporaria, un acuerdo entre las partes, lo que fuera. Si es razonable, si demostramos que cumple con la ley, que todos lo pueden cumplir y lo aplicamos, entonces sí la especificación temporaria está bien para un periodo corto pero la idea no es cambiar la especificación temporaria ni ajustarla. La idea, por lo que entendemos por ahora, es pasar un marco de política. Si conseguimos un acuerdo como este, sin duda lo pasaríamos al PDP y haríamos que se concrete.

BRIAN WINTERFELDT:

Muchas gracias. Soy del IPC. La siguiente pregunta que tenemos es la siguiente. Nos preguntábamos si existe algún rol para la junta en las discusiones con las autoridades europeas para establecer la justificación, la base jurídica de un acceso unificado.

CHERINE CHALABY:

La junta está haciendo un seguimiento de este EPDP y el trabajo jurídico a dos niveles. A nivel de detalle, donde tenemos un enlace de la junta, miembros como Becky que tienen un profundo conocimiento del tema y otros miembros que mantienen al tanto a la junta en todo momento del trabajo que se está haciendo a nivel de detalle. Por otra parte, también funcionamos a nivel acumulado. Lo más importante en

este sentido que hace la junta es garantizar el apoyo de la comunidad o asegurar que existe el apoyo de la comunidad y procurar la guía de las autoridades de protección de datos, que en ese sentido se tenga el apoyo de la comunidad. Eso es lo que estamos haciendo. A un nivel una comprensión en detalle de lo que está pasando y en un nivel general, asegurarnos de que haya apoyo para este trabajo de procurar esa guía. ¿Respondí su pregunta?

BRIAN WINTERFELDT: Sí. Volvemos entonces al ISPCP. ¿Se quedó sin preguntas?

WOLF-ULRICH KNOBEN: No tengo más para esta ronda.

STEVE DELBIANCO: Steve DelBianco, de la unidad constitutiva de negocios. Con respecto a la presentación de algo que el consejo asesor de protección de datos pueda aceptar, entiendo que se trata de en qué momento reaccionar. Pedir guía quizá no sea actuar de manera abierta pero hablemos de un paquete hipotético, esa hipótesis, ese escenario. Quizá sería necesario presentar algo así para obtener una respuesta. El desafío para nosotros es producir una política que satisfaga este paquete con los modelos de acreditación, monitoreo, etc. Todo esto podría llevar muchísimo tiempo. Aquí quiero destacar la necesidad de que se vea como una función de apertura, de inicio para un sí o para un no en una etapa temprana a este respecto de la responsabilidad única del tratamiento de los datos. Eso generará un efecto dominó que tenemos

que controlar lo antes posible. Eso no significa que no vayamos a desarrollar, implementar y adoptar políticas. Es tener un escenario hipotético con el que trabajar de antemano lo suficientemente específico que permita decir sí o no a esta cuestión de responsable único. Preguntamos: ¿Para la junta esto está bien? Requeriría una presentación expeditiva hipotética de solicitud de guía pero no significa hacer una producción y presentación de todas las políticas.

CHRIS DISSPAIN:

Lo entiendo, Steve. Lo entiendo por completo. Es bueno que tengamos esta sesión con todas estas ideas pero mi respuesta inmediata a sus comentarios sería sí. Vayan para delante con la hipótesis pero todos van a tener que estar de acuerdo con esa hipótesis porque si vuelve una respuesta que dice sí, les guste o no, se van a haber hecho presunciones de que algo claramente puede suceder. No podemos hacer una hipótesis que luego va a ser sometida a debate porque simplemente ya perdería sentido. Por eso estamos diciendo que lo que pedimos en lugar de hipótesis es guía. No sé si va a venir. Podemos tener una serie de hipótesis. Eso es contradictorio porque también se está pidiendo velocidad y que sea expeditivo. Es un desafío. No digo que no. simplemente escucho.

STEVE DELBIANCO:

En relación con lo mismo, no soy un abogado pero entiendo que tiene que haber algún tipo de guía con respecto al código de conducta que es lo que hay para acreditación, hay cierta guía para el responsable del tratamiento exclusivo y también si hay otras partes que hacen el

tratamiento. Son ejemplos pero no digo que todo esto se aplique al escenario de la ICANN. Eso es lo que lo hace tan difícil.

Usted planteó una pregunta difícil. Si la comunidad tiene que llegar a consenso acerca de cómo elaborar algo que sea sólido, no veo de qué manera podemos hacerlo expeditivamente como para tener una pregunta cuya respuesta sea sí o no. Si obtenemos una hipótesis, si no, esto sería una presunción de que entonces algo se va a agregar. Si no, no vamos a llegar nunca al final. Lo intentaremos. Por lo menos habremos puesto el esfuerzo detrás de algo que tiene una chance de que si lo entregamos, vamos a obtener un sí. Le pido que potencialmente asuma el riesgo de manejar las expectativas de la comunidad porque necesitamos tener esa respuesta de apertura para un sí o para un no lo antes posible.

BECKY BURR:

Tomo nota de lo que usted dice. La ICANN está siguiendo este camino, intentando determinar antes que tarde si es algo con lo cual puede trabajarse o no. ICANN no tiene la responsabilidad por el trabajo de la comunidad. Es posible entonces que sí tengamos una conversación. Por ejemplo, este es el mecanismo, asumiendo que todos los propósitos cumplen con el GDPR, ¿va a tener tal efecto? La ICANN entiende que ese es su trabajo, lo que está haciendo.

STEVE DELBIANCO: ¿Puedo hacerlo ahora basándome en lo que hemos oído esta semana?
¿Puede la ICANN hacer eso ahora mismo basándonos en lo que oímos esta semana?

JOHN JEFFREY: Lo estamos analizando. Hay mucho trabajo en curso. Lo estamos estudiando. Es algo que vamos a tomar en consideración. Oímos lo que dice la comunidad y vamos a hacer lo más posible por avanzar. Hay un proceso importante de EPDP que está en curso y que es muy crítico.

CHRIS DISSPAIN: Iba a decir eso exactamente. Hay que tener muchísimo cuidado, que lo que hagamos no haga volar por los aires el EPDP, que no genere más estrés, problemas porque ya tenemos suficientes a la fecha. Gracias.

STEVE DELBIANCO: Eso lo entiendo. Lo entiendo totalmente. No importa si la comisión nos da o no la bendición. Vamos a seguir necesitando el EPDP para que los registradores y registros recopilen los datos. No importa qué pase. No va a volar por los aires. Quizá entienda que esto tiene que ser en paralelo. A mí me preocupa el nivel de estrés.

JOHN JEFFREY: Aun cuando es obvio tenemos que continuar trabajando porque la gente de la comunidad va a sacar de esta sesión que estamos conversando con usted para hacer algo único y diferente, y esto generaría conspiraciones y otras teorías de colaboración en lugar de

decir que hay un proceso de política en curso que es lo que corresponde para hacer avanzar las partes pero que eventualmente será el EPDP, que es la forma en que la ICANN hace su política.

BRIAN WINTERFELDT: Vamos a la última pregunta. Cuál sería el rol técnico y las soluciones técnicas y legislativas para el UAM. ¿Qué rol de asesoramiento jurídico puede tener la comunidad?

BECKY BURR: Esto es algo que Göran describió ayer y hoy a la mañana. Vino la carta de las partes contratadas. Él pensó sobre eso. Yo no creo que nadie en la junta sepa con exactitud cuál sería el ámbito del grupo. Todos estamos en el modo de descubrimiento. La noción es que la intención, como él dijo, es que sea un grupo muy técnico.

STEVE DELBIANCO: ¿Técnico jurídico o técnico de ingeniería?

BECKY BURR: La verdad, no lo sé. Habrá que preguntarle a Göran. Yo no creo que vaya a ser técnico jurídico.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias. Vamos a cambiar de tema. Salimos del GDPR WHOIS y pasamos a la siguiente ronda de preguntas. Si les parece, pasamos a la siguiente. Lamentablemente, las preguntas están fuera de orden en

pantalla. Les pido disculpas. De hecho, hemos consolidado las preguntas pero no han llegado a la pantalla. Les pedimos disculpas. Lo que vemos no refleja todas las que vamos a hacer. Pedimos disculpas. La próxima. En Kobe lo haremos mejor. Ahora pasamos a la primera pregunta del ISPCP de la siguiente ronda. Le damos la palabra a Wolf Ulrich.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Wolf-Ulrich Knoblen, del ISPCP. Por una limitación de espacio aparece solo ISPCP pero viene de otros espacios, de mis colegas que están aquí en la sala y que pueden intervenir, por cierto. Son preguntas que ya se mostraron para el ISPCP. Sería bueno que se vuelvan a mostrar en pantalla. ¿Podemos volver a las preguntas del ISPCP? Sí.

Esa es la primera pregunta relacionada con esta parte. En las reuniones de ICANN recientes, el crecimiento proyectado de la venta de nombres de dominio genéricos se supo que no se concretó. Esto impactó negativamente en los recursos presupuestarios de la ICANN. ¿Qué planes tiene ICANN para encarar este déficit? Una estrategia posible sería producir materiales informativos pertinentes que marquen la opción a los usuarios de Internet de establecer una identidad en línea profesional mediante un nombre de dominio. Entre paréntesis, sin connotación a una red social en la barra de visualización y en una tarjeta impresa. Esto no sería una campaña de promoción. Solo un recordatorio bien diseñado de los beneficios que tienen los nombres de dominio y su disponibilidad. ¿Podrían hacer un comentario sobre esta noción? Lo agradeceríamos.

MATTHEW SHEARS: Le vamos a pedir a Xavier que hable al respecto. Necesitamos un micrófono en la primera fila.

XAVIER CALVEZ: Gracias por la pregunta. Voy a hablar primero sobre los recursos presupuestarios. Como usted ha dicho, todos juntos notamos que la financiación de la ICANN se ha venido estabilizando a un nivel de más o menos 135-140 millones de dólares. Como resultado, por supuesto, nuestra administración de los gastos ha sido impactada lógicamente y necesariamente por ello.

El déficit. Creo que usted se refiere a déficit respecto de las expectativas más que respecto de lo histórico. ¿Qué quiero decir? Que la financiación de la ICANN nunca ha sido tan alta. No ha habido una disminución de los fondos que recibe la ICANN pero sí los fondos ingresados han sido menores de lo esperado para el ejercicio 18 y manejamos esta compensación del déficit. Más que una compensación hemos hecho una serie de reducciones de costos en la organización. Göran dijo hoy a la mañana en otro grupo que se hizo una reducción de casi el 10% de los gastos presupuestados.

Con respecto a abordajes posibles, a ver si entiendo lo correcto para promover la financiación o para realzar la financiación de la ICANN a través de una mejor comercialización. Eso no le corresponde a la ICANN. No es el rol de la ICANN hacerlo. Es lo que yo creo. Quizá otros pueden también opinar. No obstante, tratamos de entender mejor el

impacto que tienen los nuevos gTLD sobre el sistema de nombres de dominio y su comercio, tratando de proyectar de la manera más exacta posible lo que imaginamos será el volumen de registraciones de nombres, que a su vez tiene un impacto directo sobre la financiación de la ICANN, pero yo no creo que debamos considerar demasiada actividad tal como la que se ha sugerido para promover o para aparentemente promover ningún tipo de negocio con nombres de dominio. Gracias.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Xavier. Para agregar, no es intención, para que quede claro. Entendemos que el ámbito de actuación de la ICANN... No fue intención ponerle a usted en una situación para que deba realizar una campaña de promoción o algo así. No fue nuestra intención decir esto. Toda esta cuestión de cómo juntos podemos avanzar para que los nuevos gTLD sean un éxito. Gracias.

XAVIER CALVEZ: Gracias por la aclaración. Parece ser un muy buen tema para discusión de la comunidad. Son actividades que debieron recibir el consenso de la comunidad acerca de cómo hacerlo de la mejor manera posible.

BRIAN WINTERFELDT: Muchas gracias. Pasamos a la unidad constitutiva de negocios.

JIMSON OLUFUYE:

Jimson Olufuye, vicepresidente de la BC. Vemos que las cuestiones externas como el GDPR y su impacto sobre la ICANN afectan. Esta pregunta está relacionada con este tema y es la siguiente. ¿Qué está haciendo la junta directiva en su relación con la UIT, la Unión Internacional de Telecomunicaciones, en la próxima reunión plenipotenciaria que se hará entre el 29 de octubre y el 16 de noviembre en Dubái, considerando el deseo que tiene la UIT de inmiscuirse en el ámbito de la ICANN? Esa es la primera parte.

MATTHEW SHEARS:

Es una muy buena pregunta pero primero voy a hacer una aclaración. Creo que cada vez hay mayor conciencia acerca de la necesidad de monitorear y tener más en cuenta el tipo de procesos que usted mencionó. Usted mencionó el GDPR, por ejemplo, que puede tener impacto sobre la misión de la ICANN y el DNS. Ahora, como junta directiva tenemos como prioridad el trabajo con org de reevaluar la forma en que medimos la importancia de las diferentes relaciones con las entidades dentro del sistema de gobernanza de Internet para ver cómo nos relacionamos con ellas, sobre qué temas y cuál es la importancia relativa de esas entidades y procesos.

Todo esto tiene que ver con hacer más consciente a la organización acerca de estos temas y prever y reaccionar a estos temas cuando surjan y el GDPR es un muy buen ejemplo de algo que apareció de alguna manera como sorpresa pero no fue realmente una sorpresa, pero no avanzamos con suficiente rapidez.

La idea es que esta sea una iniciativa que contribuya a lograr lo que buscamos. Además, como parte de la planificación estratégica identificamos la necesidad de lograr un sistema de alarma temprana, de vigilancia continua. Espero que eso ya lo tengamos, que podamos evitar entonces ese tipo de situaciones en el futuro.

Cuando hablamos de la UIT, la junta directiva tiene clara conciencia de las diferentes propuestas presentadas por miembros de la UIT. Son los deseos de algunos de los UIT de inmiscuirse en la misión de la ICANN. No es la UIT propiamente dicha la interesada en eso. La junta no participa directamente en la UIT. No se relaciona con ella como ustedes saben. Seguramente Göran dé alguna presentación en la UIT y hay miembros del equipo global de partes interesadas que se relacionan personalmente pero la junta directiva tiene clara conciencia de los desafíos y los vamos monitoreando a través del equipo de participación global.

JIMSON OLUFUYE:

En relación con la siguiente pregunta. ¿Qué está haciendo la junta directiva para promover el abordaje de múltiples partes interesadas en relación a la gobernanza de Internet? Si la ICANN participa en este ecosistema, no sé cómo participa. Eso sería constructivo. La UIT es una organización que surge de un tratado. Hay muchas organizaciones que están relacionadas con el trabajo de la ICANN.

MATTHEW SHEARS: Es una respuesta similar a la anterior pero con un leve cambio. Como dije antes, cada vez somos más conscientes de la necesidad de participar en estos espacios, ya sea en forma directa o a través del trabajo con miembros de la comunidad, del ecosistema de Internet o de la comunidad de I-Star. Lo que sí sabemos es que debe haber más educación acerca del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y acerca del DNS. Es una parte importante de relacionarse para la ICANN.

Con respecto al IGF hay varios miembros de la junta directiva que participan en el IGF este año. Continuamente estamos brindando apoyo. Corríjanme si me equivoco, continuamente estamos apoyando al IGF desde ICANN.

BRIAN WINTERFELDT: Muchas gracias. La próxima pregunta es una pregunta del IPC y le voy a dar la palabra a mi colega Susan Payne.

SUSAN PAYNE: Muchas gracias. Por lo que se dijo antes esta semana, creo que la junta estuvo al tanto de lo que se habló respecto de las mejoras en los PDP. Hablamos de PDP 3.0. Me pregunto si la junta directiva tiene alguna sugerencia para la comunidad para que responda mejor los desafíos que enfrentan los procesos de PDP. Podemos hablar, por ejemplo, de causar demoras o de llegar a un punto de no avance. Quisiera ver qué puede decirnos la junta al respecto.

MATTHEW SHEARS: Voy a decir algo. Después le voy a dar la palabra a Cherine. Sí. Realmente agradecemos esas sugerencias específicas de la comunidad en cuanto a los desafíos. Cuanto más nos digan sobre este tema, más útil sería. Vamos a ver qué dice Cherine.

CHERINE CHALABY: Gracias. Eso nos lleva a una de las preguntas que hizo la junta directiva. Les pido si por favor pueden poner esa pregunta en la pantalla para que yo pueda responderlas. Es la segunda pregunta. Esta pregunta con respecto al modelo de gobernanza en base a múltiples partes interesadas y el proceso de desarrollo de políticas. Tiene que tener en cuenta la mayor necesidad de inclusión y responsabilidad por un lado y por otro lado el lograr que se hagan las cosas y que se desarrollen políticas en base al consenso. Esta es una pregunta que presentamos a todas las unidades constitutivas.

¿Por qué? ¿Por qué lo hicimos? Se lo voy a explicar. No porque se nos ocurriera en el vacío. En realidad surgió de la comunidad, dentro del ejercicio de planificación estratégica que hemos estado llevando a cabo durante los últimos siete meses desde San Juan.

No sé si usted estuvo ayer en la ceremonia de apertura. Yo mencioné que el resultado del ejercicio que realizamos con la comunidad es que se identificaron cinco tendencias principales que la comunidad cree que tendrán un impacto en el futuro de la ICANN. Una de ellas es la gobernanza de Internet. La comunidad expresó esta tendencia o cuestión para el futuro según se describe en esta diapositiva. Tomamos este tema con la GNSO ayer. Dijimos: “Esto tiene que ver con

la gobernanza, no solamente tiene que ver con los PDP”. La pregunta es: ¿Vamos a hablar de la gobernanza en general o sobre el PDP 3 en forma específica? En realidad es una combinación de ambos.

Obviamente, hubo mucho apoyo por parte de la GNSO pero sí, nos dicen claramente que hay cuestiones que hay que resolver. Por el momento, la junta directiva no tiene una respuesta a esta pregunta o a esta cuestión. Tenemos previsto presentar un documento de consulta dirigido a la comunidad a mediados del año que viene pero mientras tanto queremos saber qué tiene la comunidad para decirnos, qué opinan las diferentes unidades constitutivas, si las unidades constitutivas creen que hay una cuestión que debe ser resuelta o encarada o no.

Es muy importante decir que el modelo de múltiples partes interesadas que nosotros aplicamos en la ICANN, que hemos utilizado durante los últimos 20 años es un modelo muy exitoso. Es parte de lo que nos brinda legitimidad pero, como pasa con todas las cosas, crece, madura y creo que nosotros debemos tener el coraje necesario de analizarlo y decir: “¿Podemos introducir cambios o modificaciones para que siga siendo el modelo más pertinente y más eficiente para que nos sirva durante los próximos 20 años?” Creo que esta es la razón por la cual planteamos esa pregunta. Nos encantaría hablar del tema. Si tenemos tiempo y podemos trabajar con ustedes y que ustedes nos guíen hacia los puntos que habría que repensar.

Por ejemplo, como parte del ejercicio de planificación estratégica, se dijo que, como dije antes, cada vez hay mayor demanda de inclusión

en todo el espectro de nuestras actividades, por una parte. Por otra parte, también se dijo que había que mejorar los procesos de desarrollo de políticas para lograr consenso de manera más efectiva y oportuna. También escuchamos que se dijo que los avances se demoraban por los intereses polarizados. También había preocupación respecto de la escasez y fatiga de los voluntarios. También se habló de la necesidad de modificar el proceso de revisiones para que fuera más efectivo y para que se utilizara mejor el trabajo de los voluntarios. Estamos hablando de las revisiones específicas y organizacionales. También hablamos de la participación de la comunidad técnica. En algunos casos, la comunidad técnica participa intensamente pero quisiéramos encontrar una forma de reducir su carga de trabajo porque ellos también sufren de fatiga del voluntario.

También se está hablando de la comunidad acerca de las reuniones públicas que son fundamentales para esta red de colaboración. Existe el riesgo de que sean demasiado grandes, demasiado costosas y con una cantidad abrumadora de reuniones. Nadie puede mantenerse al tanto de lo que sucede. Hay muchos temas y muchos aspectos en todas las actividades. Quisiéramos ayudar a la comunidad y facilitar un intercambio de ideas dentro de la comunidad para ver si surgen ideas desde la comunidad.

La junta directiva, como ya dije, no tiene la solución para esto. La junta no va a sugerir una solución a la comunidad. La primera respuesta es que la junta quiere escuchar lo que tiene que decir la comunidad. Quizá debamos pasar por uno o dos o tres documentos de consulta

con la comunidad hasta que encontremos una forma de mejorar nuestra eficiencia y efectividad. ¿Respondí su pregunta?

SUSAN PAYNE: Muchas gracias por la respuesta tan completa. Creo que sí la respondió. Gracias por participar con nosotros en este esfuerzo.

CHERINE CHALABY: Podemos empezar a hacer esto ahora si tenemos tiempo.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias, Cherine. Gracias, Susan. Ahora quiero darle la palabra a los ISPCP, a Wolf-Ulrich para la próxima pregunta.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Voy a hacer la pregunta en nombre de mi colega Tony Holmes. Esta pregunta tiene que ver con las preguntas del presupuesto por un lado pero también tiene que ver con lo que se dijo en relación a las reuniones que usted también mencionó, Cherine. La pregunta es la siguiente. La unidad constitutiva de ISPCP conoce los desafíos presupuestarios que enfrenta la ICANN. Sabemos que se debe ser prudente en términos fiduciarios. También tenemos que ver qué pasa con los costos en los que se incurre cuando se celebran las reuniones públicas de la ICANN. Escuchamos sugerencias que dicen que repetir las reuniones públicas en el mismo lugar año tras año reduciría significativamente los costos. También se reducirían los costos reduciendo el número de reuniones anuales de tres a dos. Nos

interesaría saber qué opinan los miembros de la junta directiva acerca de estas opciones. Quisiéramos escuchar sus comentarios sobre este tema. También sería interesante que participen del proceso de los debates de estos temas en la comunidad.

BRIAN WINTERFELDT: Le doy la palabra primero a Chris y después a Nick.

CHRIS DISSPAIN: Voy a responder esto porque junto con Sébastien Bachollet, que estaba en la junta en ese momento, éramos los representantes de la junta en el grupo de trabajo intercomunitario que se ocupaba de las reuniones. Eso fue hace mucho tiempo. No recuerdo. Allí surgió la idea de estos hubs. Se analizó en detalle y hubo apoyo a favor de esta idea pero no se logró consenso. Algunas personas y grupos opinaban que reducir la rotación de los lugares donde se celebrarían las reuniones no era positivo. Por ese motivo, cuando creamos las nuevas estructuras, no lo hicimos. Lo que sí hicimos fue crear lo que ahora llamamos una reunión de políticas, la reunión que se celebra a mitad de año de manera que no tuviéramos que ir a ciudades tan grandes. Por lo tanto, tendríamos más opciones y más posibilidades de elegir los lugares a donde íbamos. Desde entonces se ha trabajado muchísimo para mejorar la ecuación económica de las reuniones con la estructura que dijo este grupo intercomunitario que deberíamos utilizar. Nick, si usted puede ampliar este punto sería muy útil.

NICK TOMASSO:

Gracias, Chris. En el transcurso de los años, la comunidad no ha estado muy interesada en reducir la cantidad de reuniones de tres a dos ni en repetir los lugares donde se celebran las reuniones. Cuando empezamos a buscar formas de ahorrar dinero lo que hicimos es analizar cuidadosamente los aspectos financieros de todas las reuniones de la ICANN. Lo que vimos entre las reuniones 47 a 60 es que cada reunión costaba cuatro millones de dólares. Empezamos a ver dónde estaban los costos más importantes. Encontramos que tenían que ver con el transporte aéreo y alojamiento. El transporte es para todas las personas a las que les paga la ICANN: personal, etc. y el costo de las instalaciones donde se celebraba la reunión. Esto representaba el 59% de los cuatro millones de dólares: un 27% para transporte, un 24% para alojamiento, etc. Con esa información empezamos a ver cómo podíamos buscar ciudades sede que resultaran más costoefectivas pero que sigan brindando el mismo nivel de calidad que espera la comunidad.

Quizá hayan observado que ya tenemos las fechas para 2021-2023 pero no tenemos los lugares donde se celebrarán las reuniones. Tenemos la zona geográfica y la fecha pero todavía no tenemos fijadas las sedes. Analizamos las nueve reuniones de 2021-2023. Identificamos las más costoefectivas. Evitamos el concepto de ubicaciones de los hub pero no lo hicimos intencionalmente. Encontramos nueve ciudades muy costoefectivas que nos ayudarán a ahorrar aproximadamente dos millones de dólares por año. Con los cuatro millones que se gastan en promedio hoy en día, en promedio las reuniones terminarían costando en ese caso 3.3 millones de dólares.

Ese es el abordaje que utilizamos. Ya les pedí a muchos de los líderes de las SO y los AC en San Juan que me permitieran presentar la propuesta. Aceptaron, presenté la propuesta en Panamá y fue aceptada en términos generales. Así es como estamos trabajando.

MATTHEW SHEARS: ¿Hay algún otro miembro de la junta directiva que quiera decir algo al respecto?

BRIAN WINTERFELDT: Ahora le voy a dar la palabra a los colegas de la BC para la próxima pregunta.

MARILYN CADE: Voy a dirigir una pregunta a la junta directiva que tiene que ver con la pregunta acerca del grupo de trabajo intercomunitario sobre ingresos provenientes de las subastas. Voy a empezar diciendo que tenemos el privilegio, yo trabajo en la BC pero tenemos el privilegio en el CSG de haber estado durante el trabajo del CCWG con un equipo excelente. Nuestro miembro con derecho a voto fue Anthony Harris al principio y ahora yo tomé ese puesto. Hemos tenido representantes que participaron activamente que provenían de las tres unidades constitutivas. Realmente estamos muy interesados y comprometidos con esto.

Queremos expresar nuestro agradecimiento a los enlaces que han trabajado de manera muy efectiva y continua ayudándonos a

interactuar, a apoyarnos y participar de nuestro trabajo. Agradecemos las cartas de la junta directiva. También nos resulta muy útil contar con el apoyo continuo de Xavier y Samantha. El grupo de trabajo está considerando lo siguiente. Quiero que mi pregunta, por favor, esté dirigida a toda la junta directiva. El grupo de trabajo está considerando y ha considerado cuatro modelos. Uno de los modelos incluye una sugerencia de que haya un departamento interno que se cree dentro de la ICANN. Por supuesto, vamos a presentar comentarios detallados durante el periodo de comentarios públicos pero la pregunta se relaciona con lo siguiente.

¿La junta considera que se ha hecho una evaluación adecuada de los riesgos hasta este momento, en especial con relación a ese modelo que analice profunda y completamente las consecuencias de operar, otorgar, abrir y cerrar negocios? Esta es un área de trabajo muy específica. ¿La junta examinó las consecuencias de que cada otorgamiento aparezca en los formularios que la ICANN presenta al IRS? ¿Ha entendido las consecuencias de que recursos humanos tenga que contratar personal durante un cierto tiempo y después despedirlos porque ese departamento, esa función, se cerró cuando se haya agotado el presupuesto? ¿La junta está pensando que esa evaluación de riesgos más completa se debería posponer hasta que la comunidad brinde una recomendación más específica? En el caso de que este sea el abordaje elegido, ¿debatíó la junta las consecuencias de que la comunidad vote la elección equivocado? La comunidad tampoco somos expertos en el otorgamiento y la evaluación.

MAARTEN BOTTERMAN: Hemos seguido el tema e interactuado considerando los riesgos. También un modelo así debo decir que no ha sido propuesto todavía. Hay que pensar activamente y hemos discutido en la junta estos riesgos. Tenemos pleno conocimiento de que no importa qué modelo elijamos, el fondo estará disponible. Dependiendo de cuál de los modelos se elija, todos los riesgos habrán sido evaluados y le vamos a dar la devolución al grupo lo antes posible. ¿He respondido su pregunta?

MARILYN CADE: De nuevo, como digo, agradezco su respuesta. Lo tengo presente pero tras la publicación del informe muchos en nuestras comunidades probablemente harán otras preguntas que sin duda entrarán en el proceso de comentario público.

MAARTEN BOTTERMAN: Tomo nota. Gracias.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias, Marilyn. Gracias a la junta por responder esta pregunta.

MARILYN CADE: Brian, ¿puedo hacer un comentario no solicitado? Quería decir esto. Quiero agradecer a la junta y al personal por el pin de los 20 años, por tenerlo puesto y por garantizar que todos reconozcamos y celebremos el progreso logrado. Incluso esta discusión presente y la relación con la

junta directiva es un ejemplo de esta fortalecida relación entre la junta y la comunidad. Espero que todo el mundo tenga el pin puesto.

MATTHEW SHEARS: Bien dicho, Marilyn.

BRIAN WINTERFELDT: Gracias, Marilyn. Ahora le pasaré la palabra a mi colega Vicky Sheckler, de la unidad constitutiva de propiedad intelectual.

VICKY SHECKLER: Voy a referirme a algunos desafíos para ver cómo nos pueden ayudar. Como quizá sepan, la iniciativa de implementación de la acreditación de los servicios de privacidad y representación ha venido bastante lenta. Lamentablemente no se ha hecho ningún trabajo desde la reunión de San Juan. Planteamos nuestra preocupación al respecto. Tuvimos la impresión en octubre de que iba a recomenzar con el periodo de comentarios públicos acerca de cómo implementar esta política de desarrollo publicada. Lamentablemente, la semana pasada recibimos el mensaje de que la ICANN unilateralmente decidió detener el ritmo de este trabajo justificándose en las preocupaciones porque los requisitos de privacidad de divulgación, de privacidad y representación iban a ser distintas de lo que eran para los registradores y registros con el sistema de WHOIS. Me encantaría saber un poquito más sobre cuál es esta justificación de la política, cómo podemos volver al camino de trabajo y avanzar, en especial considerando que la especificación temporaria solo se aplica en la

información estándar del WHOIS y que eso no se aplica a los servicios de privacidad y representación. Si no es así, me gustaría saberlo.

MATTHEW SHEARS: Cyrus.

CYRUS NAMAZI: Muchas gracias, Vicky. Muy buena pregunta. No arribamos nosotros a esta conclusión a la ligera. De hecho, yo personalmente hace un par de meses envié una carta a Steve Metalitz y a la Coalición de Responsabilidad en Línea para seguir el tema con el desarrollo del texto de la política del IRT y hacer un comentario público. Nos dimos cuenta dolorosamente de la mayor incertidumbre que hay como resultado del GDPR. Algunos componentes críticos, el acuerdo de acreditación de servicios de privacidad y representación no podrían completarse con certidumbre suficiente como para que sigamos adelante. El tratamiento de los datos, respondiendo a la pregunta que usted planteó, es uno de los componentes clave. No creemos que todavía exista claridad suficiente como para seguir trabajando, destinando tiempo, energía y recursos. La mayoría de nosotros en el IRT y en el personal pasaremos al periodo de comentarios públicos.

Este no es un aspecto único de privacidad y representación. Esto impacta a otros 13 programas en la organización ICANN que tienen que trabajar con los servicios de datos de registración. El WHOIS extenso ha sido llevado a un impasse por ninguna razón en particular. En el acuerdo entre el registrador y el registro habrá cambios.

En realidad, no es una disminución del ritmo intencional. Ha habido una determinación de seguir con el mismo ritmo en el desarrollo del acuerdo de acreditación, considerando la certidumbre que tenemos y la información disponible. Eso nos ha llevado a tener un ritmo más lento de lo que teníamos antes. Si le interesa hablar en privado, por supuesto le puedo responder cualquier otra pregunta. No sé si tiene otra pregunta adicional ahora.

VICKY SHECKLER: ¿Puede hablarme del tratamiento de los datos? ¿Está hablando de divulgación o de otros aspectos del tratamiento de los datos?

CYRUS NAMAZI: Para ser franco, son todos los aspectos. La parte del tratamiento de los datos de hecho es algo que toca el acuerdo de custodia de los datos, el acuerdo de privacidad y representación en parte. En este momento todo se está debatiendo en el equipo de legales de la ICANN y también con el asesor jurídico externo. La verdad, no hemos podido encontrar un nivel de confianza todavía que nos permita avanzar.

VICKY SHECKLER: ¿Hay algún plan de seguir hablando con las autoridades de protección de datos?

CYRUS NAMAZI: Sí, sí. De hecho es parte del plan. No esta parte específico sino seguir discutiendo todo. La verdad es que no recibimos demasiado feedback

de la DPA que nos permita conseguir certeza sobre una determinada interpretación de la ley pero debo decir que no estamos dejando esto atrás ni abandonándolo. Estamos explorando distintos caminos que nos den la certeza que necesitamos para avanzar.

VICKY SHECKLER: Muchas gracias por su franqueza. Espero seguir hablando con usted en privado. Gracias.

CYRUS NAMAZI: De nada.

BRIAN WINTERFELDT: Ahora volvemos al Wolf-Ulrich, del ISPCP.

WOLF-ULRICH KNOBEN: Gracias, Brian. Mientras tengo el micrófono, si bien habíamos terminado nuestras preguntas, voy a aprovechar la oportunidad. Con respecto a nuestras prioridades que ustedes preguntaron, una de las cosas que quisiéramos tener es la siguiente. Ayer tuvimos un evento de difusión externa que organizó Telefónica en esa hermosa torre y debo decir que fue una buena oportunidad. Hubo mucha gente. Fue una buena oportunidad de llamar la atención sobre lo que hacemos. Hubo un panel en especial que hablaba de esta tecnología de los nombres de dominio en 5G y la era de la Internet de las Cosas. Es un área que a nosotros nos interesa. Su relación con nuestros orígenes, de donde

venimos. La seguridad de las redes y demás. Esa es un área importante que vamos a incorporar a nuestra agenda y discutir.

De este panel surgió que podrían ser diversos los impactos respecto de esas tecnologías. ¿Qué estoy diciendo? Esta es una parte importante de nuestra agenda. Nos gustaría pedir a la junta que haga un seguimiento de estos desarrollos como lo hicieron en el pasado al ingresar nuevos miembros a la junta, resaltó que deberían estar estos temas en la agenda nueva.

MATTHEW SHEARS:

Quizá este buen comentario lo quiere ampliar Maarten.

MAARTEN BOTTERMAN:

Gracias. Esto está reconocido en el ejercicio de planificación estratégica. Para los que estuvieron aquí ayer, recordarán que esta exploración es un punto clave. Los cambios tecnológicos se dan a velocidades impredecibles. Su efecto sobre nosotros puede ser para bien o para mal en parte. Sin duda es clave en nuestra visión de lo que tenemos que hacer en los próximos años explícitamente. Esto lleva a una clase de seguimiento cercano de las nuevas tecnologías. También seguimos tratando de entender para estar más cerca del juego. En la consulta pública sobre el plan estratégico, esto lo va a leer la comunidad y verá que es central en nuestra discusión. Gracias por plantearlo en voz alta.

BRIAN WINTERFELDT: Muchas gracias. Turno del BC.

CLAUDIA SELLI: Gracias, Brian. También terminamos las preguntas para la junta. No sé si tenemos tiempo para otra pregunta. Si es así, podemos comentar que no solo el GDPR impacta a la ICANN. Hay otras leyes locales en distintas jurisdicciones que también afectarán a la ICANN. ¿Qué plan se tiene para evitar los problemas que estamos enfrentando ahora?

MATTHEW SHEARS: Acaba de ofrecerse como voluntario para responder.

GÖRAN MARBY: Pregunta fascinante. No sé si tiene respuesta. Debemos entender que la respuesta concreta sería: “También está en manos de la comunidad”. Sí, es verdad, hay muchas leyes nuevas que podrían impactar en nuestra capacidad de hacer política, no solo GDPR. Empezamos a publicar algunas cuestiones en el blog. Es importante entender que no somos una organización política. No tenemos opiniones políticas sobre las distintas leyes. Por ejemplo, no tenemos opinión sobre el GDPR como ley y respecto de la ICANN. Tenemos que encontrar esta metodología desde la perspectiva técnica. Entender que hay una ley que afectará cómo por ejemplo funciona el sistema de DNS.

Como dijimos ayer, hemos visto propuestas que rompen el enrutamiento. Tengo un objetivo desde la junta de elaborar una

propuesta legislativa mundial. Esto no va a ser sencillo. Hay que pensarlo porque no somos políticos. Tenemos el propósito de poder dar con el visto bueno de la comunidad una visión técnica en contribución a las discusiones de política.

JIMSON OLUFUYE:

En relación con esto, quiero felicitar a la ICANN por la capacidad de respuesta. En especial con el apoyo de la ICANN como en el CSTD, IGF, etc. Es muy bueno. También mencionamos que como medida proactiva tenemos las oficinas de participación de las partes interesadas en todo el mundo. Por ejemplo, IGF en África es una buena opción. Las oficinas de participación tendrían que involucrarse en una etapa temprana. Gracias.

GÖRAN MARBY:

Creo que también la ISOC tiene un importante rol aquí con sus capítulos. También pueden sacar las cosas del lado político. Nos gustaría hablar más del ISOC, cómo llevar las cosas desde su lado porque tienen un rol muy importante. Probablemente esto que he dicho ha puesto a la gente o muy contenta o muy triste.

BRIAN WINTERFELDT:

Me parece que no tenemos más preguntas. Le vamos a dar a la junta unos minutos para que puedan juntar aliento para la próxima reunión.

MATTHEW SHEARS: A menos que haya algún otro comentario de la junta. ¿No? Gracias a todos. Ha sido una sesión muy importante para nosotros. Gracias por sus preguntas. La próxima vez nos vamos a asegurar de que las preguntas estén exhibidas de manera sincronizada. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]