

---

БАРСЕЛОНА- GAC: сессия по подготовке коммюнике ICANN63

Среда, 24 октября 2018 г. - с 15:15 до 16:45 CEST

ICANN63 | Барселона, Испания

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Добрый день. Сессия по подготовке коммюнике ICANN 63.

MANAL ISMAIL:

Добро пожаловать всем, и спасибо, что вы вовремя. Если вы можете занять свои места, мы начнем. Обратите внимание, что мы установили документ Google только для просмотра, потому что мы не хотим, чтобы вносились изменения в режиме реального времени при обсуждении документа. Поэтому, если вы не можете редактировать документ, это связано с тем, что мы изменили документ только для просмотра. Том, я должна передать Вам слово?

TOM DALE:

Спасибо, Манал. Добрый день всем, и в последний раз я скажу: "Добро пожаловать на очередную редакционную сессию GAC". Мы с Манал договорились, что мы посмотрим, выделим в тексте изменения, которые были сделаны после той версии, которую вы видели вчера вечером. Не останавливаться на подробном объяснении, а просто выделить основные изменения.

Некоторые из них - это фактические изменения, которые я хочу отметить очень быстро, и мы попытаемся перейти к существенным изменениям, особенно в отношении тех, которые будут ссылаться

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

на рекомендации GAC или последующие действия по предыдущим рекомендациям GAC. Так что это первое чтение только ради полноты понимания, так как версия, которую вы видели на экране вчера, устарела, но, конечно, это было доступно вам с утра с некоторыми изменениями, которые продолжают вводиться, но, как сказала Манал, они сейчас заморожены.

Заключительный раздел просто был включен с некоторыми фактическими материалами, за одним исключением. Это то, на что нам нужно обратить ваше внимание. На встрече с ALAC был добавлен третий пункт. В нем говорится, что одним из обсуждаемых вопросов является согласованное совместное заявление о содействии инклюзивному, осознанному и значимому участию в ICANN.

Это заявление прилагается к коммюнике. Заявление, как вы помните, было предоставлено вам, я думаю, вчера. Извините, я пытаюсь вспомнить, когда мы встретились с ALAC. Но не важно, когда, насколько я понимаю, ALAC сегодня согласился принять это заявление. Таким образом, это еще не совместное заявление, пока GAC не согласится с ним, но вы помните, что вас попросили рассмотреть, согласны ли вы или нет с тем, чтобы GAC присоединился к этому заявлению. Поэтому для целей этого проекта я включил его в качестве приложения к коммюнике, но не как рекомендацию, просто как приложение. Спасибо.

Остальная часть этого раздела является фактическими внутренними вопросами, чтобы отметить, что мы немного изменили оценку GAC вопроса о ряде уходящих членов .GAC выражает глубокую

признательность ряду давних членов, которые уходят после значительной и образцовой службы, в частности, послу Бенедикто Фонсека Фильо (Benedicto Fonseca Filho), г-ну Томасу де Хаан (Thomas de Haan), г-же Элизе Линдеберг (Elise Lindeberg) и г-не Орнулфу Шторм (Ørnulf Storm).

Есть некоторые сообщения из рабочих групп GAC, о которых я не буду говорить, потому что они представляют собой фактические материалы, предложенные председателями, и с некоторыми небольшими изменениями от председателя GAC, чтобы упростить процесс, но речь идет о фактах. BGRI не изменилась, независимый секретариат существенно не изменился.

Рабочие вопросы GAC, мы записываем то, что произошло сегодня утром, что GAC создал рабочую группу по эволюции принципов работы GAC. Рабочую группу возглавит Го Фэн (Guo Feng) из Китая и Пар Брумарк (Pär Brumark) из Ниуэ. Задачей рабочей группы является рассмотрение и выработка рекомендаций по структуре и содержанию принципов работы GAC. GAC также проверил работу, запланированную или продолжающуюся о посещаемости совещаний, о привлечении новых членов и руководящих принципах поддержки поездок.

Там есть какой-то новый текст в отношении правительственного совещания на высоком уровне, который был согласован с правительством Испании. В нем говорится, что GAC выражает свою искреннюю признательность правительству Испании за проведение четвертого правительственного совещания на высоком уровне. В совещании приняли участие 124 делегации и было рассмотрено ряд

---

вопросов, в том числе возможности для правительств в ICANN в период после передачи функций IANA, киберпреступность, защита данных и конфиденциальность, роль и влияние технологической эволюции Интернета в ICANN, а также глобальная цифровая повестка дня и политика в Интернете.

Что касается WHOIS и GDPR, здесь есть новый текст, который был подготовлен рядом стран, участвующих в работе PSWG и EPDP. Он гласит следующее. «GAC рассмотрел изменения в ICANN в отношении доступа к WHOIS и соответствия Общим Европейским положениям о защите данных, и члены GAC приняли участие в сессиях сквозного сообщества и ускоренном процессе разработки политики. GAC провел обмен мнениями с Группой некоммерческих заинтересованных сторон и с Группой интересов по вопросам интеллектуальной собственности о событиях, связанных с EPDP и единой моделью доступа».

«Защита общественности в контексте системы доменных имен требует балансирования защиты данных и законных и легитимных практик, связанных с защитой общественности, в том числе для борьбы с незаконным поведением, поощрения кибербезопасности и доверия пользователей к Интернету, защиты потребителей и бизнеса и предотвращения нарушений в области интеллектуальной собственности. Предыдущие рекомендации GAC и существующий устав ICANN признают эти жизненно важные интересы».

«Кроме того, как Рабочая группа 29-й статьи, так и Европейский совет по защите данных признали, что правоохранительные органы, имеющие право по закону, должны иметь доступ к персональным

данным в каталогах WHOIS, и заявили о своем ожидании того, что ICANN должна разработать модель WHOIS, которая будет содействовать легитимному использованию среди соответствующих заинтересованных сторон, таких как правоохранительные органы».

«Текущая временная спецификация создала фрагментированную систему для обеспечения доступа, состоящую из потенциально тысяч различных политик, в зависимости от вовлеченного регистратора. Отсутствие согласованной политики доступа к непубличной информации приводит к задержкам. Если расследование задерживается или прекращается, незаконное поведение продолжает наносить вред общественности и выражается отрицательными результатами, которые включают физический и финансовый ущерб, поэтому время существенно важно для внедрения окончательной спецификации, регулирующей службы каталогов gTLD, и разработки единой модели доступа для доступа сторонних пользователей к непубличным данным WHOIS ».

«Существующие требования во временной спецификации, регулирующие регистрационные данные gTLD, не соответствуют потребностям следователей правоохранительных органов и кибербезопасности, поэтому их результаты показывают явную тенденцию, что с момента ее внедрения временная спецификация значительно повлияла на профессионализм сотрудников правоохранительных органов и кибербезопасности расследовать и снижать преступность. Нынешняя способность системы WHOIS удовлетворять потребностям правоохранительных органов резко сократилась. Расследования откладываются или прекращаются. Многие специалисты по кибербезопасности не

---

знают, как запросить доступ к непубличной информации, и многим из тех, кто ищет доступа, отказано в доступе ».

«Подобные проблемы существуют для тех, кто занимается защитой интеллектуальной собственности.Поэтому мы считаем, что ICANN будет полезно предоставить специальную платформу для сбора данных о влиянии временной спецификации. GAC приветствует прогресс, достигнутый EPDP, и подчеркивает приверженность GAC тому, чтобы способствовать быстрой реализации всеобъемлющей политики RDS».

«Учитывая сложность данного вопроса, GAC считает, что здесь, тем не менее, существует риск того, что всеобъемлющая политика может не состояться до истечения срока действия временной спецификации.Поэтому сообщество должно рассмотреть вопрос о том, как смягчить этот риск. GAC привержен работе с сообществом и ускоренному процессу формирования политики, EPDP, чтобы гарантировать, что третьи стороны смогут иметь своевременный и предсказуемый доступ к скрытой информации WHOIS таким образом, который соответствует требованиям законодательства о GDPR и других законах о защите данных.

«Хотя устав EPDP просит команду определить, что подразумевается под разумным доступом, работа сообщества по разработке единой модели доступа должна продолжаться параллельно и может дополнять усилия EPDP».

Теперь, это в фактической части заявления коммюнике .В конце также есть текст, который также относится к последующим действиям по предыдущим рекомендациям GAC.Таким образом,

нет новых рекомендаций, предложенных GAC о GDPR, кроме этого раздела плюс некоторых последующих рекомендаций GAC, к которым мы вскоре придем. Я просто продолжу.

Текст о последующих процедурах не изменился. Текст по географическим названиям не изменился. Существует новый раздел с заявлением о точке Amazon, который, как вы помните, Колумбия попросила включить в конце сессии вчера. Вы видите его на экране. По сути, это утверждение, что - или версия заявления, которое Колумбия сделала для Правления для записи, поэтому я пока не буду это читать, но таков источник документа, и он отражает просьбу, сделанную Колумбией вчера, и я надеюсь, что это удовлетворит их проблемы.

Поступления от аукционов не изменился. Что касается двухбуквенных кодов на втором уровне, здесь есть какой-то новый текст, во-первых, GAC отметил, что - и я думаю, что этот текст поступил из Бразилии, - Правление ICANN заявило - извините? Тяго мне машет.

THIAGO JARDIM:

Просто уточню, что это совместное предложение Бразилии и Франции.

TOM DALE:

Спасибо. Хорошо, я зачитаю оба абзаца. Первый из них гласит: GAC провел серьезный диалог с членами Правления ICANN по существенной проблеме, какие варианты доступны заинтересованным правительствам в случае получения заявок на

использование двухбуквенных названий стран и территорий на втором уровне gTLD, а также по процедурному вопросу о том, как Правление приняло во внимание предыдущую рекомендацию GAC по этому вопросу.

GAC отметил, что Правление ICANN сообщило, что оно создаст веб-страницу, позволяющую правительствам получать уведомления, когда их двухбуквенные коды регистрируются на втором уровне в новых gTLD. Вместе с тем GAC отмечает, что эта мера не затрагивает просьбу некоторых членов GAC о том, что необходимо с ними проконсультироваться до выпуска их кодов стран на второй уровень как gTLD. GAC далее отмечает, что он не будет рассматривать процедурный вопрос.

И я продолжу. Насколько я знаю, раздел, посвященный подотчетности ICANN, остается без изменений со времени первого текста, который обсуждался ранее на неделе и вчера. И, конечно же, это было предметом значительного обсуждения здесь, поэтому я перейду к этому в данный момент, если вы не против.

В разделе, посвященном консенсусным рекомендациям для Правления ICANN, по-прежнему содержится, как я понимаю, оригинальный текст, предложенный для работы с докладом и рекомендациями Рабочего потока 2 или рекомендацией о юрисдикции. Так что это не изменилось. Так как я уверен, что GAC скоро вернется к проблеме Рабочего потока 2, я просто оставлю это на данный момент. Нет никакого изменения в тексте, который вы видели действительно шесть или восемь недель назад. Так что будем двигаться дальше.

По двухбуквенным кодам стран на втором уровне рекомендация гласит: «GAC рекомендует Правлению, во-первых, объяснить в письменной форме, как и почему оно считает, что оно осуществляет рекомендации GAC по выпуску кодов стран на втором уровне, во-вторых, объяснить в письменной форме, совместимы ли его резолюция от 8 ноября 2016 года и удаление процесса авторизации с рекомендациями GAC по этой теме или является ли это отказом от рекомендаций GAC. GAC рекомендует Правлению изложить свое объяснение в письменной форме до 31 декабря 2018 года. Предыдущая рекомендация GAC по этому вопросу остается в силе».

И третий элемент, только в качестве объяснения, в частности для Ирана: от Ирана поступила просьба отразить предыдущие обсуждения GAC и Правления, касающиеся руководства, данного Генеральному директору ICANN по содействию взаимодействию с правительствами. Я проверил, и, насколько мы можем судить, это было не в рекомендациях GAC, а в ответе совета на коммюнике GAC в Копенгагене, и именно там генерального директора попросили наращивать взаимодействие с правительствами.

Итак, учитывая это, текст теперь гласит: «Обеспечить, чтобы его - это Правление - руководство, данное генеральному директору ICANN, о наращивании взаимодействия с заинтересованными правительствами, выслушивать их мнения и проблемы и дополнительно объяснять процесс принятия решений Правлением - это была резолюция от 2017.06.12.01 - полностью - "

---

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: [неразборчиво]

TOM DALE:

Да. Хорошо. Где я? Спасибо. «Эта резолюция Правления полностью выполнена, включая непосредственное взаимодействие с этими правительствами». Спасибо. Раздел о веб-странице был стерт, потому что текст был перенесен дальше в раздел о двухбуквенных кодах. Обоснование для этого не изменилось.

Защиты МПО, произошли небольшие изменения, поскольку, как уже говорила, я думаю, Манал или [неразборчиво] и передано в GAC, Совет GNSO отозвал предложение для голосования в отношении отчета PDP о праве на доступ к корректирующим механизмам защиты прав, но будет продолжать обсуждение этого вопроса. Таким образом, это означает, что обоснование было слегка изменено, чтобы отразить эту позицию. Итак, первое предложение теперь гласит, что GAC понимает, что GNSO решила - я должен сказать, что Совет GNSO, мои извинения, решил на этом этапе не голосовать за окончательный отчет для PDP по МПО, доступе МНПО к корректирующим механизмам защиты прав, Это просто отражает тот факт, что голосования не будет. Спасибо.

Наконец, раздел коммюнике, посвященный последующим действиям по предыдущим рекомендациям, напомним, я сказал, что текст о GDPR, который вы слышали ранее в тексте коммюнике, сопровождался некоторыми последующими действиями по предыдущим рекомендациям, так что это текст, представленный той же группой, и гласит: «С помощью GDPR мы подчеркиваем консенсусную рекомендацию GAC на ICANN 62, которая призывает

---

ICANN принять все необходимые меры для обеспечения разработки и внедрения единой модели доступа, которая учитывает аккредитацию, аутентификацию, доступ и подотчетность и распространяется на все договаривающиеся стороны. Мы приветствуем усилия ICANN по содействию проведению необходимых обсуждений в сообществах с использованием документов о единой модели доступа и подчеркиваем необходимость вести эти обсуждения к конкретным и своевременным результатам ».

И, наконец, есть новый раздел текста, посвященный заявкам на точку amazon. Помните, что это продолжение предыдущих рекомендаций, которые, как я понимаю, были представлены Бразилией. Это верно? Спасибо. И там написано Бразилия и Колумбия -

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: [неразборчиво]

TOM DALE: Извините, Председатель. Бразилия и Колумбия .Благодарю Вас [неразборчиво]. «GAC приветствует резолюцию Правления от 16 сентября 2018 года о заявках на точку amazon, в соответствии с которыми президент и главный исполнительный директор ICANN поддерживает разработку решения, которое позволит заявкам на точку amazon продвигаться вперед таким образом, чтобы согласовать рекомендации и ресурсы GAC по данной теме."

---

«GAC отмечает, что в обосновании резолюции Правления от 16 сентября 2018 года говорится, что сегодня Правление принимает данные меры для дальнейшей возможности делегирования заявок на точку amazon, одновременно признавая проблемы общественной политики, поднятые в рекомендациях GAC об этих заявках».

«GAC ссылается на свои последние рекомендации по этому вопросу, где GAC признает необходимость найти взаимоприемлемое решение для стран Амазонки и для заявителя и призывает Правление продолжить работу, которая может привести к такому решению. Коммюнике GAC Абу-Даби, 1 ноября 2017 года.

И, наконец, я просто напомню вам еще раз, что мы включили в качестве приложения для вашего рассмотрения последующие факты в связи с совместным заявлением ALAC и GAC о содействии открытому, информированному и значимому участию в ICANN. Спасибо, Манал.

MANAL ISMAIL: Большое спасибо, Том, и у меня есть просьба предоставить слово Швейцарии.

JORGE CANCIO: Да. Большое спасибо. Я только что отправил Тому и [Фабиану], а также всем вам текст, который мы предложили вчера утром в ACRC, и который, как мы обсудили, можно было бы лучше всего разместить в разделе о последующих действиях по предыдущим

---

рекомендациям.Поэтому, если бы вы могли учесть это в проекте. Спасибо.

TOM DALE:

Я уверен, что это, вероятно, просто ошибка, и я приношу свои извинения от имени секретариата.Вы можете отказаться от их услуг, если хотите. Спасибо, Хорхе. Можем ли мы уточнить? Если я могу получить разъяснение от Швейцарии, от Хорхе, было ли это в последующих действиях по предыдущим рекомендациям GAC? Спасибо. Мы это исправим.

MANAL ISMAIL:

Итак, я думаю, что после этого мы можем начать, потому что уже немного поздно, мы можем начать говорить о существенной части коммюнике, рекомендациях GAC для Правления.Итак, готовы ли мы обсудить часть о Рабочем потоке 2? Если мы можем увидеть это на экране, пожалуйста.

Таким образом, GAC рекомендует Правлению, во-первых, отметить, что окончательный отчет Рабочего потока 2 Сквозной рабочей группы по подотчетности включает рекомендацию о том, что следует рассмотреть вопрос о каком-либо другом процессе с участием многих заинтересованных сторон, с тем чтобы можно было продолжить рассмотрение и потенциальное разрешение законных проблем, поднятых некоторыми заинтересованными сторонами в отношении юрисдикции ICANN.И во-вторых, предпринять шаги, чтобы как можно скорее инициировать этот процесс с участием многих заинтересованных сторон с

---

соответствующими временными рамками и организационной поддержкой.

Итак, вот такая рекомендация, и, как мы упоминали вчера, она также связана с информационной частью в начале, поэтому я остановлюсь здесь, чтобы увидеть, есть ли какие-либо реакции. Да, Канада, пожалуйста.

PAMELA MILLER:

Спасибо, Председатель. Для того, чтобы иметь процесс с участием многих заинтересованных сторон, необходимо иметь взаимодействие многих заинтересованных сторон в сообществах. Поэтому мы хотели ввести концепцию консультаций с сообществами в эту рекомендацию, и у меня есть немного более короткая формулировка, которая, помимо того, объединяет эти моменты один и два вместе. Но ее можно было бы также и разделить. Но я прочитаю вам мой предложенный текст. Итак, «GAC рекомендует Правлению и начинает признавать, что CCWG -» и просто повторите все это до конца курсива.

MANAL ISMAIL:

Извините, вы можете повторить [неразборчиво]

PAMELA MILLER:

«Признавая, что окончательный отчет Рабочего потока 2 CCWG по подотчетности в разделе о рекомендациях предлагал -», а затем курсивную часть в предыдущем, чтобы какой-то другой процесс с несколькими заинтересованными сторонами. Так что курсив, весь

---

выделенный курсивом раздел. Затем продолжим: «Что касается юрисдикции ICANN, предпринять шаги, чтобы проконсультироваться с сообществом ICANN о дальнейших действиях в отношении этого процесса с участием многих заинтересованных сторон. »Это конец, в целом. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Все?Хорошо. Спасибо, Канада. Итак, какие-либо реакции на текст, предложенный Канадой? Да, Бразилия, пожалуйста.

THIAGO JARDIM:

Спасибо, Манал.Можем ли мы увидеть оба - да. Я благодарю Канаду за это предложение, но я думаю, что, когда вы посмотрите буквально на оба и сравните их с новой формулировкой, кажется, что был сделан шаг назад, потому что в буквальном смысле мы отмечаем, что в заключительный отчет включены рекомендации по созданию нового процесса с участием многих заинтересованных сторон.

И как мы понимаем, и мы слышали от сопредседателей, что другие организации-учредители уже одобрили отчет, отчет CCWG в целом, включая предложение инициировать такой мультистейкхолдерный процесс.Таким образом, у нас есть, я склонен думать, отсутствие возражения со стороны других организаций-учредителей в этой связи.

Таким образом, буквально две, первоначальная идея заключалась в том, чтобы попросить или рекомендовать Правлению принять меры для инициирования этого процесса с участием многих

---

заинтересованных сторон.И теперь у нас есть формулировка, требующий еще одной консультации .Я думаю, что это шаг назад. Возможно, мы могли бы добавить в конце буквального два: «Принять меры, чтобы как можно скорее инициировать этот процесс с участием многих заинтересованных сторон с соответствующими временными рамками и организационной поддержкой на основе консультаций с ». Что-то вроде этого.

То, что мы с нетерпением ждем здесь, - это более ориентированная на действие формулировка, адресованная Правлению для инициирования процесса.Опять же, этот процесс был - и сопредседатели CCWG четко это отметили. Предложение было или рекомендация была в отчете, а другая [учредитель] утвердила отчет. Поэтому они одобрили в принципе эту идею, содержащуюся в отчете. Можете меня поправить.

Поэтому я думаю, что теперь мы должны попросить Правление принять меры в этом отношении. Если мы можем добавить "на основе консультаций", хорошо, но я думаю, что мы не должны просить Правление сделать что-то, что [другой организации-учредителю) уже было предложено прокомментировать, но они не прокомментировали. Они просто сказали, что одобрили отчет в целом. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Бразилия.Швейцария.

---

JORGE CANCIO: Большое спасибо, Манал.Глядя на текст от Канады, я задаюсь вопросом, может ли он помочь Бразилии, если мы изменим в третьей строке на «Принять меры »,

MANAL ISMAIL: Вы исправляете оригинал текста или текст Канады?

JORGE CANCIO: Канады.

MANAL ISMAIL: Канады?

JORGE CANCIO: «Принять меры в консультации с сообществом ICANN». Ну, нет, повторяется один и тот же текст, поэтому «Проконсультироваться с сообществом ICANN» будет удалено. «На пути вперед в отношении этого процесса с участием многих заинтересованных сторон». Так что это более оперативно, я думаю, но это включает в себя элемент консультации.

MANAL ISMAIL: Итак, у нас теперь есть два альтернативных текста на экране, поэтому я хотел бы попросить Бразилию, если они будут согласны со швейцарской поправкой к канадскому тексту, и Канаду, если они будут согласны с бразильской поправкой к пункту два. И, если есть какие-либо реакции из зала, конечно, конечно.

---

THIAGO JARDIM: Я хотел бы попросить некоторое время, чтобы посмотреть на формулировку. Я не вижу много различий, но, возможно, мы можем приостановить дискуссию на мгновение, и мы можем вернуться к этому.

MANAL ISMAIL: Спасибо , Бразилия. Принято к сведению. Хорошо, тогда мы оставим это на этом и, возможно, продолжим. Дания.

FINN PETERSEN: Спасибо, Председатель. Я хотел бы получить подтверждение того, что, если этот текст будет одобрен, я полагаю, что GAC может поддержать рекомендации CCWG или отчет. Я хотел бы получить подтверждение.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Дания. И так, - да, Бразилия, пожалуйста.

THIAGO JARDIM: Спасибо. Я думаю, что мы должны изучить формулировку, которая предшествует. Я думаю, что мы не обращались к этому, потому что мы рассматриваем оба вопроса как нечто вроде пакета. Поэтому мы должны посмотреть, как мы рассматриваем проблему заранее и как это будет относиться к этой части. Я не знаю, сделаем ли мы это сейчас или позже, но я думаю, что в какой-то момент необходимо рассмотреть обе части одного и того же обсуждения.

---

MANAL ISMAIL: И вам нужно сделать это неформально, или мы переходим к тексту в первой части экрана сейчас?

THIAGO JARDIM: Я думаю, что я мог бы сделать это сейчас, и, если необходимо, тогда мы можем прерваться. Но, возможно, мы можем извлечь пользу из пленарной дискуссии по этому вопросу.

MANAL ISMAIL: Иран, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH: Спасибо, Манал. При условии дальнейшего обсуждения с другими коллегами, возможно, пока мы все еще ждем, какой из двух текстов будет принят, текст, предложенный Канадой во второй строке [неразборчиво], предложил «относительно» относительно другого мультистейкхолдерного процесса. Поэтому замените любезно «предложил» на «что касается». «Что касается другого процесса с многими заинтересованными сторонами», а затем «должно быть рассмотрено». Поэтому мы не используем предложил.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Иран.

KAVOUSS ARASTEH: Да. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Том. Можем ли мы двигаться дальше? И так, это текст о подотчетности. «GAC хотел бы выразить свою признательность за добросовестную и результативную работу, проводимую Рабочим потоком 2 Сквозной рабочей группы по подотчетности, ее сопредседателям, ее членам и всем ее участникам. GAC рассмотрел окончательный отчет и рекомендации Сквозной рабочей группы и поддерживает рекомендации в отношении совершенствования руководящих принципов в области разнообразия для стандартов поведения, которые, как предполагается, добросовестно связаны с осуществлением снятия отдельных директоров Правления ICANN, совершенствования офиса омбудсмана ICANN, повышения подотчетности SO / AC, повышения подотчетности персонала, повышения прозрачности ICANN ». Можем ли мы двигаться дальше?

«Что касается предлагаемой структуры или толкования прав человека, то было указано, что другие аспекты прав человека должны решаться в концепции интерпретации, таких как негативные последствия односторонних [неразборчиво] мер и санкции в отношении прав граждан заинтересованных стран. Если эти рекомендации будут приняты Правлением, то GAC будет работать с сообществом в мониторинге их осуществления, особенно в отношении разнообразия, прав человека и влияния рекомендаций по прозрачности на отношения ICANN с правительствами.

«Что касается рекомендаций по юрисдикции, то GAC не может их одобрить. также не было достигнуто консенсуса в отношении

передачи этих рекомендаций в Правление ICANN. Некоторые члены GAC поддерживают рекомендации, другие члены считают, что они не соответствуют целям, предусмотренным для Рабочего потока 2, и лишь частично смягчают риски, связанные с подчинением ICANN юрисдикции США ».

«Причины, по которым GAC не достиг консенсуса в отношении одобрения рекомендаций, задокументированы в заявлении несогласных, представленном Сквозной рабочей группе Бразилией при поддержке Аргентины, Франции, Ирана, Китая и России .В качестве приемлемой альтернативы возражающим странам, в этом случае GAC будет в состоянии одобрить все три рекомендации по юрисдикции, предлагается, чтобы CCWG, в соответствии с правилами Устава CCWG, изменил название рекомендации " 4.3 "дальнейшее обсуждение проблем, связанных с юрисдикцией" на "4.3, рекомендация для дальнейшего обсуждения проблем, связанных с юрисдикцией», и первое предложение третьего абзаца этой рекомендации должно читаться следующим образом:«Поэтому подгруппа рекомендует создание еще одного процесса с участием многих заинтересованных сторон, с тем чтобы можно было продолжить рассмотрение и потенциальное решение этих проблем ».

«Ранее в коммюнике Сан-Хуана и Панамы, на ICANN 61 и 62, GAC принял к сведению CCWG, принял к сведению, что сама CCWG признала необходимость проведения дальнейших обсуждений для решения нерешенных проблем, связанных с юрисдикцией.GAC предоставил консенсусную рекомендацию Правлению ICANN о следующих шагах в отношении вопроса о юрисдикции ».

---

И опять же, это основная причина, почему мы пригласили сопредседателей CCWG, чтобы мы могли принять обоснованное решение по этой части текста, я считаю.Итак, любые немедленные реакции? Да, Канада, пожалуйста.

PAMELA MILLER:

Спасибо.Перейдем к началу краткого изложения того, о чем мы согласны, разделе о концепции толкования прав человека, неясно, почему этот текст был введен. Это не относится к системе доменных имен. Похоже, что это выходит за рамки, и мы хотели бы вычеркнуть текст, который был добавлен в этот параграф. Поэтому «В отношении предлагаемой концепции толкования прав человека были указаны другие аспекты прав человека», я, на самом деле, не помню, обсуждалось ли это на фактической сессии GAC, и это, похоже, не связано с DNS, поэтому я рекомендовала бы - Канада порекомендовала бы вычеркнуть этот пункт.Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Канада.Европейская комиссия?

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:

Чтобы быть кратким, я думаю, что мы точно поддерживаем то, что было сказано Канадой здесь. мы не помним о проведении предметной дискуссии по этому вопросу, и мы задаемся вопросом, почему это добавлено там.Поэтому мы точно поддерживаем то, что сказала Канада.

---

MANAL ISMAIL: Итак, любые возражения против удаления этого текста? Да, пожалуйста, Иран.

KAVOUSS ARASTEN: Да, Манал. Я думаю, что для любого добавления или удаления мы должны иметь обоснование. Обоснование добавления этого текста фактически объясняется в самом тексте. Параграф о правах человека в уставе занимает около полутора или двух строк. Это касается концепции интерпретации, и в концепции интерпретации, в вопросе о правах граждан, мы подчеркиваем, что мы не имеем дело ни с чем иным, кроме как с правами граждан. И права человека граждан, да, не были рассмотрены. Итак, это важный элемент, который не был рассмотрен. Мы должны это отразить. Поэтому, учитывая, что предлагаемые исключения некоторых коллег не принимают во внимание ситуацию, возможно, мой [уважаемый коллега хочет] добавить что-то к этому.

SAEED MAHDIOUN: Спасибо, и это - я просто хочу упомянуть, что это напрямую связано с вопросом о доменных именах, потому что если TLD, gTLD, ccTLD или группа доменов находятся под санкцией, тогда граждане страны могут быть действительно затронуты, так что это связано с доменным именем. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Иран. Я думаю, что другая вещь, которая была поднята, заключалась в том, что это не обсуждалось во время сессий. Любые комментарии к этому? Да, пожалуйста, Иран.

KAVOUSS ARASTEN:

Да, Манал, мы сейчас обсуждаем. Это сессия. Какие еще сессии нам нужны? [Сейчас] обсуждается концепция прав человека, и мы комментируем это, и мы обсуждаем этот вопрос. В GAC не было особого заседания, касающегося концепции интерпретации. Вы просто принесли сюда результаты CCWG, и одним из них является концепция интерпретации. И был сделан комментарий, и мы обсуждаем это. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Иран, но я имею в виду, что, как правило, мы обсуждаем во время сессий, и мы приходим сюда, чтобы подготовить коммюнике о вопросах, которые уже обсуждались. [Но] я вижу запрос от Еврокомиссии.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:

Нет, вопрос, который был поднят раньше, - это именно так. У нас не было времени, чтобы обсудить этот вопрос, у нас не было времени, чтобы обсудить то, что именно относится к этим проблемам, и лично, если нам нужно что-то в коммюнике GAC, я думаю, что это должно быть обосновано надлежащими дебатами. Это был вопрос, поднятый раньше. Поэтому я не считаю, что теперь, когда мы составляем проект коммюнике, подходящее время, чтобы проводить данное обсуждение. Оно должно было предшествовать, поднять проблемы - Я имею в виду, что заинтересованные стороны должны были сделать хорошее введение, поднять

---

вопросы, обсудить их там, и тогда настало бы время включить это в коммюнике. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Европейская комиссия. Извините. Россия, пожалуйста.

НЕИЗВЕСТНЫЙ ОПАТОР: Спасибо. Несмотря на то, что у нас не было достаточно времени для обсуждения этого вопроса, был сделан вывод, и идея была указана, и именно это прямо сейчас находится в тексте, что это было указано. Я думаю, что мы не поддерживаем исключение текста.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Россия. Да, Иран.

SAEED MAHDIOUN: [Обратите внимание], что были затронуты не все аспекты прав человека. Это явная проблема. Думаю, нет возражений. Поэтому в тексте предлагается принять во внимание дальнейшее изучение других аспектов прав человека.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Иран. Итак, только ради достижения определенного прогресса, можем ли мы оставить это на этом? И мы попытаемся в предстоящий перерыв поработать на согласованном пути вперед. А между тем, возможно, мы сможем решить остальные существенные проблемы, чтобы мы могли добиться определенного

---

прогресса. Это приемлемо? Хорошо, тогда Том, мы можем двигаться дальше? Да, мы остановились на вопросе юрисдикции, не так ли?

Итак, какие-либо комментарии по этой части? Да, Дания?

FINN PETERSEN:

Спасибо, Председатель. Как мы уже упоминали ранее в разных случаях, мы [предвидели, что этот раздел] взаимосвязан с разделом рекомендаций. И после прослушивания двух сопредседателей мы не видим причины предлагать какие-либо поправки к отчету CCWG. Поэтому мы будем надеяться на достижение консенсуса относительно утверждения отчета CCWG, объединить его с рекомендацией Правлению, которую мы уже обсуждали, и где у нас есть определенный текст. Поэтому, с нашей точки зрения, текст, который присутствует, неприемлем для нас. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Дания. Так, Бразилия.

THIAGO JARDIM:

Спасибо, Манал. И я думаю, нам нужно будет немного поработать над этим текстом, потому что, как мы объясняли ранее, неприемлемо для моей делегации [и] других просто сказать, что мы одобряем отчет, или мы предоставляем отчет без какой-либо характеристики. В самом деле, предложение, содержащееся в этом докладе, было проверено в ходе взаимодействия с сопредседателями, и мы получили положительный ответ, что это соответствует уставу CCWG.

Является ли это осуществимым или нет, это то, что нужно увидеть. Я помню, как один из сопредседателей сказал, что для окончательного ответа ему необходимо будет получить официальное уведомление в соответствии с уставом. Поэтому, на самом деле, мы не видим причины, по которой мы должны изменить это, поскольку это соответствует уставу CCWG, и если, по словам сопредседателей, возникнут проблемы, им придется изучить это, прежде чем давать положительный ответ.

И опять же, по существу, мы не согласны с тем, что отчет должен проходить без квалификации, без уверенности в том, что к рекомендации 4.3 будет выражено такое же отношение, как и к другим рекомендациям. Мы не считаем, что это противоречит тому, что содержится в рекомендации. В рекомендации мы снова рекомендуем Правлению инициировать такой процесс. В случае, если GAC - Правление инициирует такой процесс, мы, конечно, будем довольны, но на данный момент просто включение этого в рекомендацию ничего не гарантирует.

Как мы видели в других случаях, просто говоря, что наши рекомендации не гарантируют, Правление будет действовать по ним, даже если это консенсусные рекомендации GAC. Мы два года обсуждаем этот двухбуквенный код на основе рекомендаций GAC, и мы видели, как Правление ICANN рассматривает наши рекомендации.

Поэтому мы не чувствуем себя комфортно, просто упомянув это в разделе рекомендаций и не настаивать в этой части текста. Я думаю,

---

может быть, нам понадобится обсуждение в режиме онлайн, чтобы понять, как мы можем это решить.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Бразилия, а также надо руководствоваться тем, что было получено сегодня, поскольку ответ от других SO и AC, как мне кажется, также будет полезен, потому что мы видели, что они также устанавливали некоторые условия и оговорки. Итак, мы над чем-то можем поработать онлайн, прежде чем сделаем паузу для перерыва и обсуждения вопросов? Простите, пожалуйста, Великобритания.

PAUL BLAKER:

Спасибо, Председатель. Как раз по вопросу юрисдикции, я думаю, что некоторые из нас пытались пойти на компромисс здесь. Мы услышали от сопредседателей, что, на самом деле, GAC не должен это одобрять или отвергать, мы могли бы воздержаться. Но, с нашей точки зрения, мы хотели бы найти общий консенсус, если мы сможем. И это означает, что нам нужно найти баланс между этим разделом и рекомендациями, которые мы даем. И для Великобритании мы считаем, что наша рекомендация должна состоять в том, что Правление должно рассмотреть это. Это та формулировка, которую мы предлагали.

Если я правильно понял уважаемого посла из Бразилии, он сделал предложения, основанные на том, что содержится в докладе, и том факте, что другие сообщества приняли отчет. Поэтому, чтобы быть последовательными, я предполагаю, что это также означает, что

Бразилия будет рассматривать, что GAC должен также утвердить отчет. Это будет последовательной позицией и может помочь нам в достижении компромиссной позиции.

Но, как вы уже сказали, здесь много текста. Возможно, нам нужны некоторые обсуждения офлайн, чтобы попытаться найти путь вперед. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Великобритания. Таким образом, мы перейдем к двухбуквенным кодам сейчас, опять же проведем первоначальное обсуждение по этому вопросу, а затем, возможно, сделаем паузу, короткий перерыв, чтобы попытаться найти согласованный путь вперед по спорному тексту. Таким образом, текст о двухбуквенных кодах гласит следующее: GAC рекомендует Правлению (1) объяснить в письменной форме, как и почему оно считает, что оно осуществляет рекомендации GAC по выпуску кодов стран на втором уровне и (2), объяснить в письменной форме, совместимы ли его резолюция от 8 ноября 2016 года и снятие процесса авторизации с рекомендацией GAC по этой теме или является ли это отказом от рекомендации GAC. GAC рекомендует Правлению изложить свое объяснение в письменном виде до 31 декабря 2018 года. Предыдущие рекомендации GAC по этому вопросу остаются в силе».

«Три, убедиться в реализации его указания генеральному директору ICANN по повышению взаимодействия с заинтересованными правительствами, чтобы выслушать их мнения и проблемы и дополнительно объяснить процесс принятия

---

решений Правлением.Резолюция Правления от 2017.16.12.01 полностью реализована, включая непосредственное взаимодействие с этими правительствами. »Итак, Палестина, а затем Иран.

ENG ALAN SALAHALDEEN. Спасибо, Манал.Я хотел бы прокомментировать это , [что] мы говорили об этом, прежде чем [неразборчиво] сегодня Правление приняло это .Я думаю, что нет никаких изменений в том, что было написано здесь. Они не рассматривали нашу рекомендацию. Это совершенно ясно. Они должны написать нам свои отзывы о том, что мы рекомендовали, и до вчерашнего дня, до сегодняшнего дня этот вопрос все еще открыт и находится на рассмотрении, и они дали мне 80 запросов - я не знаю, как описать обсуждение этой темы ,Их тон беседы может быть чем-то другим .

Если есть какие-либо предложения, пожалуйста, дайте мне знать .И если вы хотите что - то сказать, может быть , мы можем поддержать друг друга в значимом обсуждении , чтобы увидеть , что мы можем сделать и что мы можем сказать Правлению на нашей предстоящей сессии с ними , может быть , или на любой другой сессии и открытом заседании о рекомендации GAC. Да, вы правы, но данный вопрос решается вот уже два года, и мы ищем ответы, но ничего не получаем.

Этот вопрос находится на рассмотрении после конференции в Марокко в Марракеше .Крайне тяжело определиться со сроками, не располагая конкретным предложением .И говоря об этом предложении, сколько времени потребуется ?И дата может не

---

подойти им, так что нам нужно предложить что - то конкретное, и есть рабочая группа.Возможно, мы можем рассмотреть это и , возможно , мы можем следить за этим между конференциями ICANN.Спасибо , Алан.

MANAL ISMAIL: Иран, Вы были следующим.Да? Хорошо. Любые комментарии, Швейцария?

JORGE CANCIO: Да.Спасибо, Манал. Что касается текста, то это более технический вопрос или же для максимальной точности, во втором маленьком [неразборчиво], мы упоминаем процесс авторизации, и мы ставим его между -

MANAL ISMAIL: В кавычки.

JORGE CANCIO: Кавычки, спасибо .И я думаю, что эта концепция, на самом деле, не используется и не определена нигде, поэтому, возможно, было бы полезно улучшить формулировку и указать на то, как эта [Spec 5] описывает процесс предварительного уведомления и процесс согласования, который существовал и до 8 ноября.Потому что, если мы используем процесс авторизации в кавычках, это может вызвать вопросы и проблемы с Правлением ICANN.

---

MANAL ISMAIL: Спасибо, Хорхе. Поэтому, если мы можем - точную терминологию и точную формулировку, поэтому замечание Хорхе состоит в том, что если мы используем в кавычках «авторизационный процесс», тогда это должна быть хорошо известная и четко определенная терминология, используемая ICANN, чтобы не было недоразумения. Поэтому, возможно, мы сможем попытаться найти правильную формулировку во время предстоящего перерыва. Иран, пожалуйста.

SAEED MAHDIOUN: Да, извините. Я хотел бы предложить заменить «прислушиваться к отзывам» фразой «рассматривать отзывы и проблемы». Потому что слушание очень нейтрально.

MANAL ISMAIL: Я понимаю, но проблема в том, что мы приводим здесь цитату из резолюции Правления, так что это уже решение Правления.

SAEED MAHDIOUN: Поэтому, возможно, поместим это в кавычки, если это возможно.

MANAL ISMAIL: Хорошо. Мы сделаем это. Итак, должны ли мы ... о, Бразилия.

THIAGO JARDIM: Спасибо, госпожа Председатель. Я просто хотел бы предложить в ответ на вопрос, поднятый Швейцарией, чтобы мы добавили сноску перед выражением "процесс авторизации" в кавычках, и в этой

---

сноске мы укажем точное название процесса.И я говорю это, потому что, если я не ошибаюсь, выражение в кавычках, «процесс авторизации», появляется в обосновании рекомендаций GAC.

Таким образом, чтобы решить эту проблему, мы добавили бы сноску в первый раз, когда появится выражение и квалифицирует это выражение.Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Бразилия.Швейцария.

JORGE CANCIO:

Спасибо, Манал.И просто отреагирую на это, я также думаю, что мой комментарий вызвал появление некоторой полезной информации от сотрудников ICANN. Я хотел бы настоять на том, чтобы мы не использовали такую терминологию, которая не содержится в спецификации 5 и которая, на мой взгляд, может только привести к дальнейшему недопониманию с Правлением ICANN и организацией ICANN.Поэтому я бы предложил, чтобы мы сослались на резолюцию от 8 ноября как переход от процедуры предварительного уведомления и согласования , которая находится в Spec 5, к [неразлично] процедуре и максимально использовать терминологию Spec 5, чтобы не было ни формы, ни возможности для непонимания того, о чем мы говорим.Поскольку авторизация сама по себе в глазах других наблюдателей имеет определенные коннотации, которые нам не нужно вводить, потому что они могут только порождать дальнейшее недопонимание .Спасибо.

---

MANAL ISMAIL: Спасибо, Хорхе. Поэтому мы постараемся поработать над этим во время перерыва. Поэтому я думаю, что мы еще не сделали GDPR, так что, возможно, мы тоже сможем это сделать. Извините, Иран, пожалуйста, продолжайте.

SAEED MAHDIOUN: Извините, просто дополнительный комментарий. Если вы можете добавить: «Полностью реализовано, включая непосредственное взаимодействие с этими правительствами для решения их проблем». Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Иран. Принято к сведению. Таким образом, часть о GDPR по-прежнему зависит от предыдущих рекомендаций GAC, поэтому это не совсем новые рекомендации GAC, а скорее продолжение, и формулировка такова: «Мы подчеркиваем консенсусные рекомендации GAC на ICANN 62, в которых содержится настоятельный призыв к ICANN предпринять все необходимые шаги для обеспечения разработки и внедрения единой модели доступа, которая учитывает аккредитацию, аутентификацию, доступ и подотчетность и распространяется на все договорные стороны. Мы приветствуем усилия ICANN по содействию в проведении обсуждения в сообществе с использованием документов по единой модели доступа и подчеркиваем необходимость вести эти обсуждения посредством конкретных и своевременных результатов».

---

Я думаю, что это довольно просто, и опять же, это повторение или последующее рассмотрение предыдущих рекомендаций GAC.Бразилия ?

THIAGO JARDIM: Спасибо, мадам Председатель. Я хотел бы предложить заменить - я имею в виду здесь пункт 1, соответствие WHOIS требованиям Европейских общих положений о защите данных, и наше предложение состоит в том, чтобы заменить Европейские общие положения о защите данных законами о защите данных.Спасибо. Или международными и национальными законами о защите данных. Спасибо.

TOM DALE: Извините, Вы сказали международные, национальные или международные?Спасибо.

THIAGO JARDIM: Международные и национальные законы о защите данных.

MANAL ISMAIL: Да, Литва, пожалуйста.

FELISKAS DOBROVOLSKIS: Извините, но европейское законодательство не является международным и не национальным, поэтому мы должны придерживаться более общей формулировки.Таким образом, законодательство по защите данных было бы лучше.

---

MANAL ISMAIL: Хорошо. Итак, любые комментарии по этому поводу?У нас есть предложения на экране, Европейские общие положения о защите данных, международные и национальные законы о защите данных и, Литва, Вы упомянули только законы о защите данных, не так ли?Законодательство , ладно, извините.Да, Турция , пожалуйста.

SEZEN YESIL: Спасибо, госпожа Председатель.Другим предложением может быть улучшение WHOIS в соответствии с наилучшей практикой. Спасибо. Более общий термин.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Турция.Индия.

RAHUL GOSAIN: Я думаю, что мы, возможно, имеем дело, или же наши рекомендации касаются соблюдения закона, а не совершенствования WHOIS в целом. Поэтому я думаю, что мы должны придерживаться соответствия WHOIS требованиям национальных, международных и региональных законов о защите данных?Потому что это охватывает региональный закон, как Европейские GDPR.

MANAL ISMAIL: Да.США, пожалуйста.

---

ASHLEY HEINEMAN: Спасибо. Возможно, более простая конструкция: соответствие WHOIS правилам о защите данных.

MANAL ISMAIL: Спасибо. Любое возражение против этого? Индия.

RAHUL GOSAIN: Я думаю, что мы не занимаемся регулированием, а законодательством, поэтому законодательство является более подходящим словом. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Итак, законодательство по защите данных было предложено Литвой?

Это приемлемо? Хорошо. Поэтому я думаю, что мы остановимся здесь. Да, Бразилия, Вам слово.

THIAGO JARDIM: Извините, по-прежнему по терминологии, которую мы используем в пункте один, возможно ли иметь законодательство во множественном числе - законодательства?

MANAL ISMAIL: Да, мне сказали, что законодательство имеет множественное число. Но Европейская комиссия.

---

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: [неразборчиво] из Европейской комиссии. Я ценю, что мы говорим здесь о названии, но я должен напомнить, что мы также ссылаемся на рекомендацию GAC на ICANN62, и, я думаю, мы более конкретно относились к GDPR. Я рад иметь что - то более общее, но , пожалуйста , чтобы это соответствовало тому, что мы имеем в тексте ниже.

MANAL ISMAIL: Таким образом, здесь было дружеское предложение, чтобы мы ввели запятую «Включая GDPR», но у меня есть запрос на выступление от Сенегала.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Думаю, госпожа Председатель, что мы будем обсуждать GDPR, что это не отражает наши обсуждения здесь, потому что мы обсуждаем в отношении GDPR, и если мы ставим общий заголовок, мы оставляем в стороне некоторые другие параметры, включенные в национальные и международные законы, которые не рассматриваются в обсуждении. Поэтому я считаю, что было бы лучше сохранить предыдущий заголовок, предыдущее название, которое относится к Европейским общим положениям о защите данных, и не включать новое предложение . Большое спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Сенегал. Европейская комиссия.

---

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Если бы я мог сделать предложение, я думаю, что мы должны обратить внимание на GDPR, а затем сказать: соответствие WHOIS требованиям GDPR и другим применимым законам или законодательству. Хотя я по-прежнему считаю, что у нас не было времени обсуждать другие применимые законы, но, поскольку мы ссылаемся на рекомендации GAC на ICANN62, я хотел бы вспомнить, если это возможно, что именно мы упоминали там.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Европейская комиссия. У меня есть Индия, Великобритания, Ямайка, и потом, я думаю, мы остановимся и попытаемся решить проблемы, которые мы уже определили. Итак, пожалуйста, Индия.

RAHUL GOSAIN: Если мы быстро прочитаем текст, представленный ниже, то там нет конкретной связи с GDPR, поэтому я считаю, что он довольно общий, и, несмотря на то, что именно GDPR фактически заставлял нас принять определенные меры, как единая модель доступа и последующие рекомендации, я думаю, что даже соблюдение WHOIS законодательства о защите данных, возможно, включая GDPR, или даже без того, будет служить цели соответствующего заголовка, с учетом ссылки на предыдущие рекомендации на ICANN62, и поскольку ничто в этом пункте не является специфическим для GDPR, и, на самом деле, единая модель доступа будет необходима для удовлетворения потребностей всего национального, регионального, международного законодательства в области защиты данных. Поэтому я считаю, что новый акцент на

---

GDPR на данном этапе, возможно, будет нецелесообразным, особенно когда мы даем рекомендацию Правлению от имени GAC. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Индия.У меня есть Великобритания.

PAUL BLAKER: Спасибо, Председатель.Я думаю, что были отмечены хорошие разноплановые моменты , и Индия и другие сделали хорошие и правильные замечания, но для нас это в какой-то мере является вопросом процедуры.Это продолжение предыдущих рекомендаций GAC. Поэтому мы думаем, что мы должны использовать тот же заголовок, что и предыдущие рекомендации GAC .И в коммюнике ICANN62 речь шла о GDPR и WHOIS. И в коммюнике ICANN61 это были GDPR и WHOIS. Поэтому, если речь идет о последующих действиях по предыдущим рекомендациям, хотя есть хорошие аргументы для его изменения, мы должны использовать тот же заголовок, что и рекомендации GAC, за которыми мы следим, и это, пожалуй, лучший путь вперед. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, Великобритания. Имеет смысл.У меня есть Ямайка, прежде чем мы остановимся.

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Большое спасибо, госпожа Председатель, и я хотела бы заявить, что, хотя мы согласны с коллегами, что разговор должен выйти за

---

рамки GDPR, и на самом деле, когда мы обсуждали, мы посмотрели и сказали: в течение недели мы указали, что речь идет не только о GDPR, но и о другом применимом законодательстве, я должна согласиться с моим коллегой из Великобритании, что этот конкретный раздел и то, как он сформулирован, ссылается на то, что конкретно связано с GDPR. Если, однако, мы могли бы рассмотреть в рамках заявления тот факт, что вопрос был фактически поднят, что соблюдение должно быть не просто GDPR, но и других законодательств о защите данных в других странах.

MANAL ISMAIL:

Итак, очень кратко, Турция, пожалуйста. Спасибо, Ямайка.  
[неразборчиво]

SEZEN YESIL:

Спасибо, госпожа Председатель. Я также хочу поддержать мою коллегу из Ямайки. Я новичок в GAC, так что извиняюсь за свои ограниченные знания, но в следующем разделе, если мы должны придерживаться оригинальных заголовков, тогда давайте сделаем это, как предложил Пол из Великобритании. На мой взгляд, мы можем внести изменения в оригинал, поэтому я чувствую, что мы можем изменить его. В GAC мы можем решить изменить заголовок на более общий. Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Турция. США.

---

ASHLEY HEINEMAN: Спасибо, Председатель. Думаю, мы все ближе. Я думаю, что, возможно, лучше всего соответствовать прошлым рекомендациям GAC и этот раздел посвящен рассмотрению предыдущих рекомендаций GAC, так что нам лучше держать его чистым. Поэтому, возможно, в продолжение того, что рекомендовала Ямайка и Турция, возможно, мы сможем принять этот текст и убедиться, что это отражено в наших обсуждениях по другим вопросам, потому что у нас были те, я думаю, разговоры, в которых признается другое законодательство в области защиты данных, и, возможно, это лучшее место для этого. Спасибо.

MANAL ISMAIL: Спасибо, США. Хорошо, мы постараемся поработать над простыми частями текста здесь, и мы сделаем перерыв и вновь соберемся в 5:00. Если вы можете попробовать согласовать формулировки для тех частей, которые мы определили, это было бы очень полезно. И снова, просто чтобы убедиться, что мы сможем вовремя завершить работу сегодня. Спасибо.

LUISA PAEZ: Манал?

MANAL ISMAIL: Да, Канада. Простите.

LUISA PAEZ: Привет, Манал. Это просто вопрос процедуры. Если Том сможет отправить нам последнюю ссылку. У нас проблемы с

---

доступом. Возможно, это потому, что пока он был закрыт, пока к нему делались поправки. Поэтому, если вы можете отправить нам эту ссылку с открытыми разрешениями или какой-то способ, чтобы просмотреть последнюю версию.Спасибо.

MANAL ISMAIL:

Спасибо, Канада.Хорошо, мы сделаем это. Спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**