

---

BARCELONA – GAC: debate posterior a la sesión intercomunitaria sobre el GDPR  
Miércoles, 24 de octubre de 2018 – 13:30 a 14:00 CEST  
ICANN63 | Barcelona, España

MANAL ISMAIL: Bienvenidos a todos. Les pido por favor que tomen asiento porque vamos a dar inicio a la sesión en unos instantes. Gracias.

Muchísimas gracias por la paciencia. Pedimos disculpas por empezar unos minutos más tarde. Esta es una continuación de lo que estuvimos hablando sobre el GDPR a la luz de lo que se acaba de concluir en la sesión del grupo intercomunitario. Quizá podamos utilizar esta sesión para resumir nuestra opinión como GAC a la luz de lo debatido previamente y lo escuchado en la reunión que acaba de finalizar. Le voy a dar la palabra no sé si a Laureen o a Cathrin. Cathrin, le doy la palabra.

CATHRIN BAUER-BULST: Buenas tardes a todos. Soy una de las copresidentas del grupo de trabajo de seguridad pública. Vamos a hablar ahora después de la sesión intercomunitaria sobre el GDPR. Para empezar querría compartir nuestros objetivos para esta sesión. Tenemos nada más que 30 minutos. Lo que esperamos hacer es, en primer lugar, recapitular y resumir qué es lo que sucedió en esta sesión intercomunitaria, cuáles son sus impresiones, qué les pareció la evolución de esa sesión intercomunitaria y después tratar de analizar los debates del GDPR de esta semana. Hoy va a ser la última sesión que tenemos sobre el GDPR.

---

***Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.***

---

También tenemos que pensar en todo lo que se habló del EPDP, del modelo de acceso unificado, de todas las conversaciones y debates que se dieron en los diferentes grupos de partes interesadas. Sobre esta base entonces ver cuáles son los pasos futuros para el GAC. ¿Qué significa esto? ¿Nosotros queremos decir algo en el comunicado? ¿Cómo queremos participar en las deliberaciones futuras? Estos son los tres puntos que espero que podamos abordar en esta media hora. En la sesión de cc podemos empezar entonces con nuestras propias reflexiones de qué es lo que vimos en estas deliberaciones. Laureen.

LAUREEN KAPIN:

También querría agradecer enormemente a nuestros miembros de la comunidad más grande del GAC que participaron en el panel, Chris Lewis-Evans, Cristina Monti y Ashley Heineman quienes pudieron dar muy buenas perspectivas sobre el trabajo del EPDP las inquietudes que tienen los organismos de aplicación de la ley, lo que tiene que ver con la protección de datos. Los tres realmente dieron perspectivas singulares y fueron muy importantes para el debate intercomunitario.

Me gustaría empezar con uno de los puntos más importantes que surgieron en el debate. Se trata de la necesidad del trabajo rápido que lleve a un producto definitivo en lo que tiene que ver con el modelo de acceso unificado. El debate habló del impacto negativo, de la falta de un enfoque uniforme que se aplique a los intereses de los profesionales de la ciberseguridad y los organismos encargados de aplicación de la ley. También Greg Aaron de SSAC dijo, y lo escuchamos ayer también, que mucha gente que está en la línea de

---

fuego de la ciberseguridad no sabe cómo pedir esa información. Hay distintas políticas sobre cómo pedir esta información. Creo que ese punto realmente quedó en claro para todos.

Del lado optimista, escuchamos a los registradores y a los registros diciendo que existen sistemas que ya están implementados, que le dan acceso a estos datos no públicos, sobre todo a los organismos encargados de aplicación de la ley sobre todo en el Reino Unido. Un registrador que tiene un sistema dedicado para que los organismos de seguridad del Reino Unido puedan autenticarse por adelantado o anticipadamente. Ese es un modelo que otros registros pueden ver para trabajar con sus propios organismos de seguridad locales.

También escuchamos estadísticas de este registro donde decía que más del 96% de los pedidos de acceso reciben el visto positivo. Esto nos demuestra entonces no solo que existe una necesidad urgente de tener este modelo de acceso unificado sino también que los registradores ahora que están haciendo esto dicen que el trabajo de la comunidad continúa y puede llegar a resultados lo antes posible. No hay por qué hacer una pausa entonces o hacer deliberaciones en secuencia para que el modelo de acceso unificado se dé después de que termine el proceso expeditivo de desarrollo de políticas.

Se presentó un argumento que decía que si empezamos a hablar del tema de acceso, que es bastante complejo, la gente se va a distraer y parece que nosotros querríamos entonces volver al tiempo atrás y tener un acceso completo y abierto al WHOIS. El moderador del panel fue muy eficaz para poder entender lo que estaba pasando. Había más

---

de 100 personas en la sala. Bruce Tonkin preguntó directamente quién en la audiencia piensa que tenemos que volver al acceso pleno al WHOIS. ¿Saben cuántos levantaron la mano? Una sola persona. Una sola persona.

Digamos que con esto despejamos estas dudas sobre el acceso pleno. Nadie quiere volver a los días previos al GDPR y no cumplir con la ley. Creo que el panel realmente fue muy eficaz en ese sentido. Es algo que nosotros tenemos que tomar en cuenta en el GAC en el asesoramiento. Hubo un asesoramiento previo del GAC en Panamá. Podemos reiterar este asesoramiento dentro del comunicado cuando se hace el seguimiento de asesoramientos anteriores. Esta es una de las cosas que me parece que yo me llevé como más importantes de la reunión. Ahora le doy la palabra a Cathrin.

CATHRIN BAUER-BULST:

Sí. Creo que Laureen habló de los puntos que yo también quería mencionar. Para completarlo, yo diría que Chris Lewis-Evans dijo durante el panel que esta evolución de la comunidad a reconocer que nosotros necesitamos modificar la forma en que miramos el WHOIS también se da en un periodo muy corto y muy rápidamente. Un año atrás creo que la perspectiva de la audiencia habría sido muy distinta pero ahora que ya ha sido aceptado que nosotros necesitamos llegar a una nueva comprensión del WHOIS creo que estamos en una mejor posición para tener un debate constructivo.

De lo que yo vi en lo que tenía que ver con las deliberaciones y cómo se dieron durante toda la semana de reuniones, yo siento que es

---

alentador porque estamos en deliberaciones que son más constructivas de lo que eran anteriormente, sobre todo cuando hablamos de las intercomunitarias y que nos concentramos en avanzar y no en repetir las posiciones que ya teníamos en el pasado porque esto no sería útil.

Una de las cosas que realmente surge y se destaca en este momento es que recibimos comentarios de todas las áreas sobre el impacto de la política del WHOIS. Hay evidencia sobre el impacto de la especificación temporaria también y la gente está pensando en el impacto de cuál puede ser la política futura y cuáles son las consideraciones que hay que tomar en cuenta. Creemos que este es un aporte muy importante para el proceso de desarrollo de políticas. Lo que vimos hoy es que incluso para esas partes de la comunidad que preferían diferir el debate sobre el acceso que nosotros como GAC no necesariamente tenemos que acordar con esa posición, incluso esa parte de la comunidad entiende y reconoce que existen intereses de política pública muy importantes que hacen que el acceso tenga que ser permitido.

Vamos a seguir avanzando en este tema obviamente. Nosotros como GAC pensamos, y lo dijimos hoy, que no hay muchos argumentos para diferir este debate porque necesitamos tener un proceso donde se recopilen los datos y que exista una reflexión como para separarlo de lo que son las condiciones de acceso a esos datos. Vamos a tener que dar acceso a esos datos. Tenemos que ver a quién. Además, también si tenemos datos recopilados que desaparecen, también tenemos que debatir sobre ese tema pero no diferir el debate sobre el acceso.

---

El debate del GAC hoy confirmó cuál es la posición, cómo podemos seguir adelante y qué es lo que tenemos que considerar antes de que venza la especificación temporaria, cosas que tenemos que hacer muy rápidamente. Esto es lo que pudimos recoger de la sesión de la mañana. Hubo tres participantes. Si alguien quiere hablar. Kavouss.

IRÁN:

Gracias, Cathrin. Gracias, Laureen. Gracias a todos. Nosotros significa GAC. Nosotros sabemos lo que queremos pero tenemos que convencer a los otros para reconocer lo que nosotros queremos. Yo no creo que podamos hablar para decir cómo entendemos lo que entiende el GAC porque algunos pensamos que necesitamos algo inmediatamente posible porque vemos que la ley aquí ha dejado un vacío que no le sirve a quienes tienen que aplicar la ley porque no tienen acceso. Otros dicen: “Sí lo podemos hacer pero conforme al principio o el cronograma que dice la carta constitutiva”. Queda para el final en ese caso. Algunos dicen: “Lo podemos hacer después del periodo de un año”. Hay otros que dicen: “Lo podemos hacer dentro del mismo equipo”. Hay otros que dicen: “No. Tenemos que crear un equipo diferente, un PDP diferente”. Hoy escuché a una persona diciendo: “No necesitamos un modelo de acceso unificado”.

Nosotros tenemos que cerrar esta brecha. ¿Qué es lo que nosotros creemos en el GAC? Nosotros no somos el autor de esa carta orgánica. Tenemos que respetarla pero nada evita que el equipo responsable del EPDP empiece a abordar el tema del modelo de acceso unificado inmediatamente después de abrir a comentarios públicos el informe

---

inicial. Hay 45 días y durante ese periodo pueden analizar la cuestión. El objetivo es que dentro de ese año todo tiene que estar finalizado.

El plazo estándar de que nada se acuerda hasta que todo está acordado puede prevalecer. Si acordamos posponerlo a después, no va a ser adecuado, y menos dárselo a otro PDP. Sigue habiendo gente que apoya esa posición pero tiene que haber una coordinación con el proceso de desarrollo de políticas. Tenemos que transmitir nuestro mensaje en forma más constructiva y adecuada al equipo responsable del EPDP como para empezar a cerrar esta brecha. Sigue habiendo comunidades o grupos interesados que presionan por eso. Nosotros debemos posponerlo porque hay otros que no tienen la misma opinión. Nosotros tenemos que hacerlo. No es que decir esto sea lo que queremos. Todos saben lo que queremos. Tenemos que lograr un equilibrio con lo que quiere el resto para llegar en parte a ese equilibrio y llegar por consenso. Creo que ese tiene que ser el mensaje.

LAUREEN KAPIN:

Gracias, Kavouss. Sé que Estados Unidos quiere hablar pero yo también quiero aclarar aquí que la forma en la que se refleja el acceso en la carta constitutiva del EPDP no es sinónimo con el modelo de acceso unificado. Tiene que ver con un proceso y procedimientos totalmente diferentes. Creo que es importante marcar esta diferencia porque estamos hablando del modelo de acceso unificado que habla de distintas cosas que están por fuera del proceso del EPDP como los grupos de usuarios, cómo generamos un sistema de acreditación para esos grupos, las normas para esos grupos de usuarios. El punto

---

general que usted acaba de señalar sí queda considerado y lo tomamos en cuenta porque nosotros tenemos que persuadir a la gente de que obviamente tiene méritos nuestra opinión.

ESTADOS UNIDOS:

Ashley Heineman, del gobierno de Estados Unidos. Quiero admirar el optimismo de Kavouss. La verdad, yo no tengo el mismo optimismo. Yo creo que no está en la carta constitutiva el modelo de acceso unificado o un modelo de acceso universal o un modelo de acceso pero creo que tiene que darse el debate después de que se habla de estas preguntas de acceso. Creo que después el EPDP va a poder hablar de este tema porque el informe va a salir en noviembre. Ese informe no va a ser la política final propuesta. No creo ni siquiera que sea de cerca esa política definitiva. Como seguimos quizá tengamos que seguir pregonando este tema en forma más constructiva pero también pregonando que tenemos una conversación en paralelo al menos para empezar a entender de qué estamos hablando. Tomo el punto de que quizá tenemos que ser un poco más suaves en la retórica y más constructivos en nuestro tono como para que nuestras opiniones se entiendan mejor y se acepten de mejor manera. Gracias.

LAUREEN KAPIN:

¿Alguien más que tiene algo para decir sobre la sesión intercomunitaria, sobre todo cómo esto puede influir en el contenido y el tono de la redacción de nuestro comunicado?



---

CATHRIN BAUER-BULST: Gracias por los comentarios de esta sesión. Creo que volvemos entonces a una perspectiva más amplia de los debates que se dieron esta semana y de algunas de las lecciones que nos llevamos. Tienen que ver con lo útil que resulta tener evidencias sobre el impacto de los cambios que fueron implementados hasta la fecha y de los impactos potenciales de lo que pueda suceder en el futuro como para ver que la política futura también va a tener impacto sobre las partes contratadas y sobre los usuarios del WHOIS y el resto de la comunidad. Es muy útil saber qué puede llegar a pasar. Es algo que vimos aquí en esta sesión y que supongo que va a ser desarrollado aun más en la próxima reunión de la ICANN.

Una vez más, el tono tiene que ser más colaborador y constructivo. Creo que lo que también queda claro que el GDPR en sí mismo no es el problema aunque algunos lo vean de esa manera. Nosotros vemos que los números cambian y a veces el GDPR, como hemos visto, no evita el tratamiento o procesamiento de los datos sino que no puede esto interferir con los derechos fundamentales de los seres humanos. No podemos aplicarlo sin ningún tipo de consideración sino solo como está. Creo que este es el buen punto de partida para desarrollar la política correcta hacia el futuro. Kavouss, por favor.

IRÁN: Gracias, Cathrin. No me quedó claro. Yo no estaba haciendo referencia a que después de la presentación del informe inicial tenemos que empezar a trabajar sobre el modelo de acceso unificado. Tenemos que empezar a trabajar sobre el acceso porque tenemos que ver qué datos

---

recopilamos, cómo los tratamos y procesamos, cómo los revelamos o los transferimos, cómo almacenamos esos datos y después tenemos que ver cuál es el acceso a todo esto. Tenemos que hablar del acceso antes de que termine el informe inicial. No estoy hablando del modelo de acceso unificado. Gracias.

CATHRIN BAUER-BULST: Muchísimas gracias por todos sus comentarios aquí. Vamos a tener esto en cuenta, reflexionar sobre esto para ver cómo podríamos reflejarlo e integrarlo al texto del comunicado y cuáles podrían ser maneras para que el GAC aclare su posición para el resto de la comunidad. Muchas gracias.

MANAL ISMAIL: Gracias, Cathrin. Gracias, Laureen. Con esto concluimos la sesión sobre GDPR. Les pido por favor que aguarden un par de minutos porque vamos a proyectar en la pantalla la versión actual del comunicado y podremos pasar a la discusión de este documento. Mientras tanto, los copresidentes del CCWG puede que estén un poquito demorados.

**[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]**