

---

БАРСЕЛОНА - GAC: Обсуждение после сквозного заседания сообщества по GDPR

Среда, 24 октября 2018 года - с 13:30 до 14:00 CEST

ICANN63 | Барселона, Испания

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Приветствую всех. Пожалуйста, займите свои места, мы начнем через пару минут. Спасибо.

Спасибо за ваше терпение и приношу извинения за задержку начала. Это продолжение нашего обсуждения вопроса о GDPR и только в свете обсуждений, которые только что были завершены на заседании сквозной рабочей группы сообщества по GDPR. Поэтому, возможно, мы сможем использовать это заседание, чтобы обобщить наши взгляды как GAC в свете наших предыдущих обсуждений, но также и в свете этого самого последнего заседания, которое только что завершилось. Так я передам слово Кэтрин или Лорин? Кэтрин, пожалуйста, вам слово.

CATHRIN BAUER-BULST:

Да, добрый день всем. Меня зовут Кэтрин Бауэр-Бульст (Cathrin Bauer-Bulst). Я одна из двух сопредседателей Рабочей группы по обеспечению общественной безопасности. Очень приятно видеть вас всех здесь на этом заседании по вопросам сквозного заседания сообщества по GDPR. И, возможно, чтобы начать, я хочу поделиться целями этого заседания.

---

*Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

Таким образом, у нас всего полчаса, и мы хотели бы прежде всего сделать краткое описание того, что только что произошло на сквозном заседании сообщества, а также услышать ваши впечатления о том, чем вы хотите поделиться относительно того, как происходят обсуждения сообщества. И затем, в свете этого, мы затем проведем пару минут резюмируя обсуждения по GDPR на этой неделе, так как это будет наше последнее заседание, посвященное GDPR, чтобы вернуться к дискуссиям по единой модели доступа, работе EPDP и различным обсуждениям, которые проводились с различными группами заинтересованных сторон. И затем, основываясь на этом, немного взглянуть на следующие шаги для GAC. Так что это значит? Например, для того, что мы можем сказать в коммюнике или как мы можем участвовать в будущих дискуссиях.

Итак, это три момента, которые мы надеялись бы охватить за эти полчаса. И, возможно, на относительно сквозного заседания сообщества мы могли бы начать обсуждение с нескольких наших собственных размышлений от просмотра обсуждения. Лорин, вы хотите начать?

LAUREEN KAPIN:

И я также хотела поблагодарить вас, конечно, наших собственных членов более широкого сообщества GAC, которые участвовали в этой группе: Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans), Кристина Монти (Cristina Monti) и Эшли Хейнеман (Ashley Heineman), которые смогли представить точки зрения по работе над EPDP, об опасениях правоохранительных органов и озабоченности вопросами защиты

---

данных. И я думаю, они три вместе действительно добавили три уникальные точки зрения, которые были очень важны для сквозного обсуждения сообщества.

Так что, начнем, я думаю, что одним из действительно мощных моментов, которые появились в ходе обсуждения, была настоящая потребность в быстрой работе и движении к фактическому продукту с точки зрения единой модели доступа. Так как безусловно, была дискуссия о конкретном негативном воздействии, которое отсутствие единообразного и единого подхода имеет на профессионалов в области кибербезопасности и на интересы правоохранительных органов.

Также было отмечено Грегом Аароном (Greg Aaron) из SSAC, что - и мы также слышали об этом вчера, что многие люди из правоохранительных органов и кибербезопасности даже не знают, как запросить отредактированную информацию и что существует много различных политик о том, как запрашивать эту информацию. Поэтому я думаю, что этот момент действительно был доведен до сведения.

Кроме того, относительно того, что я буду называть плюсом, оптимистичной стороной, мы слышали от регистраторов и регистратур, что существуют некоторые системы, которые фактически предоставляют такой доступ общественности, правоохранительным органам единообразным способом. Мы выслушали конкретно британского регистратора, который имеет специальную систему для правоохранительных органов Великобритании, чтобы делать запросы, они проходят

аутентификацию заранее, и это звучит как нечто, что действительно может быть моделью для регистраторов, которую они могут принять к сведению, когда они имеют дело со своим местным правоохранительным органом.

А также мы услышали статистику, по крайней мере из этой регистратуры, которая, по сути, более 96 процентов, я думаю, такова была цифра, более 96 процентов запросов на доступ на самом деле были предоставлены. Так что это показывает нам, не только существует реальная настоятельная необходимость в единой модели доступа, но, безусловно, сейчас есть регистраторы, которые на самом деле это делают, а это означает, что работа сообщества должна, безусловно, продолжаться и как можно скорее приближаться к результатам.

И нет причин делать паузу или каким-то образом согласовывать обсуждения и работать над единой моделью доступа только после того, как завершится работа над ускоренным процессом разработки политики. И был представлен аргумент, что если мы начнем кружиться вокруг осей сложных проблем доступа, это может отвлечь людей от мысли, что то, что действительно нужно, - это отбросить колеса времени и вернуться к полностью открытому доступу к WHOIS.

Но модератор панели довольно эффективно прощупал пульс аудитории, спросив прямолинейно, а в зале были сотни человек. Если вас там не было, вы упустили очень интересную дискуссию. Модератор, Брюс Тонкин (Bruce Tonkin) прямо спросил, кто в этой аудитории считает, что мы должны вернуться к полному

доступу к WHOIS? И знаете ли вы, сколько подняли руку в этом зале, полной сотен? Один человек. Точно. Таким образом, этот своего рода развеивает миф о том, что каким-то образом, если мы сталкиваемся с проблемами доступа, это код для того, чтобы вернуться в предшествующие GDPR дни и не соблюдать закон.

Поэтому я думаю, что панель была очень эффективна. И, конечно же, это то, что мы хотим включить в рекомендации GAC. Это было предметом предварительных рекомендаций GAC в Панаме и в предлагаемой формулировке коммюнике, мы на самом деле повторяем эту прошлую рекомендацию в разделе коммюнике, в котором рассматривается вопрос о последующих шагах по предыдущим рекомендациям.

Поэтому я хотела подчеркнуть это в качестве одного из ключевых выводов и, возможно, я передам слово Кэтрин для других выводов.

CATHRIN BAUER-BULST:

Да, я думаю, Лорин, вы уже рассмотрели основные выводы, которые я также хотела отметить. Я думаю, что, может быть, просто для того, чтобы дополнить очень кратко, и Крис Льюис-Эванс (Chris Lewis-Evans) отметил даже во время панели, что эта эволюция сообщества в направлении признания того, что нам нужно изменить то, как мы смотрим на WHOIS, действительно произошло за довольно короткий период времени и довольно драматично. Поэтому, если бы вы спросили год назад, возможно, точка зрения в аудитории была бы совсем другой. Но теперь, когда было принято, что нам нужно перейти к новому пониманию WHOIS, я считаю, что

---

это дает нам возможность лучше провести конструктивное обсуждение этих вопросов.

И из того, что я наблюдала издалека, и сегодня, с точки зрения дискуссий, которые произошли в ходе этой встречи, я лично нашла обнадеживающим то, что многие из них были более конструктивными по своему характеру, чем дискуссии, которые мы имели ранее. В частности, это сквозное заседание сообщества мне кажется, было особенно сосредоточено на продвижении вперед, а не только на повторении укоренившихся позиций. Так что это было очень полезно.

И я думаю, что на этот раз действительно выделяется одна вещь: есть доказательства, которые предоставляются из разных областей о влиянии политики WHOIS. Имеются данные о влиянии временных спецификаций, но люди также думают о влиянии любой будущей политики в более общем плане и придают этому необходимое внимание, которое, по нашему мнению, чрезвычайно полезно для процесса разработки политики.

И я думаю, что то, что мы видели сегодня, - что даже для тех частей сообщества, которые предпочли бы отложить дискуссию о доступе, с чем мы, как GAC, конечно, не обязательно соглашаемся, даже в тех частях сообщества, кажется, есть признание того, что существуют важные интересы общественной политики, которые требуют, чтобы был предоставлен доступ. Таким образом, есть признание, что нам необходимо в будущем продвигаться по этому вопросу.

Теперь, разумеется, мы, как GAC, думаем, и, я думаю, сегодня это было показано снова, что нет веских аргументов в пользу отсрочки этого обсуждения. Потому что, хотя вам необходимо провести процесс анализа, какие элементы данных будут собираться и для каких целей, это может быть отделено от обсуждения условий доступа к этим данным, поскольку тогда необходимо будет предоставить доступ к тем данным, которые соразмерны для предоставления доступа. И если элемент данных был отсеян при сборе, то это не нужно обсуждать. Но это не значит, что мы должны отложить всю дискуссию о доступе.

Поэтому я считаю, что позиция GAC была подтверждена снова сегодня как подходящий путь вперед, в частности в свете того факта, что у нас осталось очень мало времени до истечения срока действия временных спецификаций, и любое будущее рассмотрение действительно должно происходить чрезвычайно быстро, чтобы быть своевременным.

Это действительно наши основные выходы из этого заседания. Разумеется, мы приветствовали бы вклад наших трех участников или других. И я вижу Кавусса. Да, пожалуйста, Иран.

ИРАН:

Спасибо, Кэтрин. Спасибо, Лорин. Спасибо всем. Мы, как GAC, знаем, чего хотим, но мы должны убедить других признать то, что мы хотим. Я не верю, что мы можем говорить только за себя. Мы должны посмотреть, как заполнить пробел, пробел в понимании. Существуют различные взгляды. Одна из точек зрения заключается в том, что нам нужно немедленно, как можно скорее, потому что

---

есть недостатки в плане доступ к данным для сотрудников правоохранительных органов.

Другие сказали, что да, мы могли бы это сделать, но, согласно принципу или сроку в уставе, оно поставлено как последний шаг. Затем люди думают, что мы можем сделать это через год. Некоторые другие люди говорят, что мы можем сделать это в одной команде. Некоторые другие люди говорят, что мы можем сделать это с другой командой, с разными PDP. И сегодня я слышал, как минимум один человек сказал, что нам не нужна единая модель доступа. Поэтому мы должны заполнить этот пробел.

То, во что мы верим, потому что мы не являемся автором устава, мы должны соблюдать устав, но ничто не мешало команде EPDP начать рассматривать единую модель доступа сразу же после того, как они отправили первоначальный отчет на общественные комментарии. У них есть время. У них 45 дней. И в это время они могли бы взглянуть на вопрос. И цель состоит в том, что в течение этого года все должно быть закончено. Таким образом, стандартный термин "ничего не согласовано, пока все не согласовано" может превалировать.

Однако, возможно, нецелесообразно откладывать это на после и, в частности, нецелесообразно передать это в другой PDP и так далее. И некоторые люди все еще настаивают на том, что необходимо согласовать процесс разработки политики, что он не был согласован. Поэтому я думаю, что нам нужно передать наше послание более конструктивным и соответствующим образом команде EPDP и начать сокращать разрыв между людьми.



---

По-прежнему существуют сообщества или заинтересованные стороны, они настаивают на том, чтобы мы это отложили как можно дольше. Другие, у них нет таких же взглядов. Поэтому мы должны это сделать. Я не думаю, что мы должны сказать, что это то, что мы хотим. Все знают, что это то, чего мы хотим, но у нас должен быть какой-то баланс между тем, что хотят другие люди, чтобы достичь определенного баланса. А затем на основе этого баланса мы имеем консенсус. Это идея, я думаю, сообщение. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Спасибо, Кавусс. И я знаю, что США хотят выступить, но я просто хочу также уточнить, что то, как доступ отражен в уставе EPDP, это имеет конкретное значение и не является синонимом единой модели доступа, что на самом деле относится к совершенно другому процессу и процедуре.

Поэтому я просто думаю, что важно сделать это различие, потому что, когда мы говорим о единой модели доступа, это говорит о ряде вещей, которые находятся вне процесса EPDP, таких как - группы пользователей, и установка системы аккредитации для этой группы и правила для этих групп, только в качестве примера. Но, Эшли, следующая. Но ваше общее замечание, конечно, хорошо принято, что мы должны помнить о нашем подходе к тому, как мы можем убедить людей в том, что наши взгляды заслуживают внимания.

США:

Спасибо. Эшли из США. Я просто хочу восхититься оптимизмом Кавусса. И я должна сказать, что я не так оптимистична. Я думаю,

---

что в уставе EPDP встроена возможность поговорить о моделях доступа и даже о модели универсального доступа. Но поскольку это не вопрос обеспечения доступа, и этот разговор должен произойти после того, как был рассмотрен вопрос обеспечения доступа, возможно, я немного пессимист здесь, но я даже не вижу, чтобы эта группа EPDP могла начать разговор. И это потому, что, хотя отчет будет выпущен в ноябре, этот отчет не станет окончательной политикой, которую мы предлагаем. Я не думаю, что это будет даже близко.

Поэтому я думаю, что мы продолжим защищать, возможно, более конструктивно, чтобы принять замечание Кавусса, я думаю, нам нужно продолжать выступать за то, чтобы у нас был параллельный разговор, если нет ничего другого, просто чтобы мы могли начать понимать о чем идет речь.

Но я полагаю, что, возможно, нам нужно быть немного более мягкими в риторике и более конструктивными в тоне, чтобы, возможно, наши взгляды были лучше поняты и, возможно, даже приняты. Спасибо.

LAUREEN KAPIN:

Другие выводы из сквозного заседания сообщества, особенно с учетом того, как это влияет на содержание и тон нашего коммюнике по этому вопросу?

CATHRIN BAUER-BULST:

Верно, итак, я благодарю вас за отзывы относительно этого заседания, которые, как я думаю, уже вернули нас к более широкой

перспективе обсуждений на этой неделе. И некоторые основные выводы, которые мы там увидели, я начну, - прежде всего, насколько полезно иметь доказательства как влияния уже внедренных изменений, так и потенциального воздействия будущих мер. Поэтому, глядя вперед и пытаюсь понять, что может создать будущая политика с точки зрения влияния как на контрактные стороны, так и на пользователей WHOIS и на остальную часть сообщества, чрезвычайно полезно и это я думаю, то, что мы увидели здесь, и что может быть разработано далее на следующих конференциях ICANN.

Опять же, общий тон, похоже, был немного более конструктивным и готовым к сотрудничеству, чем на недавних встречах. И я думаю, что также стало яснее, что это не обязательно - или стало ясно, что GDPR сам по себе не является проблемой, даже если он рассматривается некоторыми как таковой. Но мы видим, что это число сокращается и что в целом оценка того, что GDPR не запрещает обработку данных, а просто требует, чтобы обработка была пропорциональной с учетом вмешательства в фундаментальное право на частную жизнь человека. И эта обработка данных не может быть выполнена с бухты барахты без какого-либо рассмотрения. Я думаю, что сейчас большинство людей пришли к этому, и мы считаем, что это очень хорошая отправная точка для разработки правильной политики. Кавусс, пожалуйста.

ИРАН: Спасибо, Кэтрин. Возможно, я неясно выразился. Я не имел в виду после выпуска первоначального отчета, мы начинаем работать над единой моделью доступа. Мы начинаем работать над доступом, потому что мы определили, какие данные мы должны собирать, как обрабатывать данные, где и как мы раскрываем данные или передаем данные, а затем раскрываем и как мы храним данные. Затем мы должны посмотреть каков доступ ко всем этим вещам. Я имел в виду доступ после завершения первоначального отчета. Я не имел в виду единую модель доступа. Спасибо.

CATHRIN BAUER-BULST: Благодарю вас всех за предоставленные здесь комментарии, и мы теперь это рассмотрим и подумаем о том, как лучше всего интегрировать этот текст в коммюнике и какие могут быть подходящие пути для того, чтобы GAC теперь разъяснил свою позицию остальному сообществу конструктивным и позитивным способом. Благодарю всех вас за внимание.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Кэтрин и спасибо, Лорин. Таким образом, завершается это заседание по GDPR. И если вы дадите нам пару минут, пока у нас не будет коммюнике, текущей версии коммюнике на экране, а затем мы сможем продолжить обсуждение по коммюнике. Между тем, сопредседатели CCWG немного запаздывают, поэтому мы будем работать над коммюнике, и мы сделаем паузу, когда они придут.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**