

巴塞罗那 - GAC: GDPR 跨社群会议后续讨论

2018 年 10 月 24 日 (星期三) - 13:30 - 14:00 (欧洲中部夏令时间)

ICANN63 | 西班牙, 巴塞罗那

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 欢迎大家回来开会。请大家就座, 我们将在几分钟后开始开会。谢谢!

感谢大家的耐心等待。很抱歉, 让大家久等了。在本次会议中, 我们将接着刚刚结束的 GDPR 跨社群工作组会议, 继续围绕 GDPR 展开讨论。在本次会议中, 我们可能会对 GAC 在之前的讨论以及最近刚刚结束的会议中发表的观点进行总结。下面谁先发言, 凯瑟琳还是劳伦? 有请凯瑟琳发言。

凯瑟琳·保尔·博斯特 (CATHRIN BAUER-BULST): 嗨, 大家下午好。我叫凯瑟琳·保尔·博斯特。

公共安全工作组有两位联合主席, 我是其中之一。很高兴在本次 GDPR 跨社群会议后续讨论会上见到大家。首先, 我想向大家介绍本次会议的目标。

我们的会议时间只有半小时。首先, 我们将简单回顾上次跨社群会议的讨论内容, 并请大家分享一些社群讨论的相关进展情况。之后, 我们将花几分钟时间回顾在本周会议期间展开的 GDPR 相关讨论, 因为本次会议将是围绕 GDPR 召开的最后一次会议。在本次会议中, 我们将回顾统一接入模型相关讨论、针对 EPDP 开展的工作, 以及与各利益相关方团体进行的各种讨论。最后, 我们将对 GAC 的后续工作进行展望。具体是哪些工作? 例如, 我们想在公报中包含什么内容, 或者我们想通过什么方式参加今后的讨论。

---

*注: 以下内容为针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确, 但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件, 不应视作权威记录。*

---

以上三点就是我们将在半小时内讨论的事项。在本次跨社群会议上，我们可以采用先倾听他人意见，然后再谈论自己看法的方式进行讨论。劳伦，你想先发言吗？

劳伦·卡宾 (LAUREEN KAPIN): 当然。同时，我还想对参与了专家组讨论的 GAC 社群成员表示感谢，他们分别是克里斯·刘易斯·伊万斯 (Chris Lewis-Evans)、克里斯蒂娜·蒙蒂 (Cristina Monti) 和阿什利·海涅曼 (Ashley Heineman)。关于针对 EPDP 开展的工作、执法机构的顾虑以及对数据保护问题的担忧，他们这几位能够提供一些很有价值的观点。我认为他们三位的独到见解对于跨社群讨论至关重要。

首先，我认为我们需要重点讨论的一个问题是，我们需要立即开展和推动统一接入模型方面的工作。由于缺乏统一的访问方式，网络安全专业人士和执法机构的利益受到了一些负面影响，而我们已围绕这些具体的负面影响展开过讨论。

来自 SSAC 的格雷格·亚伦 (Greg Aaron) 也在昨天的会议中指出两点：一方面，许多处于执法机构和网络安全前沿的人员甚至不知道如何申请访问节选修订的信息，另一方面，对于如何申请访问这类信息，我们没有一项统一的政策。因此，我认为解决这个问题势在必行。

此外，根据注册服务机构和注册管理机构的反馈，我们实际上已经建立一些系统，可实现以统一的方式向公众、向执法机构提供这种访问权限。据说，英国注册服务机构设立了一个专供英国执法机构申请访问的系统，在提出申请前，他们需要进行身份验证。如此看来，这个系统似乎确实可以成为注册服务机构用于处理当地执法机构请求的典范。

另外，据统计数据，至少据注册管理机构统计，超过 96% 的访问请求已获得批准。这表明：一，我们强烈需要建立一个统一接入模型；二，目前确有注册服务机构正在这样做，这表示社群必须持续开展这项工作，以期尽快取得成效。

我们没有任何理由暂停这项工作，或以某种方式推迟关于这项工作的讨论。一旦快速政策制定流程工作结束，我们就应立即投身到统一接入模型的工作当中。曾有人提出这样一种观点：如果我们一开始就围着复杂的访问权限问题冥思苦想，将会分散人们的注意力，让我们忽略我们真正需要的是让时光倒流，回到 WHOIS 访问权限向所有人完全开放的时代。

在当时的专家组讨论中，主持人向在场数百人开门见山地提出了一个扣人心弦的问题。对于没有参加那次讨论的同事，我表示很遗憾，因为你们错过了一次激动人心的讨论会。主持人布鲁斯·汤普金 (Bruce Tompkin) 直接提出，有哪位同事认为我们应该回到完全享有 WHOIS 访问权限的时代？在数百号人中举手的有多少，大家知道吗？一个人。正是如此。那次讨论在一定程度上解答了我们是否要处理访问权限问题这一疑虑，这决定了我们是否要回到还未制定 GDPR、不用遵守法律的时代。

因此，我认为那次讨论意义重大。当然，这是我们想要在 GAC 建议中采用的内容。在先前召开的巴拿马会议中，这个问题是当时 GAC 建议中的主题内容，不仅如此，这个问题还是我们提议纳入到公报中的内容。实际上，我们会在公报中编写一个后续章节来重申过去的建议。

---

所以，上述是我想着重指出的主要内容之一。接下来，凯瑟琳会给大家介绍其他内容。

凯瑟琳·保尔·博斯特： 好的，劳伦。不过我觉得你的发言已经涵盖了我想分享的主要内容。我只是简单地补充一点，克里斯·刘易斯·伊万斯在专家组讨论中指出，在较短的时间内，社群的看法发生了巨大变化，他们现在也认为我们确实需要改变对 WHOIS 的看法。如果大家在一两年前询问他们的看法，他们给出的观点会截然不同。既然社群已经认同我们的观点，认为我们确实需要重新认识 WHOIS，那么我想在此基础上，我们能够更好地就这些问题开展建设性的讨论。

相比以前开展的这类讨论，我个人认为今天的讨论更令人备受鼓舞，因为今天的讨论内容比之前的讨论更具有意义。特别值得一提的是，本次会议重点关注后续工作，而不仅仅是重复已根深蒂固的立场，这使得本次跨社群会议别有新意。这一点非常有价值。

除此之外，在本次会议中，各个领域都会针对 WHOIS 政策所带来的影响提供相关证据，这一点也显得尤为突出。在了解有关临时规范所带来的影响后，人们会不由得思考未来政策将带来的影响，并提出一些应考虑的因素，我们认为这对政策制定流程十分有用。

根据我们今天的了解，即使是那些希望推迟探讨访问权限问题的部分社群成员——当然我们作为 GAC 也不一定同意推迟——他们似乎也认识到，重要的公共政策利益确实需要提供访问权限。因此，我们最终一致认为，我们确实需要尽快解决这个问题。

毋庸置疑，GAC 认为推迟这个问题的讨论显然不再值得争论，而今天的讨论也再次表达了这一点。即使大家需要思考要收集哪些数据元素以及收集这些数据元素用于什么目的，这项工作也可与围绕如何访问这些数据展开的讨论分开进行，这样就可以提供与数据相对应的访问权限。如果不再需要数据集中的某一数据元素，那么就可以删除这个数据元素，并不需要对其访问权限加以讨论。尽管如此，这并不意味着我们必须推迟整个关于访问权限问题的讨论。

我认为在今天的会议中，GAC 再次表明我们需要合理开展后续工作，一是因为临时规范即将到期，我们所剩时间不多，这一点尤为重要；再者，我们确实需要尽快开展后续工作，以便及时完成所有事项。

上述就是本次会议的主要内容。我们欢迎专家组讨论的三位参与者或其他人积极发表意见。我看到卡沃斯举手了。伊朗代表请发言。

伊朗代表：

谢谢凯瑟琳。谢谢劳伦。谢谢大家。作为 GAC，我们知道我们的目标是什么，但这并不够，我们还必须说服其他人认可我们的目标。我认为我们不能只关注自己的立场而忽视其他人的看法。我们应该想想如何解决我们与其他人之间的意见分歧。对于统一接入模型的问题，目前有多种不同的观点。一种观点是，我们需要立即围绕这个问题展开讨论，因为目前缺乏健全的体系，无法向执法机构提供所需的数据访问权限。

还有人认为，我们可以围绕这个问题展开讨论，然而，根据章程中规定的原则或时间表安排，我们需要将这项工作放在最后执行。这些人认为，我们可以在接下来的一年里讨论这个问题。还有其他一些人，他们认为我们可以在同一个团队中完成这项工作。另有一些

有人认为，我们可以通过其他政策制定流程，与其他团队合作共同完成这项工作。更有甚者，在今天的会议上，不止一个人提出我们不需要建立统一接入模型。因此，我们必须解决这种意见分歧。

我们一直认为，我们不是章程的编写者，我们不得更改章程，而必须遵守章程。但即便如此，也没有任何事情可以阻止 EPDP 团队在提交初始报告以征询公众意见后立即开始解决统一接入模型的问题。他们有时间。他们有 45 天的时间。在这段时间里，他们可以处理这个问题。我们的目标是在一年内完成所有事项。所以我们现在信守这种原则，“除非一切都商定好，否则未对任何问题达成协议”。

但是，将这个问题的讨论推迟并非良策，而通过其他 PDP 解决这个问题更不可取。另外，仍有一些人主张，我们应该对未达成共识的政策制定流程进行协调。为此，我认为我们需要以更具建设性和更为恰当的方式向 EPDP 团队表达我们的看法，以便减小各方之间存在的分歧。

尽管仍有一些社群成员或利益相关方建议我们应该尽可能地推迟这个问题的讨论，但大多数人对此都是持相反的观点。所以我们必须尽快探讨这个问题。我认为我们不应该说这是我们的目标。因为众所周知，这其实就是我们的目标，可是我们不能只重视自己的目标，我们还必须兼顾其他人的需求，从而在一定程度上实现平衡。之后，我们可以在此基础上达成共识。这就是我的想法。谢谢！

劳伦·卡宾:

谢谢卡沃斯。我知道美国代表想要发言，但在此之前，我只想说明一点，就是 EPDP 章程中已对访问权限做出了规定。在 EPDP 章程中，

---

访问权限具有特定的含义，与统一接入模型的含义不同，统一接入模型实际上指的是与之截然不同的过程和程序。

在讨论统一接入模型时，我们会讨论 EPDP 流程之外的许多问题，例如用户组，如何为这些组制定认证系统和规则等问题，因此我认为明确这两者之间的区别非常重要。下面有请阿什利发言。不过，我们赞同你的观点，即我们需要设法说服人们接受我们的观点，认可我们观点的意义。

美国代表：

谢谢！我是阿什利，来自美国，我只想对卡沃斯的乐观态度表达敬佩之情。我必须承认，我不像他那么乐观。EPDP 章程中对访问权限做出了规定，这有助于我们讨论接入模型甚至是通用接入模型，我赞同这一点。但是，从悲观方面来看，接入模型不是一个入口级问题，我们只有在入口级问题讨论完毕之后才能展开与其相关的讨论。可目前来看，我甚至不觉得这个 EPDP 小组能够开始这个讨论。其原因在于虽然相关报告将于 11 月发布，但这份报告不会成为我们提议的最终政策。我认为这份报告与最终政策相差甚远。

因此，从更具建设性的角度来看待卡沃斯的观点，我认为我们可以同时围绕多个问题开展讨论，不为其他目的，只为确保我们能够开始理解我们谈论的内容。

不过我建议，我们应该减少豪言壮语，多用平和委婉的语气，这样或许有助于促使我们的观点更易被理解和被接受。谢谢！

劳伦·卡宾:

接下来，我们是否要谈谈跨社群会议中讨论的其他内容，特别是此次讨论对于以下两点有何影响：一是我们会将这个问题的哪些内容纳入到公报中？二是我们会使用什么样的语气？

凯瑟琳·保尔·博斯特:

是的。感谢你针对那次会议提供的反馈意见，根据你的意见，我想我们可以从更广泛的层面上来了解本周的讨论内容。我将从以下几点开始讨论那次会议上所谈论的一些主要内容。首先，我们需要分享有哪些证据表明已实施的变更会带来影响以及后续工作安排也会带来潜在影响，这一点至关重要。因此，我们应展望未来，了解采纳未来的政策可能会对签约方和 WHOIS 用户以及社群其他成员所产生的影响。我认为我们可以在下一届 ICANN 会议上对此进行深入讨论。

再次重申，总体而言，与最近召开的会议讨论内容相比，那次会议的讨论内容似乎更有意义，且大家的协作性更强。另外，有一点变得更为明确，即 GDPR 本身并不是问题所在，尽管有些人认为是它是问题的起因。不过据我们所知，持这种看法的人数在日益减少，现在大家普遍认为，GDPR 并未禁止数据处理，而只是要求数据处理与个人的基本隐私权达成平衡，要求我们在执行数据处理时需要兼顾其他因素。我认为目前大多数人都赞同这一观点，这对于制定正确的政策来说是一个非常好的开端。卡沃斯，请讲。

伊朗代表:

非常感谢，凯瑟琳。或许我没说清楚。我的意思并不是在发布初始报告后便开始开展统一接入模型的工作。我们而是要处理访问权限的问题，因为我们已经明确了以下几点：我们必须收集哪些数据；

---

如何处理数据；我们要在哪里或如何公开数据，或者我们如何先传输数据然后再公开数据；以及我们如何存储数据。接下来，我们必须思考怎样访问所有这些数据。我所指的是在初始报告完成后处理访问权限的问题，而不是统一接入模型的问题。谢谢！

凯瑟琳·保尔·博斯特： 非常感谢大家提供的意见，请大家现在思考两个问题：如何将这些意见恰当地整合到公报中？GAC 现在可以采取哪种适当的方式向社群的其他成员阐明其立场？谢谢各位的关注。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢凯瑟琳和劳伦。本次关于 GDPR 的会议到此结束。请大家给我们几分钟时间，让我们将屏幕上的公报内容整理成文，然后我们可以继续开展公报讨论。另外，CCWG 的联合主席可能会晚点到场。所以我们现在将整理公报内容，一旦他们到场，我们就会停止整理。

[听力文稿结束]