

巴塞罗那 - WHOIS & GDPR: GAC 与 IPC 和 NCSG 的讨论会议

2018 年 10 月 21 日 (星期日) - 11:30 - 12:15 (欧洲中部夏令时间)

ICANN63 | 西班牙, 巴塞罗那

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL): 谢谢大家给予的耐心和理解。现在, 我们开始与社群中的其他机构召开 GDPR 讨论会议。我们将与 NCSG 举行会晤, 在此有幸请到了阿姆鲁·萨德尔 (Amr Elsadr) 和米尔顿·穆勒 (Milton Mueller)。同时, 还请到了知识产权选区 (IPC) 的同事出席本次会议的第二部分。言归正传, 再次感谢大家出席本次会议, 请允许我寻找一位代表发言。是由米尔顿本人发言, 还是由阿姆鲁向大家介绍?

米尔顿·穆勒:

各位上午好! 我叫米尔顿·穆勒, 目前是非商业利益相关方团体的成员之一。大家可能知道, NCSG 由域名系统用户组成, 选区和利益相关方团体同属于 GNSO。所以, 我们是 ICANN 的 DNS 政策制定机构。我们代表的是非商业用户, 如人权工作组、个人权利工作组、民权组织、隐私权倡导组织、艺术团体、大学、教育机构及其他一些机构。这是我的同事阿姆鲁, 来自埃及。我本人来自美国乔治亚理工学院。我们为什么要在这里开会? 身为 GNSO 的一员, 自 2015 到 2018 年以来, 一直不断有人向 ICANN 说明, WHOIS 违反大部分隐私法律, 特别是欧洲法律。长久以来, 我们一直无视这些警告, 直到 GDPR 强制要求重视 WHOIS 隐私性, 实际上是因为处罚十分严重。

我们需要走在 GAC 前列, 所处的位置有些讽刺, GAC 在 ICANN 中代表的是政府机构, 享有政府在政策制定方面的绝对影响力, 也就是 GDPR。出于某种原因, 我发现很多政府机构并不十分赞同政府法律应对 ICANN 行为起到规范作用这一提议。我们将详细阐述为什么会

产生这一想法 -- 实际上，我们是要介绍 EPDP 的工作进展情况，因为大家对此存在一定的误解。我们想确保大家了解相关流程和实质性分歧。

从程序角度而言，EPDP 面临两项任务。其一是划分章程优先级。第一项任务应该可以很快完成，那就是制定合法社群一致赞成的政策，替换 ICANN 董事会临时制定的应急规范。实质上，我们对临时规范相当满意，从某种意义上而言，它确实做出了一些有效规定，防止不当行为进一步蔓延。杜绝随意公开访问个人身份信息，在短期内保证 WHOIS 遵守 GDPR 规定。EPDP 的工作重点应当是出台详细规定，制定永久性政策，替换临时规范，细化公共 WHOIS 中实际显示的信息及经过节选修订的内容。

其次，在这项流程中，我们还应该出台一项政策，监管非公开 WHOIS 数据访问。更确切地说，应当称作域名注册人的敏感个人数据。同时还存在一系列网关问题，应事先回答这些问题，才能开始讨论如何确立访问机制。我们面临的其中一个问题在于，很多利益相关方团体主要对访问方式表示担忧，他们希望跳过 EPDP 使命的第一部分，也就是不愿将临时规范替换为永久政策。为解决临时规范问题，我们将采取这样一种方法：我们花费大量人力物力逐一排查 ICANN 收集数据的每一个目的，据此判断依据 GDPR 应当采取的做法。

我们一直在努力解释下面几个问题：原因何在？为什么 ICANN 会收集这些信息？为促进履行打造全球适用、安全稳定的域名系统这一使命，有必要采取怎样的一些措施？为了深入研究这些目的，我们跨越了极其艰难的过程；但是，我们一直在努力解决访问问题，因

为有些人对此深表担忧，他们希望制定相关政策 -- 事实上，他们希望将访问问题列入数据收集使命。

这有点麻烦，因为单纯表示“收集数据是为了披露”没有太多意义。这并不能真正说明需要哪些数据。也不能向用户表明收集数据的原因。通常，人们会说，“我们只是想收集数据，以便发送给任何人，实现任何目的”，这种说法不符合逻辑。

我们据此开展了大量辩论，我想最终问题归结为一点：我们有目的，暂且称之为目的 B，也就是“收集数据的一个原因是：为了使运营第三方及享有不同合法权益的人们能够联系或识别注册人。”至于目的表述，仍在征询感兴趣的不同利益相关方的意见，希望寻找解决折中方案，但我记得昨天，你说我们 --

阿姆鲁·萨德尔:

取得了进展。

米尔顿·穆勒:

-- 我们取得了进展。是的。我们在这个问题上取得进展。解决目的 B 的问题后，就可以继续处理临时规范修订问题了，然后是确立访问机制。我想在先前的一些评论中，大家一定听到过这样一种说法，“噢，我们不能坐以待毙，寄希望于确立访问机制。我们还没有制定相关的 ICANN 政策。”这种说法是错误的。事实上，我们必须等待。确立访问机制是 EPDP 流程的第二步。这项流程需要政策监管。绝不能任由 ICANN 草率决定需要提供访问权限。我们认为，ICANN 组织发起统一接入模型讨论，使在座的很多代表产生了误解。

同样，因为在依据 GDPR 重新界定 WHOIS 之前，我们不应该急于解决访问问题。这是第 2 步。我们不理解为什么董事会发起访问模型讨论，更不用说还要求必须是统一模型，这同样是一项政策决定，必须由社群统一做出。所以，一定不要产生误解。ICANN 发出这份统一接入模型文件后，大家花了很多时间开展讨论，纯粹是浪费时间，因为这份文件还未纳入流程。确实没有纳入流程。除非重新制定临时规范，解决政策的监管访问问题，否则将无法确立访问模型。我们并不确定社群支持统一接入模型，还是其他某种访问模型。这是一场合法辩论。我们应该开展相关讨论。但这是流程的第 2 步。

所以，希望预留一些时间反复讨论及提问，同时希望允许阿姆鲁进行自我介绍并发表个人的一些看法。

阿姆鲁·萨德尔：

谢谢米尔顿。谢谢玛娜尔，感谢在座各位邀请我们出席本次会议。我叫阿姆鲁，来自埃及。目前是非商业利益相关方团体成员，同时也是 EPDP 团队的利益相关方团体代表。我想对米尔顿做出简单补充。在 EPDP 团队开展工作期间，我们一贯秉承这样一种做法：首先识别处理活动所需的数据元素，也就是通用顶级域名的注册数据。我们识别数据元素，识别处理活动，包括收集和处理器采取的任意形式的处理操作，无论注册服务机构还是注册管理机构，以及相关数据的披露或传输。所有这些都属于处理活动，我们一直在仔细考察。从确保符合 GDPR 要求的角度而言，还必须具备法律基础。所以，EPDP 团队一直在努力开展相关工作。

同时，我还想解决一个普遍存在的问题，似乎已经在社群中进行传阅，那就是 NCSG 的地位。众所周知，我们完全反对访问。我们不

赞成这样做。刚刚米尔顿也曾指出，多年来，我们一直倡导注册人隐私，我们一直依据现行的隐私和数据保护法律践行这一承诺。早在 GDPR 出台之前，这种做法并不和谐，也未获得广泛接受。我们一直坚持这种做法 -- 我的意思是，至少我个人自增强型 WHOIS 时代至今一直在坚持。

当时，增强型 WHOIS 工作组认为我们无法在守法的前提下解决数据保护问题。我们不清楚如何解决这个问题。现在，情况日渐明朗，我们只需要根据多年积累的经验继续开展工作。至于访问问题，作为一项处理活动，必需确立法律依据。我们坚信，这种做法很有必要。GNSO 制定政策并在 ICANN 内部达成共识，要求访问注册数据。我们认为允许访问注册数据不是问题。但同样，必须经过严格的验证流程确定以下几个方面：涉及哪些数据元素？包含哪些处理活动？法律依据是什么？

这是我们需要采取的一些自然或逻辑步骤，以便出台相关数据访问政策。在回答 EPDP 团队章程中列出的大量基础问题之前，决不能草率行事。所以，在掌握都有哪些数据之前，根本无法回答可以访问哪些数据的问题。我认为，我们完全有理由推迟讨论访问问题，这样才够合理。我不想自问自答，如果在座各位有关心的问题，可以随时提出，我们很乐意发表意见供大家参考。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢米尔顿，谢谢阿姆鲁。在我看来，不同社群团体的关注焦点和工作重点不同很正常，我们出席会议的目的正是努力配合工作，求同存异。同样，GAC 认为迫切需要解决访问问题，我敢肯定，哪怕尚未纳入流程，我们也不会浪费时间，至少保证在正式纳入流程时

做好准备。我的意思是，我并未参加 EPDP 讨论，但很多同事在会上不断介绍相关事宜。我希望，最终可以找出一致同意的解决方法。

美国代表和伊朗代表要求发言，请大家保持发言简洁。与此同时，请允许我邀请 IPC 代表开始加入专家组，直至这项会议主题讨论结束。有请美国代表发言。

艾什利·海恩曼 (ASHLEY HEINEMAN): 谢谢。我叫艾什利·海恩曼，来自 GAC。我只想发表一下看法，虽然可以遵循刚刚提出的逻辑，但我认为到目前为止，问题的关键在于我们表达的观点截然不同。在我看来，我们还面临另外一个问题：在很大程度上，我们都很坚持自己的立场，发现很难认同并且理解其他各方的观点。出于种种原因，访问问题对于政府机构非常重要。不仅对我们自身很重要，对我们所代表的选区也很重要。

我认为，就建立通用访问模型及目前开展的讨论而言，或许大家不是很理解，因为对话处在初级阶段，还算不上正式流程。人们还在寻找问题，尽量提出问题。征询不同的观点，探索不同的解决途径。我想每个人大概都会赞同：通用访问模型涉及的所有不同元素都很复杂。我们一直在开展相关讨论，例如验证和认证。我的意思是，很多不同的方面都可能促进构建模型。

所以，提前讨论这些不同的层面，一切将迎刃而解。我希望，我们可以找时间举行会晤，认识到这项工作并没有那么棘手，其实是因为目前尚处在对话的早期阶段，也就是构建正式流程的初期。谢谢。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢 -- 好，可不可以 -- 好的。那么，我们可以进行总结了，因为还要召开 IPC 会议。卡沃斯 (Kavouss)，请发言。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：好的，感谢杰出的穆勒教授和他的同事们的精彩演讲，以及与我们分享看法的其他代表们。我发现，非商业利益相关方团体 (NCGS) 并不反对访问。我没有听到他们提出反对意见。不知道大家有没有听到反对意见。不过，我们的观点有所不同，应该说截然不同。我们的要求与你们的要求不同。我们是合法政府代表，政府机构十分关注这个问题。如果无法访问信息，对于我们而言是一个重大问题。

艾什利明确指出了这一点，我们一直在寻找解决方法。我们称之为“统一可靠访问”。有人将此称作标准化，我们不赞成标准化的说法，而是将它叫做统一访问。我们不打算过多赘述。我们同意一些同事的观点：应提前解答所有基础问题，再开展这项工作。但是，这并不意味着无缘无故地推迟下去。应当在明确临时规范之前出台相关规定。

我们不想将这项工作推给其他工作组。希望由 EPDP 工作组完成整项工作，包括建立统一接入模型。你们的要求与我们的要求截然不同。我们想向你们发出请求，我不会像其他各方一样认定你们不理解我们。我不允许自己向任何人提出“不理解”的言论。我要说的是，你们关注的问题并不是我们要寻找的答案。我们希望解决自身关注的问题。我们发现，我们关注的问题并未得到重视。你们引用了 ICANN 董事会文件，但这与我们无关。

请与 ICANN 董事会开展讨论，确定是否要出台相关规定。但是，这并不妨碍 GAC 就统一接入模型发表初始意见。我们准备了意见，而且已将意见提交 ICANN 董事会或 ICANN 主席。以上是我们的观点，强烈呼吁大家果断关注事件发展动态。我们希望这个问题真正得到重视。虽然我们尊重你们的观点，但我们希望其他各方充分尊重我们的意见。感谢各位出席本次会议，谢谢大家与我们分享看法，但也请理解我们的立场。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：非常感谢卡沃斯，我需要明确一点：这并不是董事会提案，因为我们一直在重复指出这是董事会提案，连我都怀疑这是董事会提案了。我看到有人举手，请保持发言简短，因为我们需要结束讨论，接下来是 IPC 会议时间。谢谢。-- 请讲。有请。

安德烈亚斯·德拉米尼 (ANDREAS DLAMINI)：谢谢。我的意见与此无关。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：抱歉，你能不能 -- 是艾史瓦帝尼王国代表，还是 --

安德烈亚斯·德拉米尼：是的。安德烈亚斯，来自艾史瓦帝尼王国。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：艾史瓦帝尼王国代表。

安德烈亚斯·德拉米尼：过去叫做斯威士兰。现在叫做艾史瓦帝尼王国。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：是的，是的，艾史瓦帝尼王国。请发言。

安德烈亚斯·德拉米尼： 我的问题与目前的讨论无关。我们刚刚听说，但为什么要将 GDPR 视为国际法规，它们只不过是欧洲法规而已。现在，这个问题甚至还牵涉到受 GDPR 影响的注册和注册管理机构比例。在审视统一接入模型的各种方案时，甚至可能会导致 WHOIS 支离破碎。或许综合审视各项方案会有所帮助，看看受到 GDPR 影响的注册管理机构和注册服务机构比例是多少。如果世界上的其他国家任由欧洲推行 GDPR，其余各国继续沿用现行的 WHOIS 系统，那会怎么样？谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢艾史瓦帝尼王国代表。如果大家还要进行最终评述吗，请保持简短，因为我们需要继续下一项讨论。有请。

阿姆鲁·萨德尔： 好的。我想重新进行一下介绍，首先回答最后一个问题。为什么董事会考虑将 GDPR 作为一项 ICANN 政策 -- 顺便说一下，EPDP 内部提出了一些意见，认为应该对注册人位置或涉及的合约方位置进行区分。并非所有 EPDP 团队成员都赞成这些观点，需要考虑很多问题，包括合约方产生并最终转嫁给注册人的实施成本。

但同样，通常我们会讨论处理活动。届时将会开展大量处理活动。合约方不一定要位于欧盟地区。也可能为欧盟公民或居民服务。尽管合约方和注册服务机构并非位于欧盟地区，但若涉及第三方处理活动并在欧盟地区完成，那么同样也需要遵守 GDPR。鉴于 GDPR 规定涉及的人员众多，因而需要加以考量。

同样，从实施的角度而言，GNSO 始终需要考虑这个问题。我们已将它列入 PDP。实施注意事项很多，因为需要占用参与社群成员和

企业的大量时间、资金和精力。有时政策可能看似很有效，很多 GNSO PDP 都有体现。但到实施时，很多困难开始显现。包括统一访问或标准化访问问题。就我个人而言，标签并不那么重要。

同样，我们介绍了需要出于特定目的遵守 GDPR 时开展的处理活动，而且必须具有法律依据。依据 GDPR 披露数据时，必须具有法律依据，而且必须具体。从法律的角度而言，当人们出于不同的目的提出各种不同的请求时，很难建立统一接入模型。

所以，每一种数据披露请求都可以算作另一项处理活动，必须具备特定的合法目的。哪怕一种或几种目的具有一两项法律依据，也绝不能通过它们涵盖所有数据披露场景。这根本不符合 GDPR 法规，只会导致数据控制者和处理者遭受诉讼和罚款。

以上是我们正在设法解决的部分问题。同样，还要掌握以下知识点：数据元素有哪些？处理活动有哪些要求？是否需要在披露讨论前确定合规性？正因如此，章程才会涉及这些基础问题。我希望这会有所帮助。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 谢谢阿姆鲁。我敢保证，这项讨论永远不会结束。请 IPC 再等一下。你要快速回答一下这个问题吗？

米尔顿·穆勒： 我需要两分钟回答这个问题。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔： 有请。

米尔顿·穆勒: 好的。我要回答艾什利讨论的问题。关于统一接入模型,我认为问题出在这份文件上,文件给人们留下了错误的印象,使人们误认为可以继续沿用过去的 WHOIS,我们只需要审查部分程序,一切公认标准依然照旧施行,然后就可以随心所欲地访问所有 WHOIS 数据了。这种情况绝不会出现。我可以向大家保证。绝对不会出现这种情况。我们面临一些限制,可能无法建立统一接入模型。很可能无法实现阿姆鲁所说的合法性。读过这份文件后,我认为 ICANN 有意或无意地误导社群将会采取这种模式。感谢玛娜尔。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢米尔顿,谢谢大家。我们需要继续召开 IPC 会议。抱歉,布莱恩 (Brian) 和维多利亚 (Victoria),让你们久等了。为节省时间,我将直接请你们发言。请发言。

布莱恩·温特费尔特 (BRIAN WINTERFELDT): 早上好。我叫布莱恩·温特费尔特,目前担任知识产权选区主席。今天,我与知识产权选区副主席维奇·谢克勒 (Vicky Sheckler) 共同出席本次会议。衷心感谢 GAC 同事、玛娜尔和 [音频不清晰 - 00:27:06] 在 ICANN63 日程表中慷慨地安排本次会议。向大家展示我们的想法、最新 GDPR 工作成果,以及 GDPR 对 WHOIS 数据库的影响。

今天,我们希望帮助广大 GAC 成员了解 GDPR 对于消费者保护、IP 执法工作、反欺诈及其他安全问题的影响,所有这些问题对知识产权选区成员都很重要。另外,我们还想简要介绍一下 IPC 对临时规范的看法。EPDP 的工作重点在于,出于与 IP 和消费者保护有关的合法目的合理访问非公开 WHOIS 数据,因而需要制定统一访问机制。我知道我们的会议时间很短,我要求在会后提供提问时间。这样,

---

我们就能更深入地进行演示了。接下来，我想请维奇·谢克勒进行介绍性发言。

维奇·谢克勒:

谢谢。我叫维奇·谢克勒。首先，我想就穆勒的意见发表看法。我发现他的意见很有建设性，特别是，昨天董事会主席还向 NCSG 发函，尽量指出 NCSG 就 EPDP、GDPR 和统一接入模型讨论做出的一些错误言论。建议各位读一下这封信。

自 WHOIS 数据结构调整以后，我们发现了一些危害，处于透明度和问责制的需要，数据访问权限有所降低。同样，我们绝不奢望随心所欲地访问数据。我们希望保持透明度和问责制，特别是开展商标和版权侵权索赔。

同时，从更广阔的视野探究消费者危害。由此确定网络安全威胁。我可以告诉大家，在我们的世界里，我们通常会关注身份窃取问题、[音频不清晰] 问题及与 IP 侵权损害相关的恶意软件问题。鉴于目前的访问交流现状，我们很难开展调查并尽量纠正这些危害。希望我停一下吗？有请。

布莱恩·温特费尔特:

好的，由我继续进行介绍。非常感谢维奇。我想开展实质性对话，强调目前面临的最重要的问题是听取已有意见，即我们需要正视 WHOIS 系统支离破碎引发的一系列危害，我认为这一点很对，希望大家也能表示赞同。消费者保护工作、IP 执法工作、网络安全、反欺诈、反仿冒、反盗版及其他一些刑事调查会因节选修订的公开 WHOIS 信息及危险混乱的访问协议而备受阻碍。

虽然某些特定条件下，在部署适当保护的前提下，人们普遍认为消费者保护、IP 执法和安全是访问非公开 WHOIS 数据的合法目的，但我们发现很难获得所需的数据来满足这些合法权益。很多 IP 所有者感到十分困惑，不知如何请求获取非公开 WHOIS 数据。至于未加入 ICANN 的组织和机构，它们甚至会更加困惑，根本不知道是否可以请求获取数据。最终的结果是，缓和有害及非法在线行为的执法工作将遭受极大的破坏。执法工作可能占用更长时间，最终结果也不那么令人满意，不利于依靠执法工作营造安全稳定的互联网环境的互联网用户。

10 月 12 日，ICANN 接到顶尖品牌保护公司 AppDetex 的回复，为促进达成前面讨论的合法目的，AppDetex 发送了数千项非公开数据查询，向我们展示了调查结果。结果令人震惊。只有 3% 的请求生成完整的 WHOIS 记录。如果像 AppDetex 一样的顶级公司，在精通 ICANN 流程和程序的情况下，仍然面临诸多障碍，可以想象一般的知识产权所有者社群和消费者保护倡导者将面临怎样艰难的处境。

AppDetex 得出了下面一些结论，我认为值得深思。第一，节选修订的 WHOIS 联系人数据大多无法合法使用。第二，大部分注册服务机构未对数据请求做出响应。第三，少量请求尽管得到回应，但并未在合理时间段内完成。第四，请求节选修订 WHOIS 数据的流程不够统一。第五，公共利益可能会因 WHOIS 数据不可用而受到损害。维奇，我认为若能简单谈谈您在美国唱片业协会的经历，介绍一下 GDPR 出台后合规世界的执法工作经验，势必会有些帮助。

维奇·谢克勒:

谢谢。根据我个人的经验，有些注册服务机构一直通过公开 WHOIS 在欧洲以外地区发布某些信息。有些注册服务机构通过公开 WHOIS 发布合法个人信息。大部分公司不会这样做。所以，当我们要求提供非公开 WHOIS 数据时，有一家注册服务机构要求我向他们证明遵守 GDPR 规定，没问题，我很乐意这样做。而后，向我提供了相关数据。这家机构的法人一定隶属于欧盟地区。说得很好。非常感谢这家注册服务机构。

还有一些公司声称，需要提供传票才能获取数据，尽管我已经说明这家网站存在侵权行为。我向他们解释了侵权行为，提供了侵权证据，并且说明我们作为第三方有权访问相关数据开展调查和执法工作，而且我们的合法权益高于注册服务机构的权益，如果注册服务机构是自然人的话，但此刻我们并不了解相关信息。无论如何，其他一些注册服务机构并未做出响应。我们采用多种不同途径联系这些注册服务机构，防止用错电子邮件地址，但始终未得到回应。这无疑对我们行使成员权利造成极大的损害。

布莱恩·温特费尔特:

非常感谢。我认为这个例子很好，充分反映了机构的心声，尽管这家机构见多识广、投入大量资源、出席 ICANN 会议并参与相关工作，但仍然面临种种挑战。由此可以想象，从事消费者保护工作的大部分人群将会怎样，他们并不具备维奇这样的远见卓识。他们需要正视目前面临的这些挑战。很多人甚至根本不了解如何请求访问，甚至不知道从何处入手。在访问不同的注册服务机构网站时，甚至找到发送请求的位置都很难，更不要说明确表达意见。

我深知，今天的会议时间十分有限，快速介绍知识产权选区的目标会有所帮助，我们负责 gTLD 注册数据临时规范 EPDP 工作，一直致力于建立统一访问机制。大家可以看到，无论对于我们还是广大社群利益相关方，这项工作都很有必要。值得注意的是，IPC 的目标并非规避隐私保护，也永远不会妄图规避隐私保护。相反，IPC 的主要目标是合理平衡隐私权与访问某些注册人数据的合法权益，最终进一步深化公共权益。

事实上，GDPR 第 4 条规定，“个人数据保护并非绝对权利，需要结合个人数据本身在社会活动中的作用来对其实施保护，并根据均衡原则与其他基本权利保持平衡。”IPC 向 EPDP 提出了意见，强调我们的主要优先工作获得了法律备忘录的支持，这些法律备忘录出自欧洲律师之手，他们在处理 GDPR 和 IP 问题方面有着丰富的专业知识。包括避免 ICANN 过度遵循 GDPR、区分自然人和法人的重要性、尊重 GDPR 地理范围的重要性及应用与节选修订某些字段相关的平衡测试，例如无需包含个人身份信息的注册人电子邮件。

目前，IPC 正在努力开展工作，确保讨论充分展现消费者权益和 IP 权益，我们明白 EPDP 的这一部分取得了重大进展。当然，IPC 最重要的目标是建立统一访问机制。为此，我们与广大社群成员开展对话，讨论如何为建立统一接入模型奠定法律基础，面向 ICANN 组织和社群展示过去的认证和访问机制工作成果以供参考。

我们曾说过，统一应用访问协议意义重大，我们必须快速确立一项访问协议，消除日常工作中面临的种种危害。我们愿意辅助建立统一接入模型。请注意，GAC 一直按要求支持 ICANN 确定 UAM 实施方法。欢迎并且鼓励大家在今天的讨论中就 UAM 发表意见和看法。正如玛娜尔所说，我们希望持续开展讨论。维奇，关于 UAM 问题，还

---

有什么要说的吗？好的，很好。现在，我想邀请大家提问，玛娜尔，无论还剩下多少时间。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：好，谢谢！有人要向布莱恩和维多利亚提问吗？好的，有请伊朗代表，请讲。

卡沃斯·阿斯特：感谢先生和女士做出的精彩演示，很有帮助。我能理解成你们赞同 GAC 的意见吗？方便回复吗？

维奇·谢克勒：绝对赞成并且看法一致。

布莱恩·温特费尔特：她说是的，我们绝对赞同 GAC 的意见。显然，我们一直与某些 GAC 同时并肩作战，每届会议结束后都会监督发布公报，对 GAC 在支持追踪恶意互联网用户等重要工作方面做出的努力感到异常振奋。

卡沃斯·阿斯特：非常感谢。

布莱恩·温特费尔特：不客气。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：有请法国代表。有请。

法国代表: 非常感谢 IPC 同事们做出的精彩而有趣的演示。谢谢, 布莱恩! 维奇, 你提到了区分法律实体与自然人的问题。我记得维奇提到, 您联系的某一家注册服务机构对此做出了区分。众所周知, 这其实要遵从 GAC 的建议。记得在圣胡安会议期间, 我们曾特别要求董事会区分法律实体和自然人, 因为法律实体不受 GDPR 保护, GDPR 只适用于自然人。我想知道, 您在开展 EPDP 工作的过程中, 是否想过在未来的 WHOIS 中做出区分? 您认为未来的发展趋势是什么? 谢谢。

维奇·谢克勒: 从政策和法律的角度而言, 我认为区分自然人和法律实体非常重要。在我看来, 为采用适当的方法推动实现隐私保护目标, 还要考虑网络透明度和问责制问题。据我们所知, 随着人们的在线业务不断取得进展, 我们发现恶意网络用户越来越多。

绝不能忽视我们在这一领域遇到的种种危险。我们需要尽量解决这个问题。在区分法人和自然人的实际工作中, 我们发现一些 ccTLD 已在日常工作中切实进行区分, 因而备受鼓舞。我们希望, 未来将有更多的机构做出区分。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢。还有其他问题吗? 请伊朗代表先发言。

卡沃斯·阿斯特: 再次感谢这位女士。从法律的角度而言, 每当提到法人, 法人不同于自然人, 但若法律、法律实体、公司指定某人作为代表, 则是自

---

然人和法人的混合体。这个问题并不简单。它是一个完全不同的复杂问题，必须妥善解决。谢谢。

布莱恩·温特费尔特:

是的，区分法律实体和自然人可能有些复杂。法律实体不受 GDPR 的隐私保护，但可以设法提供保护。例如，不提供包含公司代表个人全名的电子邮件地址，而是使用包含某种通用名称的电子邮件地址，不含具体名称。很多困难和障碍需要克服，但并不意味着无法解决。不过，我同意这项工作并不简单，但绝不是无法克服障碍并做出区分。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 谢谢，布莱恩！我看到还有一位代表请求发言。本尼迪克特 (Benedict)，不知能否先进行自我介绍？

本尼迪克特·阿迪斯 (BENEDICT ADDIS): 谢谢玛娜尔。早期文件曾提供过一些统计数据。抱歉，我叫本尼迪克特·阿迪斯。本次发言仅代表个人看法。在过去的几天里，人们就 AppDetex 采用的方法提出了一些问题。AppDetex 向注册服务机构及其他机构发送了大量 WHOIS 自动数据请求。我记得，注册服务机构做出回复的比例是 3%。你认为这算是注册服务机构或流程失败吗？谢谢。

布莱恩·温特费尔特:

从 AppDetex 采用的确切方法角度，是否有更好的数据收集方法？我认为，关键问题在于简要说明我们面对的种种挑战。坦白地说，即

使是 25%，我们也可以接受。意味着还有 75% 的请求未得到回复。问题十分严重。人们会忍不住认为，我们的工作只是跟踪恶意用户，努力帮助保障 DNS 环境安全。我们无法出于营销或业务目的获取数据。毫无疑问，我们确实保护在座各位、你们的家人及其他互联网用户，防止他们遭受欺诈。

当维奇联系人们开展 RRA 执法工作时，或者我本人代表某位客户进行联系时，只会跟踪通过互联网传播网络钓鱼行动及欺诈活动的恶意用户，还有一些危害消费者、甚至有些时候还会窃取消费者个人数据文件信息及抢劫资金的用户。所以，如果不能访问这些信息，势必会很麻烦。

另外我们还提到，临时规范并未区分法人和自然人。这项规定全球适用，尽管 GDPR 并非全球适用，但在我们看来，另外一些方面存在过度合规的倾向。如果再加上不具备统一接入解决方案，那么在开展现有工作时将面临严峻挑战。

本尼迪克特·阿迪斯：

我能补充几点吗？非常感谢，我十分理解您对访问受限的痛苦感受。我之所以要求出台解决方法，也是因为发现注册人使用恶意域名。我曾代表一位客户收到过 AppDetex 的一项请求。在这项请求中，只有未经编辑的信息，那就是执法机构信息。如果根据现行 WHOIS 开展过尽职调查，绝不会发送这类请求。所以我担心，我们收到的大部分是自动请求，并未发送正确格式的请求，这或许是引发问题的根本原因。非常感谢。

维奇·谢克勒: 如果可以, 我不想就 AppDetex 方法发表意见, 只想谈谈个人看法。我发现存在这样一个问题, 也就是 AppDetex 在发送一对一个人 [音频不清晰] 空间时并未发送给您, 这是我个人的看法。或许这就是其中的差别, 我不知道。玛娜尔, 我想我们的时间用完了。非常感谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 我看到还有两位代表要求发言。是否还能再坚持一会儿? 好的。下面有请米尔顿, 然后是你本人, 谢谢。

米尔顿·穆勒: 我认为, 事实上需要更详细地陈述 AppDetex 当时面对的实际情况。有位注册服务机构来函指出, AppDetex 发出了 1200 项请求。事实证明, 所有请求都是自动请求, 通过某种 AI 技术读取域名, 确定可能存在商标侵权, 但其实大部分商标根本不存在侵权问题。这家注册服务机构回复 AppDetex 并指出, “能不能提供更详细的信息?” AppDetex 超过三个月未做出回复, 然后抱怨没有人回复他们的请求。所以, 我认为这种阶段性问题使注册服务机构看上去有些糟糕, 但事实上并不代表问题真的那样严重。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔: 为节省时间, 请大家提出其余的问题。请先做自我介绍。请保持发言简洁。

艾略特·诺斯 (ELLIOT NOSS): 我会的。我叫艾略特·诺斯, 来自 Tucows。我们是米尔顿所说的这封信函的实际起草者, 现在纳入 ICANN 通信记录。我想指出两点。

首先，布莱恩和维奇选择在会议期间利用 AppDetex 数据证实这一论点。我想人们很难承认，“嘿，我们没有听说过 AppDetex。”您选择通过这个例子证明论点。

第二，我想发表一项重要观点。现在还不是羞愧和自责的时候。现阶段，我们应该携手努力，EPDP 一直就你们提出的两个问题开展相关工作。例如，规范请求。又比如，清理某些恶意注册服务机构。为保持 ICANN 合规性，还与我们一起讨伐行为不当的各方。

同样，我只想提出个人的得失态度及零和态度，纯粹针对 AppDetex 信函这个特定事件发表看法。感觉像是政治舞台。同样，我想举手宣誓 -- 维奇，我想我们合理处理了您的请求，如果可以做出改进，我们很乐意改进。但是，我们必须齐心协力达成目标。强烈建议大家调整语气，因为这是有效开展合作以便共同解决这些棘手问题的唯一途径。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。请保持发言简洁。

布莱恩·贝克汉姆：谢谢主席。我叫布莱恩·贝克汉姆，来自世界知识产权组织。我会切实抽出时间解决这个问题，但希望公开做出声明，我们非常乐意听取上一位发言人 -- 来自 Tucows 的艾略特·诺斯的意见，今后将携手合作，共同克服统一接入模型问题为我们带来的工作障碍。谢谢。

---

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢。有请美国代表。

艾什利·海恩曼：我也想回应一下艾略特的观点。广大 EPDP 成员一直在努力解决这些问题。事实上，[音频不清晰] 我们曾召开小组会议，在合理访问的背景下讨论需要借助哪些信息加强理解，以及做出回复的时间安排，从而避免大家刚刚提到的这些难题。目前正在开展相关对话，希望继续推进 EPDP 工作，避免目前遇到的大量问题，很多讨论并不总是很有帮助，但最终总会达成目标，只是希望不会太久。谢谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：谢谢艾什利。布莱恩和维奇，最后还想说点什么吗？

维奇·谢克勒：谢谢，感谢艾略特和艾什利。本次讨论的重点在于，收集相关数据的部分原因是访问处理目前网络上存在的一些合法问题。十分期待与在座各位协同配合，共同寻找合理的解决方法。我赞同艾略特的观点，我们必须摆脱华而不实的言论，开始落实实际工作。非常感谢。

GAC 主席玛娜尔·伊斯梅尔：好的。谢谢大家，今天的主持工作有些糟糕，我深表歉意。开始晚，结束也晚。抱歉占用大家 10 分钟的午餐休息时间。现在是午餐休息时间，但 GAC 同事需要在 1:30 返回会议室与 BGRI 工作组召开会议。谢谢大家！

[午餐]