
神户 - GAC: 选区间合作 (第 3/3 次会议)
2019 年 3 月 13 日 (星期二) - 10:30 - 12:00 (日本标准时间)
ICANN64 | 日本, 神户

玛娜尔·伊斯梅尔 (MANAL ISMAIL, GAC 主席): 请大家开始就座。我们将在几分钟后开始会议。谢谢大家!

欢迎茱莉亚·莎弗琳 (Julia Charvolen) 和佩特拉·诺瓦科娃 (Petra Novakova) 参加此次会议。上午好! 他们将向我们介绍一些工作情况。让我们热烈欢迎他们的到来。不知道首先发言的是不是卡特里娜。

卡特里娜·萨塔基 (KATRINA SATAKI): 非常感谢! 我叫卡特里娜·萨塔基。以前大家都叫我克里斯蒂娜 (Christina), 但后来都不这么叫我了。非常感谢大家! 非常高兴能在这里与大家会面。本次会议时长为 45 分钟, 期间将讨论三个主题。第一个主题是关于我们的 CCT 停用政策制定流程 (PDP)。我们相信所有国家/地区都对这个主题感兴趣, 即使我确信大家都认为你们的国家/地区永远不会停用 ccTLD。下面请史蒂芬·蒂海克 (Stephen Deerhake) 发言。史蒂芬, 请发言。

史蒂芬·蒂海克: 谢谢卡特里娜。坐在我右手边的这位是埃巴特 (Ebart) 博士, 他是 ccTLD 停用工作组的副主席。接下来, 我将向大家介绍一

下我们工作进展的相关背景。这项工作要追溯到 1994 年 5 月: 我们当时发布了 RC51, 定义了域名系统。众所周知, 现在定义的域名包括 ccTLD、com、gov、net 等等。很早以前, IANA 决定不再负责管理域名系统的工作。他们遵循了管理分配双字符和三字符国家/地区名称的流程。这就是这项工作的背景情况。这个不能用了。请切换到下一张幻灯片。这个好像不能用了。指向哪里呢?

好的。请切换到前两张幻灯片, 我想那是我要讲的内容。关于 TLD, RC1591 还有一些细节没有说明, 尤其是关于在经理人之间转移 TLD 控制权的标准, 严重缺乏细节内容。以前使用的术语是再授权, GAC 对这个术语比较熟悉。CCT 和 ICANN 组织当前使用的术语是撤销和转移。几年前, 我们成立了一个工作组, 名为解释框架 (FIO) 工作组, 该工作组对 RC 1591 进行了深入研究, 旨在试图对该文件中存在的一些模棱两可的内容做出解释, FIO 工作组确实在最终工作成果中提供了大量详细信息。请切换到下一张幻灯片。

之前, 关于撤销和转移我们一直存在困惑, 主要是因为在过去 15 年中 INNA 用于转移域名的标准存在不一致。请切换到下一张幻灯片。

ccNSO 曾经用了很长一段时间对整个流程进行深入研究, 并对政策进行审查, 试图了解是否需要制定一致的新政策。请切换到下一张幻灯片。

所以，在大约 5、6 年前，我们成立了授权与再授权停用工作组。请注意，这个工作组使用的是当时的旧术语。这个工作组的工作是对自 ICANN 成立以来所进行的域名转移、授权和再授权进行全面审核。抱歉。该工作组将过去所开展的各项工作、采取的各项措施都记录成文，之后，我们便成立了解释框架工作组。这个工作组花了几年时间来深入探索 RC 1591，目的在于对 1591 中的各项规定做出令所有人都满意的阐释。很多优秀的 GAC 成员也参与了这个工作组的工作，这非常好。

最后，在此基础上，我们成立了 PDP 停用工作组，也就是我们今天的这个工作组。这个工作组成立已经有一年半了，可能还要久一些。正如大家所见，这个工作组目前还在继续开展工作。根据 RMC 1519 的要求，将来我们会成立一个跟进工作组，负责处理申诉机制的政策制定工作，但这只是初步规划，关于这个工作组的形式、规模和工作方式，还都没有明确，我们需要向 ICANN 和 IANA 提供一些这方面的指导意见。请切换到下一张幻灯片。

我们的基本原则是，如果从域名活动列表中删除代码，那么也必须停用 TLD。我们既不需要 IANA 职能来管理这些域名，也不需要 ICANN 控制这些域名。对于我们必须要开展哪些工作来响应他们的行动，这取决于他们采取什么行动。在最终报告中，解释框架工作组注意到一点，我们并未制定有关 TLD 停用的政策，而这正是我们现在要完成的工作，即，为 IANA 运营商制定一个用于管理这些特定情况的政策。请切换到下一张幻灯片。

我们这个工作组是在 2017 年 4 月成立的，实际上已经快两年了。在这两年里，我们定期召开会议。我们每隔一周便举行一次电话会议，在每届 ICANN 会议上至少召开一次面对面会议。我们坚持稳中求进，解决了许多已经明确的问题。请切换到下一张幻灯片。

在巴塞罗那会议上，我们完成了许多工作，并在工作组内达成了共识。我们确定了整体政策的适用性，并对以下事项达成了共识：从 ISO 列表中删除国家/地区代码就是导火索；启动停用流程所需时间。

自巴塞罗那会议以来，我们就删除流程和持续时间达成了共识。请向下滚动一下幻灯片。删除流程的持续时间。向下滚动。请切换到下一张幻灯片。

这个流程图介绍了与 TLD 停用相关的活动。顶部标红的表示导火索，即 ISO 维护机构从 ISO 表中删除了双字符国家/地区代码。之后，IANA 便发布了停用通知。图中有两条路线，左侧路线表示 IANA 职能运营商和 TLD 经理人就如何管理停用达成一致意见。他们表示会共同制定一个停用计划，我们一致认为，他们至少需要五年时间才能制定出停用工作计划。由于许多注册管理机构提供了长达 10 年的域名续订服务，因此，如果需要，停用的 ccTLD 经理人可以额外申请最多 10 年时间来完成 TLD 的停用工作。关于这项工作，问题层出不穷，且各种各样。

我们希望在 5-10 年内执行并完成这个计划。对于 IANA 职能运营商而言，他们已完成这个计划，最后还剩一个问题有待解决，就是从 DNS 根区文件中删除 ccTLD，而这正是 IANA 要做的工作。

流程图右侧显示的是 IANA 职能运营商与停用 TLD 经理人之间可能尚未达成共识的事项。倘若出现这种情况，IANA 职能运营商会给予经理人五年时间来解决问题，如果五年之后，经理人仍拒不停用域名，那么 IANA 职能运营商可能会提起诉讼，不过这不属于我们的政策管理范围。我们重点关注的是左侧的路线，即，我们需要制定一项政策，促使 ccTLD 经理人和 IANA 职能运营商之间进行合作。请切换到下一张幻灯片。

因此，在后续的工作中，我们任重而道远。我们已经开始围绕监督停用流程等话题开展讨论。我们正在探讨需要特别保留的国家/地区代码问题，在 ISO 表中，我们将这类代码单独列为一类。另外，我们还在研究如何处理 IDN ccTLD，因为这些域名与 ASCII 代码息息相关，如果停用这些域名，那么相关的 IDN 和 TLD 将会受到影响。我们在考虑，如果在流程中更换了 ccTLD 经理人，将会发生什么情况。这样会将 PLD 从大学删除，而转移到电信公司或其他机构。我们目前正在集中精力考虑这个问题。当然，随着这项工作的进行，我们还将开始对这个模型进行压力测试，以确定它是否有效。这就是我们目前的进展情况。请切换到下一张幻灯片。

如果 GAC 能够为我们的工作提供意见与建议，我们将不胜感激。我们成立了解释框架工作组，这个工作组发挥了重大作用。我们不希望再出现让你们感到吃惊的情况。所以，希望 GAC 能为我们提供一些意见/建议和帮助。如果你们能在我们的工作中为我们提供一些反馈意见，那就再好不过了。以上就是我要讲的内容。下面请卡特里娜发言。大家有什么问题吗？

卡特里娜·萨塔基：

非常感谢！大家有问题吗？通常大家都会有问题。

我是卡特里娜。感谢史蒂芬给我们提供这么全面的介绍。抱歉，我无法提供任何帮助，但我想说明一点，是两点。首先，我既是 GAC 欠服务地区工作组的联合主席，同时也是库克群岛的 GAC 代表。因此第一点，我只想再谈谈 GAC 欠服务地区工作组与 CCTNSO 共同开展的工作，他们编写了一份关于 ccTLD 授权和再授权的常见问题文档。我认为我们工作组需要对这个文档进行修订，特别是关于标题，需要强调我们已将再授权这个术语更改为撤销和转移。我对这项工作也很感兴趣，因为我认为以后在大家完成关于这项政策的工作时，将这项工作加入到常见问题中十分必要，这样我们就有机会重新审核这些常见问题了。其次，我还想以库克群岛的 GAC 代表身份谈一下 ccTLD 停用的问题。目前我们正在探讨域名变更问题。请大家看看这张图表，时间跨度是五年。对于我的国家/地区来说，这个问题十分陌生，我们并不熟悉。我愿意遵循这个流程，这样我就可

以将我的国家/地区的领导层与 ICANN 的相关人员联系起来，以便在真正要更改我们国家/地区的名称时请他们为我们提供帮助，提供一些意见与建议。我还想再回头谈谈第一点。抱歉，在这项工作中，我们工作组将与我们的联络人一起，共同跟进 ccNSO 的工作。谢谢大家！

史蒂芬·蒂海克：

感谢你提出的意见。库克群岛可能是最先同意遵守这个政策的国家/地区之一。我在想，在你们将国家/地区域名正式更名后，ISO 维护机构会为更名后的国家/地区分配其他的双字母代码和三字母代码，这样就会导致库克群岛现用的双字符代码被停用。对于你们来说，这个过程应该相当简单，就是将你们的国家/地区域名空间中当前的双字符代码下的所有域名更换为使用新的双字符代码的新域名空间即可。不管怎样，我很乐意与你们进行交流，帮助你们充分了解这项工作的进展情况。如果你们能为工作组提供重命名域名所需的大致时间，将会有助于我们的工作。如需我们帮助，请尽管提出来，我们愿为你们效劳。

帕·布鲁马克 (PAR BRUMARK)：听说我们近期将会更改国家/地区域名。马其顿和英国海域的国家/地区已谈论过此事。就是停用旧域名，授权新域名。实际上，停用旧域名后将立即授权新域名，但我们的团队只关注停用域名这个问题。我们不是 IANA 职能运营商，因此在没有获得任何授权的情况下无法告诉大家接管此工作。在选择新

的授权管理员方面，我们只需处理停用机制即可。重命名是一个特殊的问题，我们非常清楚这一点。在我们围绕着这个问题进行协商和讨论时，我们需要注意这一点。

非常感谢。秘书处提出的要求更加体现了这一点。这对 GAC 很重要，我们认为对此感兴趣的 GAC 代表应该参与 PDP 的工作。

就像大家有时听到的那样，国家/地区为了谋求生存，有时会分裂，有时会合并，有时会希望更改名称。在所有这些情况下，都可能会出现这种情况：由于国家/地区不再使用现有的 ccTLD，因此需要将其停用。正如史蒂芬所介绍的那样，从 ISO 列表中删除国家/地区代码便是触发域名停用的导火索。这个政策制定流程就负责处理此类情况。我希望清楚地说明了这个政策制定流程的重要性。好的，请埃伯哈德发言。

埃伯哈德·布洛彻 (EBERHARD BLOCHER)：这是因政府合同中的几个规定所致。这就是为何政府应该清楚的原因，如果他们更改名称，然后又请求更改 iOS 代码，这会对与之有关的 TCV 产生影响。由于这项工作不在我们的负责范围之内，而是在请求更改名称的每个国家/地区的政策控制范围内，因此，GAC 一定要知道我们目前所做的工作，这也是我们希望有 GAC 成员参与我们的工作的原因，这样我们就能尽早提供明确的意见与建议，并且我们也能尽早

获得 GAC 的提醒, 以便我们不会走错方向, 从而避免多做无用之功。

卡特里娜·萨塔基: 非常感谢! 玛娜尔, 请发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 感谢卡特里娜和每一位发言的同事呼吁 GAC 重视这个问题。就像大家刚才提到的那样, 对 GAC 而言, 这个问题尤为重要, 并且这种情况并不罕见。瑞士也曾出现过这种情况。刚才提到, 在常见问题解答文档中记录这个问题的做法很好, 我们将这个问题记录并保存下来, 供任何 GAC 成员在需要时随时查看。

史蒂芬·蒂海克: 谢谢! 首先, 如果需要, 我当然愿意定期向 GAC 提供我们工作的最新进展情况。定期提供。其次, 工作组很乐意就你们编写的常见问题解答文档提供意见与建议, 让这个文档不断完善, 待我们解决完政策问题后, 我愿意为大家提供这方面的帮助。

卡特里娜·萨塔基: 非常感谢! 好的, 请彼得 (Peter) 发言。

彼得:

我们发现对于我们来说, ccTLD 这个主题总是错综复杂。所以最主要的是我们要乐于付出更多的努力来深入研究这类术语。我们了解并且也知道, 对于所有 AC 和其他 SO 而言, 这个问题可能并不明显。如果我没记错的话, 关于 ISO 国家/地区代码, 我们曾在几周前进行过比较基础的介绍。如果 GAC 同事有兴趣, 我们也可以提供更多有关这个主题的简单介绍。比如, 这是否属于 ccNSO 中的 PDP 机制? 此 PDP 是不是关于术语? 此 PDP 主要解决停用问题, 但是更广泛的术语也包括转移和授权, 与之前的旧术语有所不同, 这样就增加了大家的困惑。如果 GAC 成员感兴趣, 我们非常乐意简单介绍一下, 我们可以在 GAC ccNSO 会议结束后给大家介绍更多内容。

卡特里娜·萨塔基:

好的, 有请。

乔治 (JORGE):

我觉得这个提议非常好。我刚才在听前面的介绍时就一直在想, 这是否符合 GAC 关于 ccTLD 和授权的原则? 当时使用的术语是什么? 以及在完善各个文档后, 你们开展了哪些工作? 这些我都不太清楚。所以, 把这些问题整理到一个文档中十分有用, 因为有时候我也会想起一些问题。例如, 我们似乎偏离了这个基本原则, 即, 一旦更改域名, 就不再使用旧域名, 继而删除旧域名, 但可能还存在政府和社群希望保留旧 ccTLD 的情况。那么我们如何处理这种情况? 所有这些方面都要考虑进去。

卡特里娜·萨塔基: 我们会将这种情况考虑进去, 同时, 我们也会想办法为你提供有关这个术语的更多信息。请斯蒂芬发言。

斯蒂芬·蒂海克: 我简单回答一下这个问题, 如果从 ISO 表中删除了国家/地区代码, 这个代码将可继续保留大约 30 多年。

卡特里娜·萨塔基: 谢谢! 我觉得我们需要进入下一个环节了。下一个主题不大常见, 同我们以往的主题相比, 这个主题的技术性略微更强。我想请 ccTLD 其中一个区域组织总经理彼得·范·罗斯特 (PETER VAN ROSTE) 为我们介绍这个主题。彼得, 请发言。

彼得·范·罗斯特: 非常感谢! 我是一名律师, 所以我不太懂技术。大约六个月前, 他们让我研究 DOH, 我认真钻研了一番, 很高兴今天能够与大家分享我的研究成果。在这个主题中, 提问会多于解答, 但不管怎样, 我先向大家介绍一下相关背景信息。基姆 (Kim), 请帮忙放映幻灯片。好的, 谢谢。首先, 谁知道 DOH 是什么? 在 ICANN 会议期间, 曾多次谈论过 DOH, 不过, 这些会议都不怎么受大家关注。

下面我给大家介绍一下，DOH 就是现在的 DNS 查询的工作方式。演示文稿中提供了专业解释。例如，最终用户提出一个关于解析 WWW.EU 示例的问题。要求查询 IP 地址。通常计算机的操作系统均会提供这个地址。这个查询请求不会发送至世界各地。通常会发送至 ISB 的解析器。此时，ISB 的域名服务器就会解析你发送的 DNS 查询请求。这是其中一个重要过程。

之后，高速 DNS 解析请求后，会向根服务器发送这个请求。根服务器会提供这些信息。我在哪里能找到 .EU? 因为我需要解决在哪里能找到 www.example.eu 这个示例的问题。根服务器会提供查找位置的信息，原理就是这样。大家理解这些原则。高速域名服务器向其 DNS 系统发送顶级域查询请求，按照层次结构，顶级域位于最右端，然后域名服务器将会发送有关二级域的查询请求。之后，服务器会提供一个 IP 地址。

有一点非常重要，那就是所有这些查询请求都是可见的。查询会以文本形式发送，在发送过程中，所有人都可以查看这些查询和答案。接下来，什么是 OH? 这是一个协议。这个协议经过 IKF 的批准，成为了一个标准。与我刚刚给大家展示的域名解析方式相比，它解析域名的方式略有不同。在这个协议中，解析域名的不是你的 ISP，而是通常由浏览器及一个或者多个合作伙伴共同解析你的域名。我们稍后再回头说这部分。

全世界能够提供强大且可靠的域名解析服务的组织屈指可数。这是因为在此过程中，浏览器需要决定是否、何时以及如何实

施 DOH，而能够实现这几点的浏览器并不多。目前市场上主要有五大浏览器，它们占据了 93% 的市场份额。这还只是 2017 年的统计数据。自此至今，情况仍然如此，并无变化。仍是这五大浏览器占据了 93% 的市场份额。这也是很重要的一个因素。

表面来看，DOH 是怎样的一个过程？大家还记得我之前向大家展示的图片吧？那就是 DOH。用户和第三方解析之间的所有操作都是不可见的。如果删除 DOH，显然你仍然使用访问提供程序，但却看不到任何内容。这有两个原因：一，DNS 查询已被加密；二，DNS 查询是 HTTPS 层的一部分。这种解析方式有几大好处。一方面，它有助于提高互联网的安全性，没有人可以干扰此流量。另一方面，它有助于保护你的隐私。无论你想购买特殊物品，还是购买特定药品，其他人都不会知晓。有助于保护你的隐私。我们无法阻止 DNS 的运行，因为它是 HTTPS 层的一部分。只有先阻止 HTTPS 运行才能停止 DNS 流量。这是我稍后要谈论的最后一点，同样，这一点也极为重要。总之，若想停止 DNS 运行，除非先阻止 HTTPS。但我们都明白，阻止 DNS 运行相当不切实际。

既然如此，为何要改变这种解析方式呢？我们已经围绕这个问题谈论了一些内容。隐藏 HTTPS 和 DNS 流量。这是不可阻止的。大家都知道，自从使用 DNS 的三十年来，安全和隐私问题层出不穷。为解决这些问题，我们曾大胆尝试了多种方法。阻止 DNS 是一个方法。为域名进行排序是另一个方法。在使

用这种解析方法的过程中，人们易受攻击者的攻击，DNS 部门正努力解决部分人的安全问题。然而，即使将这些解决方案结合起来，也并不能解决核心问题。但 DOH 做到了这一点。在技术层面上，DOH 解决了一些众所周知的问题，另外，它还为用户的网络行为进行了加密，保证了路径的安全。

我和桑德拉 (Sandra) 对这个政策非常感兴趣。DOH 并不具有争议性。我想大家也都认为这个政策草案内容非常合理，但是这个草案在实施方面存在不足之处，由此也引来了许多政策问题。

请大家看看这张图。支持 DOH 的群体有哪些？大部分社群用户。因为 DOH 更能保护他们的隐私。尽管该解析器能够保护你的隐私安全，但在数量上，与你的本地 ISP 相比，能够使用这种解析方式处理你发送的查询的浏览器寥寥无几。一些受到压抑的记者支持 DOH，因为他们的通信不能被阻止。对于浏览器供应商而言，他们将拥有更多的控制权。DNS 查询现在是他们系统的一部分，既可以用来保护自己的用户，还可以用来做各种有益的工作。例如，那些解析供应商，我并不想指出或指责谁，但只有他们与我们进行沟通，这些解析供应商包括 Firefox、Mozilla 和 Cloudflare，其中 Cloudflare 是所选出的解析供应商。他们获取了本应通过 ISP 解析器解析的数据。虽然他们承诺永远不会出售这些数据，也并不表示在你所在的司法管辖区外，他们不会使用这些数据。

反对 DOH 的群体有哪些？反对中央控制点的用户不愿使用此种解析方式，另外，还有除美国解析器 (Google Chrome) 以外只信任其 ISP 的用户，他们认为美国解析器可以更好地响应其查询请求。请大家看看我展示的那些统计数据，Google Chrome 占据了 93% 的市场份额。用户发送的查询请求大部分都由 Google 解析，与用户当前所用的解析器相比，Google 为他们提供的数据更相关、更具吸引力，对他们来说，这是一个巨大的优势。ISP 供应商也反对 DOH。因为 DOH 的出现使他们失去了对网络流量的控制权。俗话说，我的网络我做主，但现在掌控权已经易主，除非这些 ISP 供应商支持阻止 HTTPS，可若阻止 HTTPS，那么 ISP 将会解析用户的请求，其他人便可以通过 ISP 访问用户的数据，这样他们便会丢失数据，将不能再保护他们的用户。我曾经在 ISP 行业工作过很长一段时间。在这个行业，这是一个常见的问题。因为服务器无法将恶意软件网站的流量筛选出来。一旦执法部门和法院了解阻止将请求发送到本地 ISP 毫无意义，一旦明白这一点，他们可能会反对 DOH 的实施。比如，网络观察基金会 (Internet Watch Foundation) 和免费提供解析服务的组织会持反对态度。在美国，有一些组织和提供不同选择的 ISP 供应商会提供一些服务。他们可以通过 DNS 监控你的行为，确保你的网络安全。如果你愿意使用这项服务，每月只需额外支付费用即可。另外，CERT 团队也对 DOH 的实施表示担心。欧盟 CERT 在布鲁塞尔举行了一次会议，他们指出，DOH 的实施会带来安全隐患，因为网络行为不再透明，无法监控。另外，他们也担心隐私问

题，特别是现在欧洲制定了严格的 GDPR 监管制度，如果不执行 DOH，会对用户的隐私产生什么影响？他们的数据 - 抱歉，是我的计时器响了。大家可能对拆分视图的一些技术相关问题略有耳闻。通常情况下，公司可以访问 internet.center.org 这个内部网站。理论上，我可以直接访问网络资源，但是当我访问的网站并非内部网络时，系统会为我呈现其他视图并要求输入密码，因此，根据访问的是内部网络还是外部网络，系统提供的视图各不相同。使用 DOH 后，内部网络将不复存在。所有查询请求都将被发送至 CloudFare 或其他提供商。既然如此，Firefox 用户看到的视图与 Chrome 用户看到的视图是否相同？这是否意味着互联网普遍性的终结？这是一个极其重要的问题，我将在最后讨论这一点。目前我们了解的信息还不够全面。作为一名律师，我谨慎行事、严于律己。我更希望出现这种情况：浏览器和解析器供应商在做出选择时，考虑的不是我们的利益，而是他们的利益。我鼓励大家就以下关键问题畅所欲言。用户是否可以选启用 DOH？默认情况下，它是否处于开启状态？如果他们启用 DOH，是否会有一个可供他们选择的解析器列表？比如，国有解析器、欧洲解析器、或网络观察基金会使用的解析器。解析器是否会被浏览器进行硬编码，从而导致别无他选？这些都是关键问题。

关于管辖权。还剩一分钟？好的。在管辖权方面，德国法院能否决定世界其他地区的解析情况？这将如何改变行业中的市场份额分布？假设一些解析器供应商决定添加 .Amazon，因为亚

马逊流域国家/地区是他们团队的一员，当然，这个理由有点牵强附会，但大家可以想象一下这种情况。虽然这些都是自愿性质的标准，但他们将为全球 95% 的用户提供解析服务。我希望大家能够对此给予高度重视。关于 ccTLD，由于我们接收的查询请求较少，因此所受影响微乎其微，且可能是积极正面的。只有少数解析器会向我们发送查询请求。主要受影响的两大方面是政治和生态系统的平衡。我希望大家好好思考这些问题，我可能没有时间深入谈论这些问题。

卡特里娜·萨塔基:

非常感谢彼得。抱歉，时间到了，我必须打断你的发言。大家有什么问题吗？请等一下。由于我们剩下的时间不多了，会议即将进入尾声，因此在提问之前，我们仍有一个问题有待解决。因此，我建议我们先讨论一下最后一个问题，然后大家再提问。可以吗？大家觉得可以吗？我介绍一下最后一个问题。我们收到了一个请求，据我们理解，这个请求的意思是，通常，你们会在周日与其他组织召开会议，在周二或周三与我们召开会议，因为这几天是我们的选区日和会员会议日。之后，我们与社群进行了讨论，他们提出想要稍作调整，他们表示，ccTLD 相关组织一般会出席周日的会议，但现在他们想参加周二和周三的会议日。他们希望在会员会议日与大家见面，但是如果你认为在与理事会会面时无需 ccTLD 的加入，那么将他们移至周日也并无不可。这完全取决于你们。我刚刚向大家提出了一个问

题，即，为什么 ccTLD 组织想要打破常规，另作安排呢？希望大家先加以思考，然后再进行讨论。抱歉，现在请大家提问。

奥尔加·卡瓦利 (OLGA CAVALLI): 谢谢！我是奥尔加·卡瓦利，来自斯里兰卡。我的问题是，浏览器中的 DNS 第三方服务器是否会向根服务器发送请求？

彼得·范·罗斯特: 是的，这些服务器就是纯粹的 DNS 解析器，从技术层面来讲，它们的解析过程与 DNS 解析器完全相同。我不知道保罗是否在场。保罗·霍夫曼 (Paul Hoffman) 是编写该草案的成员之一，也是 ICANN 成员。他表示，从技术上来讲，草案实施过程十分简单。

卡特里娜·萨塔基: 好的。

谢谢彼得提供的解释。ICANN 对此有何看法？工作组在审核这个草案的过程中应注意什么？经过一番思考之后，你们最后得出了什么结果？

彼得: 就我个人而言，在审核时，最重要的一点就是我们应小心谨慎。它可能会对 ICANN 产生重大影响。我们需要考虑到这一

点。社群呼吁我们进行更广泛的讨论，以便讨论政策问题。在谈论这个问题的过程中，我们需要邀请一位重要人士，让他为我们答疑解惑。我建议召开一个网络会议，将这个问题作为高关注度主题加以讨论。但无论如何，在处理这个问题时，我们必须与编程委员会合作。

卡特里娜·萨塔基： 请玛娜尔发言。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：我快速说一下，首先，我要感谢彼得向我们提出这个重要问题，加深了 GAC 对这个技术问题的理解。他将这个问题进行了简化，使其变得通俗易懂。在你开始演讲时，我就开始思考一些问题，最终，我在最后一张幻灯片上找到了这些问题，但遗憾的是，这些问题也没有得到解决。尽管如此，我仍然感谢你提出这个重要问题，感谢你提醒我们。谢谢卡特里娜。

卡特里娜·萨塔基： 还有问题吗？帕，请讲。

帕·布鲁马克： 我们会将这个演示文稿发布到 CCN 网站上，因为它对于执法机构等组织而言意义重大。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 我快速对你的请求进行一下确认。卡特里娜, 我们会查看会议时间表, 看看能否做出调整。实际上, 我们今天也会与 ALAC 召开会议, 我们在周日与 GNSO 召开了会议, 因此会议安排并非一成不变。显然, 我们只有四天时间, 我们会查看下时间表, 然后给你答复。非常感谢!

非常感谢你提出这个问题。在下一届 ICANN 马拉喀什会议或任何其他会议中, 我们会考虑你的请求, 并尽量予以满足。

感谢你的精彩演讲。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 很抱歉让大家久等了。我们刚才在等 ALAC 同事。

谢谢大家! 与 ALAC 的会议现在开始。我们制定了一个完整的议程, 感谢我们的几位联系人, 他们分别是来自葡萄牙的约尔奥 (Yrjo) 以及未出席会议的夏洛特 (Charlotte) 和安娜 (Anna), 衷心感谢他们在休会期间为我们今天这次会议做出的卓越贡献。谢谢你们! 下面请莫琳发言。

莫琳·希亚德 (MAUREEN HILYARD): 非常抱歉。我们忙着与楼下的财务团队谈论事情, 以至于我们忘记了时间。对此, 我深表歉意。是的, 非常感谢约尔奥和 GAC 团队所做出的努力, 正是因为有了他们的不懈努力, 我们才能聚齐于此。另外, 我认为这个议程安排非常合理。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢你, 莫琳。由于时间关系, 如果你已经准备就绪, 我们现在开始开会。首先, 在议程中, 我们将会讨论 ALAC GAC 共同发表的关于 EPDP 的声明, 艾伦, 据我所知, 你会谈论这一点吧? 好的。下面就由你来发言。

艾伦·格林伯格 (ALAN GREENBERG): 几周前我们提出了一项建议, 即, 我们正在制定一项联合声明, 我想 ALAC 和 GAC 都知道这件事的前因后果。作为 GAC 代表之一, EPDP 团队负责编写初步草案。然后, 我们进行修改。现已完成第三次修订。我听说你们还想做出一些细微改动。ALAC 已经查看了 this 草案。我们还没有机会进行讨论, 但我希望我们对这个草案的大部分内容已经达成共识, 需要讨论的内容不多。总而言之, 希望在今天会议结束时, 我们能够制定出一个令双方都满意的声明, 然后按照惯例, 我们共同发表这个声明。谢谢!

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢艾伦。确实如此, 我们还没有机会对这个声明进行深入探讨。我的意思是, GAC 还没有讨论过这个问题。尽管 GAC 内部已相互传阅这个声明, 但我们尚未加以讨论, 也许今天下午我们可以探讨其内容。我查看过我们以前发表的联合声明。这份声明旨在为我们参与 ICANN 劈荆斩棘、清扫障碍。在以前的声明中, 我们只是引用了在公报中罗列的主要内容。GAC 同事或许可以借鉴这种方法, 这样我们便无需句斟字酌。

如果大家同意，我们接下来将探讨引述之法。大家对此有什么意见吗？我知道我们仍需要谈论声明的细节，但对于这种处理方法，大家是否有任何意见？好的。如果没有，我们后续将会对此展开讨论，我们会及时向大家公布相关情况，同样，ALAC 也会对大家开诚布公。

接下来，我们将进入下一个环节，讨论第二个主题。这个主题主要包括 gTLD 后续流程，以及这些流程是否统一的问题，乔纳森，请你为大家介绍一下。

乔纳森·扎克 (JONATHAN ZUCK): 感谢你们邀请我参加这次会议。据我所知，在本周早些时候，大家便已与劳伦就此开展了多次讨论，在董事会做出的回应以及寻求这些问题的新解决方法两方面，大家仍意见不一、争持不下。告诉大家一个消息，我们已经与董事会召开了若干次会议。可能还会召开一次会议，就所有当前评审事宜展开讨论，包括第二工作阶段的工作，届时，董事会会提出一种更具战略性的解决办法，因此，我们即将获得大量建议。我提到了 CCT 审核，之所以如此，是因为这个问题与 CCT 审核小组有着紧密联系。关于后续流程，情况就可能更为复杂。CCT 审核小组不仅一直与后续流程工作组保持着密切的联系，而且在启动流程的过程中，这个小组不断提出建议。因此，对后续流程工作组来说，在我们提出的最终建议中，有很多内容都是老生常谈。例如，如何为申请人提供更好的支持，以及与社群优先评

估相关的问题等这些方面。我们对许多问题已经达成了共识，并立即向后续流程工作组提出了建议，此后，该工作组很快便开始实施这些建议，尽管在实施的过程中，仍存在诸多悬而未决的问题。

因此，我认为工作组需要解决的问题是，后续流程和后续流程工作组之间存在不一致。换言之就是，我们认为，他们在完成工作后，会启动后续流程，但他们认为这有点不切实际，因为他们的任务繁重。另外，从 GNSO PDP 的角度来看，他们加入这个小组已有四年之久，他们认为需要将已完成的部分工作划上句号，然后提交给 GNSO 理事会。在他们看来，这只是在启动流程之前需要完成的事情，并不是启动过程中需要解决的问题。可是，如果他们不能解决所有这些问题，那么在后续工作中，这些问题将仍然存在。我想他们现在正在考虑的是如何寻求统一，因为关于启动后续流程之前需要进一步进行的讨论和研究的一系列建议，他们已经达成了共识。从这个角度来看，CCT 审核小组向该工作组提出的一些建议与我们的 DNS 滥用研究结果和其他方面密切相关。我认为在完成 PDP 之前，他们无力处理董事会最近向他们传达的有关管理 DNS 滥用的建议。还有一种可能性，该工作组会这样处理这些建议：在单独的 PDP 流程中分别实施这些建议，而不是在一个已过于简单的流程中实施所有建议。我认为他们已经竭尽全力处理这些意见，不仅如此，他们还积极进行公开交流。工作组内的各方都支持启动后续轮次，但我相信他们对于这一点意见一致，即，他们

无法解决目前所遇到的问题，而解决这些问题是启动任何轮次的先决条件。以上就是整个 CCT 审核和后续流程的进展情况。

不知道你们是否仍在推进未完结的工作，要知道这些工作不是政策方面的，而是必须要在实施阶段完成的。

乔纳森·扎克：

谢谢艾伦提出的问题。我也不是很确定，但是我猜想应该需要在后续流程启动之前进行一些范围较小但且更加细致的 PDP。这是我对今后工作的想法。工作组会利用已经取得的进展推动后续实施工作，并征求相关方的建议，以便可以启动实施工作，但是工作得一步一步地推进，而且有一系列的问题仍然需要征询社群的同意，也还需要开展进一步的调查和研究等等，不论是政策工作还是非政策工作都需要如此。我不知道具体的工作分工将是如何，我只是说出了自己对今后工作的一些想法。我相信会开展更多的 PDP，但是不同于这四年的 PDP，今后的 PDP 会更加细致。这就是我的理解。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢约翰和艾伦提出这个有意思的问题。还有其他问题吗？好的。如果没有其他问题，我们便可以进入对 GAC ALAC 联盟和能力建设的讨论，再次感谢约翰。我想对于这个主题，来自库克群岛的普瓦·亨特 (Pua Hunter) 会想要发言，是吗？

普瓦·亨特:

谢谢玛娜尔。我是普瓦·亨特，来自库克群岛。首先要感谢联络人员。自 2017 年 6 月的 ICANN 第 59 届约翰内斯堡会议以来，GAC 和 ALAC 便一直在双方的会议上讨论双方的合作关系。这一合作关系可追溯到 ICANN 第 59 届会议 GAC 公报中的一则概括性声明，该声明表示 GAC 和 ALAC 应就双方共同关注的欠服务地区政策制定工作展开合作，随后在 ICANN 第 60 届会议期间，GAC 与 ALAC 便讨论要发布一则联合声明，而声明的主要目标在于降低参与 ICANN 流程的门槛，我想你们会将这一目标纳入议程。此声明反映了欠服务地区工作组能力发展计划的其中一项目标。在 ICANN 第 61 届圣胡安会议上，GAC 和 ALAC 讨论并决定将上述提及的概括性声明的重点放在共同促进欠服务地区能力建设上。此外，在该会议上，GAC/ALAC 双方还讨论了如何跟进在 ICANN 第 60 届阿布扎比会议上发表的有关促进包容、理性参与的联合声明。GAC 和 ALAC 的这则联合声明其实与欠服务地区工作组的目标是一致的。在 ICANN 第 62 届巴拿马会议上，GAC 和 ALAC 探讨了 ICANN 的信息透明度倡议，及该倡议与双方发表的有关降低参与门槛的联合声明所具有的关联。随后在 ICANN 第 63 届巴塞罗那会议上，GAC 与 ALAC 就如何在 ICANN 促进包容、理性和有益参与达成了一致意见，并发表了后续联合声明。这则联合声明与欠服务地区能力发展计划的目标也是一致的。上面介绍了 GAC 和 ALAC 自 ICANN 第 59 届会议以来所展开的讨论，即在前五届 ICANN 会议上展开的讨论，我认为现在是时候将这些讨论的成果付诸实践了，尤其应该将约翰内斯堡公报以来的 GAC 公报中所发表的联合声明付

诸实践。我想要提出一个建议，我建议成立一个由 GAC 和 ALAC 代表这些利益相关方组成的小规模焦点小组，以推进能力建设这一共同目标。同时，我也欢迎 GAC 和 ALAC 就我刚才提出的建议发表意见，希望可以收到有助于及时推进这一目标的建设性意见或建议。非常感谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢普瓦。GAC 或 ALAC 有什么意见吗? 莫琳?

莫琳·希亚德:

非常感谢，感谢普瓦向我们简要介绍了上述与 GAC 有关的合作过程。我非常感激能有机会展开合作。我们已经为能力建设工作组任命了一位新的联合主席。她就是乔安娜·库勒萨 (Joanna Kulesza)，乔安娜现在也在场，她将向我们介绍能力建设工作组现在所希望制定的与 GAC 展开合作的战略计划。

乔安娜·库勒萨:

非常感谢。很抱歉我来晚了。我虽然刚加入这个社群不久，但是很希望能够提供一些帮助和支持。我很感谢能受命参与一般会员组织能力建设，也很期待与 GAC 携手合作，共同促进欠服务地区的能力建设。我们十分支持上面提到的成立一个小规模焦点小组的提议。我们已经制定了能力建设计划，主要有 3 点需要注意。首先，在短期内，我们将着手准备第 3 届 Atlas 峰会，即第 3 届 ALS 代表全球会议。该会议将在蒙特利尔召开，

届时会有 60 位社群领导人参加，会议上，我们将向这些领导人介绍如何成为更出色的社群领导人。我们将借此机会向出席的领导人介绍有关欠服务地区的发展情况。其次，我们还将主要通过 ICANN 学习中心平台来提供能力建设相关材料，而且我们还将采取一系列举措。我很高兴能与相关方展开交流，携手合作，共同开展我们的计划和举措。我们也很高兴能有机会与 GAC 展开合作，希望可以借助 GAC 所提供的资源促进一般会员社群实现其目标。再者，我们将汇总并讨论我们所称之为的热门主题，而这是我们的第三个主要目标。为此，我们将与 5 个地区性一般会员组织进行洽谈，以了解每个组织所关注的重点主题，并由此制定出热门主题清单。这项工作已经完成得差不多了。作为其所在地区的代表，每个地区性组织都列出了所关注的热门主题。

我们发现，欠服务地区发展问题在每个地区性一般会员组织所列的清单中都出现了。这项工作可能会具有重大意义。我们希望可以整理出全球热门主题清单。清单应该不会太长。我们也希望能够了解欠服务地区对这些热门主题所持有的立场，我们将在这一整年的时间里开展此项工作，如果有需要的话，我们将用更长的时间来开展此项工作。以上就是我对能力建设计划的简要介绍。

如果大家有疑问，我很乐意为大家解答。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢乔安娜, 谢谢你的提醒, 我也希望我们可以开展更加紧密、更有成效的合作。下面有请夏洛特发言。有请。

夏洛特: 谢谢。非常感谢普瓦的建议。对于刚才的发言, 我想进行一些补充, 我要着重指出的是我们的目标是找到有效的方式共同前进, 所以要成立由具有相同目标的 GAC 和 ALAC 成员组成的小组, 让该小组在闭会期间开展工作, 着手准备联合会议议程、全体会议议程, 并确定预期目标。我们已经明确了能力建设是我们双方要共同解决的问题, 但是我们还希望通过小组方式开始探索其他问题, 并在马拉喀什会议上继续开展讨论, 在此我想指出的是我们也有必要思考其他问题, 并开始付诸实践。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢夏洛特。好的, 有请约尔奥。

约尔奥·兰斯普罗: 谢谢玛娜尔。对于我们之间的合作, 还有一点需要注意, 即 GAC 和 ALAC 是 ICANN 中唯一两个业务范围涵盖了 100 多个国家/地区的实体。GAC 的业务范围大概涵盖了 170 个国家/地区。所以我希望在增强合作的过程中, GAC 代表或各国政府、一般会员和一般会员组织所在国家/地区可以彼此了解, 并在相同事务上互帮互助。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢约尔奥。正如约尔奥提到的, 我们期待可以在闭会期间进一步推进相关工作, 我们一定会在马拉喀什会议上再次讨论此问题。还有没有其他问题或意见? 好的。如果没有的话, 根据会议议程, 接下来将讨论法国总统马克龙 (Macron) 在 IGF 上发表的演讲, 有请吉兰·德萨兰 (Ghislain de Salins)。

吉兰·德萨兰: 非常感谢。我的同事们分享了总统马克龙于去年 11 月份发表的演讲的英文翻译版本。这篇演讲很长, 不过即使没有读完, 大家也至少知道其中的一些内容。ALAC 建议对这篇演讲进行讨论, 以便为 GAC 和 ALAC 联合会议提供一些思路, 在此要感谢 ALAC 的提议。我的发言很简短, 我想简单地谈几点内容。首先, 我认为有必要注意的一点是, 这篇演讲从整体上而言是关于互联网治理的。这篇演讲不是关于 DNS 或 ICANN 的, 而是关于数字化所带来的挑战、社交网络的影响以及我们如何应对这些挑战。所以, 我们不是要讨论整篇演讲, 而是要重点讨论我们所能讨论的具体问题。在我看来, 我们至少可以讨论以下几点。

首先, 我们需要重新思考利益相关方彼此合作的重要性, 并据此制定公平参与规则。各位可能都知道, 昨天是万维网的 30 周年诞辰。30 年前, 我们将监管视为一种很负面的行为, 但是 30 年后, 造福全球公众的互联网受到了很多威胁, 安全威胁。近日出现了专门攻击 DNS 的网络攻击行为, 而且网络上

也出现了隐私威胁、虚假消息散播以及仇恨言论等等。但是这些问题与 ICANN 并无太大关系，而是与平台有关。此时，我们不能再说监管是错误的，因为共同监管已成为必然趋势。顺便提一下，各位可能也注意到提姆·贝纳斯·李 (Tim Berners Lee) 围绕万维网 30 年所发表的言论。

近日，我们设立了万维网基金会，并启动了新合约拟定流程，为的便是制定用于管理网络活动的新规则。法国政府和德国政府以及许多组织和企业都参与了这项工作。这或许是好的前进方向。法国政府 11 月份还在巴黎发起了维护网络空间安全、增强网络信任的号召。这一号召受到了成百上千利益相关方、政府、企业以及诸如 ISIC 之类的组织的支持。ICANN 虽然尚未发声，但是今后或许会参与进来。关于此演讲，最后一项值得注意的内容是我们需要寻找促进利益相关方展开合作的新方式，ICANN 便是一种合作方式，但是 ICANN 只关注 DNS 和特定 TLD。最后，我想提出的问题是我们要如何找到可促进多利益相关方展开有效合作的机制，特别是促进诸如 ALAC 成员等最终用户积极参与的机制，以及我们如何确保此类机制可以取得预期成果？我很期待听听 ALAC 同事们的想法。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：非常感谢吉兰。大家有意见吗？有吗？有请莫琳。

莫琳·希亚德: 谢谢吉兰提供的意见。实际上, 我们确实有一位同事准备发言, 但是他因事离开了, 不过奥利维尔·科雷鹏·勒布朗 (Olivier Crepin Leblond) 将代表该同事发言。

奥利维尔·科雷鹏·勒布朗: 我听了总统马克龙的演讲, 其实他演讲的时候我就在现场。我猜想 ALAC 社群和一般会员社群一直都在内部讨论这个 75 分钟的演讲中所出现的一段话, 我们来看看这段话, 其大意是“你们将中国互联网放在一边, 而将加利福尼亚州的互联网放在一边”, 这是我根据自己的理解意译的, 大家也都知道 ICANN 的总部就在加利福尼亚州。虽然大家存有疑问, 但是我们在内部所展开的讨论的重点很显然是究竟是否需要一定程度的监管以及需要多大程度上的监管。至于 ICANN 所开展的活动, 我们都知道 ICANN 是私营主导的组织, 而根据 ICANN 章程, GAC 在 ICANN 组织内占有一席之地, 所以现在的问题是是否需要现状进行任何更改, 换言之, 这篇演讲是否对 ICANN 的活动及 ICANN 自身造成了影响, 此外, 我们也想知道 GAC 作为一个组织是否已经同其内部的各个成员讨论过此问题。虽然我们很早便开始了讨论, 但是现在仍处于起步阶段, 还需要继续推进相关工作。我们知道马克龙总统在 IGF 上发表的演讲只是一个起点, 后面还有很多要学习的东西。我们已经注意到了这一点, 但问题是 GAC 是否也注意到了这一点, 我们希望知道在今后的会议中应该围绕该主题展开哪些讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 非常感谢。我们还没有机会讨论这个问题, 所以我无法代表 GAC 回答这一问题, 不过大家可以踊跃发言, 不知道有没有人想要提问或发表意见。有请阿根廷代表奥尔加发言。

阿根廷代表: GAC 多次探讨了马克龙总统在演讲中提到的类似问题。我想大家都还记得资源冲突, 以及政府在解决资源冲突方面所发挥的作用。我们可以向 ICANN 董事会和社群提供有关问责制的建议, 在问责制问题上, 一些政府的意见至关重要, 最终达成共识的文件都需要征询政府的意见。我认为 GAC 应该更深入地探讨马克龙总统所发表的这篇重要演讲, 或许可以从中找到与 ALAC 展开合作的更多领域。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢奥尔加。还有其他意见吗? 好的, 有请约尔奥。

约尔奥·兰斯普罗: 谢谢玛娜尔。马克龙总统演讲中的一段话或许很适合当作这部分讨论的结束语, 这段话实际上援引自联合国秘书长。原文内容是“为了与互联网打交道, 我们至少要和发明互联网的人一样具有创新精神”。鉴于今天是万维网 30 周年, 我认为用这句作为结束语非常合适。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢约尔奥。还有人要发言吗? 好的。如果没有的话, 我们就继续, 非常感谢大家。

现在讨论今天议程的最后一项, 即 GAC 和 ALAC 发表的有关理性参与 ICANN 的联合声明的后续发展。约尔奥, 你愿意讲一讲这个问题吗?

约尔奥·兰斯普罗 (Yrjo Lansipuro): 谢谢玛娜尔。这则联合声明是在阿布扎比会议上发表的, 发表后, ICANN 董事会与 GAC 和 ALAC 就该声明进行了反复的讨论。不过, 我们现在终于可以说我们的目标已经实现了, 因为 ICANN 董事会于今年的 1 月 27 日通过了一项支持该声明的决议, 所以现在差不多只需等待董事会宣布最终结果。普瓦前面也提到了该联合声明的后续发展, 正如普瓦所言, 这则联合声明其实与能力建设工作是—致的, 所以我们将开始着手在闭会期间推进能力建设工作, 如有可能, 我们也将着手开展其他方面的工作。简而言之, 我们当前对这则联合声明所取得的后续发展是相当满意的。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢约尔奥。GAC 同事有什么意见吗?

好的, 有请莫琳发言。

莫琳·希亚德:

我想要补充一点，GAC 和 ALAC 提出的联合声明得到了董事会的大力支持，各位也知道，董事会在 ICANN 组织中设立了一些类似于董事的职位，以确保 ICANN 组织中建立有效的沟通流程，而这正是我们所期盼的。当然，这不仅仅是 GAC 所期盼的。我们觉得同样有必要确保社群中的每位成员对政策制定流程都具有相同程度的了解，让每位成员了解到要制定的政策所涉及的方方面面的内容，并了解所讨论的各个政策问题。我们希望有更多的人可以参与到乔纳森与整合政策工作组所从事的工作当中去。我们希望政策讨论中可以涌现更多的意见，我相信，这也是 GAC 所希望的。但是，只有当我们对政策问题所产生的后果有了更深刻、更全面及不同角度的理解，这一点才有可能实现。总而言之，我对已经取得的进展非常满意，而这些进展当然也离不开董事会的支持。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢莫琳。是的，我们在这一问题上确实有着一致的目标，也要谢谢约尔奥，我们一定会在闭会期间通过联络人与你们展开合作，共同推进后续工作，我看到普瓦在点头表示赞同。在会议结束前，大家还有其他意见或问题吗？还有没有人想要利用这最后的机会发言？好的。如果没有的话，那本次会议到此结束，非常感谢各位出席本次会议，谢谢各位联络人，谢谢大家。在下午 1:30，GAC 同事将在这里再次召开会议。祝大家度过愉快的时光。

[听力文稿结束]