
МАРРАКЕШ - GAC: обсуждение последующих процедур, применимых к новым gTLD
Понедельник, 24 июня 2019 года - с 15:15 до 16:15 WET
ICANN65 | Марракеш, Марокко

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Спасибо всем и приношу извинения за задержку и приветствую всех на обсуждении последующих процедур. С нами здесь сопредседатели рабочей группы по последующим процедурам, и у нас также есть другие коллеги из организации ICANN, чтобы обсудить допущения, над которыми они работают при подготовке к результатам работы над последующими процедурами. В интересах времени я передам слово Луизе, которая проведет нас по этой теме, и которая добилась отличного прогресса и даже начала создавать координационную группу GAC по этому вопросу, так что Луиза, пожалуйста, Вам слово.

LUISA PAEZ: Спасибо, Манал. Надеюсь, все выпили кофе или размяли ноги. Это заседание будет сфокусировано на PDP по последующим процедурам, мы загружаем слайды, поэтому у вас скоро будут наглядные материалы, но с точки зрения повестки дня этого заседания мы сначала попросим двух сопредседателей PDP ICANN дать нам краткий обзор того, какова ситуация сейчас в PDP, график, а затем я передам слово

Примечание. Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.

Сайрусу из организации ICANN, который представит вам информационный документ, в котором говорится о предположениях для запуска нового раунда gTLD, поэтому мы пригласили его сделать презентацию в GAC, и он готов ответить на вопросы. А затем мы сосредоточимся немного более внутренне на том, что будет представлять интерес для GAC, и на следующих шагах. Итак, пока у нас загружаются слайды, я передам слово Джеффу и Шерил. Спасибо что пришли.

JEFF NEUMAN:

Спасибо, что снова пригласили нас сюда. Шерил и я являемся двумя сопредседателями по последующим процедурам, на самом деле мы с нетерпением ждем возможности встретиться с GAC, и мы это делаем уже я не знаю, сколько сейчас встреч подряд, но нам нравится приходить сюда и давать презентации и, в основном, слышать отзывы правительств о новых gTLD. Поэтому, несмотря на то, что мы здесь все вместе, сопредседатели PDP по последующим процедурам, а также организация ICANN, это два совершенно разных усилия, и вы услышите одну вещь - хотя это касается новых gTLD, усилия организации ICANN не являются частью процесса разработки политики, а процесс разработки политики не является частью работы организации ICANN, хотя в значительной степени они зависят и связаны друг с другом.

Итак, Шерил и я рассмотрим, что происходит с процессом разработки политики, и я думаю, что мы можем перейти к следующему слайду. Еще один слайд. Вот, пожалуйста. Таким образом, просто для краткого изложения, которое некоторые из вас, вероятно, слышали много раз, GNSO сделала рекомендации в 2007 году, утвержденные Правлением в 2008 году, и это стало консенсусной политикой, согласно которой у нас будет устойчивое и надежное внедрение новых gTLD на постоянной основе, и первым воплощением этого был раунд 2012 года для новых gTLD, и после того, как этот раунд уже начался и шел полным ходом, в 2015–2016 годах этой рабочей группе было поручено пересмотреть программу новых gTLD 2012 года и сделать рекомендации относительно всего, что необходимо изменить, чтобы следовать политике GNSO о введении последующих раундов ввода новых gTLD.

Процесс разработки политики, которым руководим Шерил и я, хотя идеи не связаны с механизмами защиты прав, после отдельного процесса разработки политики, занимается более, чем 40 темами. Первоначально мы разбили на пять отдельных рабочих потоков, а в рабочем потоке 5, о котором вы услышите на более позднем заседании, которое, я думаю, пройдет в среду, рассматривается защита географических названий на верхнем уровне. Таким образом, сегодня мы не будем это рассматривать, мы рассмотрим это в среду, но все остальные

проблемы следуют в нашем процессе разработки политики, и это называлось изначально Рабочие потоки 1-4, и это включало такие вещи, как заявки от сообществ, что делать, если есть несколько заявок на одну и ту же строку, поддержка кандидатов, как мы можем лучше информировать развивающиеся страны и обеспечить широкое разнообразие заявок.

Так что эта группа проделала большую работу, начиная в 2016 году и в июле 2018 года мы выпустили первоначальный отчет, и затем был период общественного обсуждения этого первоначального отчета, который закрылся в сентябре прошлого года. И после того, как мы выпустили отчет, мы поняли, что был ряд вопросов, которые мы не охватили так широко, как хотели. Таким образом, в последующем отчете появились такие вещи, как аукционы и будет ли это подходящим механизмом в будущем, этот отчет был опубликован в 2018 году, и он получил комментарии.

Кроме того, Рабочий поток 5 выпустил свой более ранний отчет в этом году, возможно, он был в конце прошлого года, получил комментарии, и Рабочий поток 5 находится в процессе - или уже проанализировал комментарии и включил их в свою работу. Таким образом, то, что мы делаем сейчас с точки зрения рабочей группы, мы собираемся после рассмотрения всех комментариев общественности, чтобы попытаться

собрать окончательные рекомендации, чтобы мы могли затем представить их Совету GNSO и, в конечном итоге, Правлению ICANN.

Вот график, который был действительно только для нашей рабочей группы. Так что это включает в себя рабочие потоки 1-4 плюс рабочий поток 5, который занимается географическими названиями. Есть одно дополнение, согласно этому слайду, мы заканчиваем в конце третьего квартала 2019 года, однако мы считаем, что мы проведем период общественного обсуждения некоторых новых идей, появившихся после представления комментариев так что, скорее всего, мы считаем, что этот процесс разработки политики завершится в конце этого года, то есть в конце четвертого квартала 2019 года, поэтому, когда мы переделаем слайды, мы поставим правильную дату. Таким образом, в конце четвертого квартала 2019 года - и это календарный год, а не финансовый год ICANN, то есть это конец декабря 2019 года.

Итак, прежде чем я передам слово Сайрусу и организации ICANN относительно документа, который они выпустили, немного истории - справочной информации о том, почему организация ICANN начала эту работу. Для некоторых из нас, которые работают в этой области уже несколько десятилетий, мы помним, когда GNSO приняла свою политику в 2007 году, если вы вернетесь в прошлое, организация ICANN провела

подготовительную работу с 2005-2006 финансового года. Другими словами, ICANN пришлось начать процесс составления бюджета, чтобы провести новый раунд за несколько лет до завершения разработки политики. Они сделали это, потому что в то время они верили, что начнут раунд в 2009 году, что опять-таки было через три года после того, как они начали составлять бюджет. Многие из нас знают, что это не получилось, программа не была запущена в 2009 году, но в 2012 году. Но в конечном итоге организация ICANN знала, что ей нужно создавать системы, назначать людей, выяснять, как проводить оценки и такого рода действия. Планирование должно было начаться задолго до того, как план был окончательно оформлен, поэтому вы также видели предположения организации ICANN, сейчас я передам слово Сайрусу, чтобы он рассказал об этом документе.

CYRUS NAMAZI:

Большое спасибо, Джефф. Добрый день, уважаемые коллеги из GAC. Должен сказать, что мне очень приятно быть здесь, и не обсуждать вопрос о двухсимвольных кодах на втором уровне, по поводу которых я был здесь много раз, и, надеюсь, мы скоро увидим конец этого вопроса. Но цель сегодняшней дискуссии, как упомянул Джефф, состоит в том, чтобы мы со стороны организации поделились с вами некоторыми нашими предварительными соображениями, которые привели к

определенным предположениям. Это предположения, сфокусированные на работе. Поэтому я говорю, что для того, чтобы провести различие между проводимой работой в сфере политики и рекомендациями, которые могут исходить от консультативных комитетов, таких как GAC и других, наши предположения действительно сфокусированы на реализации этой услуги. И одна из причин, по которой мы начали изучать эту тему сейчас, еще до завершения процесса разработки политики, заключается в том, что это будет сложная услуга и программа в плане планирования, реализации, выполнения и эксплуатации. Это многолетнее усилие.

Наша цель здесь состояла в том, чтобы приступить к подготовке и в той степени, насколько это возможно, фактически двигаться параллельно с усилиями по разработке политики с другими частями сообществ. Есть обзоры, которые относятся к последующим процедурам, есть рекомендации GAC, которые необходимо учитывать, ряд движущихся частей. Все это было принято во внимание, чтобы подготовиться к тому, чтобы, когда придет время, когда Правление ICANN решит и скажет организации приступить к реализации, у нас фактически будет преимущество в выполнении.

Некоторая справочная информация. С начала этого календарного года организация информирует Правление ICANN обо всех соответствующих фактах и работах по

разработке политики и проверках, а также других действиях, которые имеют отношение к внедрению следующего окна для последующих процедур или следующего раунда новых gTLD. Таким образом, с этой целью одно из упражнений, которые предприняла организация, было на самом деле выработать определенные оперативно-ориентированные предположения, как я уже упоминал ранее, чтобы помочь нам в процессе планирования. У нас есть эти предположения, потому что у нас есть неполная информация, работа по политике не выполнена, некоторые обзоры еще ведутся, и так далее, и так далее. Таким образом, мы должны начать с чего-то, и мы думаем, что с завершением работы по разработке политики, по крайней мере, с завершением работы рабочей группы PDP, которое должно произойти к концу этого календарного года, это подходящее время для организации, чтобы начать подготовительную работу по планированию реализации следующего раунда. Я подчеркиваю, что это многолетнее усилие, поэтому, когда Правление ICANN скажет организации начинать реализацию, это происходит через три недели или четыре месяца, это очень сложный вопрос. У нас есть основная команда в организации, все из которых сидят здесь со мной, за исключением нашего финансового директора, и я попросил всех членов нашей команды присутствовать здесь, потому что эта программа, когда она будет на этапе выполнения и даже на этапе планирования,

честно говоря, для выполнения полного плана проекта требуется участие всех подразделений организации и не только.

Прежде чем передать слово моему коллеге Трангу, позвольте мне кратко представить, кто за этим столом со стороны организации. Эшли [неразборчиво] возглавляет отдел проектирования и информационных технологий, в конце стола - Карен Ленц (Karen Lentz), или гуру в сфере политики, Кристина управляла предыдущим раундом, а слева от меня - Транг Нгуен (Trang Nguyen), руководитель проекта по последующим процедурам. Таким образом, часть того, что мы делаем здесь, мы собрали вместе все предположения, поделились с вами брифингом, я не уверен, видели ли вы его. Если нет, будем рады отправить его вам, и мы хотели бы обсудить с частями сообщества, включая, конечно, GAC, чтобы получить ваш вклад и обсудить обоснованность некоторых предположений, просто чтобы убедиться, что мы находимся на правильном пути с вашей точки зрения. Как только мы получим ваш вклад и от сообщества, мы примем это во внимание, откорректируем предположения, поделимся ими и мы планируем передать обновленные предположения на рассмотрение Правления ICANN и, надеемся, получим мандат, по сути, начать полностью финансируемый проект.

Я хотел бы, чтобы мы сосредоточили дискуссии на этих предположениях. Мы здесь не для обсуждения и не готовы обсуждать, должен ли это быть следующий раунд для gTLD или когда он должен начаться, ничего из этого не имеет отношения к сегодняшним обсуждениям. Соответственно, я бы попросил нас сосредоточиться на этих предположениях. Я передам микрофон Трангу, который расскажет нам о всех предположениях. Позвольте нам пройти по слайдам. Это не должно занять у нас много времени, и, надеюсь, у нас будет достаточно времени для вопросов и ответов. Спасибо большое.

TRANG NGUYEN:

Спасибо, Сайрус, я из организации ICANN. Я просто хочу подчеркнуть пару моментов, которые Сайрус упомянул, во-первых, эти предположения являются исходными предположениями, а не политикой. Политики обсуждаются с рабочей группой PDP по последующим процедурам, которую возглавляют Джефф и Шерил. Некоторые из них могут опираться на работу PDP, но они абсолютно не предположения по политике. Это рабочие предположения, на данный момент это означает, что они могут измениться и могут зависеть, безусловно, от результатов PDP или вклада сообщества по мере его получения.

Можно следующий слайд, пожалуйста. У нас есть документированные 33 предположения, которые подразделяются на восемь групп. Первая связана со временем следующего окна заявок. Здесь два предположения, первое из которых заключается в том, что завершение работы рабочей группы PDP по последующим процедурам, а также окончательное решение Правления по рекомендациям послужат зависимостью для открытия следующего окна заявок, другими словами, мы не ожидаем, что будет другое окно заявок до завершения работы PDP.

Второе предположение связано с тем фактом, что реализация политики, действия по готовности и все операционные процессы будут определены и завершены до открытия следующего окна заявок. В последнем раунде Руководство кандидата было доработано и утверждено, но оно не обязательно содержало всю необходимую информацию, поэтому после открытия окна заявок было много действий, чтобы продолжить определять процессы и процедуры, и одно из наших предположений, что в следующем раунде это не повторится, это все будет завершено до открытия окна заявок.

Второй набор предположений касается ожидаемых объемов заявок и времени обработки. Что касается объема, предположения в основном состоят в том, что объем заявок в следующем раунде будет примерно таким же, как и в

последнем раунде, который был около 2000 года, и что этот объем будет уменьшаться в будущих раундах и что в текущем максимуме делегирования 1000 TLD в год не будет никаких изменений. Предположение об объеме заявок мы должны начать где-то. Это то, сколько мы получили в прошлом раунде, так что это основа для следующего раунда.

Что касается времени обработки, мы предполагаем, что в течение года будет по одному окну заявок, которое будет длиться 1-3 месяца, и что для упорядочения обработки заявок будет использоваться приоритизация, механизм, который также использовался в прошлый раз, и предполагается, что мы продолжим использовать этот механизм. Третий набор предположений связан с реализацией политики. Мы ожидаем, что рабочая группа PDP представит изменения и, возможно, даже новые рекомендации по политике для руководства по реализации, поэтому мы действуем на основе предположения, что мы не просто переделываем раунд 2012 года, а будут изменения в том, что нам понадобится реализовать и потому что будут изменения и аспекты для реализации. Мы ожидаем, что материалы по реализации политики необходимо будет разработать, и они будут разработаны совместно с сообществом, а работа по реализации политики приведет к всестороннему и подробному описанию - Руководство кандидата на 2012 год, когда оно было утверждено, не обязательно содержало все

необходимые подробности всех процессов и большая работа была проведена после этого, поэтому мы ожидали, чтобы определить и задокументировать все процессы и процедуры до следующего окна заявок, что Руководство кандидата должно быть более подробным, и мы ожидаем, что все материалы будут разработаны прежде, чем мы откроем следующее окно заявок.

Четвертый набор предположений связан с оперативной готовностью. В частности, что нам нужно будет построить новую оперативную инфраструктуру. Мы бы максимально использовали возможности, полученные в прошлом раунде, но многое нужно будет перестроить, а оперативная инфраструктура включает людей, системы, процессы, и когда мы создаем новую операционную инфраструктуру, она будет построена для долгосрочного введения gTLD, и эта операционная инфраструктура будет создана и внедрена до открытия следующего окна заявок.

Этот следующий набор предположений связан с системами и инструментами, очень важным компонентом нашей операционной инфраструктуры, которую мы строим, с несколькими предположениями о системах и инструментах. Здесь будут рассмотрены два слайда. Первый охватывает несколько предположений, которые, по сути, заключаются в том, что инвестиции в технологии будут сделаны и ограничены

только теми возможностями, которые необходимы для обеспечения безопасности, стабильности и согласованности процессов подачи заявок и обмена данными. Системы и инструменты будут разрабатываться на основе четкого понимания процессов или требований программы. Другими словами, система не будет построена в вакууме. Она основана на понимании процессов и прочего. Тестирование системы завершено до открытия следующего окна заявок, а также систем и инструментов (нет звука).

Не уверен, что случилось с этим слайдом, но последнее предположение заключалось в том, что развитие внутренних знаний и опыта будет приоритетным и как можно меньше будет отдано на аутсорсинг. Спасибо большое. Этот следующий набор предположений относится к операционным процессам. Здесь три предположения, и они, как правило, заключаются в том, что четко определенные операционные процессы имеют решающее значение для [читает] и что разработка и документирование процессов, а также обучение персонала этим процессам будут завершены до открытия следующего окна заявок.

Второй набор предположений касается людей. Упреждающее планирование ресурсов будет завершено, чтобы адекватно укомплектовать программу персоналом и уложиться в сроки. У нас будет необходимый персонал, а персонал

организации ICANN будет использоваться для выполнения функций управления программами, операциями и администрирования. И мы передадим на аутсорсинг важнейшие функции обработки заявок, такие как процессы оценки заявок и возражений, те действия, которые не могут быть выполнены организацией ICANN.

Некоторые, возможно, знают, что финансовый год 2019 - 2020 организации ICANN не включает распределение ресурсов для поддержки работы. Для планирования и всего, о чем мы говорили, в настоящее время не хватает средств для этого, но часть этой работы, которую мы выполняем с точки зрения документирования, этих предположений и взаимодействия с сообществом, была бы для того, чтобы мы могли информировать Правление, поэтому финансирование будет предоставлено для поддержки необходимой работы в будущем. Для поддержки операций по программе наем дополнительного персонала осуществляется на основе необходимых навыков и опыта, и мы будем увеличивать персонал временными ресурсами, необходимыми для решения задач, которые, как ожидается, будут сохраняться в течение 24 месяцев [см. экран].

Последний набор предположений связан с затратами. Работа осуществляется на основе возмещения затрат, финансируется за счет взимаемых сборов за подачу заявок и комплексного

планирования затрат на готовность программы и операций, критически важных для точной отчетности и управления затратами, а также отслеживания затрат, связанных с разработкой для поддержки готовности программы к следующему раунду. И это все предположения, которые мы задокументировали, чтобы поделиться с вами. Луиза, я должен вернуть вам слово, чтобы модерировать вопросы и ответы?

LUISA PAEZ:

Большое спасибо, мы очень хотели иметь эту возможность, чтобы члены GAC задавали вопросы. Я полагаю, что Манал разослала по списку рассылки GAC настоящий документ, так что у вас будет время для его осмысленного рассмотрения, это важно. По-моему, там пять страниц, документ не очень длинный, поэтому мы действительно рекомендуем всем прочитать его, но на данный момент давайте откроем микрофон для любых предварительных вопросов из зала. Да, пожалуйста, представитель Ирана, спасибо.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо. У меня была возможность присутствовать на заседании ранее, на котором это было представлено, и, по крайней мере, лично для меня, все гораздо более ясно, чем раньше. Я знаю, что этот процесс только для реализации, предположения, способствующие правильной реализации,

использующие опыт, полученный нами в первом раунде, не имеют ничего общего с процессом разработки политики и никоим образом не будут мешать этому процессу, спасибо большое. И затем я хотел бы поздравить ICANN, Сайруса и всю команду, которая предоставляет хорошую информацию.

У меня два небольших вопроса, есть ли сроки для ответа со стороны SO / AC, говоря за GAC, согласно графику времени? Обычно вы знаете, что GAC более активен на конференциях, и не так активен между двумя конференциями, из-за структуры правительств и многих других вещей. Так что есть ли какой-то срок, чтобы отреагировать. И другой вопрос, мы должны быть достаточно осторожны со ссылкой на бюджет, резервный бюджет, существующий бюджет, для существующего процесса, и если вы хотите использовать существующий бюджет [неразборчиво] счета, который не для этого, резервный счет для непредвиденных мероприятий, если вы хотите использовать для финансирования будущих заявок, мы должны быть осторожны с количеством заявок, чтобы не позволить одному или двум использовать много заявок и поглощать все существующие деньги с резервного счета или с существующего и т. д. и т. п, какая-то договоренность. Я уверен, что Сайрус думал об этом, но буду очень благодарен, и, по крайней мере, я намного лучше пойму ситуацию, и это хорошо, что мы упрощаем, - не упрощаем, - облегчаем, чтобы

достичь целей второго раунда, который мы ждем годами. Еще раз спасибо.

CYRUS NAMAZI:

Спасибо, Кавусс. Отвечая на ваш вопрос, срок- не позднее конца августа, частично это зависит от организации ICANN, которая запланировала семинар на середину сентября, и мы хотели бы объединить вклад, иметь возможность поделиться им с вами, а также с Правлением ICANN. А что касается комментария о бюджете: все, что связано с финансами такой программы, будет представлено финансовому комитету Правления директоров для рассмотрения и утверждения, поэтому существует система сдержек и противовесов, выходящая за рамки только самой организации. Спасибо.

LUISA PAEZ:

Спасибо и повторяясь за представителем Ирана, мы благодарим ICANN org за их работу по разработке предварительных предположений и приветствуем возможность - мы приняли к сведению предоставление, при необходимости, каких-либо предложений от правительств не позднее августа, когда затем этот документ будет рассмотрен Правлением ICANN. Смотрю за аудиторию, есть ли еще вопросы? Да, пожалуйста.

NIGEL CASSMIRE:

Найджел Кэссмир (Nigel Cassmire) из Карибского союза электросвязи. Два вопроса, первый относится к предположениям об ожидаемом количестве претендентов, и я полагаю, что от этого будет зависеть размер организации, созданной для управления этим вопросом. Имея это в виду, первый вопрос: а если предположим, что будет огромное количество заявок. Есть ли мысль о введении ограничения на количество заявок, которое может быть соизмеримо с количеством ресурсов, предоставляемых их обработки? И, во-вторых, в связи с финансированием раунда, было упомянуто, что это возмещение затрат, и вы, как правило, хотите возместить все или большую часть расходов из сборов.

Я приехал из Карибского бассейна, где в прошлый раз было треть заявок из-за их стоимости, и это одна из политик, рассмотренных сейчас, с точки зрения снижения сборов, мой вопрос - и я не следил за обсуждением вопроса аукционов - вопрос о том, рассматриваются ли вообще средства, полученные от аукциона, для снижения стоимости сборов для будущих раундов. Спасибо.

JEFF NEUMAN:

Спасибо. Это Джефф Неуманн (Jeff Neumann), я могу ответить на первый вопрос об ограничении количества заявок. Я могу немного рассказать об аспекте возмещения затрат, но я не так

хорошо знаком с работой по поступлениям от аукционов, поэтому я передам слово другим, у кого есть больше опыта.

На первый вопрос, который вы задали, есть ли какие-то соображения по ограничению количества заявок. Группа GNSO по разработке политики по последующим процедурам или рабочая группа по политике - это один из вопросов, который наша группа обсуждает в течение ряда лет, и большая часть группы и комментариев от сообщества не поддерживает ограничение количества заявок, в первую очередь потому, что, по их мнению, нет никакого справедливого способа введения таких ограничений и нет имеющего обязательной силы способа для введения ограничений. Как по абсолютному количеству заявок, так и по заявкам от любого физического или юридического лица. Таким образом, оба эти вопроса являются предметом обсуждения в нашей рабочей группе, и мы все еще разрабатываем наши окончательные рекомендации. Но согласно обсуждениям, проведенным до настоящего времени - нет высокого уровня поддержки для установления ограничений на количество заявок в целом или для ограничения количества заявок от физических лиц или организаций и на возмещение затрат.

CYRUS NAMAZI:

Спасибо, Найджел, это очень хороший вопрос. С точки зрения источника финансирования для различных целей

развертывания программы, таких как информационно-объяснительные кампании и кампании по повышению осведомленности для регионов с недостаточным уровнем обеспеченности услугами или поддержка кандидатов в плане субсидирования некоторых из - существует сквозная группа сообщества, которая рассматривает, что делать с поступлениями от аукционов продолжается, мы не вовлечены в вопросы, рассматриваемые организацией ICANN. Что бы они ни говорили, это рассматривается и принимается Правлением, конечно, мы это сделаем. С точки зрения источника финансирования этой программы: возмещение затрат означает, что программа должна быть самофинансируемой. Вопрос в том, как вы оплачиваете эту программу заранее, прежде чем начать собирать плату. Несколько доступных вариантов, которые, как мне кажется, рассматривает Правление ICANN, - один из них взять займы от оставшихся сборов за подачу заявок от 2012 года, а затем возместить этот фонд, когда начнут поступать сборы за рассмотрение заявок. Другой источник, у ICANN есть резервный фонд, который можно заимствовать, а затем возместить. Так что это дискуссии, некоторые на уровне Правления, некоторые на уровне сообщества, и, надеюсь, этот вопрос будет улажен, я думаю, не позднее следующего года.

JEFF NEUMAN:

Я следил за стенограммой. Я думаю, что в стенограмме говорится, что был высокий уровень поддержки для ограничений - на самом деле наоборот, не было высокого уровня поддержки для ограничения количества заявок, поэтому я просто хочу прояснить это для стенограммы. Я хочу сказать, что в рабочей группе проходят широкие дискуссии о понятии информационно-разъяснительной деятельности и о том, что мы планировали или, по крайней мере, что мы рекомендуем организации ICANN планировать для широкой информационной кампании, а также программу поддержки кандидатов, чтобы помочь регионам с недостаточным уровнем обеспеченности услугами не только с финансированием заявок, поскольку мы понимаем, что затраты были высокими и, возможно, все еще будут развиваться, но также и с другими формами поддержки, такими как техническая поддержка, консультационная поддержка, юридическая поддержка и так далее. Все это было темами обсуждения в рабочей группе.

LUISA PAEZ:

Спасибо, и у нас была небольшая дискуссия ранее во время заседания рабочей группы региона с недостаточным уровнем обеспеченности услугами, в ходе которого мы просили членов GAC внести дополнительный вклад относительно программы поддержки кандидатов. Я знаю, что вы призывали к этому несколько раз, поэтому мы призываем членов, в частности, из

регионов с недостаточным обслуживанием рассмотреть поддержку кандидатов, как упомянул Джефф, предоставляя средства, менторство, технические возможности, как достичь других важных элементов. И есть ли другие вопросы? (Нет звука).

KAVOUSS ARASTEN:

Согласно моему опыту, вы можете иметь любую политику, какую захотите, вопрос в том, как ее реализовать. Установить ограничение очень сложно, потому что это вне ICANN. В МСЭ у нас есть [неразборчиво] позиции, равного доступа нет, но должен быть справедливый доступ. Это означает, что ни одна заявка не должна быть отклонена, но невозможно иметь равный доступ, потому что это зависит от потребностей людей. Вы не можете заставить людей [неразборчиво] нет, мы не можем этого сделать. Это позиция номер один, что мы должны быть очень осторожны в этом вопросе. А затем заимствуя деньги с существующего резервного счета, на который нужно внимательно посмотреть, чтобы увидеть, как он работает, но при любой политике мы должны помнить, как ее реализовать. Если мы не сможем ее реализовать, это чрезвычайно трудно, вместо того чтобы решить вопрос - можно создать больше проблем. Спасибо.

LUISA PAEZ: Большое спасибо за комментарий. Я перейду к следующему пункту повестки дня. Смотрю на Сайруса, есть еще кто-нибудь, Джефф или Шерил, какие-нибудь последние комментарии?

CYRUS NAMAZI: Хотел бы поблагодарить членов GAC и Луизу за предоставленную возможность провести эту беседу, личную, это имеет огромную ценность для нас и, надеюсь, для вас, с точки зрения возможности распространения информации и получения обратной связи, для обработки предположений.

JEFF NEUMAN: И я повторяю то, что сказал Сайрус. Я также с нетерпением жду возможности услышать о новой координационной группе GAC, и я знаю Шерил и я хотели бы пообщаться с этой группой, если вы хотите.

LUISA PAEZ: Отлично, большое спасибо. И от имени GAC мы благодарим вас за ваше время и за выступление сегодня, и в частности благодарим сопредседателей за ваши неустанные усилия по поддержке процесса PDP. Итак, если посмотреть на время, у нас осталось около 15 минут. Вы можете остаться или -

[аплодисменты]

LUISA PAEZ:

Хорошо. Итак, просто посмотрев здесь на слайд, получив возможность обсудить некоторые из наших вопросов с сопредседателями группы по процессу разработки политики, а также с организацией ICANN и реализацию, мы хотели бы немного сосредоточиться на заседании сейчас на том, как внутри комитета рассмотреть усилия GAC и я хотела бы дать краткий обзор последней дополнительной работы по рекомендациям GAC, которая была сосредоточена на теме последующих раундов gTLD, на конференции в Кобе, как некоторые помнят, если вы смогли присутствовать на этой конференции. Таким образом, дополнительная работа по рекомендациям была связана - и я прочитаю это быстро. [читает] [см. экран], так что это было важным дополнением к предыдущим рекомендациям GAC. В частности, в отношении рекомендаций GAC в Кобе основное внимание уделялось этому обзору.

Следующий слайд. Это просто, чтобы быстро освежить вашу память. У нас много новых членов GAC. В связи с рекомендацией GAC в Хельсинки в 2016 году, которая была сосредоточена на будущих политиках и процедурах gTLD, и она была сфокусирована на требованиях гарантировать то, что будет проведен значимый анализ затрат и выгод до следующего раунда, а также будет изучена политическая и административная структура. У нас есть здесь обоснование, и любые предыдущие рекомендации GAC находятся в вашем

распоряжении для рассмотрения, и это отличный ресурс, и мы надеемся, что мы будем его использовать больше по мере продвижения вперед. Так что теперь, что касается того, чтобы немного сосредоточиться на том, что интересует членов GAC и правительства в рамках этого очень широкого процесса разработки политики и последующих раундов ввода новых gTLD - в Кобе в конце конференции было достигнуто соглашение о создании системы показателей, предварительной системы показателей, с помощью персонала поддержки GAC, а также персонала поддержки ICANN, работающего с процессом разработки политики, чтобы попытаться на основе предыдущих рекомендаций GAC определить, насколько хорошо они согласуются с текущими обсуждениями и дебатами, происходящими в PDP. Как мы знаем, правительствам иногда сложно участвовать в PDP. В настоящее время проводится много межсессионной работы, но, возможно, это хорошая отправная точка, чтобы помочь нам расставить приоритеты в нашей работе.

Я не уверена, сможем ли мы вывести это на экран, этот проект системы показателей, но если нет, то он доступен на веб-сайте GAC и также был частью брифинга GAC. Следующий слайд, пожалуйста. Поэтому, с точки зрения следующих шагов, в Кобе было решено создать координационную группу GAC, чтобы иметь возможность лучше рассматривать и анализировать предварительную систему показателей GAC и помогать

расставлять приоритеты в работе GAC и организовывать наши внутренние усилия. Итак, заинтересованные члены GAC были призвана присоединиться к координационной группе, я полагаю, месяц назад, и у нас отозвались некоторых заинтересованные члены GAC, чтобы присоединиться к координационной группе. Так что отличные новости. И с точки зрения координационной группы GAC, мы встретимся с теми, кто подтвердил заинтересованность, заседание состоится завтра, во вторник, в 15:15 в зале Diamond. Мы хотели бы повторить, что эта координационная группа GAC открыта для всех. Будет создан отдельный список рассылки. Иногда мы сталкиваемся с тем, что большинство членов GAC чувствуют себя более комфортно, участвуя в небольшой группе, поэтому, надеюсь, это может быть более полезным для более содержательного и правдивого обсуждения. Иногда пленарные заседания более пугающее, на них труднее проникнуть в суть дела. Так что идея - и на сегодняшний день я верю - я забыла, сколько точно членов подтвердило участие. Я полагаю, что у нас есть восемь членов GAC, но, возможно, моя память не так надежна. Идея состоит в том, чтобы следующим шагом для координационной группы GAC было собраться на заседании завтра, рассмотреть предварительную систему показателей и затем сделать презентацию GAC на пленарном заседании в четверг и обсудить со всеми вами здесь, каковы следующие

шаги. Вероятно, мы обсудим в координационной группе GAC систему показателей GAC, а также, возможно, документ, которым ICANN поделилась с нами сегодня. Так что это просто краткий обзор, я снова призываю вас взглянуть на веб-сайт GAC, когда вы смотрите повестку дня каждого заседания, там вы увидите все различные брифинги. Вы также можете их скачать.

На этом я остановлюсь, чтобы посмотреть, есть ли какие-либо вопросы. Но мы углубимся в эту тему в рамках координационной группы GAC и на пленарном заседании в четверг, но я просто хочу услышать от членов GAC любые вопросы, комментарии. Спасибо, да, представитель Ирана, пожалуйста.

KAVOUSS ARASTEH:

Спасибо за презентацию. Я думаю, что в отношении рекомендации GAC из Хельсинки, в группе Джеффа возник вопрос, и я передал этот вопрос нашему председателю, Манал. В пункте b данной рекомендации GAC этой группе возникла сложность с тем, как это понимать. И я попросил, чтобы руководство рассмотрело этот вопрос, пункт b и предоставило разъяснения, этот вопрос еще не решен, дальнейшее разъяснение со стороны GAC, что подразумевается под пунктом b рекомендации из Хельсинки. Я участвовал в группе независимо от порой очень

плохого расписания, 3:00 утра там, где я живу, но вопросы были подняты, и рекомендация GAC Правлению ICANN должна была быть дополнена, но другое предложение, где Правлению рекомендуется передать это сообщение в GNSO, занимающегося этим вопросом. Но Правление не имеет дело с позициями и так далее, и так далее, Правление просто утверждает PDP. Если в PDP не учтена эта проблема, не очень конструктивно говорить, что Правление учитывает все поднятые вопросы, все трудности решаются. Так что это должно быть до этого.

Поэтому, возможно, в то же время следует сообщить наши взгляды в GNSO и сгруппировать или изменить предложение или добавить дополнительное предложение в рекомендацию GAC, указав, что Правлению предлагается передать это сообщение в GNSO, чтобы эти недостатки, проблемы, трудности, были решены в максимально возможной степени. Это то, что мы могли бы сделать, и, кроме того, любой из GAC, присутствующий или участвующий в процессе PDP, должен помнить обо всех предыдущих рекомендациях GAC и задавать любые вопросы группе для надлежащего решения. Это мои предложения, я оставляю это на ваше усмотрение, ICANN - это последний пункт, они просто смотрят на рекомендацию, не рассматривают недостатки, обычно группа должна была решить этот вопрос. Так что это немного относительно необходимости решения наших вопросов или

переформулировать наш вопрос или наши
беспокойства. Спасибо.

LUISA PAEZ:

Спасибо, представитель Ирана. Просто для пояснения: когда вы ссылаетесь на Хельсинки, это рекомендация GAC из Хельсинки, если можно вернуться к рекомендации из Хельсинки, просто чтобы убедиться, что у нас всех одинаковое понимание, спасибо. Итак, рекомендация GAC из Хельсинкского коммюнике 2016 года, вы имели в виду b?

KAVOUSS ARASTEH:

Пункт b рекомендации GAC, спасибо.

LUISA PAEZ:

Это та, что относится к объективному и независимому анализу затрат и выгод, должен проводиться заблаговременно, основываясь на опыте и результатах последнего раунда, правильно.

KAVOUSS ARASTEH:

Вопрос в том, что хорошо поставить вопрос, но также хорошо бы сказать, как, кто это делает, мы должны по крайней мере предложить какой-то механизм. Это всегда в отношении наших рекомендаций. В предыдущих рекомендациях GAC, которые мы получили после [неразборчиво] Правления, Правление

попросило представителей GAC, наша председатель была там, хорошо, большое спасибо за ваши рекомендации. Можете ли вы сказать нам, как вы хотите это сделать? Таким образом, мы также должны предложить какой-то подход, то есть как сделать анализ затрат и выгод, как это сделать? Дайте нам знать, есть ли у вас какие-либо решения или предложения, так что это вопрос. Спасибо.

LUISA PAEZ:

Отлично. Спасибо. Просто смотрю на Манал, у вас есть что добавить? Мы учтем это в обсуждениях координационной группы GAC, и мне просто интересно, и Бенедетта, просто глядя на время, мы закончили заседание, но я просто хотела быстро показать проект системы показателей тем из вас, кто еще его не видел, я не уверена, можно его вывести на экран. Если нет, то неважно. Отлично, но я знаю, что это заседание завершено, но просто дайте мне еще одну минуту. Спасибо.

Спасибо, Бенедетта. И снова, говорит Луиза для записи. Как я уже упоминала, заседание было завершено, заключено, но просто покажу вам, когда мы упомянули предварительную систему показателей GAC. Она была создана благодаря отличной работе персонала поддержки GAC, а также в сотрудничестве с персоналом поддержки ICANN в подгруппе PDP, рабочей группе, так что вы видите, здесь есть цветовая маркировка. Итак, области, представляющие интерес с точки

зрения процесса подачи заявок, требования к заявкам, меры защиты, обязательства по обеспечению общественных интересов, оценка, спорные строки - все это очень важно для GAC. Таким образом, ключевая цветовая маркировка дает вам представление: - зеленым - общее соответствие, так что это означает, что есть более или менее хорошее соответствие с точки зрения предыдущего вклада GAC в текущие обсуждения, происходящие в этом PDP.

Затем, желтый - меньше соответствия, средний приоритет, а затем красный, возможность несоответствия, более высокий приоритет. Таким образом, этот документ, мы надеемся, станет полезным инструментом для определения приоритетов в работе координационной группы GAC, которая соберется на заседание завтра, и мы отправим электронное письмо тем членам GAC, которые упомянули о своей заинтересованности. Так что спасибо заранее за ваше время, и в четверг на последнем заседании мы предоставим отчет для GAC. Я на этом завершу. Я знаю, что у нас закончилось время, и большое спасибо за ваше внимание.

MANAL ISMAIL, ПРЕДСЕДАТЕЛЬ GAC: Большое спасибо, Луиза, и большое спасибо вам. Я знаю, что вы вложили столько времени и усилий в эту работу. И спасибо всем, и я надеюсь, что вы будете активно участвовать в работе координационной группы и самого PDP.

[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]