

# 马拉喀什 - GAC 新通用顶级域后续流程讨论 ZH

---

马拉喀什 - GAC 新通用顶级域后续流程讨论  
2019 年 6 月 24 日（星期一） - 15:15 - 16:15（欧洲西部时间）  
ICANN65 | 摩洛哥，马拉喀什

玛娜尔·伊斯梅尔（MANAL ISMAIL，GAC 主席）： 谢谢大家，很抱歉耽误了一会儿。

欢迎各位出席后续流程讨论会议。在本次会议中，我们有幸请到了后续流程工作组联合主席，还有 ICANN 组织的其他一些同事，共同探讨几种假设理论，确保后续流程取得丰硕成果。由于时间关系，我打算请路易莎 (Luisa) 支持本次主题讨论。路易莎对这项工作起到了极大的推动作用，甚至发起成立了 GAC 焦点工作组。路易莎，交给你了。

路易莎·帕兹 (LUISA PAEZ)：

谢谢，玛娜尔。希望在座各位喝杯咖啡，伸展一下双腿。本次会议将重点讨论后续流程 PDP，幻灯片还在加载，很快就能正常播放。先来看看会议议程，首先请 ICANN PDP 的两位联合主席概括介绍 PDP 的工作进展及时间安排，接着再由 ICANN 组织代表赛勒斯 (Cyrus) 解读信息文档，具体说明为新一轮 gTLD 申请工作准备的假设理论，他将代表我们向 GAC 说明具体情况并回答提问。紧接着，我们将着重开展内部讨论，研究对 GAC 有利的假设理论并确定后续步骤。幻灯片还在加载当中，请杰夫 (Jeff) 和谢丽尔 (Cheryl) 进行介绍。感谢大家参加会议。

---

*注：以下内容是针对音频文件的誊写文本。尽管文本誊写稿基本准确，但也可因音频不清晰和语法纠正而导致文本不完整或不准确。该文本仅为原始音频文件的补充文件，不应视作权威记录。*

杰夫·纽曼 (JEFF NEUMAN):

再次感谢大家的参与。谢丽尔和我共同担任后续流程联合主席，非常期待与 GAC 召开联合会议。我们一直在不停出席会议，我已经不记得连续参加了多少场会议，很高兴来到这里进行演示，主要想听听各国政府对于新一轮 gTLD 申请工作的看法。此次聚集在一起召开会议，尽管后续流程 PDP 联合主席和 ICANN 组织的工作方向截然不同，但我们来到这里的目的一致，那就是研究新一轮 gTLD 申请工作。ICANN 组织并不参与政策制定流程，政策制定流程并非 ICANN 组织的工作范畴，但我们彼此相互依赖，关系十分密切。

谢丽尔和我将负责介绍政策制定流程的后续工作步骤，我想我们可以切换到下一张幻灯片了。再下一张幻灯片。就是这一张。简单回顾一下，在座很多代表可能已经听到过多次，2007 年 GNSO 提出过一些建议，2008 年董事会通过并成为共识性政策，那就是我们将持续可靠地推出新 gTLD。2012 年推出了第一轮新 gTLD，该轮工作已经启动并顺利进入实施阶段。2015-2016 年，工作组负责审查 2012 年出台的新一轮 gTLD 计划，广泛征询调整建议，以便按照 GNSO 政策推进后续轮次的新 gTLD 申请工作。

至于谢丽尔和我领导的政策制定流程，尽管初衷不涉及权利保护机制，但在经历了单独的政策制定流程之后，牵涉的议题已超过 40 个。起初分为五个独立工作轨道。工作轨道 5 研究的

是顶级地理名称保护问题，稍后将在星期三召开会议具体讨论。在今天的会议中，我们不打算讨论这项议题，而是留到星期三进行讨论。不过，政策制定流程还面临其他各类问题，最初我们将其分配到工作轨道 1-4，其中包括社群申请、多人申请同一字符串的解决办法及申请人支持。那么如何面向发展中国家开展更有效的外展计划，确保广泛吸纳各方申请。

自 2016 年到 2018 年 7 月，工作组开展了大量工作。我们发布了一份初步报告，还就这份初步报告组织了公共评议期，直到去年 9 月才刚刚结束。发布报告后，再次发现大量议题，可见报告的覆盖范围不及想象得广泛。随后又发布了一份报告，提出拍卖等一系列议题并确定机制是否合适，报告于 2018 年发布并征询意见。

此外，今年或者也可能是去年年底，工作轨道 5 发布了早期报告，广泛征询意见。工作轨道 5 一直 - 或者已经多次征询意见，而且已将意见纳入工作轨迹。审阅各项公众意见后，现在以工作组的名义召开会议，尝试汇总最终建议，以便呈交 GNSO 理事会，最终提交 ICANN 董事会审批。

以下是我们工作组的工作时间安排。不仅包括工作轨道 1-4 的工作安排，还有工作轨道 5 地理名称议题的工作安排。另外还要补充一点：根据这张幻灯片，要求我们于 2019 年第三季度完成工作。我们相信，在各方提交评论后，我们还会就大家提出的一些新想法组织公共评议期，这项政策制定流程有望于今

年年底结束，也就是 2019 年第四季度。所以，倘若重做幻灯片，务必确保注明正确的日期。2019 年第四季度 - 这是指日历年，而不是 ICANN 财政年度，也就是 2019 年 12 月末。

在赛勒斯和 ICANN 组织介绍各自工作进展之前，我想简单谈谈 ICANN 组织开展这项工作的历史和背景。我们当中的一些人只知道 ICANN 已成立长达数十年。我们还记得，GNSO 于 2007 年通过了运营政策。当时，ICANN 组织开展了一些准备工作，早在 2005-2006 财年就已开始准备。换言之，ICANN 必须提前数年启动新一轮申请的预算流程，然后再最终确定政策。之所以于 2005-2006 财年开始筹备，是因为当时认为将在 2009 年启动新一轮申请工作，也就是启动预算工作三年后。在座很多代表都知道，计划没能在 2009 年如期启动，直到 2012 年才最终启动。最后，ICANN 组织意识到必须构建系统、分配人员、确定如何开展评估及完成所有这些相关工作。必须先启动规划流程再敲定计划，同样，大家需要了解 ICANN 组织提出的种种假设，下面有请赛勒斯开始介绍这份文档。

赛勒斯·那马兹 (CYRUS NAMAZI):

非常感谢，杰夫。下午好，尊敬的各位 GAC 同事。我必须指出的是，很荣幸出席本次会议，而且不再讨论二级双字符代码问题，我已经来过无数次，希望很快可以达成共识。不过，今天的讨论目的有所不同。杰夫刚刚指出过，我们将从 ICANN 组织的角度分享一些引发特定假设的

初步想法，这是一些专注运营层面的假设。我要指出的是，务必区分正在开展的各项政策工作，建议可能由 GAC 及其他一些及咨询委员会提出，我们的建议专注服务实施问题。部分原因在于，早在政策流程完成之前，我们已经开始关注此类问题，因为这类服务和计划十分复杂，难以规划、实施、执行和运营。注定要持续多年。

在此，我们的目标是抢先一步尽量做好准备，与社群内的其他组织并肩完成政策制定工作。我们要对后续流程进行审查，需要充分考量 GAC 建议，还有很多不定因素。充分思考各个层面，积极做好准备，以便在 ICANN 董事会做出决议并要求组织启动实施工作时率先投入工作。

下面简要介绍一下背景和历史知识。自本日历年年初起，ICANN 组织一直向 ICANN 董事会说明各类相关事实、政策制定工作、审核任务以及与实施下一阶段后续流程或新一轮新 gTLD 申请工作有关的其他工作。为此，组织决定采取一项行动，我刚刚说过，从运营角度提出一些特定假设，帮助我们完成规划流程。之所以做出这些假设，是因为我们掌握的信息并不全面，政策工作尚未完成，某些审核工作还在考虑当中，诸如此类。那么，必须选择一个起点。我们认为，至少从 PDP 工作组的角度而言，有望在本日历年年底完成政策制定工作。从组织层面而言，年底适合启动准备工作，准备开始规划实时下轮申请工作。我要强调的是，这项工作将持续多年。所以，如果 ICANN 董事会要求组织开始实施相关工作，说明在三周或

四个月内完成工作，那么问题将变得十分复杂。我们在组织内部成立了一个核心团队，全体团队成员都与我一起出席了本次会议，只有首席财务官未能出席。之所以要求全体团队成员出席本次会议，是因为计划一旦进入实施阶段 - 哪怕只是进入规划阶段，都必需面向组织的各个部门乃至其他机构征询意见，以便制定完善的项目执行计划。

请同事常 (Trang) 发言之前，请允许我代表组织快速介绍一下讲台上就坐的各位代表。阿什利 (Ashley) 是工程和 IT 部门负责人；坐在会议桌最后面的这位是卡伦·伦兹 (Karen Lentz)；政策专家克里斯汀 (Christine) 是上一轮申请工作的总负责人；坐在我左侧的这位是后续流程项目经理常·努言 (Trang Nguyen)。之所以出席本次会议，部分原因在于我们提出了一些假设，简单跟大家分享一下，不敢肯定大家是否有所了解。如果还未了解，我很乐意发送这些假设，希望与社群的其他结构开展讨论，当然也包括 GAC，积极征询大家的意见，探讨某些假设是否可行，获得各方的广泛认可，确保工作走上正轨。征询各方意见之后，我们会考虑优化假设，分享假设，计划将更新后的假设提交 ICANN 董事会接受审议，希望顺利获得授权，在充足的资金支持下启动授权项目。

希望大家围绕这些假设开展讨论。目前不会也没有准备好讨论是否应该开展下一轮 gTLD 申请工作，或者应该何时启动工作，这些都不是现阶段需要讨论的问题。我想恳请大家专心研究这些假设。我打算把麦克风交给常，由他带领我们讨论这些假设。

---

下面逐一介绍幻灯片。不会花太长时间，但愿有足够的时间提问并做出回应。非常感谢。

常·努言：

谢谢，赛勒斯，我来自 ICANN 组织。我想着重强调一下赛勒斯刚刚指出的几个要点。首先，这些假设是运营初期做出的假设，算不上政策。目前正在与杰夫和谢丽尔领导的后续流程 PDP 工作组开展政策讨论。部分内容可能会借鉴 PDP 的工作成果，但绝不会纳入政策假设。这些都是工作假设，因此可能会做出调整，当然也可能参考 PDP 工作成果或社群意见。

请切换到下一张幻灯片。我们记录了 33 项假设，共分为八组。

第一组假设考察的是下一轮申请的时间安排。共有两项假设。

第一项假设：完成后续流程后的 PDP 工作组工作及董事会的最终建议行动将作为开启下一轮申请工作的依据。换言之，我们预计，在 PDP 工作结束之前，不会启动下一轮申请工作。

第二项假设：先确立并完成政策实施、准备活动及各项运营流程，而后再启动下一轮申请工作。在上一轮申请工作中，我们完成并批准了《申请人指导手册》，但并不一定涵盖所有必要信息，所以启动新一轮申请工作势必还要开展大量活动，才能继续确立流程和程序。在下一轮申请工作中，我们假设不会再出现这种情况，而是在启动下一轮申请工作之前完成所有准备工作。

第二组假设与预期申请数量与处理时间有关。在数量方面，假设下一轮收到的申请数量与上一轮大致相同，也就是大约 2000 份申请，未来几轮的申请数量将有所减少，目前每年的最高授权率为 1,000 个 TLD，今后将保持不变。我们必须以某个数据作为参考做出申请数量假设。也就是上一轮收到的申请数量，我们将此作为下一轮工作的基础。

从处理时间角度而言，我们假设每年开放申请一次，持续时间为 1-3 个月，按优先次序对申请处理进行排序，上一轮申请工作也采取了同样的机制，假设继续运用这项机制。第三组假设与政策实施有关。我们期待 PDP 工作组做出调整，甚至提出新的政策建议作为实施指导，遵循不再简单重复 2012 年那一轮申请工作的假设。我们将对实施内容做出调整，因为工作内容发生变化，很多工作有待实施。我们预计，还必需联合社群制定政策实施材料，政策实施工作完成后，将获得全面详尽的资料 - 2012 年《申请人指导手册》获批时未必达到各项流程所要求的详尽水平，随后又开展了大量工作，为在下一轮申请工作启动前制定并记录所有流程和程序，必需进一步细化《申请人指导手册》。据我们预计，将在启动下一轮申请工作前制作所有相关材料。

第四组假设与运营准备工作有关。特别是，我们需要构建新的运营基础设施。我们将尽可能利用上一轮申请工作的成果，但需要进行大量重建工作。运营基础设施涵盖人员、系统和流程。



---

构建新的运营基础设施是为了长期宣传 gTLD，需在下一轮申请工作启动前构建并部署运营基础设施。

下一组假设与系统和工具有关，这是我们构建运营基础设施的一个非常重要的组成部分，系统和工具部分包含多项假设，共准备了两张幻灯片。第一张幻灯片列出了一些假设，从根本上介绍了将会做出的技术投资，仅限确保申请提交流程和通信安全性、稳定性和一致性所需的功能。在设计系统和工具时，必需清晰理解计划流程或要求。换言之，绝不能在真空环境下构建系统。必需充分理解流程及其他各个方面。完成启动下一轮申请工作的系统测试，系统和工具 [音频暂时中断]。

幻灯片不知出现了什么问题，但最后一组假设“培养内部知识和专业技能”是重中之重，尽量避免外包。非常感谢。下一组假设与运营流程有关。这里列出了三组假设，从整体上体现出，完善的运营流程是 [阅读] 的关键，必需在下一轮申请工作启动前设计并记录流程，以及完成员工流程培训。

第二组假设与人员有关。积极实施流程规划，妥善配备人员执行计划，以便在最终期限结束前完成计划任务。我们将配备必要人员，ICANN 组织员工将负责履行计划管理、运营和行政职能。我们将外包关键应用处理职能，如应用评估和异议流程，以及 ICANN 组织无法完成的一些活动。

在座部分代表可能知道，2019 及 2020 财年，ICANN 组织并未分配资源提供工作支持。现阶段的规划及各项工作资金不足，但部分记录、假设和社群配合工作仍在有序开展，以便传达董事会思想，因而需要提供资金支持，确保必要工作的顺利开展。为支持运营计划，还要根据所需的技能和经验额外聘请员工。我们将根据需要运用临时资源充实员工队伍，处理保留长达 24 个月的工作负载 [参考屏幕]。

最后一组假设与成本有关。在成本回收的基础上开展运营，通过收取申请费提供资助，为全方位开展计划准备和运营成本规划，准确报告和管理成本及跟踪开发活动成本至关重要，从而为筹备下一轮计划提供支持。以上是我们要与大家分享各类假设。路易莎，由您来负责问答阶段可以吗？

路易莎·帕兹：

非常感谢，十分期待借此机会解答 GAC 成员提出的问题。我相信，玛娜尔已经传阅 GAC 电子邮件清单文档，大家还有时间仔细思考，这一点很重要。我记得文档共有 5 页，内容并不算很长，建议大家阅读文档，现在我们打开它，欢迎各位提出初步问题。好的，有请伊朗代表，谢谢。

卡沃斯·阿斯特 (KAVOUSS ARASTEH)：

谢谢。在此之前，我有幸出席了一场会议，会议期间展示了这份文档，至少我本人的认识比过去更加清醒了。据我所知，这项流程用于规范实施、促进妥善实施的假设以及充分利用第一轮申请工作积累的丰富经验，不涉

及政策制定流程，也不干涉政策制定流程，非常感谢。接下来，我要祝贺 ICANN、赛勒斯及提供有效信息的全体团队成员。

我有两个小问题：SO/AC 是否制定时间表？是否与 GAC 开展讨论，就时间表征询意见？众所周知，通常 GAC 在会议中表现尤为活跃，但由于政府机构及其他很多因素，在两场会议的间歇时间表现不太活跃。鉴于此，是否制定时间表应对这一问题？另外一个问题：我们应仔细参考预算、筹备预算及现有预算谨慎处理现有流程。如果要使用 [音频不清晰] 帐户的现有预算，那么不适用。储备帐户适用于不可预见的活动。如果要作为未来申请工作的资金支持，应谨慎控制申请数量，绝不允许发生少数一两个人通过多项申请从储备帐户或现有项目安排吸收各类现有资金的现象。我确信，赛勒斯一直思考这个问题，在此表示衷心感谢，至少我对现状的认识更加清醒了。这种感觉很棒，我们可以简化 - 不应该说简化 - 应该是有助于实现第二轮申请目标，我们已为此准备多年。再次感谢你！

赛勒斯·那马兹：

谢谢卡沃斯。首先回答您刚刚提出的问题，最迟 8 月底将公布时间表，这在一定程度上表明 ICANN 组织计划于 9 月中旬召开研讨会，我们希望全面汇总各方意见，以便与诸位及 ICANN 董事会进行分享。至于预算意见，凡是与计划财务问题相关的内容均将呈交董事会财务委员会进行审核与审批，除组织本身审核以外，还提供了制衡系统。谢谢。

路易莎·帕兹： 谢谢，我赞同伊朗代表的看法。感谢 ICANN 组织提出初步假设，很高兴有机会参与相关工作 - 我们注意到，各国政府可在 8 月之前根据需要提出意见，而后再将文档提交 ICANN 董事会进行审议。再来看看还有没有代表要提出其他问题？好的，有请。

奈杰尔·卡斯米尔 (NIGEL CASSMIRE)： 我是奈杰尔·卡斯米尔，来自加勒比电信联盟。两个问题：第一个问题关于预期申请人数的假设，我认为这从一定程度上反映了管理这项事务的组织规模。鉴于这一点，第一个问题假设难以应付庞大的工作量。有没有想过限制申请人数，保证申请人数与员工人数相称？第二个问题与这一轮融资有关，有人提到成本回收，人们通常会设法通过收费回收全部或大部分成本。

据加勒比地区反映，上一轮有 1/3 的申请因成本问题无疾而终，这也成为目前需要审核的政策问题之一，即持续降低费用，我的问题是 - 我还未关注拍卖收益讨论 - 拍卖收益资金是否可以作为降低未来申请轮次费用的手段？谢谢。

杰夫·纽曼： 谢谢。我是杰夫·纽曼，我可以回答第一个关于申请限制的问题。我可以简单说明一下成本回收问题，但对拍卖收益工作并不熟悉，留给其他经验更丰富的代表做出回应。

关于您提出的第一个问题，有没有考虑过限制申请人数？GNSO 后续流程政策制定工作组或政策工作组，多年来我们的工作一直在讨论这个问题，大部分工作组成员始终不支持限制申请人数。主要原因在于，他们认为设置限制不公平，而且也不具备设置限制的可行方法。包括绝对申请人数及个人或实体申请数量。我们工作组讨论过这两个问题，而且仍在努力汇总最终建议。但根据目前的讨论情况，限制总申请人数或按比例、实体和成本回收限制申请人数的建议尚未获得高度支持。

赛勒斯·那马兹：

谢谢奈杰尔，这是个很好的问题。在实现不同计划目标的融资来源方面，比如欠服务地区的外展和认知活动，或者提供补助支持申请人 - 有专门的跨社群工作组负责考量拍卖收益用途，从组织层面而言我们并未参与相关工作。董事会将对该工作组的意见进行审议和采纳，当然我们也会参与相关工作。从计划融资来源角度而言，成本回收是指计划必须自筹资金。那么，问题来了：在开始收费之前，究竟如何为本计划筹集前期资金？我认为，ICANN 董事会有几种选择：一是从 2012 年剩余的申请费中借调款项，等到本轮申请收费后再偿还资金。另外，ICANN 也可以借调储备金，而后再行偿还。以上问题还有待讨论，有些从董事会层面开展讨论，有些则从社群层面开展讨论，希望最迟可以在明年左右解决问题。

杰夫·纽曼:

我翻阅了听力脚本。我记得，听力脚本中指出，大部分代表支持限制申请人数 - 实际情况恰好相反，限制申请人数的建议并未获得大部分代表的支持，所以我想对听力脚本内容做出澄清。我想说的是，工作组内部就外展概念展开了广泛讨论，确保有效规划或者至少建议 ICANN 组织规划开展广泛的外展活动及申请人支持计划，为欠服务地区的申请人提供帮助，不仅包括申请财务支持，因为我们意识到成本较高而且今后可能还会延续这种局面，还要提供其他形式的支持，比如技术支持、咨询支持、法律支持等。工作组将就所有这些主题展开讨论。

路易莎·帕兹:

谢谢。我们在先前的欠服务地区工作组会议中进行过简单讨论，希望 GAC 成员就申请人支持计划提供更进一步的意见。我知道，诸位多次讨论过这项议题，因而尤其建议欠服务地区成员审核申请人支持，就像杰夫刚刚说的，提供资金、指导、技术能力，如何提供其他重要支持？还有其他问题吗？[音频暂时中断]。

卡沃斯·阿斯特:

根据我个人的经验，各机构可以随意制定政策，关键在于如何实施政策。设定限制极为困难，因为这不属于 ICANN 的管辖范围。ITU 秉承 [音频不清晰] 立场，平等访问绝对无法实现，但应保证公平访问。这意味着，绝不应该拒绝任何申请，但也无法实现平等访问，因为这取决于人们的需求。不能强迫人们

[音频不清晰] 不，我们不能这样做。这一点至关重要，我们应该谨慎对待这个问题。再来谈谈从现有的储备帐户借调资金的问题，应仔细了解这种模式的运作方式，但无论出台任何政策，均应仔细留意实施方法。倘若无法实施，路途将十分艰难，那么将不是解决问题，而是制造更多问题。谢谢。

路易莎·帕兹： 非常感谢你们的意见。我们继续下一个议题。赛勒斯，杰夫和谢丽尔团队还要提出什么最终意见吗？

赛勒斯·那马兹： 我只想感谢 GAC 成员和路易莎提供机会，举行这样一次面对面的对话，这对我们十分重要，希望对大家也是一样，能够帮助我们传播信息并收集反馈意见，从而优化假设理论。

杰夫·纽曼： 我同意赛勒斯的意见。我也非常期待听取新 GAC 焦点小组的意见。我确信，如果需要我们配合工作，谢丽尔和我十分乐意与 GAC 焦点小组并肩作战。

路易莎·帕兹： 很好，非常感谢大家。我想代表 GAC 感谢你们抽出宝贵时间出席会议，特别是两位联合主席，感谢你们在推动 PDP 流程

---

方面所做出的不懈努力。刚刚看了一下时间，我们还剩下大概 15 分钟。欢迎大家留下来，或者 -

[掌声]

路易莎·帕兹：

好的。从幻灯片中可以看出，我们有机会与政策开发流程联合主席及 ICANN 组织举行会晤并讨论一些议题和实施问题，同时还希望举行会议，重点探讨如何审视 GAC 内部工作，希望快速了解根据 GAC 建议开展的最新后续工作，重点研究后续轮次 gTLD 申请工作的相关主题，如果诸位出席了神户会议，想必还记得一些相关议题。跟进建议具有一定的关联性 - 我打算快速阅读一下。[阅读] [参考屏幕] 以上是上一项 GAC 建议对应的重要跟进建议。特别是，神户会议重点审核了这项 GAC 建议。

下一张幻灯片。简单回顾一下相关内容。2016 年，我们就 GAC 赫尔辛基建议招募了大量新 GAC 成员，有些重点研究未来 gTLD 政策和程序，有些专注探究要求，确保在下一轮申请开始之前充分考量成本和效益，深入观察政策和行政框架。在此，我们列出了理由依据，提供了过往的各项 GAC 建议供您查阅，这些资源十分宝贵，希望在日后的工作中进一步使用。现在，我们来重点看看 GAC 成员和政府在这项广泛的政策制定流程及后续几轮新 gTLD 申请工作中关注的焦点。神户会议结束时达成协议，决定创建记分卡，也就是一种初步记分卡，在 GAC



支持人员及 ICANN 支持人员的帮助下确立政策开发流程，尝试根据过往 GAC 建议确定与当前 PDP 讨论和审议的契合度。我们深知，政府参与 PDP 有时也会遇到挑战。目前很多闭会期间的工作正在有条不紊的进行，但或许也可以作为帮助我们划分工作重点一个有效切入点。

我不确定是否可以在屏幕上显示这份记分卡草案；如果不能显示，也可以在 GAC 网站获取，并且现已纳入 GAC 草案。请切换到下一张幻灯片。从后续步骤角度而言，神户会议决定成立 GAC 焦点小组，以便深入了解及分析 GAC 初步记分卡，帮助划分 GAC 工作优先级，组织我们的内部工作。因此，如果 GAC 成员有兴趣，可以加入焦点小组。我记得，一个月前，一些感兴趣的 GAC 成员申请加入焦点小组。这是一个好消息。从 GAC 焦点小组的角度而言，我们将与确认希望加入小组的成员举行会晤，会议将于明天启动，明天是星期二，请诸位 3:15 准时无前往钻石会议厅出席会议。我们想重申一下，GAC 焦点小组面向全体成员开放。届时将创建单独的电子邮件清单。有时，大部分 GAC 成员更喜欢在小环境中工作，但愿本次会议有助于开展更有意义、更真实的讨论。此类全体会议更令人紧张，更难以深入了解实质细节。关键问题 - 我相信到目前为止绝对如此 - 我也忘了究竟有哪些代表确认加入焦点小组了。我记得有 8 位 GAC 成员，但记得也不是很清楚。重点是 GAC 焦点小组将于明天举行会晤，讨论后续步骤，审核记分卡初步草案，再于星期四召开的全体会议提交 GAC，与在座各位讨论具体的后续

步骤。我们可能还会在 GAC 焦点小组讨论 GAC 记分卡，以及 ICANN 组织今天分享的这份文档。快速浏览一下，再次建议大家查看 GAC 网站，转到每场会议的议程，将会发现所有不同简报。另外，您也可以下载简报。

我的发言到此为止，大家有什么问题可尽管提出。我们将在 GAC 焦点小组及星期四召开的全体会议中深入研究实质内容，我想听听各位 GAC 成员有没有什么问题和意见。谢谢，有请伊朗代表。

卡沃斯·阿斯特：

非常感谢印度同事的演讲。关于 GAC 赫尔辛基建议，杰夫团队提出了一个问题，我想将问题转达给玛娜尔主席。GAC 建议 b 条明确指出，小组难以理解这项建议。冒昧要求领导层重视这个问题，审阅 b 条并做出澄清，这个问题至今仍未解决，请 GAC 进一步澄清赫尔辛基建议 b 条的含义。我参加了焦点小组，尽管有时会议时间安排十分糟糕，相当于我所在地区世界协调时凌晨 3:00，不过确实提出了很多问题，GAC 向 ICANN 董事会提出的建议应得到补充，但董事会却建议将消息转达 GNSO 处理事务。董事会并未理会各种缺陷和问题，只是批准了 PDP。如果 PDP 并未考虑此类问题，那么强调董事会充分考虑提出的所有问题并解决所有困难的意义不大。应在批准前充分思考。

与此同时，或许还需将观点传达给 GNSO 和工作组，修订表述或补充 GAC 建议，表明董事会将此消息传达给 GNSO，以便尽

量弥补缺陷、解决问题及克服困难。这是一种可行做法。此外，凡出席或参与 PDP 流程的 GAC 成员，均需谨慎对待过往的所有 GAC 建议。一经发现任何问题，立即向焦点小组反映，以期妥善解决问题。以上是我的建议，请诸位讨论决定，ICANN 是最后一环，只负责审查建议，不负责弥补缺陷，通常由工作组解决此类问题。所以，有必要解决问题，重新表述面临的问题或顾虑。谢谢。

路易莎·帕兹： 谢谢伊朗代表。我想简单澄清一下，引用赫尔辛基时是指 GAC 赫尔辛基建议。如果可以重新查看赫尔辛基建议，务必确保查看同一页建议，谢谢。2016 年 GAC 赫尔辛基公报建议，参考 b 条建议。

卡沃斯·阿斯特： GAC 建议 b 条，谢谢。

路易莎·帕兹： 这项建议指出利用最近轮次的经验和结果，事先对成本和效益进行客观、独立的分析，没错。

卡沃斯·阿斯特： 关键在于，提出问题很好，但还要说明实施模式和人员，至少应提出某种机制。这与我们的建议始终密切相关。在上一项 GAC 建议中，我们追随 [音频不清晰] 董事会，董事会向 GAC 代表和主席询问情况。好的，非常感谢您的建议。能否说明希

望如何实现这一目标？所以，我们还必须提出某种方法，执行成本和效益分析，如何做到这一点？说说有没有确定解决方案或提案，这才是问题的关键。谢谢。

路易莎·帕兹：

太好了。谢谢。玛娜尔，还有什么要说的吗？我们将在 GAC 焦点小组讨论中充分考虑这一点，我只是很想知道，贝内德塔 (Benedetta)，再确认一下时间，讨论议题结束，但我想简单介绍一下记分卡草案，有些代表还未见过这份草案，我不确定是否有时间展示。如果时间不够，也没有关系。好极了，我知道本次会议已经结束，但请再给我一分钟时间。谢谢。

谢谢，贝内德塔。同样，我是路易莎。我刚刚说过，会议已经结束，但我想简单介绍一下 GAC 初步记分卡。它是 GAC 支持人员在 ICANN PDP 工作组子小组支持人员的大力配合下取得的丰硕成果，大家将会发现，这里有一些颜色编码，申请流程、申请要求、保障机制、公共利益承诺、评估和字符串争用等关注领域对于 GAC 十分重要。主要颜色编码是为了便于理解：绿色表示普遍一致性，意味着过往 GAC 建议与当前 PDP 讨论结果或多或少保持良好一致。

然后是黄色，一致性较差，中等优先级；最后是红色，不一致，优先级较高。本文档有望成为划分 GAC 焦点小组工作优先级的有效工具，GAC 焦点小组将于明天召开会议，我们将向感兴趣的 GAC 成员发送电子邮件。感谢你们抽出宝贵时间出席会

