
MARRAKECH – At-Large: sesión de bienvenida a ICANN65 y prioridades de políticas
Lunes, 24 de junio de 2019 – 08:45 a 10:15 WET
ICANN65 | Marrakech, Marruecos

MAUREEN HILYARD: Sí. Solo los miembros de ALAC, por favor.

GISELLA GRUBER: Perfecto. Voy a pasar la lista para ver que todos estén aquí y también tomar nota de las disculpas que hemos recibido. Tenemos a Maureen Hilyard, John Laprise, Tijani Ben Jemaa, Sébastien Bachollet, Ricardo Holmquist, Marita Moll, que está ausente, Javier Rua Jovet, Bartlett Morgan, que está ausente, Humberto Carrasco, Joanna Kulesza, Bastiaan Goslings, ausente, Holly Raiche, Kaili Kan, Seun Ojedeji, que desafortunadamente está ausente, Hadia Elminiawi. ¿Hadia está en la sala? ¿No? Hadia no está aquí. Hemos recibido disculpas. Vamos a ver si tenemos a los representantes de las cuatro personas de ALAC que no están presentes en persona.

Hablando de temas administrativos, les quiero dar la bienvenida a todos a Marrakech volviendo después del 2016. Espero que hayan encontrado unas instalaciones que les faciliten ir de un lado a otro. También espero que hayan encontrado el camino entre el Hotel du Golf y el centro de conferencias. Tenemos tres salas que están entre este lugar y el Palace Hotel, Opal, Diamond

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

y [inaudible]. Si alguno no encuentra la sala, nosotros les podemos ayudar como parte del personal.

Tenemos interpretación en francés y español en la mayor parte de nuestras sesiones. Les pido por favor que digan su nombre antes de hablar, no solo para la transcripción sino también para que nuestros intérpretes que están todo el día aquí en las cabinas de atrás de la sala puedan saber e identificarlos adecuadamente y en el canal en el que tienen que hablar.

Esta es la sala de ALAC. Como pueden ver, tenemos mucha más visibilidad. Además es una sala mucho más amplia. Durante la semana también vamos a hablar de algunos temas administrativos. Vamos a pasar lista todos los días. Si por algún motivo los líderes regionales, los coordinadores de enlace, los miembros de ALAC no pueden asistir a una sesión, por favor, envíen sus disculpas al personal. La forma más simple es un correo electrónico y vamos a tomar nota de esto. Si no recibimos esta disculpa, vamos a tener que dejar asentado que no hemos recibido ninguna dispensa pero al principio de cada sesión vamos a pasar lista. Si tienen alguna pregunta, la pueden hacer al personal. Les deseo a Maureen y a todos ustedes una muy buena y fructífera semana de trabajo aquí en Marrakech.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Gisella. ¿Gisella?

GISELLA GRUBER: Pido disculpas. Tengo algo muy importante para decir. Estamos utilizando Zoom ahora como interfaz. Ya no usamos más Adobe Connect. Les voy a pedir entonces que tengan paciencia porque es la primera reunión en la que lo vamos a utilizar. Es la primera reunión de Yeşim en la que también va a administrar la participación remota a través de Zoom. Si tienen alguna pregunta les pido también que levanten el cartel que tienen y vamos a hacer el monitoreo en la sala Zoom. Por favor, tengan paciencia porque es la primera vez que lo vamos a usar en una reunión presencial.

MAUREEN HILYARD: Tijani.

TIJANI BEN JEMAA: Muchísimas gracias. Como ustedes saben, tenemos estudiantes de Marruecos aquí y vamos a tener una sesión ahora a las 9:00. Nos están esperando todos los líderes de AFRALO. Querría pedir disculpas porque hoy y mañana voy a estar un poco ausente de las reuniones. Vamos a asistir a estas reuniones en los momentos en los que podamos. Cuando los estudiantes estén asistiendo a otras reuniones.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Tijani. Buena suerte con los estudiantes. Lo que vamos a hacer en los próximos minutos es mostrar el programa que tenemos para At-Large de esta semana. Quiero recordarles que sepan qué vamos a tratar. Para quienes son parte de las presentaciones también es un recordatorio para estar preparados y que participen a tiempo. Tengo que pedir disculpas yo porque durante la semana yo también voy a salir en algún momento de la sala para reunirme con quienes presidan las otras sesiones de la ICANN. Todo esto depende de organizar nuestras agendas. Pido disculpas si no estoy presente en alguna de las sesiones en particular. Si advierten que no estoy es porque voy a estar en otra reunión. Fatimata y yo dijimos que realmente no teníamos suficientes horas en el día para hacer todo lo que teníamos que hacer.

Vamos a pasar ahora entonces al programa para el día de hoy, por ejemplo. Como dijo Tijani, al mismo tiempo que se da esta reunión el equipo de AFRALO tiene sesiones con los estudiantes. También tenemos los procedimientos posteriores a la implementación de los nuevos gTLD, el PDP que va a estar durante todo el día. Sé que Justine ya ha salido. Javier me parece que tiene que hacer algunas actividades vinculadas con el área de trabajo 5. Estamos participando en muchas de las cosas que se están dando dentro de esta reunión en otras áreas de interés. Esto es bueno pero también nos saca un poco de

nuestro tiempo y quiero agradecerles a los que han venido a la sesión del día de hoy. Esperamos no aburrirlos mucho. También espero ser parte de un buen equipo.

El tema clave de esta sesión de hoy va a ser... Mi colega aquí Jonathan Zuck va a hablar de las prioridades de política y los puntos que se van a debatir. Yo creo que todos tienen una copia de estos puntos de los que vamos a hablar. Jonathan va a hablar de esto. Es muy importante. Lo importante es que todos hablemos de lo mismo en las deliberaciones que vamos a tener con el resto de la comunidad. Después de esto, Olivier, no sé si quiere decir algo de la sesión que va a presidir hoy.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchísimas gracias, Maureen. Sí, la sesión inmediatamente después de esta, a las 10:30, va a durar unos 90 minutos. Vamos a tener una sesión con el NCUC y vamos a hablar de los puntos en común y las diferencias entre estas dos comunidades. NCUC es la unidad constitutiva de usuarios no comerciales. Vamos a hablar de tres temas en particular que tienen que ver con política. No se los voy a decir ahora para que se queden y puedan saberlos en esa sesión.

MAUREEN HILYARD: Muchísimas gracias. Supongo que todos se van a quedar aquí esperando la próxima sesión, Olivier. Esto es parte de algo que Olivier en realidad y la gente de NCUC han estado organizando. ¿Cuántas reuniones ya van que estamos haciendo esto?

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: ¿Cinco? ¿10? 20 no, pero un número significativo. Realmente es algo que funciona muy bien. Tenemos una buena asistencia y también creo que tenemos también muchos estudiantes locales que van a asistir a esa reunión, que los va a enviar Tijani Ben Jemaa. Realmente queremos que la comunidad local empiece a participar y que quede en claro de qué se trata esta jungla llamada ICANN.

MAUREEN HILYARD: Fantástico. Después de esa sesión, si miran el programa van a ver que hay una reunión de generación de capacidades entre ALAC y GAC. Es una de las cosas que tienen que ver con lo que hace la comunidad de At-Large. Como dijo Olivier, queremos trabajar con una sección de la NCUC que es parte de la GNSO pero también estamos trabajando con el GAC para ver cuáles son los intereses comunes en lo que hace a la generación de capacidades. Uno de los componentes clave es Joanna Kulesza, que está a cargo del programa de generación de capacidades dentro de At-Large. Probablemente tengamos que pedir

disculpas e irnos un poco de la reunión del NCUC para tener la otra sesión con el GAC.

Después, en el almuerzo vamos a tener una reunión para hablar una vez más con Jonathan y Joanna de los temas candentes para ALAC. Ustedes pueden ver en el programa de la ICANN que existen cuatro temas de alto interés que va a debatir toda la comunidad. Lo que vamos a hacer es mirar nuestros temas, que más de una vez van a coincidir con los de la ICANN y darles los últimos toques. No sé si quiere decir algo al respecto.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Tenemos dos sesiones que se van a superponer. Una tiene que ver con los temas de debate y a las 10:30 vamos a hablar de lo que son los temas candentes pero la idea es que en este caso hablaremos de los temas candentes que son de interés general para At-Large para todo el año. La idea es ver qué está dentro del mandato de la ICANN y qué no. También poder adaptarlo a lo que sucede en esta reunión en particular. Es por eso que hay una superposición entre estas dos sesiones, porque algunos son temas a largo plazo pero teníamos que marcar esta diferencia. Es mejor porque participa Joanna. Esa también es otra diferencia importante.

MAUREEN HILYARD:

Como es un foro de política obviamente Jonathan va a ser el líder en muchas de las actividades al igual que Joanna, que está ayudando también en la generación de capacidades, que es su responsabilidad. Estas son las dos personas clave entonces que van a hacer mucho trabajo esta semana. Después de esta sesión, a la 1:15 tenemos una introducción a lo que es la comunidad empoderada con Stephen Deerhake de la ccNSO. Él va a hablar un poco de este tema para presentarles a la comunidad empoderada, de qué se trata. Es realmente un organismo muy interesante.

Vamos a tener a Stephen en la mitad de esta sesión y después vamos a seguir con la participación de la comunidad y van a estar los informes entonces de los actores principales en cada uno de los grupos de trabajo clave de la comunidad en los que participa At-Large. Vamos a hablar del trabajo en estas áreas intercomunitarias. Como mencioné, hay gente que no está presente porque ha ido a participar a esas actividades. Vamos a pasar a las 3:00 de la tarde entonces. Ahí se va a dar una actualización sobre la revisión de At-Large y el ATLAS III. En la segunda parte vamos a escuchar los informes de los presidentes regionales, que nos van a decir qué es lo que pasa en cada una de sus regiones. Vamos a tratar de ser flexibles porque va a depender del tiempo que nos quede disponible para que el presidente, Cherine Chalaby, Göran Marby, el director ejecutivo,

y León Sánchez, que es nuestro representante en la junta directiva, representante de At-Large en la junta directiva, puedan hablar con nosotros.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: No es el representante sino que está elegido por At-Large para ser miembro de la junta directiva.

MAUREEN HILYARD: Obviamente, después tenemos la reunión del subcomité de difusión externa y participación de At-Large. Nos van a dar un informe actualizado de todas las actividades que están realizando en este momento y su participación. Vamos a terminar con esta sesión. Lo último es, obviamente, el premio Ethos. Marita hizo una presentación a este programa hoy a la mañana. Tenemos mucho para hacer en el día de hoy.

Me están recordando que de 6:30 a 7:30 hay un evento de trabajo en redes de AFRALO y participación de la comunidad para que nos reunamos nuevamente y darles la bienvenida a todos. Al final de cada uno de los días, si han participado en alguna reunión de ICANN siempre hay algún evento para hacer contactos y poder hablar informalmente con cualquiera de los miembros de la comunidad, de la nuestra o de otras comunidades.

Vamos a pasar al martes. En el programa van a ver que tenemos igual los nombres de quienes van a estar a cargo de cada una de las sesiones. Una de las cosas que decidimos anteriormente era que queríamos que las sesiones fueran más interactivas, que la gente de la comunidad de ALAC o de At-Large que quisiera participar compartiendo información fuera parte de esta planificación para que tuviera más sentido, más significado y que estemos concentrados en el usuario final, para que sea de mayor interés para toda la comunidad de At-Large y que pudiéramos tener algo más que gente que viene a las reuniones y nos cuente nada más qué es lo que está pasando en su área que obviamente es interesante pero tenemos que concentrarnos más en nosotros, qué significa para nosotros. Eso es básicamente lo que tuvimos en mente cuando preparamos el programa. Si alguien puede hacer recomendaciones o sugerencias, la idea es que nuestro programa satisfaga las necesidades de ustedes también. Si tienen alguna pregunta o alguna consulta, incluso de aquí del piso, levanten su cartel y les vamos a dar la palabra. Vamos ahora al martes. Jonathan nuevamente va a comenzar el día con un taller de políticas sobre los nombres geográficos. Si quiere hablar de eso, por favor.

JONATHAN ZUCK: Esa sesión será sobre una discusión interna para ver si vamos a poder lograr un consenso sobre los nombres geográficos.

Tenemos un grupo que ya está dividido, lo cual hace que sea más difícil salir de aquí, de esta sala y compartir una perspectiva de ALAC porque todavía no hay una perspectiva. Tenemos que tratar de tener un consenso razonable sobre los principios centrales y luego poder asociarnos con otros como el GAC. Esa es una de las discusiones que tuvimos. Ellos también tienen que hacer su tarea. Una vez que ellos hagan su tarea y nosotros la nuestra vamos a tratar de encontrar puntos en común. Esa es la sesión donde nos reunimos y después hablamos de estos puntos centrales para lograr este consenso.

MAUREEN HILYARD:

Una de las cosas interesantes es que el grupo de política está teniendo en cuenta una de las preguntas principales que tenemos dentro de la ICANN. Como Jonathan dijo, queremos tratar de que haya un consenso en la opinión para At-Large también y que nos encontremos en el mismo punto todos. Al mismo tiempo tenemos también los procedimientos posteriores y las reuniones de AFRALO de los alumnos, de los estudiantes. Hay una reunión también de AFRALO y AfrICANN que es a las 10:30 el martes. Luego Joanna y Jonathan van a tener un taller de generación de capacidad y una introducción al desarrollo de política en la ICANN. Joanna, ¿querría contarnos un poco de qué se va a tratar?

JOANNA KULESZA:

En esta reunión de desarrollo de generación de capacidad, nosotros queremos involucrarnos un poco más en el desarrollo de políticas. Voy a pedir a Jonathan que agregue algo si quiere hacerlo. Nosotros vamos a tratar de que los recién llegados que estén interesados en los acontecimientos de políticas vengan aquí para tener estos primeros pasos, estas herramientas, estas explicaciones básicas sobre dónde encontrar información, qué tipo de información está disponible y luego vamos a tratar de dar un paso más y tratar de explicar cómo lo hacemos. Creo que de alguna manera esto se vincula con lo que vemos en el sentido de las comparaciones que se presentan y en la sesión de mañana vamos a tratar de explicar cómo involucrarse en esta comunidad, cómo participar y que nos ayuden a generar estas posiciones de las que estaba hablando Jonathan. Esto es todo lo que tengo para decir. Si me falta algo quiero darle la palabra a Jonathan. Esa es la idea de la sesión.

MAUREEN HILYARD:

Muy bien, Joanna. Para el martes estos son los temas importantes. Los mecanismos de protección de la GNSO para los gTLD y todavía ni siquiera entiendo qué es esto pero son los aspectos de política de la GNSO. Voy a ir a esa reunión para tratar de entender un poco más. Una de las cosas centrales que

se van a discutir durante esta semana va a ser la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN y cómo evoluciona. Hay un consultor que está trabajando con todas las comunidades para tratar de que haya cierto consenso sobre cómo todo este modelo de múltiples partes interesadas se puede mejorar dentro de la ICANN.

Rápidamente vamos a ver entonces los otros días. El miércoles a las 8:30 tenemos una sesión principal sobre la aceptación universal. Esto es algo que es muy importante para nosotros como usuarios finales. Va a haber una sesión que mi colega John va a estar presidiendo. ¿Querías agregar algo, John?

JOHN LAPRISE:

Vamos a presentar la estrategia de mensajes para la aceptación universal. Quiero alentar a los representantes de todas las RALO a que participen porque la responsabilidad de transmitir este mensaje y comunicarse con los miembros individuales y ALS va a recaer en las secretarías de las RALO y los líderes de las redes sociales. Les pido que estén presentes. Vamos a presentarles a las personas principales de aceptación universal. Esta es una reunión posterior a otras anteriores que ya hubo. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Muy bien. Con esto vamos a tener una de nuestras reuniones tradicionales que realizamos en cada reunión de la ICANN y esta es una sesión conjunta con el GAC. ALAC y el GAC se reúnen y allí hablamos sobre las cuestiones que tenemos en común. Tenemos unos cuantos temas en común porque hemos trabajado mucho con ellos en varias áreas. Sé que están muy interesados en saber qué es lo que estamos haciendo en el EPDP, la generación de capacidad y algunas otras áreas en las que quizá podamos cooperar. Va a ser una sesión de media hora y luego vamos a pasar de su sala, que creo que está en otro edificio, y vamos a volver para analizar las cuestiones de gobernanza de Internet. Aquí vamos a escuchar a Nigel Hickson, que es la persona de participación con los gobiernos que va a tratar de explicar cómo At-Large está siendo afectada y cuáles son las interacciones que hemos tenido en las actividades del IGF. Recientemente Tijani estuvo en una conferencia de Rights. Nos va a dar un poco de feedback también sobre eso. Luego tenemos otra sesión de generación de capacidad sobre la ciberseguridad. Joanna, ¿querrías contarnos de qué se va a tratar esta sesión?

JOANNA KULESZA: Gracias, Maureen. Esta sesión se ocupa de una serie de webinars que tuvimos para ATLAS III. Hemos organizado cinco webinars en distintos horarios. Fueron 10 sesiones donde discutimos la generación de política de ICANN. Una de las sesiones que suele

ser popular entre los participantes es la que tiene preguntas sobre estos temas y Patrick nos va a hablar sobre esos webinars. Me pareció que es una buena oportunidad de tener una reunión presencial. A partir de lo que se dijo allí queremos tener una reunión presencial donde se hable sobre lo que parece ser un punto controversial entre la comunidad en lo que se refiere a que los usuarios sean seguros y al mismo tiempo que tengan derecho a la privacidad y se protejan sus derechos humanos. Espero que en esa sesión pongamos interés de la comunidad, que aparezcan preguntas y que se pueda facilitar el proceso de desarrollo de políticas que estamos discutiendo aquí en varios aspectos. No es solo la privacidad y no es solo la seguridad sino que esperamos que pueda haber un debate y que podamos entender mejor dónde están los usuarios y qué se espera de nosotros representando sus intereses. Esa es la idea general en esa sesión.

MAUREEN HILYARD:

Gracias, Joanna. Luego tenemos la reunión de los líderes regionales de At-Large, los líderes de las RALO. Esta reunión va a estar moderada por Mohammed, que es de la región de AFRALO. Finalmente vamos a tener una sesión que va a incluir el equipo del ATRT3, que va a explicar la revisión de responsabilidad y transparencia. Quiero decir que hay uno de los copresidentes

que está aquí en el equipo. Quiero que haya una breve introducción sobre qué es lo que va a suceder.

CHERYL LANGDON-ORR: Es un placer responder a esa pregunta. Lo que nosotros queremos hacer en la hora que tenemos con ustedes, recuerden que ustedes designaron a varias personas, a Vanda, a Sébastien, a alguien más y a mí en el ATRT. Yo copresido este grupo. Ya hemos recibido varias preguntas y queremos que la interacción sea central. Queremos tener una conversación libre sobre los puntos de vista de ALAC y At-Large y alguno de los temas centrales, especialmente en lo que se refiere a la generación de política, a la transparencia y la efectividad de la voz de ustedes en ese proceso. Que haya un nexo con este otro equipo. De eso nos vamos a ocupar en esos 60 minutos que vamos a compartir con ustedes.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Cheryl. Luego vamos a pasar a John, que nos va a hablar sobre las protecciones a los consumidores.

JOHN LAPRISE: Esta es otro tema que está en marcha, que continúa. Hablamos con el equipo de la organización de la ICANN en la reunión ICANN 64. Esta es una continuación de esa sesión que va un poco en

otra dirección porque no está presente todo el personal. Vamos a recibir preguntas. El tema del cumplimiento de compliance siempre es una cuestión. Por eso yo quiero alentarlos a que presenten sus preguntas, que las traigan.

MAUREEN HILYARD:

Por supuesto, también tenemos un cóctel de networking. Esa tarde hay luego una cena de At-Large. En general la comunidad de At-Large que se registró para asistir a esa cena está presente. Este es nuestro cierre. El cierre de los líderes tiene una serie de actividades que incluyen una sesión con el SSAC. Rod y Jolly vienen de allí. Luego tendremos una sesión a las 10:30 después del receso donde John va a hablarnos sobre el impacto que At-Large tuvo en esta reunión. Esto es como resultado del trabajo que hacemos sobre estos puntos de discusión, sobre los temas candentes que hemos tenido durante este último tiempo y qué es lo que la gente piensa, qué valor agregamos nosotros a las reuniones de la ICANN.

Luego habrá un momento en el que vamos a analizar una revisión de ICANN 65 y mirar hacia delante a la reunión ICANN 66 en Montreal que va a incluir el ATLAS III. Vamos a analizar cómo nos preparamos para el ATLAS III y todo eso va a suceder probablemente durante esa reunión. Vamos a ver cuáles son los nombres de las personas que van a viajar y vamos a tratar de ver

quiénes son los que tienen la oportunidad de viajar. No se lo puedo decir ahora. Va a haber 60 personas que puedan viajar. Eso es todo lo que les puedo decir por el momento. Vamos a confirmar los nombres. Tenemos algunas cuestiones que resolver antes de eso.

Va a ser una semana muy intensa. Esperamos que puedan participar. Estoy esperando que ALAC esté presente en todas las sesiones del equipo de liderazgo de At-Large, que estén en todas las actividades de At-Large y que participen donde sea necesario. Por supuesto, que haya otros participantes que estén interesados, que van a ser bienvenidos también. Ahora sí les voy a dar la palabra. Creo que no hay preguntas. No veo ningún cartel levantado ni nadie que levante la mano. Voy a esperar un momento. Sébastien.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias, señora Presidenta. Quisiera llamar su atención respecto del documento que el personal de la ICANN acaba de publicar hace algunos días a propósito de la preparación del personal para la ronda futura de solicitudes para los nuevos gTLD. Creo que se trata de un documento muy interesante. Es importante que reflexionemos sobre cómo lo vamos a utilizar. Yo tengo la sensación de que es una manera de que el personal pueda mostrar quiénes somos y decidir ir hacia una futura ronda. Creo

que hay que integrar ese documento en nuestra reflexión. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

Muchas gracias, Sébastien, por hacer esa pregunta, ese comentario. Fue una entrada de último minuto en nuestro programa como resultado del hecho de que había que agregarlo la última semana. Cyrus Namazi es el vicepresidente sénior de la división de dominios globales. Fue quien preparó este documento. Va a venir a hablar con nosotros en nuestra sesión de cierre a las 8:30. Si quieren escucharlo, van a oír sobre lo que se ha dicho en la última ronda y cuál va a ser el impacto en rondas futuras. Si están interesados pueden venir a esa reunión. ¿Hay alguna otra pregunta? Muy bien. Le voy a dar ahora la palabra a Jonathan.

JONATHAN ZUCK:

Pensé en una broma hace media hora y me parece que debo decir que a pesar de que probablemente no es la primera vez que esto surge, hay algunas personas de ALAC que no pudieron venir a la reunión. Esto es como un drama en televisión. Decimos que el sospechoso sigue siendo At-Large. Tenemos muchas cosas que decir. Hay muchas discusiones, conversaciones sobre At-Large dentro de la comunidad de la ICANN, la efectividad de la voz de los usuarios finales dentro de la comunidad y también

hay muchas direcciones en las cuales esa conversación puede ir. Hay muchos vectores a partir de los cuales vamos a enfocar ese desafío. Me parece que es muy fácil para nosotros hablar de lo que no nos han dado. Es decir, no tenemos suficientes asientos en la junta directiva ni votos en el EPDP. Tampoco nos han dado suficiente dinero para la difusión. No nos dieron suficientes fondos para viajes, para ir a las reuniones, etc. Es muy fácil focalizarse en lo que no nos han dado como problema central porque es una forma más pasiva de pensarlo.

Creo que lo que tenemos que hacer es concentrarnos en lo que no hemos tomado. Me parece que nuestra efectividad inicialmente proviene de varias cosas. Una es el hecho de que somos una organización grande. Cuando podemos lograr consenso estamos representando a una perspectiva muy importante dentro de la comunidad de Internet. Nuestra capacidad para conectar nuestro consenso y nuestro posicionamiento hacia los usuarios finales es una parte crítica de cómo nos comunicamos con el resto de la comunidad.

Siempre hay un riesgo en cada una de las reuniones en las que nos encontramos de ser individuos más inteligentes o lo que ustedes dicen no tiene sentido por X, Y o yo estaba en el comité por Z y nosotros dijimos esto y aquello. Lo que ustedes están haciendo en ese contexto es reducir su influencia y su poder. Si ustedes pueden decir que es el resultado del consenso en At-

Large, expliquen de qué manera se aplica a los usuarios finales y lleguen a ese punto y en ese sentido van a poder tener mucha más influencia dentro de la ICANN. Yo creo entonces que es crítico cuando sea posible presentar las cosas de esa manera, de ese modo, lo cual significa que parte de nuestra tarea es lograr un consenso pero también se trata de una disciplina cuando están hablando de estos temas tratar de ser más inteligentes que las otras personas que están en la sala. Sé que todos ustedes lo son. No es igual de intenso que transmitir un mensaje de que es el producto del consenso y que hay una línea roja en el interés de los usuarios finales.

Todo tiene que ver con el marco que le demos entonces. Queremos ponerle un marco personalizado. Está bien porque es un ejemplo para ustedes, para la región con los usuarios finales. Es parte entonces de transmitir este sentimiento de los usuarios finales. Traten de no hacerlo individual. Se trata de toda la comunidad, de todos los usuarios finales, para ver cuál puede ser la eficacia dentro de toda la comunidad. Pensando en esto tenemos un experimento en la actualidad para tratar de que nuestro trabajo dentro de lo que tiene que ver con el desarrollo de políticas entre las reuniones presenciales, así como tiene que ver con los comentarios, el asesoramiento, las deliberaciones que damos respecto de lo que sucede con las políticas, estamos tratando entonces de que esta segunda reunión nos muestre

dónde estamos en estos temas. Cuáles son los temas de los que tenemos que hablar. Van a ver que a veces no señalamos bien un área determinada porque obviamente cuanto más consenso tengamos, más específicos vamos a ser. Cuando no haya ese consenso, no vamos a poder ser tan específicos.

A veces hay desacuerdos individuales pero en el largo plazo esta comunidad va a tener una mayor influencia si tratamos de llegar a un consenso para poder confiar en este mensaje que damos en el foro de política. Este es el lugar. Aquí tenemos que cambiar la mentalidad. Lo ideal sería dejar la sala con un conjunto unificado de mensajes. ¿Hay alguna pregunta? Sí.

SATISH BABU:

Hay una sesión introductoria para la ICANN 65 y se dio en su momento en India. Como hay una gran diversidad en At-Large, ¿cómo se fuerza el consenso? Hay personas que tienen una opinión totalmente distinta. ¿Qué puede decir al respecto?

JONATHAN ZUCK:

Nunca voy a sugerir forzar el consenso. Todos aquí son libres para participar en cualquier conversación en la que quieran hacerlo como individuos y expresar explícitamente su punto de vista en particular pero hay dos cosas que tenemos que tener en cuenta. No podemos confundir a las personas que están fuera de

esta sala sobre qué significa el punto de vista de At-Large o el punto de vista individual. Lo que quiero decir es que tenemos que esforzarnos para llegar a ese consenso, para que todos lleguemos a ese consenso y podemos decir: “No es mi opinión pero llegamos a un consenso” y entonces esto es importante sobre este tema en particular. Esto es lo que tenemos que transmitir. Es decir, todos vamos a transmitir el mismo mensaje cuando tomemos un café, cuando tengamos la reunión con los procedimientos posteriores a la implementación del gTLD en las cenas que tengamos, para mejorar el peso que puede tener At-Large en la comunidad. No estamos hablando de la integridad individual sino cómo hablamos. Esta es la posición de At-Large en representación de los usuarios finales. Esto es lo que quiero señalar. Cuantas más veces lo podamos decir de esa forma, mayor potencia va a tener. Realmente no sé cuál es el orden.

JOHN LAPRISE:

Yo tengo la lista de oradores. Quería hablar. Según lo que dijo Jonathan y lo que mencionó Satish, en el pasado hubo algunas indicaciones donde ALAC tenía opiniones diversas sobre un tema en particular y está bien decirle a la comunidad en general: “No llegamos a un consenso”. Estamos divididos sobre nuestras opiniones en un tema en particular. Tratamos de llegar al consenso pero no siempre es posible. Me parece que no es un problema dejarlo ver al resto de la comunidad. Tenemos dos o

tres opiniones sobre un tema en particular. Ahora tengo a Alberto, Yrjö y después Fouad.

HUMBERTO CARRASCO: Buenos días a todos. Voy a hablar en español. Quisiera agradecer a Jonathan por traer este tema tan importante. La verdad es que yo creo que es interesante el planteamiento de Jonathan en el sentido de que, según entendí yo, él quiere decir que cuando hablamos hacia el resto de la comunidad de ICANN, si queremos transmitir el mensaje debe de ser en la forma de un consenso. Sin embargo, desde otro punto de vista, y me refiero desde el punto de vista de las diferentes RALO e incluso de ALAC, hay distintas opiniones de cómo transmitir el mensaje. Incluso en la región de LACRALO hay gente que piensa que el consenso solamente debe lograrse en ALAC y no en las RALO. Creo que deberíamos establecer algunos principios orientativos. Creo que todavía hay una confusión de cómo lograr ese consenso tanto en ALAC como dentro de las mismas RALO. Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí. Es un muy buen punto lo que acaba de mencionar. Yo creo que hay otras áreas para desarrollar. Por ejemplo, cómo llegamos a ese consenso. Gracias por recordarlo porque hay otra cosa que tiene que ver con nuestra credibilidad en la organización y es parte de un proceso transparente para llegar al

consenso que incluso incluya pedir a las personas que se comuniquen con los usuarios finales. En la medida en que podemos incorporar esto dentro de nuestra generación de consenso va a mejorar nuestra posibilidad de hablar en representación de esa unidad constitutiva fuera de la sesión. John va a hablar de aceptación universal y es el primer intento de generar este canal de comunicación a través de las RALO, a través de las ALS, llegando a sus miembros ida y vuelta, para ver entonces cómo se ve este ciclo de feedback. Teniendo esa comunicación vamos a tener entonces mucha más potencia, no solo en lo que hace a la incidencia sino a entender todas las perspectivas.

YRJÖ LÄNSIPURO:

Muchas gracias. Este es un esfuerzo realmente excelente que debería haber empezado atrás pero no importante. Es bueno verlo empezado ahora. Como yo soy coordinador de enlace con GAC, hemos estado hablando de cooperación. De hecho, hemos realizado algunas declaraciones en conjunto con el GAC, distintos aspectos pero ahora el GAC está interesado en tener debates de política entre las reuniones presenciales y esto es posible si tenemos al menos un consenso mínimo dentro de nuestra comunidad porque eso es lo que está tratando de hacer el GAC. Es decir, sobre todo lo que tiene que ver con nombres geográficos. Gracias.

FOUAD BAJWA:

Gracias. Buenos días. Tengo algunas perspectivas. Siempre pensamos que ALAC es el que tiene que hacer el trabajo más duro porque ALAC siempre está por encima de todos los temas que surgen y que se le transmiten a las RALO. Habiendo dicho esto, el proceso de desarrollo de políticas y la evolución de las RALO y de las ALS, tenemos procesos en los que todos tratamos de recibir la mayor retroalimentación posible pero es muy difícil obtener todos esos comentarios de las RALO. Yo creo que cuando hablamos también de finanzas, cuando no se satisfacen nuestros pedidos en lo que tiene que ver con el viaje a eventos y demás, una de las cosas que sí funciona como ventaja para nosotros en la vida diaria es que hay algo que llamamos grupos de trabajo continuos pero grupos de trabajo en temas específicos, donde analizan un determinado tema durante todo su ciclo de vida.

Si nosotros tenemos este grupo de trabajo continuo que continuamente transmita ese mensaje, refuerce nuestras necesidades y siga entonces luchando por lo que nosotros necesitamos dentro de la ICANN, que son esencialmente estas reuniones en las que se debaten estos puntos, yo creo que las sesiones entonces tendrían mucho más sentido. Serían mucho más significativas. También para la comunidad At-Large y las RALO. En segundo lugar, no podemos negar la importancia del

trabajo que ustedes hacen. Yo quiero enfatizar esto porque es necesario que exista este grupo de trabajo continuo, esta actividad continua. La política, los desafíos, evolucionan, se desarrollan porque obviamente evoluciona la Internet, también hay una acción diferente de los usuarios finales en esta evolución y la importancia, el rol, estas necesidades cambiantes, necesitamos responder ante todo ello, dar respuesta a esto.

Cómo hacemos que las ALS participen mucho más. En mis esfuerzos de política, yo experimenté algo que se llama democracia fluida, que tiene que ver con las redes sociales, etc. para todo lo que tiene que ver con nuestro compromiso y participación. Si hubiera un tablero de mando donde tengamos todos los temas más importantes o los que tienen mayor presión y pudiéramos transmitir estos mensajes a esta comunidad, como lo tenemos en Confluence, creo que sería un buen paso. Sé que estoy hablando de involucrar más tecnología pero creo que podríamos entonces mantenernos en contacto fluido con nuestras ALS que participan en los PDP. No puedo garantizar lo que van a hacer pero sí que, aunque no estemos físicamente aquí, les daríamos entonces entre un 70% y un 80% más de participación porque nos darían algún comentario y entonces sería genial porque obtendríamos ese feedback que mencionó Satish. Todo esto sería útil para ALAC. Este grupo entonces de trabajo continuo mostraría estos tableros y mostraría lo que se

está haciendo. No en uno o dos años pero en tres años les puedo asegurar que tendríamos las finanzas mejoradas, fortalecidas porque nos realinearíamos para estos temas y tiempos cambiantes.

JOHN LAPRISE: Gracias. Tengo a Wale, Sébastien y Matogoro. Vamos a poner un timer de dos minutos.

JONATHAN ZUCK: Me voy a tomar un segundo. Parte de esta conversación tiene que ver con el desarrollo a largo plazo de muchos de estos temas, que es lo que va a hablar Joanna en su sesión sobre los temas candentes de nuestro grupo. Esto tiene que ver con el desarrollo a largo plazo de todos estos temas que realmente van a llevar un tiempo considerable. Esa herramienta está diseñada específicamente para actuar como menú y que las RALO lo puedan utilizar para generar sus documentos de temas candentes, para personalizar o adaptar a su región, a su versión, pero esto tiene que ver con esta cooperación continua que se está dando. Esto es algo que evoluciona. Hablaron de un tablero de mando. Estamos haciendo cambios. Esto también surgió también obviamente de la revisión de At-Large pero estamos generando estas nuevas herramientas para que la cantidad de esfuerzo que esté más cercana, que no haya tantos escalones

que recorrer en esta cooperación. La página de política es diferente porque obviamente estamos evolucionando al respecto pero muchas gracias por los comentarios realizados.

WALE BAKARE:

Lo que quería decir en relación a lo que mencionó el último orador es que cuando tratamos de generar consenso hay elementos clave que hay que integrar dentro del consenso para llegar a ese consenso. Si tenemos un mensaje hay que admitir que este mensaje tiene que conducir a mejorar y a generar una eficacia en el consenso. En segundo lugar tiene que haber una respuesta también porque si existe esta respuesta cada miembro, cada parte interesada, tiene que entender qué es lo que está sucediendo y esto nos lleva también a lo que llamamos transparencia. Gracias.

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Voy a hablar en inglés, para hacerlo más rápido. Yo tengo algunos comentarios y usé el canal equivocado para convencerlos. No voy a leer todos mis comentarios pero sí quiero hablar de un punto que tiene que ver con el último, que son las tecnologías de identificadores emergentes. No creo que el DOT sea una gran promesa sino que me parece que es un gran riesgo para los usuarios finales. Quizá debemos tener tiempo para decir por qué yo pienso esto y tratar de reunir información sobre el

tema que yo compartí con el CPWG, que es el grupo de trabajo unificado sobre políticas. Van a ver que no es solo una gran promesa sino que me parece que puede ser peor de lo que tuvimos anteriormente. O lo debatimos y llegamos a un consenso o no podemos decir si es bueno o malo sino que es algo que nos preocupa y algo en lo que vamos a trabajar. Gracias.

MATOGORO JABHERA: Yo represento al equipo de ICANN de revisión de SSR2. Soy parte de este debate y realmente estoy complacido de hablar de cómo llegar al consenso, sobre todo con muchos temas que afectan a los usuarios finales. Durante mi representación en el equipo debatimos diversos temas. Creo que el debate sobre el consenso es muy importante para poder tener una voz. Nosotros estamos hablando en representación de más de 7.100 millones. Ahora tenemos muchas empresas en el mundo que están utilizando Internet. Somos la voz de muchas personas. ¿Cómo llegamos al consenso para darnos mayor voz en cada uno de los grupos o equipos en los que estemos representando a estos usuarios finales de Internet? Si nosotros llegamos a un consenso vamos a tener una voz más fuerte para hablar sobre lo que ya hemos acordado. Yo respaldo generar esta estrategia, ver cómo llegamos al consenso, sobre todo para quienes están

representando al ALAC en distintos equipos o grupos de trabajo.
Muchas gracias.

JONATHAN ZUCK:

Gracias. Una de las cosas que nosotros estuvimos haciendo es que en las reuniones y las llamadas de CPWG de Alan y Hadia han estado informando lo que se daba en el equipo de EPDP, que tenía que ver también con el GDPR. La estructura básica de la representación es decir: “Esto es lo que está sucediendo. Estos son los puntos principales que se están debatiendo. Esto es lo que nosotros pensamos que tiene que ser la posición de At-Large, qué es lo que piden ustedes, qué es lo que piensan”. Se habla, se discute. Van al equipo del EPDP para mostrar cuál es el consenso sobre estos temas. Me encantaría ver que esto mismo se da en otras áreas en las que participamos dentro de la ICANN porque es importante ver y decir cuáles son las controversias, cuáles son las preguntas que se plantean, cuál es la perspectiva del usuario final. Me parece que ese es un buen disparador porque no le estamos prestando atención a lo que está sucediendo por ejemplo en el equipo de revisión. Tendríamos que prestarle atención a esto e incorporar la visión del usuario final a este debate.

JOHN LAPRISE:

Tengo a Daniel, Amrita y Sébastien en la lista.

DANIEL NANGHAKA:

Quiero señalar algunas cosas. Respecto de lo que hace a este tablero de mando de ALAC me parece que también tenemos que fijarle un plazo para ver cuándo se debaten estas políticas. Sé que mucho tiene que ver con el tiempo y tenemos que tener mucho cuidado porque esto también afecta a la implementación de los temas candentes. En relación con AFRALO, cuando nosotros redactamos los temas candentes más allá del plan de implementación, el plan de implementación en general lleva un año. Llevó más tiempo que el anterior. Nos lleva a todo el plan de implementación. A veces esto puede tener que ver con los debates, cómo manejamos los tiempos, cómo delineamos esos tiempos. Cuando surge el tema candente, cuando se empieza a debatir y tenemos que implementar otros, estos son algunos de los problemas que enfrentamos.

En último lugar, en lo que tiene que ver con la generación de consenso, yo creo que el tema de que algunas recomendaciones que vengan de la comunidad que representamos, que son los usuarios finales, las ALS también tienen que cumplir un rol fundamental y debatirlo en sus reuniones respectivas o en las revisiones que se dan sobre todo en las políticas que tienen que ver con usuarios finales. Tenemos que ver entonces cómo nosotros establecemos un mecanismo que feedback de la

comunidad. No creo que esto suceda ahora pero es algo que tenemos que tener en mente.

AMRITA CHOUDHURY: Es muy bueno que la política se focalice y que más gente sea alentada y vea cuál es la política en el sitio web. Lo que yo veo desde mis actividades es que la gente no va a ver el sitio web. Yo no veo gente involucrada. Veo gente que no lo está en las ALS. Una idea quizá es cómo hacer que se acerquen al sitio web para que al menos vean qué es lo que se está debatiendo y quizá no todos puedan contribuir a todo pero en los niveles más altos pueden dar su perspectiva para ayudar a la generación del consenso. Quizá no todos tengan el conocimiento técnico en profundidad pero pueden tener un conocimiento más general y allí puede generarse un interés. Quizá la gente pueda entender un poco más y ayudar a la generación de ese consenso. Estos son los puntos que quería mencionar.

JONATHAN ZUCK: Estoy de acuerdo totalmente. Quiero enfatizar la importancia de la sesión de Joanna con respecto a la aceptación universal. Es solo en parte sobre la aceptación universal porque la aceptación universal es en realidad una excusa para que nosotros podamos testear un mecanismo para crear un loop de feedback. Este es el primer tema que queremos mencionar. El verdadero desafío es

tener esta retroalimentación que tenemos para usarlo con más fluidez en las RALO, en las ALS y en los miembros a medida que vamos generando eficiencia. Este es un verdadero experimento y quiero decirles que incluso si no piensan ustedes en la aceptación universal sean parte de ese esfuerzo porque se trata de un proceso muy sustantivo y también de esfuerzo.

AMRITA CHOUDHURY: La aceptación universal es buena y nosotros tratamos de hacerla en India también pero en este punto si ustedes miran nuestra perspectiva asiática se trata más del nivel de los desarrolladores y cómo implementarlo, la adopción está allí pero este es un buen inicio, me parece a mí.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Jonathan, a mí me preocupa que todo caiga dentro del CPWG. ¿Está seguro usted que quiere tener a los equipos de política y de revisión juntos? Hay varias cosas que ocurren. Una es el SSR2. La otra es el LDS2. Otro es el ATRT3. Si agregamos al CCWG sobre los procedimientos de las subastas, etc. vamos a tener muchas cosas. Quizá es una buena idea reunir todo bajo el mismo paraguas pero un día vamos a tener a ALAC y otro día a otro grupo. Tengan cuidado de no ponerle demasiado a los hombros de este grupo, no cargarlo demasiado, porque este grupo se iba a ocupar de la política. Yo no estoy seguro de que podamos decir

que los equipos de revisión sean de políticas. Quizá al final del día sí van a serlo pero no es lo mismo que un PDP o un grupo intercomunitario sobre un tema específico pero es un signo de pregunta este para que tengamos precaución y quizá tengamos que agregar sistemáticamente estos temas a la agenda, estas tres revisiones y ver si tenemos algo para decir. En ese caso estaría muy bien. Si no, será dejar un espacio para más adelante.

JONATHAN ZUCK:

No sé la respuesta a su pregunta pero lo que sí quiero ver personalmente es que algún punto, en algún lugar, los representantes del equipo de revisión o del grupo de trabajo digan aquí hay tres temas que están surgiendo y que me parece a mí que afectan los intereses de los usuarios finales. Nosotros como At-Large, ya sea ALAC, el CPWG, etc. no es mi prioridad, ¿pero hay alguna manera de que esa persona vuelva al equipo de revisión y diga: “Tenemos un consenso sobre estos tres temas”? en lugar de que esa persona dé su opinión personal. Eso es lo que estoy tratando de cambiar. Si no funciona el CPWG vamos a encontrar otro mecanismo pero no quiero escuchar todo el tiempo sobre lo que ocurre en el equipo de revisión. A lo mejor se puede editar alguna cuestión y se puede presentar una perspectiva del usuario final que vayamos a discutir y que así hagamos poner en marcha la conversación.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Nosotros no estamos en los equipos de revisión solo para los usuarios finales. Nosotros estamos allí para ICANN, la Internet y el mundo. Disculpe que lo diga así. Nosotros tenemos que tener las perspectivas de At-Large sobre temas que quizá no afecten directamente a los usuarios finales. Yo sé que estamos tratando de reducir nuestro foco a eso y está muy bien para las cuestiones de política pero no estoy seguro de que esa sea la mejor manera de responder a los equipos de revisión en general. Debemos al menos tener alguna forma de revisar esto en algún momento.

JOHN LAPRISE: Tiene la palabra Satish, Olivier, Maureen y alguien más en la lista. Creo que Daniel después y Holly. Daniel y Holly. Ahora tiene la palabra Satish.

SATISH BABU: Quiero decir algo sobre el proceso y esto tiene que ver con la gran cantidad de miembros, de ALS. Nosotros ahora estamos hablando de las ALS y de los miembros individuales. Cada ALS tiene una gran cantidad de miembros que por alguna razón no se comunican ni participan directamente en el proceso de política. Quisiera saber si los podemos involucrar de alguna forma, más allá de esta barrera que es bastante artificial después de la

revisión de At-Large y la revisión destacó que tenemos que ir más allá de los miembros de las ALS y de los representantes. Tenemos que pensar en algún cambio en el proceso y poder consultarlos a ellos también.

ORADOR DESCONOCIDO: Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Muchas gracias. Agradezco el documento que tenemos en la pantalla. Lo que yo estaba buscando quizá como próximo paso es tener una página wiki que tenga los vínculos a todos los temas candentes de las RALO, que tenga una tabla donde tenga los temas en esa tabla que lo podamos comparar como región. Creo que eso será muy útil. Luego poder tener una columna de esa tabla. Es decir, que haya cinco o seis columnas para cada una de las RALO, que la sexta incluya los temas candentes de ALAC y que los podamos vincular.

JONATHAN ZUCK: Estamos mezclando aquí muchos temas. Yo no quería que se generase esto ahora excepto para decir que su voz va a ser más efectiva esta semana. Si ustedes pueden decir que este es un tema de consenso, estos son nuestros usuarios, estas son muy buenas discusiones que debemos tener. Los temas principales

son una sesión diferente de esta y, como sugerencia, creo que vamos a tener que ver cómo presentarlo y cómo hacerlo útil. Estos son puntos de conversación para esta semana simplemente y para ayudarlos en las conversaciones que puedan surgir y saber qué es lo que piensan ustedes sobre un tema X o que levanten la mano y digan At-Large piensa esto o aquello. Este es el ejercicio esta mañana. Si tienen más preguntas sobre ese proceso, vuelvan a levantar su cartel. Si no, debemos continuar porque el tema aquí es cómo lograr consenso en una discusión continua.

JOHN LAPRISE: Tenemos a Shreedeeep, Daniel, Holly y Maureen como oradores. Si tienen un comentario sustantivo sobre lo que ha dicho Jonathan también. Si no, vamos a cerrar ya la lista de oradores.

SHREEDDEEP RAYAMAJHI: Yo creo que el proceso de múltiples partes interesadas es en sí algo diferente de la participación de las múltiples partes interesadas. Quizá tenemos que referirnos a las ALS y a los líderes individuales para poder generar un mejor consenso porque hay una confusión en última instancia.

JONATHAN ZUCK: Estoy de acuerdo.

DANIEL NANGHAKA: No quisiera reaccionar a la estrategia de comunicación. Yo hablé sobre las revisiones antes. En cuanto a lo que dijo Sébastien, las revisiones son muy importantes. Yo creo que aquí se trata de algo que debemos tener en consideración. El hecho de que tenemos una sesión junto con ALAC para discutir este tema porque durante esta reunión tuvimos una mejor comunicación. Creo que tenemos que revisarlo mejor. Para destacar lo que se ha dicho sobre el tema de la comunicación, este es un trabajo en progreso. Estoy esperando que nos den actualizaciones sobre la estrategia de comunicación de At-Large y a partir de allí vamos a poder generar una estrategia de comunicación mejor. Creo que Maureen lo va a poder destacar en algún momento. En cuanto a política, vamos a poder ver cómo mejorar este proceso de desarrollo de políticas. Holly.

HOLLY RAICHE: Un par de cuestiones prácticas. Una es un problema con el sitio web. Algo que las RALO pueden hacer en todas las reuniones de las RALO es que la gente vaya al sitio web para ver cuáles son los problemas y focalizarse en un tema para que todo el mundo en cada RALO luego pueda ir a cada ALS y enseñar a las personas cuál es el tema y cómo dar feedback sobre eso. Creo que sería una cuestión mecánica para demostrar lo fácil que es dar esa

retroalimentación, ese comentario e incluso entender el problema.

MATOGORO JABHERA: Gracias. Agradezco esta conversación continua. Desde que estoy en el equipo del SSR2, en el año 2017, hemos pasado por puntos altos y bajos y nos estamos ocupando de cuestiones muy críticas. La seguridad, estabilidad y resiliencia de los identificadores únicos. Los usuarios de Internet son los únicos que están sumamente afectados sobre estos temas que estamos enfrentando. El único desafío que yo veo aquí es que sin tener un canal de comunicación, la forma de que tengamos la voz de los usuarios de Internet vinculados a la seguridad, estabilidad y resiliencia de los identificadores únicos allí, nosotros encontramos que la voz no está muy bien representada. Sin embargo, somos un grupo de expertos y nos estamos ocupando de temas únicos, de temas muy difíciles. Por eso es necesidad que ALAC tenga una estrategia para garantizar que estemos representando la voz de más de 4.100 millones de personas que están utilizando Internet.

Nosotros teníamos llamadas mensuales o trimestrales para poder comentar sobre lo que estábamos haciendo pero desde que se pausó el SSR2 no hemos hecho demasiado y hemos avanzado. Vamos a encontrar que una vez que hacemos un

avance, paramos. ALAC tiene que estar con nosotros. Nosotros tenemos que tener la voz de los usuarios finales también representada aquí. Muchas gracias.

MAUREEN HILYARD:

La conversación ha sido muy abarcativa. Creo que se extendió un poco de nuestra intención original pero vamos a tomar nota de los comentarios. Quiero hacer un comentario sobre el CPWG. Este es un grupo de trabajo que se ocupa de generar un consenso sobre temas particulares que son priorizados. Hay actividades vinculadas con los comentarios públicos, que son una prioridad. Normalmente estos equipos son liderados por un redactor, una persona que viene y plantea la perspectiva y luego ocurre el debate. Tenemos reuniones semanales que están presididas por Jonathan y por Olivier. Hay personas que contribuyen a esas reuniones semanales. Es un grupo que va creciendo y la gente viene cuando está disponible pero al mismo tiempo tenemos que garantizar que generemos un consenso o una opinión a partir de lo que allí sucede. Respecto de los puntos de conversación para esta sesión, quiero hablar de la importancia de cuáles son estos temas.

JONATHAN ZUCK:

Tengo que tener cuidado con los términos que utilizo. Parece que disparan la conversación. Quiero hablarles entonces sobre

los temas de esta reunión que formamos a través de nuestro proceso de generación de consenso, que tratamos de mejorar incluso. Vamos a tratar de que todos tengan un panorama general. Sébastien indicó algunos puntos también. Podemos hacer algunos ajustes a los documentos, etc. Vamos a verlos brevemente.

Sobre los procedimientos posteriores, no hay ninguna prisa. No hay ninguna demanda de nuevos TLD de los usuarios finales. Tratamos de dar ese mensaje. Creo que es un mensaje que vamos a poder presentar en conjunto con el GAC. Creo que es un mensaje muy poderoso y muy simple. Seguimos creyendo que la prioridad tiene que darse tanto a la comunidad como a las solicitudes de las regiones subatendidas. Sobre ese tema en particular, lo que piensa Sébastien es que algunas veces la gente en las regiones que están bien atendidas trata de colocar dominios en regiones subatendidas y no es lo mismo. Por eso vamos a hablar sobre esto un poquito y la priorización debe dársele también a las aplicaciones o solicitudes que vienen de los miembros indígenas.

Luego, el tercer mensaje es cómo lograrlo esta vez. Tenemos una gran lista de recomendaciones que hemos hecho en la última ronda y esta es una buena área para la credibilidad porque todo el mundo quiere decir: “Esto es lo que yo dije”. Nosotros presentamos puntos que no se implementaron y causaron

problemas en la ronda previa. Creo que tenemos algo sólido para decir. Es decir, el proceso debe ser sólido antes de proceder y eso debe convertirse en una prioridad. Esto quiere decir que tenemos que implementar el CCT, RPM y SSR2, todas las recomendaciones de todos estos, antes de la próxima ronda. Quiere decir que también tenemos que escuchar los comentarios del SSAC. Lo puedo mirar aquí. Muy bien.

No le dejen todo al personal para que lo implemente. Esa es la distinción entre políticas e implementación, que se le deje demasiado a la organización o al personal para implementar. Estos son algunos de los temas principales sobre los procedimientos posteriores. Ustedes van a ir viendo que se habla de esos temas. Estos son los lugares donde generamos el consenso que reflejan nuestras perspectivas.

ORADOR DESCONOCIDO: John, ¿puede explicar qué son esas abreviaturas? Sé que hay mucha gente que no sabe qué es CCT, SSR2, RPM.

JONATHAN ZUCK: Holly va a hablar sobre el CCT. No quiero recargarlos con demasiadas cosas y que todos se conviertan en expertos sobre estos temas pero sí quiero darles una versión más elevada para que ustedes puedan decir lo mismo. La repetición del mensaje

implica que el mensaje es entregado, que es transmitido. Holly va a hablar sobre los aportes del CCT. Ese es el equipo de consumidores. RPM es el mecanismo de protección de derechos. El SSR es la revisión de seguridad y estabilidad. El SSAC es el comité asesor de seguridad y estabilidad. Están son algunas de las cosas que son prerequisites importantes para una nueva ronda. Si les preguntan cuáles son las recomendaciones específicas del CCT, simplemente imagínense que alguien los llama desde otra sala y sigan esta conversación. Transmitan el mensaje.

Nombres geográficos. Esto sigue siendo un trabajo en progreso pero uno de nuestros principios principales aquí es que se debe minimizar la confusión del usuario final. No debe haber un TLD que hace que los usuarios finales creen algo que en realidad es otra cosa, que crean que es una cuestión comunitaria cuando en realidad es algo comercial. Debemos priorizar las comunidades indígenas para los usos no genéricos y regionales. Esta es una propuesta sobre la región, que no solamente se haga uso del nombre como un genérico y se debe priorizar a esas comunidades indígenas. Seguimos incluso trabajando sobre un consenso y vamos a poder así tener nuestra conversación. Vamos a la próxima diapositiva.

Ingresos de las subastas. Vamos a decir que esto tiene que ser consistente con el alcance de la ICANN, que no solamente sea

tiempo dedicado a ayudar a la gente a entender cómo enviar email y luego otro punto es los individuos y las ALS, que deben poder participar en el proceso que va evolucionando. Estos son los puntos entonces más salientes y los comentarios que hicimos respecto de los fondos provenientes de las subastas. Siguiente imagen, por favor.

Implementación del GDPR o fase dos del EPDP. Lo más interesante es que la prioridad de At-Large es el acceso por los actores legítimos a la información que ahora está retenida. Es decir, los investigadores de seguridad cibernética, las autoridades de aplicación de la ley, la gente que se especializa en el software malicioso y el spam. Quienes hayan pedido ese tipo de acceso, esa es la prioridad que tenemos nosotros como At-Large dentro de la fase dos del EPDP. Queremos volver a hablar del tema de distinción geográfica para lo que tiene que ver con la revelación. También lo que tiene que ver con la distinción entre personas naturales o físicas y jurídicas. Estos son debates que se están viendo y, dentro de esta sala, tenemos que llegar a un acuerdo de que la divulgación tiene que ver con la información que se da y el acceso es cómo se accede a esa información. Después vamos a ver cuáles son los costos reales de estas distinciones si se realizan a través de un estudio independiente porque todo se ha hecho con los ojos de las partes contratadas. Alan y Hadia han estado hablando de una

investigación independiente y ver cuáles son los costos de esta investigación porque obviamente son costosos. Siguiendo imagen, por favor.

Todo esto tiene más texto aquí. También tiene que ver con la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Ahora podemos hablar de que todavía hay problemas estructurales que tienen que ser abordados. Creo que hay un consenso generalizado dentro de At-Large de que todavía hay temas estructurales que deben debatirse. Sin embargo, hay algunas debilidades. Debemos mencionarles en lo que tiene que ver con el proceso que se da en la actualidad estamos respaldando el fortalecimiento de la seguridad del sistema de servidores raíz de DNS y el DNS. También la evolución del DNS para atender mejor las necesidades de los usuarios globales. Generar una sostenibilidad financiera a largo plazo de la ICANN. Esto también está dentro de nuestro contexto de At-Large. Alentar la participación de la comunidad más amplia. Este es otro gran tema para At-Large, cómo hacemos que más personas sepan de qué se trata y participen de estas deliberaciones. Algo que les sea manejable, no que le tengan que dedicar toda su vida. Siguiendo imagen.

Revisiones. Los puntos salientes aquí son que el proceso del NomCom tiene que ser más transparente. Esto es algo que surge año tras año y respaldamos los nuevos estándares para

revisiones específicas. Es decir, que tenga que haber un alcance, que haya un ida y vuelta con la junta directiva para que no exista ninguna sorpresa, como lo que sucedió con el equipo de revisión del CCT. Pensamos que esto sería mejor para las próximas revisiones. Otra de las cosas que surgieron en el debate del ATRT es si el ATRT tiene que tener facultades para asignar las prioridades de las revisiones, posponer algunas, etc. como para no tener esta cantidad de revisiones como tenemos ahora, con un montón de recomendaciones y que obviamente la organización no pueda abordarlas todas al mismo tiempo. Siguiendo.

Estamos hablando de la tecnología de identificadores emergentes. Este es otro punto que señaló Sébastien y se mencionó hace unos momentos. Se habló mucho de esto y no está terminado el debate. Mucha gente piensa que es una promesa, lo que tiene que ver con la seguridad, que guarda relación con el DNS sobre el HTTPS en particular, pero también hay muchas preocupaciones sobre el efecto que puede tener sobre la competencia y una monocultura que puede resultar porque hay nada más que pocos resolutores. Estas son deliberaciones abiertas si necesitamos de más investigación antes de tomar alguna decisión.

JOHN LAPRISE: Tenemos tres personas y tenemos intervenciones de un minuto porque nos estamos quedando sin tiempo en esta sesión. Veo a Judith, a Ricardo y a Abdulkarim. Después cerramos la lista de oradores y le volvemos a dar la palabra a Jonathan. Judith.

JUDITH HELLERSTEIN: Uno tiene que ver con los fondos de las subastas porque nosotros también nos tendríamos que concentrar en la importancia de la transparencia y la importancia de ver que no exista ningún conflicto de intereses porque este fue otro de los temas clave en los comentarios de los fondos de las subastas. Respecto del NomCom, también vamos a hablar de esta revisión 360 porque una de las cosas que se mencionaron fue que cuando el NomCom elige a las personas y hacen esta revisión 360, quizá pueda haber un sesgo en la selección.

JONATHAN ZUCK: No me acuerdo del último punto pero me parece que los otros son fáciles de agregar porque son lógicos. Aquí, cuando estamos hablando de los fondos de la subasta, transparencia y conflicto de intereses, obviamente tenemos que agregarlo dentro de estos puntos de discusión. Realmente no sé sobre la revisión 360. No puedo hablar de eso pero si hay algo que ustedes conocen y con lo que están familiarizados, obviamente podemos debatirlo para llegar a un consenso.

RICARDO HOLMQUIST: Cuando mencionaste el EPDP 2, una de las cosas que pusiste es que era una alta prioridad que los actores legítimos pudieran acceder. Creo que de la reunión nuestra en Kobe se veía que ALAC no estaba 100% sobre los actores legítimos, a menos que definamos quiénes son esos actores legítimos, como para ponerlo en mayúsculas como alta prioridad. Yo no estoy de acuerdo con que el gobierno dé acceso a mis datos, por ejemplo. Quiénes son los actores legítimos antes de ponerlo en mayúsculas como alta prioridad es una de las cosas que quizá deberíamos ver como ALAC. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Sí, voy a responder brevemente porque sé que nos estamos quedando sin tiempo. Es un buen punto. Yo creo que nosotros dentro del grupo queremos definir un proceso porque como lleva mucho tiempo definir un proceso, esa es la prioridad. Otro debate va a ser identificar quiénes son esos actores legítimos. Esto no presupone que ya sepamos quiénes son pero sí que tiene que haber un mecanismo para que una vez que identifiquemos a esos actores legítimos ellos puedan acceder a los datos porque nosotros ahora vemos a través de la presentación que vimos en ese debate que no pueden los investigadores de ciberdelitos acceder a esos datos entonces.

Nosotros tenemos que llegar a un procedimiento y después ver quiénes son esos actores legítimos pero tenemos que tener un mecanismo ya implementado para acceder a esos datos. Eso es lo importante. Esa es la prioridad.

JOHN LAPRISE: Abdulkarim.

ABDULKARIM OLOYEDE: Yo querría que me aclararan cuando se enfatizó sobre el consenso respecto de tener a las comunidades indígenas con prioridad en la asignación de nombres geográficos, yo querría que me aclararan un poco, que me explicaran un poco más, sobre todo en lo que tiene que ver con lo que sucedió con .AMAZON. Me gustaría que aclararan el consenso al respecto. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Sí. Es muy sutil realmente porque es algo que seguimos debatiendo pero, según yo entiendo, lo que se sigue debatiendo es si la intención del dominio va a tener que ser específico para la región o si se va a poder usar genéricamente. Tiene que atender a la región de cierta forma y entonces eso nos dispara obtener cartas de permiso, etc. porque va a tener que ver con la región y no solamente el uso del nombre. En el contexto en el

que el propósito del dominio es específico de la región, entonces se le tendría que dar prioridad a las poblaciones indígenas. En eso tenemos consenso pero el punto de Amazon es totalmente diferente porque me parece que cuando la intención es que el dominio se utilice específicamente para temas de la región, la prioridad ahí se tiene que dar a las comunidades indígenas.

MAUREEN HILYARD: Muchísimas gracias a todos. Me parece que ahora tenemos que cerrar y nos queda una pausa de 10 minutos.

JONATHAN ZUCK: Perdón. ¿Podrían poner en pantalla la hoja de cálculo? Lamentablemente no tenemos tiempo pero yo quería que todos tomaran una decisión para que cuando salgan de esta reunión y escuchen alguna sesión nos puedan traer algo de inteligencia de lo que escucharon en otra reunión o que pudieran plantear en esas reuniones algunos de estos puntos. No tenemos foro público porque este es un foro de política. El tema es que dentro de algunos de estos grupos puedan plantear algunos de estos temas cuando salen de esta sala.

No sé si tienen la hoja de cálculo que yo preparé en Excel. Perdón. Ah, lo convirtieron a PDF. Lo que no pudimos debatir es quién iba a hacer qué cosa. Yo pensé que gran parte de esta

sesión la íbamos a dedicar a esto pero hubo otros temas para debatir, temas que van a seguir presentes en los próximos cinco años. El tema es quién va a asistir a otras reuniones que no se den en esta sala y que esa puede ser una oportunidad para plantear entonces y participar, aprender algo nuevo que puedan traer esta semana porque al final de la semana vamos a tener una presentación de informes para que todos digan a qué sesiones fueron, qué plantearon ahí, cómo fueron recibidos estos planteamientos y si hay algo que tenemos que aclarar, etc. en relación con esa interacción.

La idea es escuchar si alguien va a la sesión del GAC, que nos diga qué está haciendo el GAC respecto de estos temas. Dénselo al personal para poder analizarlo también y si hay alguna sesión que les parece que es irrelevante para nosotros, también agréguenla o digan también antes de ir: “Yo voy a ir a esta sesión. Voy a entregar este mensaje. Voy a tomar notas. Voy a escuchar de qué están hablando”. En la reunión del jueves entonces podemos hablar de qué es lo que sucedió porque este era el objetivo de esta sesión. Busquen en la bandeja de entrada esta plantilla Excel. Vean cuáles son las oportunidades de temas que nos pueden interesar o sesiones a las que vayamos a plantear algo como para poder llegar a un consenso.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Eduardo creo que también tenía como un programa de quién había sido asignado a qué lugar. Si están en esa lista, por favor, échense una mirada. Lo vamos a subir a la wiki. Sébastien, en cinco minutos tenemos la siguiente sesión.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Me dijeron que íbamos a hablar de quién iba a ser la voz de At-Large en los temas de alto interés. Creo que tenemos que decidirlo o quién han decidido que será.

MAUREEN HILYARD: Lo vamos a debatir en otra sesión. Estos eran nada más que los puntos de discusión. No tenemos tiempo ahora. Después lo vamos a hacer. Muchas gracias. Realmente no tenemos tiempo. Realmente no cumplimos con el horario como deberíamos hacerlo porque se ha agregado valor. Tenemos ahora la reunión con el NCUC en cinco minutos. Les vamos a dar cinco minutos antes de dar inicio a esta sesión. Tenemos cinco minutos de recreo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]