

مراكش - GAC: اجتماعات المجتمع المشتركة (GNSO و ccNSO و BGIG)
الثلاثاء، 25 يونيو، 2019 - من الساعة 10:30 ص إلى الساعة 12:15 م بتوقيت غرب أوروبا
اجتماع ICANN65 | مراكش:المغرب

اجتماع منظمة دعم الأسماء العامة (GNSO)

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسناً. شكراً. أعطينا الضوء الأخضر للبدء، إذا سمحتم بالجلوس في مقاعدكم، لدينا 20 دقيقة فقط مخصصة لهذه الجلسة، لذلك قررنا التركيز على موضوعين فقط. المرحلة 2 من EPDP والتتبع التشريعي، لذا أود أولاً أن أرحب بكيث وزملائنا الآخرين في GNSO الحاضرين معنا في القاعة. الكلمة لك يا كيث.

كيث درازيك:

شكراً جزيلاً لك منال. طاب صباحكم جميعاً. أنا كيث درازيك. أنا رئيس GNSO ومعني اليوم بام ليتل، أحد نواب الرئيس ويولف، وهو مستشارنا لدى GAC وأنا متأكد من أنكم تعرفونه. شكراً على إتاحتكم لنا فرصة التواجد مع زملائنا في GAC هنا، لتتمكن من مناقشة الموضوعات ذات الاهتمام المشترك. لذا، اقترحنا في جدول أعمالنا مناقشة موضوعين، الأول هو تحديث موجز ومحادثة حول عملية السياسة الجارية، ومواكبة المرحلة الثانية، وهي جزء من EPDP المصمم للتركيز على تطوير نظام لإتاحة الوصول والإفصاح على بيانات التسجيل غير العامة الموصوفة أيضاً كنموذج وصول موحد، وسوف نتحدث عن ذلك بعد قليل، والموضوع الثاني أدرجناه كموضوع تتبع تشريعي، وسأتوسع في ذلك قليلاً.

أعتقد، كما تعلمون جميعاً، أننا سمعنا من منظمة ICANN أنها تعمل وتؤسس عملية أفضل لفهم وتنبؤ وتتبع تطوير اللوائح والتشريعات في جميع أنحاء العالم لا سيما فيما يتعلق بسياسات ICANN. ولذلك نريد التحدث إليكم جميعاً حول مع التطلع نوعاً ما إلى الأمام للنظر كيف يمكن تنسيق ذلك داخل مجتمع ICANN وأقترح عليك يا منال أن نعالج كل قضية على حدة ثم نفتح المجال لطرح الأسئلة، ويسعدني إجراء حوار اليوم.

الموضوع الأول هو المرحلة الثانية من EPDP، وأعتقد أننا سمعنا شيئاً من هذا مؤخراً من غوران، وهناك أسئلة مفتوحة حول عمل المرحلة الثانية، وحول كيفية قيام ICANN بدور مركزي في تطوير نموذج موحد للوصول. وهي من الأسئلة العالقة في ذهني ونقطة مركزية وقرار يجب اتخاذه في مفترق الطرق هذا. بمعنى آخر، أعتقد أن أمامنا ما يبدو أنه اختيار ثنائي، حيث نقوم بتطوير السياسات حول نظام موحد للوصول أو نموذج وصول موحد، ويتمثل ذلك في الواقع فيما إذا كان يمكن لـ ICANN أن تلعب دوراً مركزياً كجهاز تحكم في البيانات، وما هو الوضع الذي تصبح فيه السجلات وأمناء السجل معالجات فعالة لتلك البيانات، وكما ستسمعون من غوران: فهناك تساؤلات حول ما إذا كانت ICANN، والجميع، قادرين على تقليل مقدار المسؤولية التي تواجهها الأطراف المتعاقدة وأمناء السجل والسجلات، للحد من الضغط إلى درجة يمكننا فيها تحديد نموذج وصول موحد بشكل فعلي. وما إذا كانت ICANN قادرة على تولي هذا الدور كوحدة تحكم. وتحمل بعض هذه المسؤولية.

ثم أعتقد أن هناك فرصة لبناء نموذج موحد للوصول، وكما فكر الكثير منا في هذا، في حال اتضح أن ICANN غير قادرة على القيام بذلك، يحتمل توزيع هذا الدور المركزي، أي توزيع المخاطر واتخاذ القرارات حول الكشف عن البيانات وذلك على الأطراف المتعاقدة نفسها ونسجل النجوم. لذلك أعتقد أن ما نواجهه هنا هو أنه، وأثناء العمل في المرحلة الثانية من برنامج EPDP، وبالإضافة إلى وجود عمل جيد يحدث هذا الأسبوع هنا في مراكش خلال الاجتماعات المباشرة، يوجد قرار أعتقد أننا بحاجة إلى الاعتراف به وتحديد الطريق الذي سنسلكه. ما هي السياسات التي سنقوم بتطويرها لدعم أي نموذج.

وأعتقد أنه من المهم الحفاظ على ذلك في أذهاننا خلال عملنا في المرحلة الثانية من برنامج EPDP. هناك بعض الأسئلة المهمة المتعلقة بالسياسة والتي يجب تطويرها وطلب منا إعطاء الإجابة عن هذا السؤال، أي حول ما إذا كانت ICANN تقوم بدور مركزي أم لا، ولكن لدينا في نفس الوقت مشكل يشبه لغز الدجاجة والبيضة، وهو: كيف يمكنك تطوير السياسة العامة إذا كنت لا تعرف النموذج الذي تحاول دعمه، ومتى يكون تحديد النموذج منطقياً من حيث التوقيت والواجهة الأمامية. لذلك هناك الكثير من الأعمال الجيدة الجارية في برنامج EPDP وأعتقد أن الوتيرة كانت بطيئة نوعاً ما في بادئ

الأمر، وخاصة من حيث الوصول إلى بعض الأعمال الموضوعية، ولكن يتم القيام بهذا بجدية هذا الاسبوع. إذن، أود فقط أن أتوقف مؤقتاً لنرى ما إذا كانت هناك أية أسئلة أو تعليقات من زملائنا في GAC، تتعلق بعمل EPDP. هل هناك أية أسئلة حول ما قلته. يسعدني تلقي أية أسئلة أو تعليقات. منال؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا كيث. وشكراً لك على هذا الملخص. هل هناك تعليقات أو ملاحظات من زملائنا في GAC؟ ممثل إيران، تفضل.

شكراً لك منال. شكراً لك يا كيث. أعتقد أنه قيل الرد على أسئلتك، هل يمكنك إعطاء ملخص وجيز حول إيجابيات وسلبيات كل من هذين الخيارين؟ رقم 1 ورقم 2، وأنا أحضر EPDP حالياً، لكنني لا أعرف ما إذا كنا في نهاية البداية أم أننا في بداية النهاية. فهم يناقشون أشياء كثيرة، لكنهم لا يزالون في المراحل الأولية. لذلك ربما يكون هذا سؤالاً جيداً، أي الإيجابيات والسلبيات، وما إذا كان لدينا خيار آخر، ما إذا كان هناك أي ضوء في نهاية هذا النفق الطويل، أو القيام بـ EPDP بدل إعطاء الكل لـ ICANN. شكراً.

ممثل إيران:

شكراً لك، كافوس. إنه سؤال جيد للغاية، وأعتقد أن مسألة التوقيت تتمثل في أنه من الواضح أن هناك إلحاحاً معترفاً به لحل ما سنقوم بتصميمه وتنفيذه، وأعتقد أنه من حيث بداية النهاية أو نهاية البداية، أعتقد أن كليهما صحيح بقدر معين. قدمت لنا نهاية المرحلة الأولى سياسة بديلة للمواصفات المؤقتة التي كان لها تاريخ انتهاء محدد كما تعلمون جميعاً، ولذلك فقد تم إنجاز ذلك. بدأنا الآن عملية استبدال بروتوكول WHOIS السابق، والنظام الذي عرفناه لسنوات عديدة.

كيث درازيك:

وأعتقد أنه في نهاية الأمر، تجب الإشارة إلى أن هذا السؤال المتعلق بما إذا كان يمكن لـ ICANN لعب دور مركزي سؤالاً أساسياً. أعتقد أن هناك أعمالاً يمكن القيام بها في EPDP من أجل دعم ذلك العمل، والمساعدة على صياغة السؤال بشكل مناسب، الأمر الذي نأمل أن يأتي بإجابة في المدى القريب، وأعلم أن غوران ذكر أمس، خلال اجتماعنا

الاستشاري مع مجلس عمل GNSO، أنه وخلال جلسة EPDP، فإن فريقه بالتعاون مع منظمة ICANN سيتفاعل مع موظفي المرحلة الثانية من برنامج EPDP ليتحدثوا تحديداً حول المشاركة مع المفوضية الأوروبية مع محاولة التخطيط لطرح الأسئلة الصحيحة للتأكد من أن الأسئلة المطروحة هي الأسئلة الصحيحة من حيث صلتها بعمل EPDP.

وبالتالي، لا أعتقد أنه يمكننا في هذا الوقت توقع تاريخ انتهاء عمل المرحلة الثانية. أعتقد أن هناك بعض الأمور والأسئلة التي تجب الإجابة عليها حتى نتمكن من فهم الطريق إلى الأمام. أعتقد أنه، للإجابة على سؤالك حول المزايا أو العيوب، أعتقد أنه إذا كانت ICANN قادرة على تولي دور مركزي كجهاز تحكم، فإنني أرى أن ذلك سيعطي السجلات وأمناء السجل بعض الثقة وسيمنحهم القدرة على قول: نحن نتصرف نيابة عن السياسات الموضوعية من طرف وحدة التحكم، وبالتالي فسيمكن ذلك من إيجاد عملية مركزية أو نظام مركزي يمكن أن يكون قابلاً للتشغيل ويمثل لمعايير التنبؤ. أما الجانب السلبي للنظام الموزع فهو تمكين أمناء السجل بمن اتخاذ القرارات على انفراد، ومن المحتمل أن يحول ذلك بيننا وبين التوصل إلى نظام موحد.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك يا كيث. هل يدخل هذا ضمن طلبكم يا ممثل إيران

ممثل إيران: أعتذر. فقط الفكرة التي أدرجت هنا. القضية الأهم في هذا كله هي المساءلة، لذا سواء قدموا جميع الصلاحيات لـ ICANN، للعب دور مركزي كوحدة تحكم، وتركوا للآخرين دور المعالج، فإن مسألة المساءلة ربما تكون مشكلة أخرى يجب أن ننظر في من يستطيع الرد عليها، وقد ناقشناها لمدة 4 سنوات. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً.

كيث درازيك:

شكراً لكم مرةً أخرى. شكراً لكم مرةً أخرى. لذلك أعتقد أن هذه نقطة جيدة للغاية وأوافق على أنه يجب أخذ المساءلة في الاعتبار في أي نموذج. وأريد فقط أن أشير إلى أنني أعتقد أننا نتحدث عن قيام ICANN بدور مركزي كوحدة تحكم في هذه الحالة بالذات، نحن نتحدث على وجه التحديد عن رد فعل على قانون واحد من القوانين العامة لحماية البيانات GDPR. أعتقد أننا بصفتنا مجتمعاً - يجب على ICANN أن تدرك أننا نتحدث عن gTLDs. الأسماء العامة كما تعلمون. والأسماء العالمية التي ستكون موجودة. وهناك بالفعل قوانين وضوابط أخرى سارية المفعول، فيجب أن نكون قادرين على توفير قدر كافٍ من التباين في النموذج. يجب أن تكون عندنا الأزرار والمقايض المناسبة حتى نستطيع ضمان قدرتنا على تنفيذ نظام يمكنه تلبية احتياجات مجموعة من القوانين المختلفة. وأعتقد أنه مع قيام ICANN بدور مركزي، سيصبح الأمر أكثر قابلية للإدارة بدلاً من وجود نظام موزع تعلم مسبقاً أنه سيؤدي بك إلى درجة أكثر تعقيداً من التباين. لذلك أوافق على أن المساءلة مهمة للغاية. مثال؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، كيث. هل هناك أسئلة أخرى حول المرحلة 2 من EPDP؟ هل لديك يا كيث ملاحظات أخيرة قبل أن ننتقل إلى الموضوع التالي؟

كيث درازيك:

شكراً لك منال. معكم كيث درازيك من جديد. أعتقد أنه، من وجهة نظر المجلس، كما تعلمون، فنحن مديرو عملية السياسة ونحن ندير برنامج EPDP الذي يندرج تحت رعايتنا. لدينا مشاركة من أجزاء مختلفة من المجتمع بما في ذلك تمثيل ممتاز من GAC وغيرها، ونحن ملتزمون تماماً مع المجتمع بصفتنا مجلس GNSO، وذلك للتأكد من أن عمل المرحلة 2 من خطة EPDP يتم في الوقت المناسب وبطريقة فعالة. وأنا ملتزمون برؤية هذه العملية تختتم بنجاح وفي الوقت المحدد، وبأعلى مستوى من الدعم والتوافق. نحن ندرك أن هذا جهد مهم للغاية، وأعتقد أن نجاح هذا الأمر مهم جداً لـ GNSO ICANN ككل، وللتأكد من أن المستخدمين الشرعيين لبيانات التسجيل لديهم حق الوصول إلى الحد الأقصى المسموح به بموجب القانون. شكراً لك منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك كيث، وشكراً على هذا التحديث وهذه المناقشة. ويبقى هذا من المواضيع التي تهتم GAC. نحن نلتزم بالمشاركة في هذه العملية، ونأمل أن نتمكن من بلوغ هدفنا المحدد في وقت معقول. شكراً.

إذن، إذا لم تكن هناك أية تعليقات إضافية حول هذه القضية، يمكننا أن ننقل إلى موضوع المتتبع التشريعي.

كيث درازيك:

شكراً لكم مرةً أخرى. إذن، كما ذكرت في البداية، أعتقد أنه قد تم تقديم هذا الموضوع عن طريق رد فعل أو إقرار تجاه تعليق ICANN على GDPR، وهو شيء أرى أننا نريد تجنبه باعتبار الوقت، وهو من الأمور التي نريد تجنبها في المستقبل. نريد أن نحاول مساعدة ICANN، وقد أدركت ICANN الحاجة إلى اتخاذ إجراء أفضل للتنبؤ وفهم وتحليل ما يجري تطويره دولياً في اللوائح والتشريعات، وكيف يمكن أن يؤثر ذلك على ما نفعله هنا في ICANN، وخاصة في سياسة gTLD من منظور مجلس GNSO.

ولذا أعتقد أن مجلس ICANN والمدير التنفيذي لـ ICANN قد حددا بشكل مشجع أن هذا كان مكوناً مهماً في عمل ICANN، وأن ICANN بحاجة إلى القيام بعمل أفضل من خلال القدرة على التنبؤ بما سيحدث، إذن، لسنا في وضع تفاعلي يسمح لنا بالتخطيط للمستقبل ويمكننا من تحديد المكان الذي ستنبثق منه هذه المشاكل. حتى نتمكن من تفاعلي وضعية مماثلة لوضعية GDPR. لذا فإن السؤال الذي كان يواجهه مجلس GNSO هو: ما هي أفضل طريقة يمكننا بها، بصفتنا جزءاً من المجتمع، التواصل مع منظمة ICANN ومجلس ICANN للعمل بشكل أساسي لمحاولة جعل هذا فعالاً ومجدياً قدر الإمكان؟ ومن الأسئلة التي طرحت أيضاً على مستوى GNSO ومجلس GNSO: هل نتطلع إلى محاولة تتبع اللوائح والتشريعات الناشئة، وما هو دور GAC؟ أو أعضاء GAC في دعم هذه المناقشة؟ ومناقشة القدرة على امتلاك آلية تتبع لتحديد المشكلات المحتملة، أو تساعد على التحليل أو تدعم التحليل، وكيف يمكن أن نعمل معاً بصفتنا مجتمعاً واحداً بشكل موحد؟

وقد سمعنا هذا الأسبوع فقط، على ما أذكر، أن هناك اقتراحاً بأن مجموعة المشاركة عبر المجتمع الخاصة بإدارة الإنترنت قد تكون أداة أو هيكلًا لمجلس ICANN ومنظمة

ICANN ومجتمع ICANN، الذي يتضمن GAC بالطبع، وقد يكون هذا نقطة تركيز أو نجتمع عليها لنجري محادثات حول هذا الموضوع بالذات. إذن، هذه هي بداية محادثة مرتبطة بهذا السؤال؛ أي: كيف يمكن أن تستعد ICANN بشكل أفضل للوائح التنظيمية ذات الصلة بالإنترنت والتي تؤثر على سياستنا، وأعتقد أن سؤال زملاء GAC بالتالي هو ما إذا كان هناك موضوع قمت بمناقشته؟ هل هذا من الأمور التي فكرتم فيها، حتى إذا لم يكن هذا موضوعاً مطروحاً للمناقشة الموضوعية اليوم، فأعتقد أنه من القضايا التي نريد الاستمرار في تطويرها. وشكراً لكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً. كيث. وشكراً لكم على وضع هذا على جدول أعمالنا اليوم. أعتقد أن المتتبع التشريعي، من حيث تعريفه، أمر يهم أعضاء GAC، وأدعو زملاء GAC لمتابعة التقارير التي يتم نشرها من حين لآخر. أما فيما يتعلق بالمناقشات، صراحةً، لم نناقش هذا داخل GAC، لكن من الجيد على الأقل أن نطرح بعض الأفكار هنا في هذا الاجتماع كنقطة انطلاق، وفيما يخص مجموعة المشاركة عبر المجتمع الخاصة بإدارة الإنترنت، سألنا في الواقع عما إذا كان يمكننا أن نكون، أي GAC، إحدى المنظمات المستأجرة للمجموعة، وعلى الرغم من حقيقة أننا لم نشعر بأننا في وضع يسمح لنا أن نكون منظمة مستأجرة بسبب طبيعة الموضوعات والآراء المتنوعة التي لدينا هنا، والتي قد نقوم بها وقد نكون غير قادرين على القيام بها، فقد نقوم بتأخير اتخاذ القرارات إذا كنا ننتظر إجماعاً على مواضيع واسعة مثل إدارة الإنترنت ولكننا كنا داعمين للغاية للمجموعة في حد ذاتها، وسألناهم عما إذا كان بإمكاننا تقديم أية مساعدة وبصراحة، منذ ذلك الحين، تم تلقي طلبات فردية من أعضاء GAC للانضمام إلى قائمة المراسلات الخاصة بهم، لذلك أعتقد أن لدينا وجوداً جيداً هناك.

بغض النظر عما إذا كان هذا المكان المناسب لمناقشة منصة GAC وأجزاء أخرى من المجتمع، والاجتماع لمناقشة المتتبع التشريعي، فأنا أفتح المجال لهذه المناقشة. كافوس، تفضل ممثل إيران. تفضل.

ممثل إيران:

شكراً جزيلاً لكما يا كيث ويا منال. لدي ملاحظة شخصية؛ لقد عملت معكم خلال ICG ومع زملاء آخرين أثناء المساءلة. وقد أثبتت عملية التواصل عبر المجتمع أنها عملية مفيدة. فأنتم تشركون الجميع، وهناك مجال للجميع في المساهمة. ومع ذلك، علينا نكون حريصين تماما على ألا نقتصر على إدارة الإنترنت عبر المجتمع. إن إدارة الإنترنت معقدة للغاية. وهو موضوع حساس ومعقد للغاية، لكن مع ذلك، يمكننا معالجة هذه القضية داخل إطار العمل هذا. لكن لا يجب أن نعلق ذلك بهذه القضية فقط حتى لا يتسبب ذلك في إهمال القضايا الأخرى أو العكس. لذلك، وفي هذا الإطار، يمكن قول أن قبول المجتمع في النقاشات وغيرها يساهم بشكل كبير في استفعال هذه المشكلة، وإذا استطعنا معالجة جزء فقط من إدارة الإنترنت في الوقت نفسه، لأنها موضوع معقد جدا. هذه ملاحظة شخصية. شكراً.

كيث درازيك:

شكراً لك مرة أخرى يا كافوس. ونعم، لقد عملنا معاً لمدة طويلة، ويعود ذلك عدة سنوات؛ 5 أو 6 سنوات على ما أعتقد. من الصعب تصديق أن الوقت قد مر بهذه السرعة. وأنا أتفق مع وجهة نظرك بالكلية، فجهود بين المجتمعات ومجموعات العمل والمشاركة كانت مفيدة للغاية، وأعتقد أن ذلك ساهم في فضاء ICANN وفي تطور ICANN، وأنفق أيضاً مع وجهة نظرك بأن إدارة الإنترنت معقدة للغاية. فهي واسعة جداً من حيث التعريف، وهذا سيكون أحد العناصر ومكونات عمل المجموعة، ولكنه بالتأكيد ليس مجموع عمل المجموعة. منال إذا سمحت، وللتحديث فقط، كان هناك اجتماع لمجموعة المشاركة عبر المجتمع حول إدارة الإنترنت حتى الآن، وأعتقد أن هناك مشاركة قوية من أعضاء مجلس ICANN ومن منظمة ICANN في تلك المجموعة، وقد جرت مناقشة إمكانية إجراء هذه المناقشة، أي مناقشة المتابع التشريعي والتنظيمي ليكون عنصراً من عناصر هذه المجموعة.

مثل اختيار GAC وGNSO فعلياً ألا تصيرنا عضوين مستأجرين للإنترنت، وتطور CCEG. تعود بعض أسباب ذلك إلى الماضي، لكننا اخترنا أيضاً ألا نصبح عضواً مستأجراً، ورأينا في هذا الوقت هو أن للمجموعة وظيفة يمكن أن تكون أكثر قليلاً أو غير رسمية، بدلاً من الحاجة إلى الحصول على ميثاق رسمي مع قرارات رسمية وأعتقد

أن الحصول على فرصة للمشاركة في هذه الموضوعات، والمساهمة فيها وتبادل وجهات النظر أمر يستحق العناء. لذلك - أعتقد - هذا مع تطلعنا إلى الأمام. لا يزال هذا في المراحل المبكرة للغاية حيث قد تكون هذه فرصة، دون حاجة إلى أن نصبح عضواً مستأجراً أو نشارك في مصطلح معين من مصطلحات تحديد السلوك، وأعتقد أن لدينا القدرة على استخدام هذا كنقطة مناقشة أخرى حول مسائل تطور القانون. وتطوير التشريعات، وكيف يمكن أن يؤثر ذلك على ICANN. أتوقع أن تتحمل منظمة ICANN مسؤولية الاستمرار في إدارة التتبع، أي آلية ذلك. والتقارير، وغير ذلك، كما يجب، ولكن أعتقد أنه من المهم للغاية بالنسبة للمجتمع أن يشارك من خلال هذه العملية للتأكد قدر الإمكان من أن ICANN على اطلاع. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك يا كيث. وأشكركم على إطلاعنا كذلك على ما حدث بالأمس خلال لقائهما. فلتفضل ممثل الاتحاد الروسي.

شكراً جزيلاً على العرض التقديمي، وشكراً على دعوتكم لنا للمشاركة في هذه المناقشة حول التشريع، والقواعد والمعايير، هل يمكننا أن نتوقع من GNSO نهجاً أكثر رسمية، وإعداد إطار منظم لمثل هذا العمل؟ أعني أن نحدد إجرائياً ونحدد المواعيد النهائية، لأن أفضل الجهود هو ما بُذل في إطار نهج جيد، لكن هذا سؤال حاسم للغاية، وخاصة فيما يتعلق بالامتثال للوائح الوطنية، ومن حيث الإطار. تنص منهجيات البنية على أن كل ولاية ستوفر معلومات حول التشريعات الوطنية لتسهيل مهمتكم، لأن الدول فقط هي التي تعرف بشكل أفضل ما هي القواعد التنظيمية وتطبيقاتها الهائلة على كل حالة محددة، وفي هذه الحالة، أعتقد أننا سنكون أكثر كفاءة، ونتجنب بعض التعقيدات في GNSO، وقدرنا كبيراً من النقاش. شكراً.

ممثل الاتحاد الروسي:

كيث درازيك:

شكراً لك يا ممثل روسيا، وأتفق معك تماماً. أعتقد أن هذا بالضبط هو سبب اهتمامنا بهذا الأمر بصفتنا مجلس GNSO، وناقشنا دور أعضاء GAC أو GAC في هذه المناقشات. وبصفتنا مجلس GNSO، سنركز فقط على كيفية تأثير التشريعات والقوانين على سياسة gTLD. أي السياسات التي تدور حول أسماء نطاقات المستوى الأعلى العامة، ولذلك فإن تركيزنا وتحويلنا ضيقان نظراً لارتباطهما بسياسات نطاقات gTLD وبالعامل الذي نقوم به أو العمل الذي قد نحتاج إلى بدئه. لذلك أعتقد أن سؤالك حول الهيكل والعملية سؤال جيد. وأعتقد أن هذا مما سيواصل مجلس GNSO مناقشته مع تطور هذه المشكلة أو تطوّر هذه الفرصة. وأعتقد أنه سيظهر لنا أننا نقوم بمراجعة اللوائح والتشريعات التي حددتها ICANN ونفذت بعض التحليل الأولي عليها، ومن ثم توفير مدخلاتنا في العملية حول الطريقة التي نعتقد أنها قد تؤثر على سياسة gTLD. لذلك أعتقد أن هذه مناقشة مستمرة في مجلس GNSO.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، كيث. ممثل إيران ثم ممثل ترينيداد وتوباغو، ثم سنختم لقلة الوقت. تفضل يا ممثل إيران.

ممثل إيران:

شكراً لك يا منال وشكراً لك يا كيث. اسمحوا لي أن أشارككم تجربتي. 45 سنة من الخبرة. قضايا المصطلحات قضايا شديدة الأهمية. عندما نتحدث عن اللوائح والتشريعات، فإنك تدخل في مجال شاسع للغاية قد ينطوي على بعض التعقيدات، ونحن نواجه هذه المشكلة لأننا GAC، وأيضاً لأننا ITU نوعاً ما، فنحن نواجه صعوبة عندما نتحدث عن التشريعات واللوائح. ربما ينبغي للمرء أن يفكر في بعض المرادفات لهذا، ليس للكل، لا أعني التشريعات كلها، فالتشريع قد يؤدي بنا إلى عقد اتفاقية وغير ذلك، وسيكون من الصعب جداً التوصل إلى توافق في الآراء.

ولن تكون هناك أية نتائج إذا لم يكن كذلك. ربما يجب أن نبحث عن مصطلحات أخرى. المصطلحات التي قد تحقق نفس الغرض، ولكن لا تندرج في فخ (لغة أجنبية)

ممثل إيران:

تجنب التشريع والتقنين. شكراً.

كيث درازيك:

شكراً جزيلاً لك يا كافوس، وبالتأكيد، بصفتكم ممثلين للحكومة، ستكون لديكم قدرة أفضل على مساعدتنا بالمصطلحات الصحيحة. لذلك نحن نرحب بمشاركاتكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ترينيداد وتوباغو، من فضلك.

ممثل ترينيداد وتوباغو:

كارل دوغلاس، للسجل، من ترينيداد وتوباغو. أردت دعم المبادرة. لقد أدركت أن العديد من الدول حول العالم تفتدي بأوروبا، وتغيير قوانين حماية البيانات. إذن، لقد حان الوقت المناسب لذلك، حتى في منطقة البحر الكاريبي التي نعالجها الآن، ونحن ننظر في GDPR لإحراز تقدم فيما يتعلق بنوع تشريعات GDPR خاصة بمنطقة البحر الكاريبي، وبالطبع، كما قلتم، لا نريد أن تكون لنا ردود فعل دائماً. والمبادرة هي الطريقة المثلى. وأعتقد الآن على وجه الخصوص، وبالنظر إلى حقيقة أن GDPR ساري المفعول، وأن دولا أخرى تدرك أن هناك حاجة لتحديث قوانينها. ليس فقط في مجال حماية البيانات، ولكن في مجالات أخرى، لذلك أنا أؤيد بالكامل هذه المبادرة.

كيث درازيك:

شكراً جزيلاً على التعليقات وأعتقد أن هذا يربط بشكل مطلق مناقشتنا الحالية حول جهود التعقب والتوعية. فلنعد إذن إلى موضوعنا رقم 1. وكما ذكرت من قبل، نرى أن GDPR مجرد تنظيم أو قانون واحد. لدينا الآن ما يمكن نعتة بتطور للأخرين، ونحن نقوم بتطوير نموذج وصول موحد في المرحلة 2 من EPDP، أو نظام موحد للوصول والإفصاح إذا كان هناك تغييرات مختلفة أو ضغوط مختلفة من قوانين ولوائح مختلفة، وفي الوقت الذي نقوم فيه ببناء النظام وبينما نقوم بتصميم نظام يتمتع بقدرة التباين التي تحدثنا عنها - أرى أن هذا مناسب للغاية، وأعتقد أنكم تعرفون أن هذه فرصة لنا للتأكد

من أننا نقوم بتصميم نظام بالاستناد على ما يكفي من المعارف والقدرات مع القدرة على التعديل. شكرا جزيلاً يا منال. شكرا على وقتكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك يا كيث وشكرا لكم على كل شيء وشكرا لـ JULT. بهذا أختتم اجتماعنا مع GNSO وسنبدأ الآن اجتماعنا مع ccNSO. أنا مضطرة لمغادرة القاعة للأسف، لكن بار، رئيس مستشاري GAC مع مركز التنسيق مع ccNSO سيقود هذا الاجتماع في انتظار عودتي بعد عشر دقائق، اسمحوا لي من فضلكم. شكراً.

اجتماع منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO)

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: سأغادر القاعة، لكن بار سيقترأس الجلسة. سأعود بعد 10 دقائق، بعد
إذنتكم، شكرا.

بار برومارك:
نرحب بزملائنا الأعضاء في ccNSO. لقد قلت شيئا آخر في المرة الماضية. لا أعرف
ما تريدون البدء به ومن يريد إلقاء كلمة أولا. لذلك سنبدأ بتحديث PDP.

ستيفن ديريك:
طاب صباحكم. أريد أن أقدم لكم تحديثا عن PDP الخاصة بسحب ccTLD. بالنسبة
للجدد معنا، سأمر بسرعة على الشرائح التي نتحدث عن التاريخ. تعرض لكم هذه
الشريحة RFC التي نتج عنها كل هذا. ويمكنكم أن تروا على الشريحة أنها تغطي كلا
من com القديمة، وorg، وnet، وmil، وتعريف CC الموجود في جدول ISO
366. ومن الأهمية بمكان ملاحظة أن IANA لا تعمل في تحديد البلدان من غيرها،
فهي تعتمد على جدول ISO لتحديد ذلك. الشريحة التالية من فضلك. مرة أخرى، نشأ
كل ذلك من 1591 ولكن كانت هناك الكثير من الأمور التي لم يعلن عنها. عدم وجود
تفاصيل لنقل التحكم، وكانت "إعادة التفويض" هي المصطلح المستخدم حتى بضع سنوات
الأخيرة، والمصطلحات الحالية هي الإلغاء والنقل. سترون أن كليهما مستخدمان. نحن
نحاول القضاء على مصطلح إعادة التفويض، لكن قد يستغرق الأمر عقدا آخر أو نحو
ذلك. وكما أشير إليه، كان لـ ccNSO، قبل بضع سنوات، ما يسمونه بإطار عمل
مجموعة التفسير الذي افتقر إلى RFC 1591 لفترة طويلة وحاول تقديم إرشادات تقلل
من الغموض الحالي، وأشير إلى أن مجموعة العمل فيها مشاركة نشطة من GAC أثبتت
أنها مفيدة جدا. لقد كان هناك ارتباك في الماضي. وكانت IANA تقوم بصياغة السياسات
ارتجالا وفق ما يجري مع ccTLD المحددة وكانت تفعل ذلك في قضايا أخرى أيضا.
الشريحة التالية من فضلك. وهكذا قررت ccNSO أنه يتعين علينا الشروع في عملية
طويلة الأجل لمراجعة سياسة IANA ومحاولة الحصول على الترشيد والاتساق.
الشريحة التالية من فضلك. كان لدينا، على طول الطريق، العديد من مجموعات العمل
المتعلقة بـ 1591. كانت أولها مجموعة العمل الخاصة بإعادة التفويض والسحب. وهذا

اسم طويل. كانت هذه محاولة لعرض تاريخ أنشطة IANA فيما يتعلق بالتفويض وإعادة التفويض. وتلت ذلك مجموعة عمل التفسير التي استمرت بضع سنوات. وتعمل مجموعة العمل الحالية على سياسة السحب الخاصة بحالات إزالة رمز بلد ما من جدول ISO. ويحدث هذا إذا غيرت تلك الدولة اسمها. ولدينا بالفعل دولتان تقومان بهذا حاليا. والأمر في الأساس كالتالي: إذا قاموا بتغيير الاسم، تتم إزالة الرمز المقابل الذي كانوا يستخدمونه، لأننا نرى أنه يتوجب إزالة ذلك الرمز من الجذر حينئذ. وسيتبع ذلك الجزء الثاني الذي يقوم به نفس الفريق العمل وهو ما يتعلق بالطعون في هذا النشاط. ينص RFC 1591 على أنه ينبغي أن تكون هناك عملية استئناف، لكن لا يوجد شيء في 1591 يتعلق بكيفية القيام بذلك، لذلك تقوم ccNSO بتطوير آليات الاستئناف. الشريحة التالية من فضلك. إذن، نعتقد أنه إذا تمت إزالة رمز CC المكون من حرفين من جدول ISO، فيجب إزالته من الجذر كذلك، ولوحظ أن FOI تحدد أنه لا توجد سياسة خاصة بـ ccTLD. الشريحة التالية من فضلك. ويمكنكم أن تروا أن عيد ميلادنا كان في أبريل 2017 بعد Kobe مباشرة. وأمل أن نكون في منتصف العمر في هذه المرحلة. لقد كنا نجتمع بانتظام. وقد اتصلنا ببعضنا البعض كل أسبوعين بين الاجتماعات المباشرة. ونغير أوقات الاتصالات بست ساعات كل مرة حتى يتحمل الجميع اختلاف التوقيت بالتساوي. لقد تعرفنا على عدد من المشكلات التي نعمل عليها حاليا. الشريحة التالية من فضلك. وقد أنهينا بعض القضايا منذ كوبي. لقد قمنا بتسوية إمكانية تطبيق السياسة. لقد عملنا ووافقنا بالإجماع على تعريفات لبعض المصطلحات المهمة بما في ذلك تاريخ البدء وتاريخ الانتهاء لعملية السحب. لدينا أيضا نظرة عامة على عملية السحب، قد توصلنا بالإجماع وبعد مجهودات كبيرة إلى مدة مناسبة لعملية الإزالة. فلا يمكنك ببساطة أن تحذف ccTLD من الجذر في الصباح الموالي لليوم الذي غيرت فيه دولة اسمها. وقد حصلنا في كوبي على دعم أولي من ccTLD التي كانت حاضرة في ذلك الاجتماع. إذن، تحقق مجتمعنا من أن العمل على المسار الصحيح حتى الآن وخاصة فيما يتعلق بهم خاصة. الشريحة التالية من فضلك. هذا يعطي لمحة عامة عن الإزالة، وعملية السحب. ينبع كل ذلك من حدث واحد وهو إزالة رمز بلد ما من جدول ISO 3166. بعد نقاش مستفيض، قررنا بالإجماع، نحن فريق العمل، أن عملية إزالة رمز البلد أو إزالة رمز ccTLD المكون من حرفين ستستغرق خمس سنوات على الأقل. يمكن لـ

ccTLD المنسحب أن يقدم لـ ICANN خطة سحب ويحصل على خمس سنوات إضافية، وبالتالي فإن الفاصل الزمني بين الإزالة من الجدول والإزالة من الجذر يمكن أن تصل إلى 10 سنوات. نحن ندرك أنه ليس كل ccTLDs إمكانية التفاوض مع IANA بشأن خطة السحب. الشريحة التالية من فضلك. نحن هنا الآن. المواضيع التالية قيد المناقشة حاليا. مواصلة الإشراف على مناقشة عملية السحب. ولقد شرعنا مؤخرا في مناقشة حالة رموز البلدان المحجوزة بشكل استثنائي. أي رموز البلدان التي ليست موجودة رسميا في جدول ISO كرمز مكون من حرفين. هم في فئة مختلفة داخل نفس المستند. ومثال ذلك المملكة المتحدة. سيكون رمز ISO للبلد هو GB. ولكن لم يتم استخدام هذا. لقد قررنا بعد عدة مناظرات حول هذا الموضوع أننا، في الوقت الحالي، لا نريد التورط في محاولة فرز سحب IDN وسحب نطاق ccTLD. الشريحة التالية من فضلك. وما نعمل عليه في الخطوات التالية هو حالة تغيير المدير أثناء عملية السحب، وبالنظر إلى أن سحب ccTLD قد يستغرق فترة تصل إلى 10 سنوات فمن الممكن أن يحصل ذلك، لكن ذلك لن يحصل في الغالب، لكن ذلك قد يحدث، ونحتاج إلى حل ودراسة ذلك. قد يكون للمدير الجديد فلسفة مختلفة عن فلسفة ونهج المدير السابق، بقدر ما قد يكون ذلك بالنسبة لوظيفة مشغل ووظائف IANA. علينا تسوية هذا. لقد بدأنا للتو في تطوير سيناريوهات لاختبار سياسة الإجهاد وسنعمل ذلك من الآن وحتى مونتريال. كان هذا هو التحديث. كانت لدينا سابقا، في مجموعة عمل FIO، مشاركة من GAC. وتقدر مجموعتنا، وأنا شخصيا بصفتي رئيسها، حصولنا على مدخلات GAC. كانت مفيدة في FIO وسيكون مفيدا أيضا حصولنا على منظور GAC حول العمل الذي نقوم به. سأكتفي بهذا إذن. هل هناك أسئلة؟

ممثّل أندونيسيا:

أنا رئيس مجلس أندونيسيا. لقد طلبتم ذلك من الجهة الخطأ. يمكنك طرح السؤال على الحكومة. لا، أنا جاد. الحدث المفضل هو إزالة رمز ISO. البلد الوحيد الذي أعرف أنه يفكر في ذلك، قد يقرر عدم تغيير اسم الجزر إلى اسم لغة السكان الأصليين. وربما تطلب أو لا تطلب الحكومة من منظمة ISO رمزا مختلفا. يمكنهم أن يقولوا: لنا اسم جديد ونريد الاحتفاظ بنفس الرمز. وفي حال طلبوا رمزا جديدا، فيجب إيقاف نطاقات ccTLD

القديمة. وإذا تغيرت، فالأمر يتعلق بعملية انتقال من رمز لآخر. لا نعرف حقيقة ما يحدث، لأنه لا يوجد في الوقت الحالي أي تغيير طارئ على رمز ISO الذي ندرك أنه فغل إجراء السحب. ويقع على عاتق حكومات العالم أن تقرر، بالنسبة لكل حكومة أو بلد، أن تقرر ما إذا كانت تريد تغيير رمز ISO. إذا تغير رمز ISO، ونأمل ألا يتغير أي شيء قبل أن تنتهي من إعداد سياسة للقيام بذلك. أجل. وإذا لم يكن كذلك، فسيتعين على مشغل وظائف IANA أن يفعل شيئاً، لكن من المحتمل أن يتبع ما تم تطويره حتى الآن، ويفرض على الأقل ما لا يقل عن خمس سنوات، ثم يقول لهم: "حسناً، إذا كنتم تريدون المزيد من الوقت، فقدموا لنا خطة السحب الخاصة بكم، لأنهم يشاركون في مجموعة العمل الخاصة بنا، ولتعلموا طريقة تفكيرنا الحالية. لكن لا توجد سياسة رسمية. ليس من صلاحيتي أن أملي على أية حكومة ما يجب القيام به.

أعتقد أن من الملاحظات المهمة التي لاحظها ستيفن، وهي من الملاحظات المهمة للغاية بالنسبة لعمل هذه المجموعة، وهي: من حيث المبدأ، ليس من صلاحيات أو اختصاص IANA تحديد ما يطلق عليه "بلد" من غيره. وهذا أحد أسباب اعتماد ccTLD على قائمة 3166. يتم تحديد كل شيء، ابتداءً من رمز أي بلد من خلال آليات ISO 3166. ليس لدى IANA أي دور في تعيين الرمز المكون من حرفين لأي بلد، ولا تقرر ما إذا كان سيُدرج في قائمة 3166. أعتقد أن هذه مقدمة أساسية لعمل هذه المجموعة ولعمل ccNSO بشكل عام. شكراً.

إبير هارد ليسه:

هل توجد أي أسئلة أخرى؟

بار برومارك:

إن ما ذكرته أمر مثير للاهتمام، لأن اسم نطاق ccTLD يستخدم ISO 166. الآن، بينما توجد في 3166 عديد من المناطق التي ليس فيها بلد، لكن لها رمزا مكونا من حرفين في ISO. مثل IO، على سبيل المثال، وغيرها. IO ترمز لإقليم المحيط الهندي، على سبيل المثال. فهو في ISO 3166 لكنني لست متأكداً مما إذا كان بلداً. اعتذر عن قصوري في فهم الجغرافيا. وهذا يعني أن نطاقات ccTLD لا تعنتني فقط

إبير هارد ليسه:

برمز البلد. بل تعنى بكل ما في 3166 بالإضافة إلى رمز البلد. اعتذر إذا كنت مخطئاً في فهمي لهذا.

ستيفن ديريك:

شكراً. هذا سؤال مثير للاهتمام. والجواب على ذلك باختصار هو أن هذه ليست مشكلتنا. فقد عشنا على مدار الأربعين عامًا الماضية تحت قانون ISO لأنه كان من الأسهل استخدام قائمة ISO بدلاً من وضع قوانين جديدة بأنفسنا. هناك قائمة للبلدان والأقاليم. وهي موجودة أساساً لأغراض إحصائية مثل إحصاءات الاقتصاد. ومثال ذلك الجزر مثل الجزر الدنماركية أو دولة سانت مارتن في هولندا وغيرها من الجزر الصغيرة، فهي اقتصادات متميزة وتشكل أجزاء من اقتصاد الدول الأخرى، لكن لديها جزرها الخاصة. وبشكل عام، إذا كان هناك رمز ISO، فيمكن أن يكون هناك ccTLD. هناك حالتان لم يحصل فيهما هذا بسبب الحكومات والشعوب. UM، وهي الجزر الصغيرة البعيدة الأمريكية، فلا توجد إلا الإشعاعات هناك، وقد قالت الحكومة الأمريكية أنه ليس من الضروري القيام بذلك، فنحن لسنا بحاجة إليها، ولذلك لم نفعّل ذلك. وهناك جزيرة هولندية كاريبية صغيرة، وهي تمثل بلديات مميزة في هولندا، وقد قالوا أن عدد سكانها قليل جداً، ولذلك فإنهم لا يحتاجون القيام بذلك. ثم هناك الصحراء الغربية والصراع بينها وبين حكومة هذا البلد وبالتالي فلم يتم التفويض. إذن، في الأساس، يمكن لأي بلد أو أي كيان مدرج في تلك القائمة أن يكون تقسيماً إقليمياً لبلد ما مثل تيران. و TW هو اقتصادها المميز. إذن هذا هو السبب وراء ذلك.

بار برومارك:

شكراً لكم جميعاً. إذا تحدثنا عن رموز الدول، فإن أفضل مشورة يمكن أن نقدمها، وأعتقد أنني أستطيع تقديمها لكم، هي النظر إلى المعيار نفسه وإلقاء نظرة على التعريف المستخدم هناك. نحن نستخدم تعريف ISO 3166 وأعتقد أن كل شخص يتحدث عن رموز البلدان في سياقنا يجب أن يمتثل للتعريفات. هناك تداخل في التعريفات التي تجعل الأمر صعباً جداً في المحادثات.

بار برومارك:

شكراً جزيلاً. الموضوع التالي هو...

أجاي داتا:

أشكركم على دعوتكم لنا لنحضر معكم هنا. الشريحة التالية. نحن نتحدث هنا عن حالة ccTLDs وكيف سيؤثر الجمهور على مستقبل الإنترنت. ما تلاحظونه هنا هو أن لما يقارب 42 دولة معرّف وسلسلة موجودة مسبقاً ولا يمكنها أن تصبح جزءاً من ccNSO. هذا هو الوضع اعتباراً من اليوم. الشريحة التالية من فضلك. تم تفويض سلسلة واسم لهذه البلدان، ولديها اسم بلد مفوض ولا يمكن أن تصبح جزءاً من ccNSO. هذه هي الخيارات والقضايا. يحتاج بعضها إلى قدر من الاهتمام، وقد تمت مناقشتها داخل ccNSO. تتم مناقشة سياسة البديل ولم تنته بعد. تمت بعض الأعمال الخاصة بالبيان، لكن لم تنته من إعداد السياسات المتعلقة بذلك، وتحاول ccNSO إتمام الطلب الذي أعتقد أنه تم استلامه في كوبي، والنشاط الآن هو الإشعار بهذا. تمت مناقشة PDP2. تتمثل مشكلة الخيار الأخرى في الانتقال بعملية التتبع السريع إلى عملية تطوير السياسة. السياسات المكتسبة من ذلك، وهي ما تتم مناقشته. والجزء الأكثر صعوبة هو أن ccNSO تناقش نفس الشيء، وستتم مناقشته مع هذه التوصيات. أعتقد أن ccNSO تناقش ccTLDs وأسماء المشغلين. معرف رمز البلد في السلسلة والمعرف في السلسلة. ستكون هذه الأشياء مطلوبة. ناقشنا سحب IDN، لذلك سنخطى هذه المناقشة هنا. ما هي خريطة الطريق؟ هذه هي خريطة الطريق التي أعتقد أننا تحدثنا عنها في الشريحة السابقة وهي من عملية التتبع السريع إلى سياسة اختيار IDN في سلسلة ما. هذا هو الترتيب أساساً. سوف يتطلب هذا تغيير اللائحة. المادة 10 في اللوائح. هذا هو المكان الذي تجري فيه المناقشة. الشريحة التالية من فضلك. وطبعاً - الشريحة التالية، من فضلك. إن خارطة الطريق واضحة تماماً، وهي تبين كيف يمكننا القيام بتطوير المسار السريع و PDP 2 وتحليل الفجوة بشكل عام بين سياسة IDN و ccTLD. والخطوة الثالثة هي نشر PDP حيث يوجد تغيير في اللوائح وسياسة IDN والسلسلة. هذان هما الجانبان المهمان للتمثيل اليوم، حيث يتطلب هذا تغيير اللائحة الداخلية لإدراج IDN كعضو وكيف سيتم اختيار السلاسل وما هي السياسات. الشريحة التالية من فضلك. لمعالجة ذلك، حدد المجلس فريق المراجعة المبدئية لهذه المجموعة، وتم تشكيله.

وقد اجتمع هذا الفريق بالفعل عدة مرات وناقش خلال مكالمات جماعية في محاولة لمعرفة نوع التغييرات التي ينبغي التوصية بها في السياسة المتاحة أمامنا والتي وردت في كوبي، على ما أعتقد. وقد نوقش هذا. ستعود التقارير إلى المجلس ثم تنتقل إلى المجلس. هذه عملية تحليل للفجوة الصغيرة التي يجري تنفيذها حيث يعتقد المجلس أن هناك بعض التغييرات المطلوبة في السياسة. لازالت هذه المناقشة مستمرة ونحن في المرحلة النهائية للمناقشة تقريبا. الشريحة التالية من فضلك. هذه هي النتائج. كما ترون، لم يتم الحصول على تحديثات رئيسية في لوائح الاقتراح. ونحتاج إلى تطوير سياسة حول إدارة IDN ccTLD، وإدارة التباين موضوع مفتوح، مرة أخرى. فقد تمت مناقشته على عدة مستويات ويتطلب المزيد من المناقشة. تحديث الأجزاء ذات الصلة بعملية اختيار IDN ccTLD، والمعايير، والإجراءات، وإعادة تأكيد مبادئ دعم السياسة. يعد هذا جزءا مختلفا على مستوى العالم نظرا لأن المجتمعات قد وضعت إطارا لأمرها الخاصة التي أصبحت الآن [غير مسموع] ولكن ليس من شأن السياسة أن تحدد موقع ذلك أو القدر الذي ينبغي تحديده أو تقرر إمكانية تحديد ذلك من عدمها. كل هذه الأشياء سوف تناقش.

بارت بوسوينكل:

سنحتفظ بهذا في هذا الوقت، فقد قال آجاي أنه لا توجد تحديثات تتضمن 61. لا يمكن أن يصبحوا أعضاء في ccNSO بسبب قيود اللوائح. التالي. السياسة. أعتقد أن هذا واضح أيضا. ويمكنكم قراءته وقت فراغكم. الشريحة التالية من فضلك. الاختيار: وهذا يعود إلى عملية التتبع السريع والسياسة العامة. وقد رأيت ذلك على الشريحة. التشابه المشوش: كنتم قد أبلغتم بانتظام على - ماذا تسمونه؟ مجلس عملية مراجعة التشابه الممتدة ولجنة إدارة المخاطر وغيرها. ما ترونه هو اختلاف بين ما يحدث بين IDN ccTLD و gTLDs. فيجب في مرحلة من المراحل النظر في ما إذا كان هناك مجال للتنسيق في هذا الأمر وهناك اقتراح الآن بشأن IDN ccTLDs، ولكن المسار السريع قد تطور مع مرور الوقت، وهذا هو السبب في أن التطور يجب أن يتوقف، حتى يتسنى لنا تعديل ذلك ووضع كل شيء في مكانه. أعتقد أن الأمر الآخر واضح للغاية، ويمكنكم قراءته في وقت فراغكم، ولكن هذان جزءان مهمان رئيسيان وربما يكون الجزءان الأخيران مناسبين لـ GAC أيضا. الفريق الاستشاري الدائم لـ IDN ccTLD. اقترح في المقترح أن تضم هذه اللجنة الاستشارية أعضاء GAC أيضا. هذا أمر متغير ومراجعة السياسة

ستجري بعد خمس سنوات، أعتقد أن هناك بعض النقاط التي لم يتم ضبطها في النظرة العامة، لذا يجب إعادة النظر فيما إذا كنتم ترغبون في مراجعة السياسة كل خمس سنوات. الشريحة التالية من فضلك. المبادئ: وأعتقد أن هذا مهم للغاية، فقد تم تصميم المسار السريع والسياسة العامة، للمستقبل، مع فكرة أن IDN ccTLDs و ACCII ccTLDs متطابقة تماما وأن إدارتها وحكمها تتم بنفس الطريقة. كان هذا المبدأ نتيجة التقييم الأولي ويجب ألا نغيره. هذا يعني إلغاء نقل التفويض وعملية السحب المستقبلية المطبقة على IDN ccTLDs و ASCII ccTLDs. والمبادئ الأخرى واضحة. فهذه المبادئ تقود السياسات وتحفز عمل احترام ccTLDs. فلنعد إليك يا اجاي.

سنناقش كيفية تضمين IDN ccTLDs في ccNSO وما هي التغييرات المطلوبة في اللوائح. هذا ما سنناقشه خلال اجتماع مراكش والقضايا التي تحدثت عنها في الشريحة السابقة. الشريحة التالية. من الواضح أن هذا هو هدفنا لتقديم تقرير إلى المجلس في غشت. نحن بالفعل في المراحل النهائية. سننتهي على الأرجح خلال اجتماع مراكش وستتولى كيت مناقشة المجلس حول كيفية المضي قدما. الشريحة التالية من فضلك. وتجدر الإشارة إلى أن هذا هو PRT العضوية الذي لدينا. الشريحة التالية. هل هناك أسئلة؟

أجاي داتا:

وسبب تقديم هذا هو تحذيركم مسبقا من عملية تطوير سياسة جديدة محتملة حول IDN ccTLDs. إن التوقعات، إذا سارت الأمور وفقا للخطة، تشير إلى أن ذلك سيتم في اجتماع مونتريال أو قريبا منه. سيتم تحويل تقرير هذه المجموعة بشكل أو بآخر إلى تقرير مشكلات، وبناءا على ذلك، سيقدر المجلس ما إذا كان سيتم إطلاق PDP مستقبليا أم لا، وإغلاق المسودة الحالية لسياسة IDN الشاملة، لأنه، كما ترون، إذا انتظرنا تقريرا آخر لمدة عامين حتى تصبح IDN ccTLDs عضوا في ccTLD من أجل حل المشكلات الإجرائية والجوهرية حول إدارة المتغيرات، وغير ذلك، فقد لا يكون من الحكمة اتباع هذا المسار. شكراً.

بارت بوسوينكل:

بار برومارك:

منال، من فضلك؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: ابتداءً من الآن وإلى اجتماع مونتريال - إذا كانت هناك أمور توعى بها GAC في انتظار إتمام عملية PDP، يمكننا الانضمام إلى ذلك بفعالية. لقد ابتعدنا عن هذا الموضوع لبعض الوقت، ومن المهم المراجعة.

بارت بوسوينكل:

نعم، فور إعداد المسودة - أعتقد أن هذا سيفيدكم. ويستند هذا على المراجعة عالية المستوى، وما إذا كانت هناك ثغرات في المقترح الحالي، وسيفيدكم ذلك كثيراً في مناقشتكم. سترون مجهوداً مركزاً، ولن يكون عليكم العمل على الكثير من المستندات.

بار برومارك:

ممثّل أندونيسيا من فضلك؟

أندونيسيا:

ناقشنا هذا الصباح مشكلة GNSO و ccTLD مع الأمن. تستخدم العديد من الجرائم ccTLD لمكانها ولأننا لم نعثر على واحدة، يستخدم G من قبل العديد من الأشخاص، ويسهل استخدامه للجريمة لأنه لا يوجد فحص للمستخدم. أريد أن أعرف كيفية قياسكم للأمن في سياستكم وعمليتكم، وخريطة الطريق لـ ccTLD ccNSO؟ كيف تقومون بقياس أمان ccTLD؟ هل هناك أية سياسة قمت بتطويرها؟ مثل عدم السماح ببيع ccTLD في أي مكان خارج بلدك، أو في حال تم بيعه يجب عليكم التحقق من المستخدم ويمكنكم تحديد ذلك؟ كما ترون، بالنسبة لي شخصياً، لا أريد ccTLD لبلد أو إقليم معين. فهو يستخدم في الجريمة، وسنواجه المزيد من جرائم الإنترنت. شكراً.

ستيفن ديريك: أتفهم مخاوفك، ولكن تطوير هذه السياسات يقع خارج نطاق عملها. هذه مسألة سيادة وطنية. يتم تنفيذ جميع سياسات ccTLDs الخاصة بالتسجيل وغيره محليا بالتعاون مع الحكومة. إذا كانت لديكم مشكلة مع نطاق ccTLD معين، فيجب عليكم مخاطبة ذلك النطاق. يقع هذا خارج نطاق تطوير سياسة ccNSO.

بار برومارك: نختم بهذا. ليس لدينا الوقت الكافي. نختم بهذا اجتماعا رائعا ومفصلا آخر مع ccNSO. أتمنى للجميع يوما طيبا.

[تصفيق]

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أتقدم بخالص الشكر للجميع. أرجو منكم أن تنتظروا المناقشة التالية. أعتذر يا مارتن على إجبارك على الانتظار. لدينا -

اجتماع مجموعة تنفيذ GAC و مجلس الإدارة (BGIG)

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لكم جميعاً، أرجو منكم أن تنتظروا المناقشة التالية. أعتذر يا مارتن على إجبارك على الانتظار. لدينا الآن مناقشة سريعة لمدة 30 دقيقة مع مجموعة تنفيذ GAC ومجلس الإدارة، لذا يرجى منكم البقاء في مقاعدكم.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذن، شكراً للجميع وعتذر لأعضاء مجلس الإدارة على تأخير وقت انطلاقكم. وأترك الكلمة لمارتن دون المزيد من التأخير.

مارتن بوتزمان: شكراً لك منال. إنه لمن دواعي سرورنا أن نرأس مجموعة تفاعل مجلس الإدارة هذه معكم، وأن نطلق عليها اسماً، ونفكر في اقتراح كافوس، ويجب التركيز حقا على العملية وحول كيفية تحسين تفاعلات GAC مع مجلس الإدارة، وبهذا نتبع ممارسة جيدة وواضحة جدا من حيث كيفية إجراء عملية تلقي المشورة والتعامل معها. وبهذا سأنقل إلى الشريحة التالية بعد إنكم؟

من يتحكم في الشرائح؟ ممتاز. إذن، ما نريد تقديمه باختصار - وهذا سبب اعتقادنا أن 15 دقيقة ستكون كافية لذلك - حيث أننا سنتابع بطاقة نقاط كوبي، واستجابتنا لذلك. العملية مرة أخرى. سنشارككم الجدول الزمني للرد على المشورة التي نتوقع صدورها في مراكش، وقد ناقشنا مسبقاً أنه قد يكون من الجيد إيجاد طريقة للمضي قدماً أفضل من الطريقة التي نتعامل بها مع المشورة المؤجلة أو المعلقة، ونريد التحدث عن ذلك باختصار. وبالنسبة للمواضيع الأخرى فهي تتعلق باقتراحات أي منكم حول كيفية تحسين هذا، ونحن نرحب بذلك كثيراً، ولذلك أعلمكم بهذا مبكراً.

الشريحة التالية من فضلك. إذن، بالنسبة لبطاقة نقاط كوبي. لقد كنا نستجيب لما وعدنا به في كوبي في اجتماعنا السابق لمجموعة تفاعل GAC مع مجلس الإدارة. كانت هناك 8 عناصر حول WHOIS وعملية مراجعة CCT، وكان هناك أيضاً عنصر سابق يتعلق بالجولة اللاحقة من نطاقات gTLDs الجديدة وقمنا بالرد على ذلك أيضاً، وكانت هناك بعض عناصر المشورة المؤجلة، ويبدل وجود ذلك على كليهما أننا لم نستوعب ذلك

بشكل صحيح. نحن نفكر فيما إذا كان علينا تجنب تأجيل ذلك، أو الإجابات التي كنا نتصرف وفقها. إذن هل هناك أسئلة حول هذه النقطة؟

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: لا، أريد فقط أن أشكركم على تتبع مشورة GAC المؤجلة، فمن الجيد رؤية بعض الاتفاق على الطريق، ونحن سعداء بموافقكم على إحداها بعد اجتماع كوبي، وكل ذلك بفضل النظام الأساسي لأنه يبقينا على المسار الصحيح، ويجعلنا نميز بين المعلق وبين ما تم الرد عليه، لذلك شكرا لك.

مارتن بوتزمان: ممتاز. ثم الشريحة التالية، وهنا أود أن أنتقل إلى كريستين التي كانت تسهل هذه العملية لفترة طويلة.

كريستين ويليت: شكرا لك، مارتن. توضح هذه الشريحة الفترة الزمنية المتوقعة لنظر مجلس الإدارة في بيان GAC الخاص بمراكش. نتوقع تحديد موعد مكاملة توضيحية بين GAC ومجلس الإدارة بعد 4 أسابيع تقريبا من اجتماع ICANN 65 هذا، أي الأسبوع الأخير من شهر يوليو. وفي إطار التحضير لنظر مجلس الإدارة في هذا واعتماده لبطاقة نقاط في سبتمبر، وسيكون ذلك قبل اجتماع ICANN 66 بوقت طويل.

مارتن بوتزمان: شكراً جزيلاً. من الواضح أن الوتيرة بين هذا الاجتماع و ICANN 66 أكبر بكثير من الوتيرة التي كانت بين اجتماع الربيع وهذا الاجتماع، لذلك تمكنا دائما من الانتهاء من أعمالنا في مدة لا تقل عن 4 أسابيع، ولكن الآن، إذا كانت هناك 8 أسابيع فسنمنح هذه الأسابيع الثمانية. سيصلح هذا، أليس كذلك يا منال؟ وفي الشريحة التالية، تحدثنا عن هذا الموضوع أيضا. وهو موضوع كيفية التعامل مع مشورة GAC والعناصر المؤجلة. وهي تعطينا نظرة عامة - كريستين ما هو الوضع بالنسبة لهذا.

كريستين ويليت:

شكرا لك، مارتن. كريستين ويليت. نعم، منذ ICANN 60، قام مجلس الإدارة بتقديم تحديثات إلى GAC حول وضع مشورته. باختصار، أعاد مجلس الإدارة النظر في المشورة التي أصدرتها GAC منذ اجتماع ICANN 45 في أبريل 2013 في اجتماع بكين، وقد ضمت بيانات GAC هذه في مجموعها 192 بندا وتم إصدار 8 بنود متابعة عبر تلك البيانات. وقد مرت كل هذه العناصر أمام مجلس الإدارة لينظر فيها. ومع ذلك، لا تزال بعض هذه العناصر تتطلب إجراءً إضافياً من مجلس الإدارة كما ذكر مارتن. تم تحديد 14 عنصراً، ونحن ننتبها ضمن أنظمتنا كعناصر معلقة، وقد تم النظر فيها من قبل المجلس، وقد انعكست في سجل النتائج، لكن المجلس قرر اتخاذ مزيد من الإجراءات المجتمعية قبل أن يتخذ المجلس إجراءً أو يقوم بحل تلك العناصر.

ومن بعض الأمثلة على تلك العناصر، العناصر المتعلقة بـ IGO. قضية الصليب الأحمر والهلال الأحمر... وهناك 4 بنود محددة في وضع التأجيل. وقد أشار المجلس إلى أنه يؤجل النظر في هذه العناصر. وكما ذكر مارتن من قبل، فإن 3 من هذه العناصر كانت لـ GNR WHOIS وأحدها كان يخص IGO، ونأمل، بعد توجيه انتباه المجموعة إلى هذا، أن يتمكن المجلس من بدء حوار ابتداء من الآن وحتى اجتماع مونتريال، وننتقدم في عملنا على هذه العناصر التي لم يعمل عليها مجلس الإدارة وقام بتأجيلها.

مارتن بوتزمان:

لذلك نحن نحب أن نسمع رأيكم في هذا الموضوع ونرحب بذلك كثيراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: هل هناك تعليقات فورية أو ردود على هذا؟ حسناً، يبدو الأمر مُرضياً.

مارتن بوتزمان:

نعم، نعتقد أن هذا منطقي. ولهذا قمنا بمناقشة هذا سابقاً، وتعاون بالمرضي أنه مُوافق عليه أليس كذلك؟ أتلقى الآن بعض ردود الفعل على الأقل. شكراً جزئياً. وشكراً لك يا كريستين على هذه النظرة العامة. تفضل كافوس.

ممثل إيران:

شكرا جزيلًا، مارتن. لقد وجدت أن مجموعة التفاعل بين GAC والمجلس هذه مفيدة للغاية. وهي ضرورية، فقد حلت العديد من القضايا المهمة حتى الآن. ومثال ذلك من الاتصال الأخير أننا قد نصحنا GAC ومجلس الإدارة بالقيام بشيء ما، فقمتم بطرح سؤال مهم للغاية يشير إلى أنه ينبغي أن نكون حذرين للغاية عندما نقترح شيئًا ما، وأن نقدم طريقة للمضي قدما في ذلك، لأن السؤال الذي طرحتموه في الاجتماع الأخير كان: نعم، فهمنا مشورة GAC، لكننا نرغب في معرفة كيفية القيام بذلك، لذلك يبدو لنا أنه ربما يجب علينا أن نأخذ ذلك في الاعتبار مستقبلاً، أي عندما نطلب من مجلس الإدارة أن يقوم بأمر ما، فيجب التحقق من المصطلح وذلك باستخدام عبارة تدل على وجوب أو طلب اتخاذ الإجراءات اللازمة، ويجب أن نضيف أمثلة على هذه الإجراءات؟ ونظراً لأن هذا الإجراء ضروري للغاية، فربما ينبغي لنا أن نضيف، على سبيل المثال لا الحصر، بعض الأمثلة لمجلس الإدارة لمعرفة كيفية القيام بذلك. وإلا فإن نفس السؤال سيتم طرحه في المستقبل، عندما نطلب من المجلس أن يتخذ الإجراءات اللازمة لمعالجة مشكلة ما، فيجب أن تقدم مثلاً على ذلك. إذن، هذا بالنسبة للمستقبل، حتى يكون هناك فهم أفضل لهذا، وهذا شيء أردت فقط أن أشار به مع زملائنا الموقرين من آخر مكالمة أجريناها، وشكراً لكم.

مارتن بوتزمان:

شكرا جزيلًا لك يا كافوس على هذا. يمكن التوضيح دائماً. أعتقد أن ما نحاول القيام به أيضاً - في الردود على بطاقة تسجيل النتائج الخاصة بالقضايا التي قمنا بتأجيلها - الإشارة بوضوح إلى سبب تأجيلنا لها. واقتراح رأي كلما كان ذلك مناسباً، وخاصةً بالنسبة للعمليات التي لن نكون من سيتصرف فيها وفقاً للوائح الداخلية، يحدث هذا كل... حتى في الأوقات التي وجدنا فيها أنه من المناسب أن يكون لدينا رأي حول ذلك، وشكراً لك على ملاحظتك. منال، من فضلك.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، أتفق مع كافوس، وهذه تجربة تعليمية لكل من GAC ومجلس الإدارة، حتى نتعلم كيفية جعل مشورتنا أكثر وضوحاً، أي فيما يتعلق بالتنفيذ وغير ذلك، وسيسمح

لك ذلك أيضا بمعرفة طريقة تفكير GAC، وكيف تمت صياغة المشورة. إذن، أشكركم على حرصكم على عقد هذه الاجتماعات بانتظام، في كل اجتماع من اجتماعات ICANN، كما أنني أرى أن مكالمات ما بعد البيان مفيدة للغاية، كما قلت، بالنسبة لكنا الجهتين، وكذلك المنصة بطبيعة الحال. وبهذا أشكركم.

جيد. إذن ما تبقى لنا هو "أي أعمال أخرى"؟ وفي انتظارنا لرفع الأيدي، أريد أن أشير إلى أمر قد تعرفونه وقد لا تعرفونه، فأنا معين من قبل مجلس الإدارة أيضا مجموعة ATT3 أيضا، وتنتظر هذه المراجعة أيضا في تفاعلات GAC، وكانت في المناقشة الأولية الكثير من الأسئلة، فما مدى شفافية ذلك؟ وأنا سعيد جدا بصفتي ممثلاً لكم، فقد تمكنت من الإشارة إلى الكثير من النقاط التي زادت قدر الشفافية في جل عملية GAC بشكل كبير، بدءاً من كون جميع الاجتماعات مفتوحة، وأيضاً مع وجود مواقع الويب الذي ساعد على التحقق بوضوح كبير من مطابقة بياناتكم وما قمنا بتنفيذه وما إلى ذلك. وقد ساعدنا ذلك على إدراك أنه تم إحراز تقدم كبير بالفعل مع مرور الوقت، وأشكركم وفريق موظفي الدعم أيضاً، لأنه يجب ألا نضيع الوقت ونقع في سوء فهم في العملية إذا أمكن تجنب ذلك. ونقوم بالتركيز على القضايا الحقيقية معاً.

إذن، بما أنه لا توجد أسئلة، أترك لك الكلمة يا منال.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسناً. شكراً لك يا مارتين، ومن الجيد أن تعرف أنك جزء من المجموعة الفرعية في GAC مع ATRT لأنه بمشاركة العميقة مع GAC، فمن الجيد أن تعرف أنك جزء من مجموعة العمل. ممثل سويسرا، تفضل. عفواً، تفضل.

شكراً لك منال. جورج كانسيو من سويسرا للسجل، وأشكركم على هذا العرض التقديمي وهذا الحوار، وسأستغل فرصة أن أحداً لم يأخذ الكلمة لتقديم بعض التعليقات.

أعتقد أنه من المفيد للغاية إنشاء رابط مع ATRT3 وأتطلع إلى المشاركة في هذه العملية أيضاً على الرغم من أنه من الصعب للغاية متابعتها مع جميع العمليات. على سبيل

المثال، لدينا الآن عملية متوازنة حول تطور... نموذج أصحاب المصلحة المتعددين وقدمنا بصفقتنا GAC مدخلات للمشاوره حيث يوجد - وهناك أيضا بعض الإشارات لما - أو دور مجلس الإدارة الذي نريد أن نرى أنه يتطور، أو ما نريد أن نرى تطوره، وكيف تتعاملون بشكل خاص مع النزاعات عندما تكون هناك مناصب مختلفة داخل المجتمع أو بين المنظمات الداعمة واللجان وغيرها.

أنا لا أذكر أي طرف على وجه التحديد، لذلك لا أدري كيف يمكننا تجنب الاضطرار إلى تقديم نفس مدخلات ATRT3 هنا في BGIG في مناقشة تطور أصحاب المصلحة المتعددين، أردت فقط أن أوضح لكم ذلك. وأشير إليكم أيضا أننا قد أجرينا بالأمس مناقشة حول هذا المشكل المزمع المتعلق بنطاقات المستوى الثاني ورموز البلدان المكونة من حرفين، وقد جرت هناك أيضا مناقشة مثيرة للاهتمام، ورأينا أن هذه المحادثة التي أجريت بعد البيان مع المجلس كانت خطوة جيدة، فقد كانت خطوة في الاتجاه الصحيح، لكنني أعتقد أن ما تم التعبير عنه هو أننا نحتاج أيضا إلى المزيد من الخطوات، وقد طرحت بعض الأفكار - ربما طرحت بعضها شخصا - أي أنه قد يكون من الجيد إرفاق مجموعة العمل هذه ببحث عن مزيد من التحسينات، ولدي شخصيا شعور بأن هذه المكالمات في بعض الأحيان، على الرغم من أنها مفيدة للغاية، فإن القائمة مكونة من الأعضاء المخضرمين خاصة، ولذلك نحن نتمسك كثيرا بالنص المكتوب، وأعتقد أحيانا أننا نحتاج حقا إلى محادثة موضوعية حول ما نعنيه، أو حول سطر قصير مثل ما كان يقوله كافوس، ولكن بالنظر إلى ضغوط الوقت التي نواجهها عندما نصدر بيانا، ومع المواقف المختلفة في GAC، فلا يمكننا دائما وصف كل ما قصدناه في سطر واحد أو جملة واحدة أو مشورة واحدة موجهة للمجلس، ولكن هذه المحادثة جوهرية، خاصة عندما تشعر بصفقتك عضوا في المجلس أنك قد تمتثل رسميا للمشورة، ولكنك، من الناحية المادية، قد لا تمتثل تماما للمشورة، وأعتقد أنه من الجيد أن تكون لدينا بعض الآليات التي تمنع سوء الفهم وتساعدنا على إجراء مناقشة موضوعية حتى نعرف ما الذي يقصده الطرف الآخر أو الأطراف الأخرى في مشوراتها أو قراراتها. لذلك أترك الأمر عند ذلك. لذا، شكراً لكم.

مارتن بوتزمان:

إذن، لست متأكدا مما إذا كان ينبغي أن أبدأ من البداية أم من النهاية، وأرجو أن تذكرني إذا نسيت شيئا. وإذا بدأت بأخر ما ذكرته، فأريد فقط أن أوضح أن هذه المكالمات مخطط لها بهدف التوضيح ومساعدتنا على تقديم إجابة على السؤال الحقيقي، ويكون السؤال واضحا في بعض الأحيان، ومن لا نحتاج إلى قضاء أو إضاعة الوقت في ذلك، وأحيانا أخرى، ينبغي إضافة توضيحات أو تفاصيل إضافية. فنحن نريد الرد على السؤال الصحيح. ومن المسلم به أننا نخصص جل الكلام للأسئلة. فالبيان هو تدبير الاتصالات الرئيسي، والتركيز مسلط على توضيح البيان. هذا أولا.

والآن، إذا شعرت أن ردنا غير كاف في مرحلة ما، وقد حدث هذا من قبل، فقد حصل ذلك في بيان سابق والمناقشة مستمرة حول ذلك، والحوار مستمر، وهذا ليس... مسارا محددًا لكل موضوع. فذلك يحدث أحيانا، وليس دائما. شكرا على تقديركم للملخص الذي قدمناه حول الرموز المكونة من حرفين. أعتقد أن هذا كان واضحا جدا، وخاصة لأنه لم يعد ذكر ذلك من جديد في بيان كوبي، فلم تتفاعل مع ما لم يذكر، ولكن إذا شعرت GAC أن هناك المزيد من الأمور التي تجب مناقشتها مما يتعلق بذلك، فسنكون بالطبع مستعدين للإجابة على أية أسئلة قد تُطرح. وبالنسبة للجزء الأول المتعلق بتجنب العمل المكرر، فالعملية بأكملها، أي التي تتعلق بالمجتمع، وتحسين عملية أصحاب المصلحة المتعددين، بين يدي براين كيوت حاليا، وذلك لتسهيل المجتمع من أدناه إلى أعلاه مهما كانت نتيجة ذلك. لقد انسحب المجلس حتى من توجيه ذلك. ونحن مشاركون ومتابعون لذلك، ولهذا فهو أمر يهمننا كما يهمنكم. وحقيقة أن هذا يحدث من أدنى إلى أعلى - تكون مشاعر وتعابير الخ.

إذن هذا عمل مستمر، وتتم مشاركته مع ATRT أيضا، وتحدث قيادة ATRT عن عمل براين كيوت للتأكد من أن تركيزنا ليس على ما يركز عليه برايان. وأن نتائج العملية تؤخذ في الاعتبار على أنها ذات صلة بـ RTA3، ولذلك فهي ليست مضطرة إلى إعادة ذلك إلى المجموعة الأخرى. ستكون ATRT معكم هنا ل طرح بعض الأسئلة، وترجى مراعاة أن هذه فرصة لإثارة تلك المسائل ذات الصلة بـ ATRT حتى ولو لم يتم طرحها في تلك القاعة. وهذه هي الآلية المبنية في اللوائح، وأعتقد أنه من المهم للغاية أنني

تطرفت إلى هذه القضايا. هل يريد زملائي إضافة شيء آخر؟ اتفقنا؟ تفضلني يا منال،
قبل الانتقال إلى كافوس.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: نعم، شكرا جزيلاً لمارتن، لدينا تدخل أخير من كافوس، لكن قبل ذلك،
واعتبروا هذا كأنني أفكر بصوت عالٍ، وعودة إلى سؤال جورج، وما إذا كنا نحتاج إلى
الاتصال بـ BGIG من حين لآخر، ويكون ذلك الاتصال أقل رسمية وأكثر تعمقاً، إذن،
قد يكون هذا خياراً من الخيارات. تفضل يا كافوس.

ممثل إيران:
أود أن أغتنم هذه الفرصة لأتوجه بالشكر الجزيل لك يا مارتن. فأنت من أعضاء المجلس
الموهوبين والمحترفين. وأريد أن أكرر ما ذكره صديقنا المميز جورج خلال المحادثة:
وهو أنه، بدل الإشارة إلى الإجراء أو اللجوء إليه، تجب مشاركته في الحوار. هذا شيء
يمكن أن يكون له نتيجة إيجابية.

اللجوء إلى الإجراء قد لا تكون له أية نتيجة. يمكن لأي شخص فعل ذلك، لكن قد تكون
للحوار نتيجة جيدة. وبالتالي علينا أن نأخذ ذلك بالحسبان. شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرا لك يا كافوس على هذه العبارات الحكيمة الأخيرة. هل هناك تدخلات
أو طلبات أخرى؟ مارتن، هل لديك كلمات أخيرة.

مارتن بوتزمان:
لا، أريد فقط أن أقول أن هذا سبب وجود مجال صغير للحوار حتى في تلك المكالمات،
ولكن ينصب التركيز في الواقع على الموضوع المناقش، وأنا أتفق كثيراً من أن الأمر
يتعلق بالحوار. والنزاعات تتمحور حول الشكليات فقط. الإجراءات الشكالية مهمة، ونحن
بحاجة إلى معالجتها، ولكن الأمر يتعلق، بالإضافة إلى ذلك، بتحقيق هدفنا المشترك معاً،
واعتقد أن هذا كان محور التركيز، وينبغي أن يكون هذا هو محور تركيز نشاطنا معاً،

لذا نشكركم كثيراً على ملاحظاتكم. شكراً لكم جميعاً على الاستماع. قد لا يبدو هذا اجتماعاً موضوعياً للغاية، ولكن ترحى ملاحظة أننا قطعنا شوطاً طويلاً، وأنها الآن في المرحلة التي نجري فيها هذا الحوار وهذا التركيز على العمل معاً بشكل مستمر وبشكل أفضل، حتى نتمكن من التركيز على القضايا الحساسة، شكراً لكم على هذه الفرصة. شكراً لك يا منال، على عملكم معنا في هذا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك يا مارتن وشكراً لبيكي وكريس وكريستين وديفيد، وكذلك لأعضاء مجلس الإدارة الآخرين الذين التقيت بهم بعد مناقشات GAC صباحاً. شكراً لكم جميعاً على سعة صدركم. وأعتذر لكم لأنني أشرت إلى أن هذه كانت الجلسة الأخيرة قبل الغداء، وقد تبين لي، بعد إلقائي نظرة أخرى على الجدول الزمني، أن لدينا مراجعة سريعة لبيان GAC قبل الغداء.

[تصفيق]

اجتماع مراجعة بيان GAC

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً على صبركم في انتظار وضع مسودة البيان وعرضها على الشاشة. والآن اختفت. وكما تتوقعون، يملأ موظفو الدعم عادةً جميع الأشياء العادية المتعلقة بالحضور وعدد أعضاء GAC والمراقبين. وملخصات بسيطة لاجتماعاتنا الثنائية أو غيرها من الاجتماعات أو الحوارات التي حدثت، ولكن التركيز الرئيسي، بالطبع، سيكون على إجماع الأقسام حول مشورة GAC، أو متابعتها بشأن إجماع GAC أو المشورات الأخرى إذا كانت مهمة. لذا، يرجى التأكد من أنه، بحلول يوم الأربعاء ظهراً، قد تم إرسال أية مسودات نهائية إلى القائمة البريدية الكاملة لـ GAC. وقد ألمحنا، خلال اختتامنا لكل جلسة، إلى أننا نحتاج إلى نص بيان، لذا يرجى التأكد من التنسيق أو الوصول إلى صلب الموضوع، وإذا كانت لديكم أية ملاحظات ترغبون في تضمينها في صياغة البيان. ممتاز. شكراً لك يا فايبيان على التذكير. يمكن الوصول إلى هذا لجميع أعضاء GAC لوضع نصهم مباشرة في محرر مستندات Google إذا رغبوا في ذلك. مع هذا، فايبيان، هل يمكننا الحصول على - نعم. المستند عبارة عن قالب فارغ حالياً، ولدينا نصوص نموذجية نملأ بها الفراغ فقط. فلننتقل إلى أسفل، لنعلمكم فقط، وقد بدأنا في الحصول على نص من مجموعات العمل. كان لدينا فريق عمل حقوق الإنسان بالأمس. وهذا ملخص موجز لمناقشتنا حول مناقشة مجموعة العمل. وقد عقد هذا في الجلسة العامة. نقدر أيضاً ما إذا كان يمكن لمجموعات العمل الأخرى إرسال ملخصاتها. نعم، لذلك فإن الموضوع الأول الذي حددناه ليذكر بيان GAC كان رمز البلد المكون من حرفين. كان هذا هو النص الذي اتفقنا عليه بالأمس، وهو ينص على أن GAC لا تزال تشعر بالقلق من أن مشورة GAC بشأن الإجراء الخاص بإصدار رموز الدول في المستوى الثاني في نطاقات gTLD الجديدة لم تؤخذ بعين الاعتبار كما هو مطلوب، وتنصح بالخطوات المهمة التي يمكن أن تتخذ لضمان ألا يحدث ذلك في المستقبل. سوف أتوقف هنا، هل هناك أي تعليق؟

ليست لدي ملاحظات على ما تطرقت إليه للتو. هل لدينا أي موضوع نود الحصول على مشورة GAC فيه قبل تقديم أو اقتراح أي نص، يجب أن نتفق على هذا الموضوع؟ ما

ممثل إيران:

الموضوع الذي نريده. كما اقترحتم، قد لا يكون من المفيد الاستمرار في متابعة إجراءات مشورة GAC السابقة. هذا شيء مطابق لما قرأت للتو، وهو أن GAC لديها مخاوف من أن المشورة لم يتم اتباعها. هذه نقطة واحدة نحتاج إلى الاتفاق عليها، أي حول الموضوع الذي نحتاج إلى الحصول على المشورة فيه قبل اقتراح أي نص. وثانياً، سيكون من المفيد أن نشير إلى أن GAC التقت بكيان ما ونتيجة ذلك اللقاء. أعني هذه الأسطر الثلاثة التي تقول بأن GAC التقت بـ ccNSO. وماذا إذن؟ ثم علينا أن ننص على ما تمت مناقشته. وما ينشأ عن هذا النقاش؟ قد يكون من المفيد الإشارة إلى ذلك، لأن الناس قد يقولون أنها دائماً ما ينص في بيان GAC على أنها التقت بهذا أو ذاك، دون إيراد ما تمت مناقشته وما ستتم متابعته لاحقاً. هذان هما الشيطان اللذان نقترحهما لمساعدة الزملاء.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً لك، كافوس. عادةً ما نذكر أننا أدرجنا قائمة بالمجموعة ونذكر الموضوعات التي تمت مناقشتها في جدول الأعمال الذي تمت مشاركته مع GAC، لذلك نحاول جعل هذه العملية واقعية لأن الوقت ضيق. نحرص على واقعية ما نقوم به وندع لموظفي الدعم مهمة العناية بالباقي، ولكن أؤكد لكم على أنهم يتبعون في ذلك ما قلته للتو. وفيما يتعلق بالموضوعات التي سينص عليها البيان، مرة أخرى، أشاركم تفكيري هنا، والمجال مفتوح للتعليقات من زملائنا في GAC. أعتقد أنه يمكن إدراج الموضوعات الموجودة على جدول أعمالنا في نص البيان، ولكن علينا أن نحدد في ختام مناقشة كل منها ما إذا كنا بحاجة إلى التعبير عنها في البيان أم لا، سواء كان ذلك مصدر قلق أو مجاملة، أعني أنه من الصعب جداً تحديد نوع المشورات وما إذا كانت ستدرج في البيان أم لا. أريد أن أضيف موضوعي الرموز المكونة من حرفين و AMAZON. والقوائم العادية التي لدينا في جدول أعمالنا كمواضيع يمكن إيرادها في البيان، ولكن مرة أخرى، لن يتأكد ذلك إلا بعد مناقشتنا له. لسنا متأكدين مما إذا كان هذا جواباً مرضياً على سؤالك، لكنني أدعو أيضاً إلى تلقي تعليقات من زملائنا الآخرين إذا رغبوا في ذلك. هل لدينا نص آخر يا فابيان؟

هذا كل ما لدينا.

فابيان:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: كان هذا كل شيء حتى الآن. الرموز المكونة من حرفين فقط. هل نتوقع أي مستجدات بالنسبة لـ AMAZON؟ لا أرى أية ردود، ولهذا أخبركم بأن بعض المستجدات حول AMAZON ستأتي قريباً. وإذا كنتم مهتمين بذلك، فيرجى منكم التنسيق مع تياغو. ممثل أندونيسيا؟

ممثل أندونيسيا: هل نقول بأننا سنزيل هذا من القائمة أم أننا سنبقي عليه؟ لا أعرف كيف سأقل ذلك إليكم. هل نعطي للمجموعة - نعطيكم ذلك كتابياً؟ ما هي العملية المستخدمة في ذلك؟ شكراً.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: أنا آسف. تريدون معرفة كيفية المشاركة في إعداد مسودة البيان؟

ممثل أندونيسيا: في عملية صياغة مسودة البيان. ندع للموظفين مهمة القيام بذلك مباشرة.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: إذا كنتم تريدون إضافة شيء، فعليكم وضعه في محرر مستندات Google. يمكن للجميع الوصول إلى محرر مستندات Google، ولكن يوجد شخص مكلف بذلك وهو تياغو. وأفضل أن تقوموا بالتنسيق معه أولاً قبل القيام بذلك. آسفة، هل رفعت يدك يا كافوس؟

كافوس: لقد خطر في بالي أمر بعد أن ذكرتم النتيجة وأنه من المفيد تلخيصها في سطر أو سطرين إن أمكن. فأنت تمثل جدول الأعمال من ناحية، وتعطي على الأقل نتيجة لذلك الاجتماع من ناحية أخرى. هذا أولاً. وثانياً: ليست لدي أية مشكلة مع AMAZON أو الرموز المكونة من حرفين، لكن لدي شكوك في PDP، وأظن أنه يتم إعداد هذا بطريقة لن تتمكن فيها من تقديم أية مشورة، وذلك لأنك قدمت كل مشوراتك حول EPDP في هذه المرحلة، وهم في المراحل الأولى من المناقشة، ولأزالوا في هذه المراحل حتى بعد مرور أربعة أشهر، وقد سمعنا اليوم قضية أخرى من كيت. لذلك أشك في أنه لن يكون

لدينا أي موضوع أو أية مشكلة مع هذا كمشورة لـ EPDP و GAC. إن ما يفعلونه غير واضح. وقد ناقشوا اليوم شيئاً، وهو كيف يمكننا استخدام المعلومات التي يتم توفيرها والتي تم الكشف عنها، وكيف يمكننا التأكد من استخدامها بشكل صحيح. إنها فكرة أولية للغاية في بداية العملية برمتها. إذا رجعت إلى بداية هذا كله - لذلك لا أعتقد، حسب فهمي، أن لديك أية مشورة بشأن EPDP في هذه المرحلة؟ لا توجد مشكلة بالنسبة للرموز المكونة من حرفين. فقد قلت ما أمكنك قوله. أما إذا كنت ترغب في إضافة شيء ما - لكن كما ذكرت تماماً، ودائماً وفق مبادئ التشغيل، فلن تكون كل رسالة إلى المجلس على شكل مشورة GAC. لديك كل الإمكانيات للإبلاغ أو نقل أي مضمون إلى مجلس الإدارة، في رسالة، أو بأي طريقة تريدها، بالنيابة عن GAC، ولكن لن يكون ذلك بأسلوب ومصطلحات مشورة GAC التي تتطوي على تحد مختلف. يمكن الإبلاغ عن ذلك أو التذكير به أو إعادة تأكيده، ولكن ليس عبر مشورة من GAC بالضرورة. وهذه قضايا أطرحها لتفكروا فيها فقط.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً جزيلاً. بالنسبة لـ EPDP، أظن أننا سنجري المناقشة على الساعة 9:00 من صباح يوم غد. وسنستنتج ونقرر ما إذا كنا متفقين على وضع نص للبيان. هل توجد أية تعليقات أخرى حول ما وصلنا إليه؟ لدي نقطة أخيرة، إذا سمحتم، أرجو منكم أن تنظروا في اجتماعات يوم الخميس. فنحن عادة ما نُخرج البيان بعد الانتهاء من صياغته مساء الأربعاء. ويجعل ذلك من الصعب أخذ ما يحدث يوم الخميس في الاعتبار. عادة ما نتأكد من أنه، من منظور GAC، لن تتم مناقشة أي شيء مثير للجدل يوم الخميس ولكن توجد في هذا الاجتماع مجموعة عمل عبر المجتمع حماية بيانات WHOIS و EPDP، ومرة أخرى، لست متأكدة مما إذا كنا بحاجة إلى إظهار أي شيء من الأمور التي سنتتج عن نظرنا واستماعنا ومشاركتنا في صياغة البيان، وما إذا كان هذا يعني تأجيل نشر البيان حتى يوم الخميس، أو نشره يوم الأربعاء كما نفعلاً عادة. وهذا سؤال علينا التفكير فيه. أرى طلباً للحصول على الكلمة من ممثل الهند.

ممثّل الهند:

أجل. معكم ممثل حكومة الهند للسجل. هذه النقطة التي سأثيرها تنبع مما تمت مناقشته في الاجتماع السابق مع مجموعة تفاعل GAC التابعة لمجلس الإدارة، ولا أريد أن أطيل عليكم وأجبر زملائي على تأجيل وجبة الغداء بإجراء مناقشة مطولة، ولكنني اعتقدت أن هذا قد يكون أمراً مفيداً، لأنه يصب أيضاً في مبادئ التشغيل بالإضافة إلى العمل التطوري. لذا، كانت هناك نقطة تم توضيحها، وهي أنه قد لا ينبغي أن تكون مشورة GAC، مرة أخرى، مسألة أخذ ورد بحيث نقدّم نصيحة متكررة، ثم نقدم في البيان التالي نصيحة أخرى يطابق موضوعها موضوع التي قبلها. وإذا سمحتم لي باقتراح طريقة لتفادي هذا الأمر، والتي ينبغي أن ننظر فيها GAC، فإذا واجهنا [غير مسموع] فعندما نجد أنفسنا نقدم مشورة إلى مجلس الإدارة حول نفس الموضوع مرارا وتكرارا، فقد يكون من المفيد أن نضع في اعتبارنا احتمال إنشاء مجموعة عمل داخل GAC لمعالجة جميع المشكلات، وربما يحتاج الموضوع إلى مناقشة ومداومات أكثر شمولاً وإلى ممارسة رسمية نوعاً ما، يمكننا من خلالها تأهيل أفكارنا وتوثيقها بشكل صحيح ومن ثم ربما نتمكن من إخراج وثيقة موحدة قد نرغب في مشاركتها مع مجلس الإدارة بموافقة GAC. أشاركم فكرتي هذه من أجل الحصول على تعليقات زملائي الكرام. كلما وجدنا أنفسنا في موقف نقدم فيه مرارا مشورة حول نفس الموضوع، فإن ذلك يدل على وجود داع ملح إلى إجراء مناقشة أكبر بين زملائنا في GAC، وذلك عبر إضفاء طابع رسمي على العملية، بتكوين فريق عمل رسمي.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكراً لك، ممثل الهند. أتفهم وجهة نظرك ووجهة نظر كافوس حول هذه القضايا. من الواضح أنه تم وضع علامة على جميع القضايا التي لم تنحل بعد، لذلك يجب أن يكون هناك سبب وجيه للاستمرار في تكرار ذلك في بياننا، مع تجنب الأسلوب غير المتناسق. وأنا أتفق مع وجهة نظركم. هل هناك أية تعليقات حول البيان قبل أن ننتقل إلى بعد القضايا اللوجيستية؟ حسناً. إذا لم تكن هناك تعليقات، لدينا طلب للحصول على الكلمة من ممثل أستراليا.

ممثّل أستراليا:

شكراً لك سيدتي الرئيسية. أردت فقط أن أنصح أعضاء GAC من الكومونولث بأنهم مدعوون للانضمام إلينا لحضور اجتماع في الساعة 12:30 اليوم. وقد حصل تغيير

للقاعة، وأردت الإشارة إلى ذلك. سيجري الاجتماع في قاعة روز راي التي تقع في الطابق الأول في مركز المؤتمرات الرئيسي. شكرًا.

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: شكرًا لك، ممثل أستراليا. الآن، وفيما يتعلق بجدول أعمالنا لبقية اليوم، كما ترون، أرسل روب رسالة بريد إلكتروني تشير إلى المناقشات التي دارت بعد جلسة الرموز المكونة من حرفين يوم أمس، ولأن لدينا وقت فراغ مدته ساعة واحدة، فقد تم استبدال الحوار المسهل الخاص بحماية IGO، وسنستخدم هذه الساعة في مناقشة الرموز المكونة من حرفين بشكل أساسي - أي نظرة عامة سريعة على ذلك - ثم نتحدث عن المنصة وكيف يمكن استخدامها، وهذا مما قد يهم أعضاء GAC الجدد بشكل خاص، لأننا اتفقنا على جعل مونتريال معلمة بارزة لاستقبال التعليقات من الجميع. لذلك نحن بحاجة إلى التأكد من أن الجميع مرتاحون ويدركون النظام الأساسي وأنهم قادرين على استخدامه. لن أتمكن من حضور هذه الجلسة لأن لدي اجتماعًا مع كيث حول موضوع المنظمات الحكومية الدولية في ذلك الوقت. تطوع رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية (GAC) لترأس هذه الجلسة. سوف أعود للمشاركة في استعداداتنا، وأتحقق الآن من الجدول الزمني. سأعود للتحضير للاجتماع مجلس الإدارة، بالطبع، لكن علي الانتقال من مركز المؤتمرات إلى هنا، ولذلك قد أتأخر بضع دقائق. وسأكون ممتنة إذا تطوع بعض نواب الرئيس لبدء الجلسة في الوقت المحدد، حتى لا نضيع وقت التحضير للاجتماع مجلس الإدارة. كان هذا كل شيء. ممثل أستراليا؟

لدي تصحيح بالنسبة للقاعة الخاصة باجتماع الكومونيلث. ليست في الطابق رقم 1. بل هي في الطابق -1. أعتذر على هذا.

ممثل أستراليا:

منال إسماعيل، رئيس اللجنة الاستشارية الحكومية: حسنا. شكرا لك على التصحيح، ولزملائنا في قيادة GAC، وولتقي في غرفة الأوبال. أتمنى لكم وجبة غداء جميلة، فأنتم تستحقونها. اعتذر على إبقائكم معي هنا لهذه المدة الطويلة.

[نهاية النص المدون]