
MARRAKECH – Evolución de la efectividad del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN

Martes, 25 de junio de 2019 – 17:00 a 18:30 WET

ICANN65 | Marrakech, Marruecos

BRIAN CUTE:

Vamos a comenzar la sesión. Vamos a comenzar en un momento. Estamos preparándonos.

Bienvenidos a todos. Vamos a empezar. Perdón por la demora. Tuvimos algunos problemas con las diapositivas pero ya podemos empezar. Bienvenidos a todos. Gracias y bienvenidos a esta conversación continua sobre la evolución del modelo de múltiples partes interesadas de la ICANN. Mi nombre es Brian Cute. Estoy con el grupo del este y estoy facilitando esta conversación con ustedes, que son la comunidad de la ICANN.

Esta conversación y lo que nosotros estamos desarrollando hoy a través de ICANN 66 es un trabajo que va a respaldar el plan estratégico. Eso es lo que estamos haciendo. Se trata del apoyo al plan estratégico de 2021 a 2025. Específicamente, lo que vamos a trabajar aquí es el objetivo estratégico número dos sobre gobernanza. Es decir, cómo nuestro modelo de múltiples partes interesadas funciona, cómo hacemos nuestro trabajo aquí en la ICANN. ¿Podemos hacerlo más efectivamente, podemos hacerlo más eficientemente? Este es un diálogo que

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

comenzó en ICANN 63 en Barcelona cuando la junta directiva se unió a la comunidad y empezaron a hacer preguntas sobre la gobernanza, el objetivo estratégico número dos. Cuán bien funciona el modelo para nosotros. Empezamos a hacer preguntas sobre las ineficiencias, las cosas que no funcionan.

En Barcelona, la comunidad respondió y al responder identificaron 18 temas que ustedes decían que hacen que nuestro trabajo sea no efectivo o no eficiente o que desafiaba la efectividad de cómo hacemos nuestro trabajo. A partir de Barcelona tuvimos una sesión en Kobe, en ICANN 64, que inició esta conversación. Lo llamo una conversación con intención porque es una conversación que tenemos que tener como comunidad.

En Kobe, yo los invité a ustedes a analizar estos 18 temas que se identificaron en Barcelona y ofrecer especificidad sobre esos temas. Es decir, que nos den ejemplos para encontrar esos temas. Si hay un problema que nosotros queremos tratar, que queremos solucionar, para el cual queremos generar una solución tenemos que encontrar cuál es el problema. Yo los invité a que den la especificidad, una definición sobre esos temas y también los invité a que pensemos en la priorización. Es una lista de 18 temas que aparecen en Kobe y que se generaron a partir de los comentarios y de lo que se identificó pero quiero invitarlos a pensar en la priorización.

Lo que yo escuché muy claro de ustedes consistentemente es que hay mucho trabajo, muchas vías de trabajo. Nuestros recursos son pocos. No podemos hacer todo, no podemos hacer todo a tiempo. Es interesante que sin importar qué grupo o posición esté tomando la palabra, lo más importante es lo que hay en común. Todos están describiendo los mismos problemas de la misma manera. Es importante. Si todos estamos de acuerdo en cuáles son los problemas, tenemos una verdadera posibilidad de resolverlos.

En Kobe hubo tres temas adicionales que se identificaron y que evitaban que el modelo sea efectivo. Al salir de Kobe pusimos esa lista para comentario público y luego invitamos a que la gente sea más específica de nuevo, que defina el problema. También sugerencias sobre la priorización. Estamos tomando otra lista de 21 temas con los que ya tenemos o podemos priorizarlos.

También los invité a identificar cuáles son los temas que se pueden combinar o agrupar o fusionar por la naturaleza misma de estos temas y su interrelación en cuanto a cómo hacemos nuestro trabajo. Invitar a los comentarios públicos, ese periodo cerró hace poco más de una semana. Por eso primero les digo gracias por los comentarios. Hubo 19 comentarios en respuesta a este llamado. Quiero dar dos observaciones que revisé, analicé

y resumí y ahora generé una lista de temas que vamos a ir mirando sobre la base de esos comentarios.

Tengo dos observaciones. Primero, las cuestiones en común, sin importar cuál sea el grupo que esté hablando, se describe el mismo problema, el mismo desafío de la misma manera. Esta es una enorme oportunidad. Todos estamos de acuerdo en eso. Lo otro es que había unos 10 comentarios aproximadamente que ofrecían ideas específicas sobre cómo dar prioridad a esta lista. También unas ideas muy interesantes sobre cómo agrupar los temas. Aquellos que tienen interrelaciones y por qué. También se reflexionó mucho en el entendimiento de nuestros procesos de trabajo, cómo está vinculado todo esto y cómo se hace.

En base a estos comentarios públicos y a los aportes de dos webinars en mayo y a lo de Kobe y Barcelona, ahora finalmente tenemos una lista final de temas. Hay 11 que vamos a mirar hoy. También vamos a hacer un punto de inflexión en este momento. El plan de trabajo es el segundo paso y este plan de trabajo va a comenzar a ser parte del plan operativo a cinco años.

Quiero darles un poco de contexto. Este es el plan estratégico que vamos a ver en la primera diapositiva. El contexto. Esta es una parte del plan estratégico. Es el objetivo estratégico número dos. El plan estratégico tiene cinco objetivos. Este es el de gobernanza, el segundo. Al desarrollar los objetivos estratégicos

que ustedes hicieron como comunidad hay tres metas en la gobernanza. En la fase en la que estamos ahora, estas tres metas para hacer evolucionar el modelo de múltiples partes interesadas y que sea más eficiente tienen que convertirse en proyectos que se van a generar a lo largo del plan estratégico.

Aquí es donde entra esta pieza en el plan estratégico. Esta es la parte del proceso en la que nos encontramos. Identificar los proyectos que van a convertir al plan en el plan estratégico de 2021 a 2025 para aprobar el modelo de múltiples partes interesadas que funciona. ¿Podemos volver a las diapositivas anteriores, por favor?

Las metas son tres. Primero, mapear la lista de temas. Yo se los voy a mencionar. Segundo, yo diría que entendamos cuáles son esos puntos. Todos deben entender qué es lo que les vamos a pedir a medida que vayamos desarrollando el plan que va a ser parte del plan operativo. En tercer lugar, vamos a iniciar una conversación hoy sobre quién debe ser responsable para desarrollar una solución, para desarrollar una metodología, un abordaje que trate un tema que cada vez es más eficiente cuando hacemos nuestro trabajo.

¿Quién es el que se va a apropiarse de ese tema y va a convertirse en responsable? ¿Va a ser una AC específica, una SO? ¿La comunidad como un todo? ¿Debería ser la junta directiva? ¿La

organización de la ICANN? Quiero centrar nuestra conversación hoy en esta lista de temas. ¿Quién debe apropiarse de esos temas? Una vez que llegemos a ese proceso de la identificación de quienes se apropian, vamos a poder establecer una lista de plazos y luego las necesidades para dar una solución propuesta a la comunidad.

Ese es el plan. Esa es la conversación que vamos a iniciar hoy. Fijar las expectativas, eso no lo vamos a hacer hoy. Tenemos 11 temas. Vamos a empezar la conversación y la apropiación. Quizá cubramos cuatro o cinco y va a estar bien, pero vamos a iniciar esa conversación y después lo vamos a colocar para comentario público para que podamos tener la aportación total de la comunidad para poder encontrar una solución. Siguiendo diapositiva.

Vamos a la lista de temas final. Hemos recibido muchas aportaciones, muchos comentarios y les agradezco por eso. Algunos temas no están en la lista final. De los 21, hubo 4 que quedaron fuera a partir de lo que dijo la comunidad y esto fue por distintas razones. Algunas fueron por el trabajo continuo. Todos estamos de acuerdo con todo lo que sucede, con todo el trabajo que todos están tratando de hacer. No vamos a crear nada en esta vía de trabajo que duplique el trabajo que se está haciendo en otro lado. Otras razones y temas pueden implicar que estamos describiendo un síntoma de la ineficiencia o la

inefectividad, un síntoma de lo que ocurre con los voluntarios. Todos sienten eso. Es real. Eso es muy descriptivo de un síntoma porque nuestros procesos de trabajo no son todo lo efectivos que deberían ser. Por eso hay agotamiento de los voluntarios, por eso no es una lista final para dar una solución.

Otra razón es que la definición era interseccional. Esto está basado en lo que dijo la comunidad. Hay un agotamiento de los voluntarios que es descriptivo del sistema, los tiempos para la toma de decisiones, toma mucho tiempo, la rendición de cuentas y la transparencia, el ATRT3, vía de trabajo 2, es el que toma este trabajo. No vamos a duplicarlo. Se trata en ese ATRT3. Por supuesto, la responsabilidad y la rendición de cuentas va a informar sobre lo que hacemos pero eso se trata en otro lugar. Los procesos de trabajo es descriptivo. Atraviesa distintas secciones. Una vez que vayamos a la lista de temas final van a ver ustedes que hay una cantidad de pasos de los procesos de trabajo que han sido identificados y que si desarrollamos soluciones o abordajes para hacerlos más efectivos y más eficientes, eso va a tener un efecto en la mejora de nuestros procesos de trabajo. Ese es uno de los cuatro que quedó fuera.

Ahora vamos a ver la lista. Esta es una lista por nombre. Les voy a mostrar los temas con más especificidad en unos minutos. Ahora vamos a la diapositiva siguiente. Siguiendo, por favor. Vamos una para atrás. Este es el bosquejo del plan de trabajo. Se lo voy a ir

mostrando como aparece en el plan. El plan de trabajo en sí va a identificar temas, quiénes se apropian, la fecha para la cual ese propietario o responsable va a traer una solución. Luego vamos a identificar los recursos que ese responsable debe generar. Esto es importante porque este plan de trabajo se convierte en parte del plan operativo que va a tener una financiación plena para este periodo del plan de cinco años.

Ahora les voy a mostrar un cuadro en blanco para que puedan tener una idea sobre qué es lo que deben hacer para completarlo. Lo que está en la izquierda se lo voy a ir mencionando en un momento. Hoy empezamos a centrarnos en quién va a ser el responsable de este tema, quién debe ser responsable de dar la solución. Una vez que ese responsable esté identificado, podemos empezar a generar ese trabajo. Ese es el lineamiento. Vamos a ver ahora si tienen alguna pregunta en este momento. Marilyn, adelante. Número seis.

MARILYN CADE:

Me encanta tener micrófono personal en la mesa, que ahora tengo que compartir, pero no era ese mi comentario. De ninguna manera estoy cuestionando estos cuatro que están ahí. Es una pregunta que quizá podemos volver a tratar después pero veo que algo falta, que para mí es un riesgo muy grave, potencial si nos centramos en esto. Dónde está nuestro reconocimiento claro

de que debemos hacer todo con el estándar más alto de integridad.

Podemos hablar de quien es el responsable pero decir que también hay que ser inclusivo no significa que nuestras acciones se realicen con el más alto grado de integridad. Uno de los mayores riesgos que tiene la ICANN es el de la reputación. Se hace el trabajo, se hace el trabajo de manera efectiva y eficiente, pero también se muestra el estándar más alto de integridad. Quizá en otros asuntos podamos ver dónde están estos riesgos que deben ser identificados cuando hablemos de los aspectos de implementación.

BRIAN CUTE:

Gracias. Es un tema importante que vamos a pasar para después. Vamos a tratarlo no solo en el desarrollo del plan de trabajo sino también el año próximo, cuando se apruebe el plan operativo y se diseñe el trabajo. Creo que la pregunta es apropiada. Se la agradezco. La conservamos y la pasamos a ser tratada más adelante. Número tres.

ORADOR DESCONOCIDO:

Soy [inaudible], de Túnez. Veo que ustedes usan el mismo abordaje basado en riesgos que el modelo que usa ahora la ICANN. Como el plan de trabajo va a estar basado en temas, por

un lado y en unidades constitutivas, por eso lo digo. En este trabajo, ¿dónde está la innovación? Ustedes usan el mismo abordaje. El mismo abordaje dinámico que ya ha adoptado la ICANN. Gracias.

BRIAN CUTE:

Es igual. Es lo que yo definí como reseña para un plan apropiado. Desde el punto de vista de la gestión comercial, cualquier plan de trabajo captura estos conceptos fundamentales y se incorporan al diseño de un plan de trabajo que con el tiempo se elabora. Yo también pienso que es un abordaje muy sólido para la organización y la gestión de este trabajo. No sé si hay alguna innovación o algún otro abordaje que usted piense que es más útil.

ORADOR DESCONOCIDO:

Yo veo que estamos usando el mismo abordaje. El abordaje de múltiples partes interesadas dinámico basado en los temas y en las unidades constitutivas. Lo que yo esperaba era ver otro abordaje que modificara el modelo de la ICANN. El título dice: “Evolución del modelo de múltiples partes interesadas”. Por el hecho de que vamos con un plan de trabajo tenemos que usar el mismo modelo y el mismo abordaje. ¿Está de acuerdo conmigo?

BRIAN CUTE: Entiendo que usted dice que por el hecho de que es una evolución debe haber una innovación inherente en la forma en la que planificó el trabajo, entiendo su punto. Lo entiendo, gracias. Número tres.

ORADOR DESCONOCIDO: Muchas gracias. Algo que no diría que falta pero que está ausente. Voy a decir que está ausente. La situación jerárquica debería comenzar con la misión. Luego región. Luego objetivo estratégico y después de objetivo, metas y luego plan operativo. Una vez que se tiene el plan operativo, hay que poner dos elementos más. El producto, la salida y el resultado. El output, el producto, es el resultado de la acción que se tomó para implementar y el resultado significa indicadores de performance. ¿Por qué se mide esto? No sé, pero es una parte esencial de todo plan estratégico. Esta jerarquía debiera ser respetada y usted la invirtió. Tendremos que esperar a ver si puede ser distinto de lo que otros han hecho. No veo si producto y resultado son mencionados en alguna otra parte. No lo vi pero en particular el resultado, que es el indicador de desempeño, es muy importante para el éxito de cualquier acción que se tome con respecto a la implementación del plan. Gracias.

BRIAN CUTE:

Gracias. Algo que todavía no ha visto, que tiene que ver con uno de los elementos a los que usted se refiere es la solución o lo que hay que entregar. Esto es a propósito así. El foco de este ejercicio ha sido identificar primero los temas en primera instancia, aquellas cosas que debemos tratar para las cuales debemos desarrollar soluciones e identificar quién se las va a apropiar y luego, cuando se trabaje en la solución vendrá después. Está diseñado así por ahora. Por ahora hemos decidido posponer la solución porque será el responsable, el dueño el que tendrá que elaborar la solución que todavía no lo hemos completado. Hay partes que faltan pero es así por diseño. Número cinco.

FOUAD BAJWA:

Hola. Soy Fouad Badjwa, de APRALO. Cuando usted dice múltiples partes interesadas está haciendo referencia a una comunidad. Lo que la comunidad trae a la ICANN o cualquier otra organización en realidad es inteligencia colectiva. Aquí estoy, aquí, aquí atrás. Si analizamos la intención derivada de esa inteligencia colectiva, quizá no esté relacionada específicamente con el “tema”. A lo mejor es algo que resuelve el tema o que contribuye al tema. Aplicar un formato de alguna manera fijo a la forma en que una comunidad aborda la inteligencia colectiva o algún grupo específico aborda un tema en particular, a lo mejor no es la mejor forma de resolverlo. Digamos que teníamos un objetivo organizacional general que se

planteó la organización y cada unidad constitutiva tiene un objetivo superior que quiere alcanzar en el largo plazo. Se llama objetivo estratégico anual, bianual, etc. para lo cual la organización trabaja. Esto coincide con lo que la ICANN quiere lograr pero luego cada grupo tiene sus propios objetivos menores, cinco o seis, que hay que cumplir. Si no, la unidad desaparece. Son objetivos menores cuya concreción hay que trabajar.

¿Dónde surge esta sensación de apropiación? Es una oportunidad para la ICANN y entender qué es lo que están tratando de lograr estas unidades constitutivas, cada una de las partes interesadas. Los objetivos, ¿hay que alcanzarlos al 100%? ¿La organización tiene que cumplir al 100% los objetivos? No. La tasa de éxito es un 60% y si los grupos llegan a un éxito al 60% como indicador, me parece que habremos recorrido bastante del camino hacia el éxito de las partes interesadas. Esa es una visión. No sé si sirve de algo pero es una manera de entender esta propuesta. Gracias.

BRIAN CUTE:

Gracias. Su comentario me hace pensar en dos cosas. Una, que este trabajo ha sido basado en el trabajo de la comunidad de la junta directiva en el desarrollo del marco de trabajo. Hay un trabajo fundacional. Hay que identificar la gobernanza como

objetivo estratégico. Ustedes identificaron gobernanza como objetivo estratégico, con subobjetivos. Esa es la base.

¿Cómo identificamos las soluciones para mejorar el trabajo? Esto depende de ustedes. Puede ser que exista un AC que desarrolle una solución que sirva para toda la comunidad, no solo para ella. También analizamos un determinado tema y nos damos cuenta de que debe la comunidad en su totalidad tratarlo y en su totalidad la comunidad desarrollará la solución que servirá a toda la comunidad. Si entiendo, usted dice que hay distintas maneras en las cuales esto puede ser tratado, que las soluciones pueden ser abordadas y sí, depende de ustedes, de lo que tenga más sentido para la comunidad, qué abordaje seguir.

ORADOR DESCONOCIDO: Tenemos una pregunta de Marita Moll. A la hora de terminar la apropiación, ¿el individuo sugiere que el tema se apropie desde la parte interesada?

BRIAN CUTE: ¿Puede repetirlo?

ORADOR DESCONOCIDO: A la hora de determinar quién es el responsable, las personas tienen que identificar dueños de su propio grupo y dónde y cómo el grupo acepta esta apropiación. A mí no me queda claro.

BRIAN CUTE: Eso es de lo que vamos a hablar en algunos momentos. Será el resultado de lo que la comunidad piense. Puede ser un AC o una SO. Puede ser toda la comunidad. Puede ser la junta, la Org. Un cierto tema podemos decir que la parte responsable es tal o cual, que es la que deberá desarrollar la solución para este problema. Quizá esto no quede totalmente claro en la conversación. Quizá identifiquemos más de una parte responsable en la conversación. Comencemos esa conversación hoy. Si me permiten, les voy a enumerar los temas que son significativos para el plan de trabajo. Tratemos un tema, tratemos lo que la comunidad ha dicho en forma gradual y luego volveremos al mismo tema uno y comenzamos la conversación sobre el tema de la apropiación. La siguiente.

La priorización del trabajo. ¿Quién define las prioridades para la ICANN? Es una pregunta que surgió desde los aportes de la comunidad. ¿Quién define las prioridades aquí? Una parte importante aquí, lo que la comunidad en general nos ha dicho, es que hay demasiado trabajo, demasiadas áreas de trabajo. Se crean muchos grupos. No es solo el proceso de desarrollo de

políticas. Es el trabajo intercomunitario, los equipos de revisión, otras áreas de trabajo. ¿Quién define las prioridades de la ICANN en general? Otra pregunta que surgió es cuál es el mecanismo para decir que no a que se inicien nuevos trabajos. En un sistema saludable de priorización hay mecanismos para decir no. Esta es una propuesta interesante pero no se vincula con el plan estratégico, no tenemos los recursos, hay otras prioridades más importantes. Este es el tema uno.

El dos. Precisión a la hora de determinar el alcance del trabajo. Cómo puede la ICANN ser más precisa en el alcance del trabajo. Creo que la GNSO, Keith, no sé si usted está aquí, la GNSO a través del PDP 3.0 ha decidido tomar la precisión en el alcance de su propio trabajo como tarea, cómo ser más preciso. Si no somos más precisos, sufriremos ineficiencias y va a llevar más tiempo de lo debido. ¿Cómo puede la ICANN mejorar la precisión en la determinación del alcance de su trabajo? La siguiente.

Costos. Tema tres. Cómo identificamos y proyectamos los costos de la elaboración de políticas y otros trabajos para considerarlo como un factor efectivo en nuestros procesos de trabajo. Esa es la pregunta que surgió de los aportes de la comunidad.

El siguiente es representatividad e inclusión. Perdimos algún texto aquí. Estas son las dos cuestiones que ustedes dijeron que deberían combinarse, los dos temas. Representatividad e

inclusividad están lógicamente interrelacionados. Son interdependientes. Por eso deberían combinarse y tratarse en conjunto. Determinar cómo los procesos de la ICANN pueden ser representativos e inclusivos, y mejorar la eficacia y la efectividad. Siguiente.

Consenso. ¿Está aquí Jeff Neuman? Esta es una cita suya. Esta pregunta estuvo muy bien construida como para resistirlo. Cómo se hace para que los grupos de gente, las organizaciones y los gobiernos que son diversos tengan los incentivos adecuados y la autoridad como para lograr un consenso en temas muy controvertidos y complejos que impactan en las libertades individuales, en el comercio, en los temas políticos y en la efectividad organizacional a nivel global. Bravo. Muy bien dicho. Consenso. Otra pregunta. ¿Debemos nosotros definir el consenso? En caso afirmativo, ¿cómo? Ustedes indicaron que las definiciones de consenso existen en partes de la comunidad. Se usan en parte del trabajo comunitario. ¿Debemos definir el consenso para la ICANN como un todo? De ser así, ¿cómo?

Términos. ¿Debería haber términos o plazos para la junta directiva, para los grupos de trabajo, para los equipos? Esa es la cantidad de términos, de mandatos en los que se debe participar.

Reclutamiento y demografía. Perdón, no figura. De nuevo, estos son dos temas que el aporte de la comunidad dice que están muy relacionados y se deben abordar juntos. Cómo puede hacer ICANN para incluir más gente en la comunidad y hacerlo al reflejar adecuadamente la demografía correcta.

El siguiente tema es el de la complejidad. ¿Quién es responsable de tratar la complejidad causada por los problemas y la sobrecarga de información? Otra. ¿Quién es responsable de la complejidad de los recién llegados y las personas que no hablan inglés? Aquí hay dos aspectos diferentes de la complejidad. La complejidad de tema y la sobrecarga de información. Lo segundo son las personas que no hablan inglés. El uso eficiente de recursos, quién es responsable de garantizar el uso eficiente de los recursos en la ICANN como un todo. Quién es responsable por el uso eficiente de los recursos en producir resultados en base a la comunidad entonces.

Cultura, confianza y silos. En cultura vemos que estos tres están vinculados. Confianza. Cómo podemos crear más confianza. Respecto a la cultura, lo que escuchamos es cómo puede el cambio cultural de ICANN ser proactivo. Tenemos una cultura reactiva aquí. Estamos obligados por fuerzas externas a reaccionar, priorizar, crear vías de trabajo. Cómo podemos crear una cultura que sea proactiva. Cómo podemos salir de una mentalidad de silos.

Esto es lo último de la lista. Los roles y responsabilidades y la visión holística de ICANN. Cómo podemos crear un entendimiento de los respectivos roles y responsabilidades de la comunidad, la organización y la junta. En base a las aportaciones, me parece a mí que vale la pena decir que no se trata de una visión compartida y un entendimiento compartido de los roles de la comunidad, de la junta y de la organización. Esto es crítico. Si vamos a tomar temas y generar soluciones y no tenemos una comprensión adecuada de los roles y responsabilidades de la junta, la comunidad y la organización, vamos a tener problemas.

Si podemos volver a la priorización. Vamos a la primera de estas diapositivas. Estos son los 11 temas que surgieron a partir de los comentarios de la comunidad. Quiero iniciar la conversación sobre la apropiación. Quién debe ser responsable por generar una solución. No vamos a analizar todos. También quiero que piensen en lo siguiente antes de ofrecer su comentario. Uno, vieron los temas. Puede ocurrir que algunos de estos temas que ustedes identificaron no sean lo suficientemente específicos ni estén bien definidos y esto es crítico. Si le vamos a pedir a alguien que genere una solución el problema tiene que estar claramente definido. Podemos encontrar eso y está bien. Ustedes, como comunidad, podrían mirar esta lista y decir: “Nosotros no vamos a tomar estos 11 temas. No tenemos los

ciclos”. Este es un trabajo fundamental para el objetivo estratégico número dos. Tenemos que tratar la gobernanza y el trabajo que hacemos. Nosotros pensamos que hay cinco en realidad y que son los que van a tener impacto, los más críticos para que nuestro trabajo sea más efectivo, más eficiente. Está bien. Esa es la manera de avanzar.

Antes de pedirles sus pensamientos y quién es el responsable, si todos rinden cuenta, ¿todos son responsables? Nadie es responsable. Debemos nosotros identificar la apropiación y la rendición de cuentas para generar soluciones. Si todos rinden cuentas, nada se va a hacer y si nadie se indica como quien rinde cuentas, tampoco se hará nada.

Con esto, dediquemos el resto del tiempo para iniciar una conversación sobre la apropiación de estos temas. Ahora quisiera darles a ustedes la palabra. ¿Quién establece las prioridades? ¿Cuáles son los mecanismos para decir no? ¿Quién debe ser el responsable? ¿Qué AC, qué SO, la comunidad, la junta directiva, la organización? Número tres.

SÉBASTIEN BACHOLLET: Gracias. Soy Sébastien Bachollet. Voy a hablar en francés. Tengo una pregunta antes de responder. Buscamos nosotros quién va a estar a cargo de buscar la respuesta o estamos buscando nosotros la respuesta. Podemos decidir, por ejemplo, que es la

comunidad la que va a decidir que va a trabajar sobre la priorización del trabajo y que, a fin de cuentas, al final del trabajo precisamente lleguemos a decir que es la organización o es la junta directiva, que es la que está a cargo de eso, que se apropia de eso. Tengo una pregunta. ¿Qué vamos a buscar aquí? ¿El que hace el trabajo para definir la solución o estamos hablando del que va a estar a cargo de ponerlo en práctica?

BRIAN CUTE:

¿Quién está a cargo de definir la solución? Discúlpeme. Lo voy a contestar en inglés porque me resulta más difícil. Quién se va a apropiarse para desarrollar una solución. Esto no significa que hay que crear una solución y que así se implementa. Es algo que hay que dar a la comunidad como un todo. Quién se va a apropiarse y va a ser responsable de la tarea de identificar una solución, identificar una metodología de trabajo, un abordaje para la priorización del trabajo que puede ser presentada ante la comunidad y que luego puede ser abrazada e implementada para que el trabajo sea más eficiente en la priorización. ¿Responde esto a la pregunta?

SÉBASTIEN BACHOLLET:

Es importante que nosotros hagamos que las personas sean responsables por hacer el trabajo. El tema indicado aquí, no

aquellos que van a estar a cargo en el futuro de hacerlo. Son dos cosas distintas. Gracias.

BRIAN CUTE: Número seis.

MARK DATYSGELD: Hola. Hablo en representación propia. Yo leí todas las aportaciones de la comunidad y los comentarios. Lo que me resulta muy relevante es que la comunidad ya generó algunas soluciones. La comunidad de múltiples partes interesadas ha hablado, ha generado soluciones que están más focalizadas, otras más estructuradas. Quizá las estructuradas no son contempladas en este momento pero quizá deberían serlo. Nosotros hemos planteado que hay ciertos temas que parecen ser importantes. Por lo tanto, debe haber una base para algo. A mí me preocupa que la solución se nos escape cuando en realidad la comunidad ya ha empezado a pensar sobre estos temas, las decisiones de las soluciones. A mí me parece muy importante que la gran cantidad de contribuciones que se han hecho se utilicen cuando consideramos las soluciones porque ya están allí y quizá no están indicadas aquí pero son importantes.

BRIAN CUTE:

Cuando se identifica un responsable, cuando identificamos los recursos, absolutamente vamos a poder hacer referencia a soluciones existentes en la comunidad. No tenemos que reinventar la rueda aquí. No tenemos que ser ineficientes sobre cómo aplicamos soluciones a este problema. Tomamos nota de su punto. Si se puede generar una solución en la comunidad, por ejemplo, el PDP 3.0, ellos están hablando de precisión y eso se aplica a los PDP de la GNSO pero su enfoque puede ser muy adecuado en otras partes de la comunidad. Vamos a tratar de ser eficientes entonces. Por el momento, vamos a tratar de dejar las soluciones de lado porque primero debemos centrarnos en cuáles son los temas y quién va a ser el responsable. Tomamos nota de su punto. Número cuatro.

KAVOUSS ARASTEH:

Muchas gracias. Creo que su enfoque es muy académico. Tiene mucho detalle. Demasiado detalle. Hay cinco años para implementar el plan y se necesitan quizá 15 años para responder a las preguntas. Hay que ser pragmático y práctico. Muchos de los temas que ustedes plantean ya se han tratado. La rendición de cuentas se ha tratado. No hay que empezar a ver cómo es la rendición de cuentas.

No creo que podamos poner a la comunidad de los AC y las SO en un pie de igualdad junto con la junta directiva. Ya hay un

mecanismo para hacer eso. Hay alguien que empieza a hacer algo y para eso prepara un borrador. Luego lo presenta. Va a la junta directiva, al comentario público y al comentario público de la comunidad. A fin de cuentas, es la comunidad la que decide. No los AC y las SO porque ellos son representantes de una parte de la comunidad y no deciden en representación de la comunidad y no nos limitamos a los puntos de vista de los AC o SO o a la organización de la ICANN, etc.

Creo que tenemos que usar la experiencia que teníamos de antes y no empezar de cero. No hay que definir lo que es el consenso. El consenso es conocido y sabemos qué es consenso. No se puede definir. Hay una idea muy simple de consenso que es algo en lo que yo no estoy de acuerdo pero lo puedo aceptar. Eso surgió con nuestros colegas africanos. Cuando ellos preguntan qué es el consenso, yo les digo que es algo con lo que no estoy de acuerdo pero puedo vivir con eso.

Quizá tengamos que revisar la situación. No hacer tantas preguntas porque no va a lograr la respuesta y no va a poder enfrentar ese plan estratégico en el tiempo limitado que hay. Ustedes pueden considerar quizá un abordaje más práctico y más pragmático. Gracias.

BRIAN CUTE:

Número dos.

VANDA SCARTEZINI:

Quiero volver a su pregunta para ser más pragmática. Respecto de la priorización del trabajo, cada uno de esos puntos tiene sus propias prioridades. Las prioridades van a ser consideradas por cada parte de la comunidad, por la organización y para mí la junta directiva es la única que no debería fijar prioridades. La junta debe seguir las prioridades fijadas por toda la comunidad y luego podemos tener muchas alternativas como la primera de cada comunidad que va a ser la primera. La segunda va a ser la segunda. Nosotros debemos pensar de un modo más holístico para que las prioridades no sean una prioridad sino la prioridad de cada silo, por así decir, de un grupo que no incluye a la junta pero todo eso tiene prioridades y ellos deben fijar sus propias prioridades y enviarlas a un grupo que luego va a discutir cómo implementar esas prioridades que se vinculan con el costo, con el tiempo, etc.

Las prioridades son para cada uno porque cada grupo... El GAC tiene sus propias prioridades, ALAC, la GNSO. Hay distintos tipos de prioridades pero de todos modos las prioridades se pueden establecer y se pueden hacer por cada uno. Es decir, una vez que la prioridad esté definida se puede definir quién va a hacer el trabajo inmediatamente después de esa prioridad. Cada comunidad aquí, cada AC o SO, ha definido sus prioridades. Por eso ellos se preguntan si es que van a hacer que esto sea una

prioridad alta. Esta es mi visión de la alternativa holística y la forma para hacer que funcione pero, en mi opinión, debemos olvidarnos de la junta directiva. La junta va a seguir. La junta nunca va a fijar las prioridades. Gracias.

BRIAN CUTE: Gracias. Número cinco.

FIONA ASONGA: Quisiera hablar sobre la priorización del GAC. Necesito que me aclaren. ¿Esto significa la priorización de los temas que usted mencionó? En la evolución del modelo de múltiples partes interesadas está en el plan estratégico porque es un desafío. Yo hablo desde una región donde no sabemos y no nos conocemos nosotros lo suficiente ni hay una participación equitativa en la ICANN. Si queremos hacer un plan de trabajo para múltiples partes interesadas hay temas que son importantes a las cuales debemos prestar atención y dar prioridad. Usted listó muchos temas pero creo que muchos pueden ser manejados a través de otros objetivos estratégicos y no necesariamente este. Sería muy bueno hacerlo dentro de este objetivo estratégico pero cuáles son las cuestiones que abordar.

Hay algunos que tienen que ver con la representación y la inclusión. Está muy bien. Demografía, el tema de trabajar con

silos, participación, diversidad en la participación. No vemos suficiente diversidad en la ICANN ni en la comunidad ni en la junta ni en la organización. Creo que la mayoría de los representantes africanos estarán de acuerdo conmigo cuando digo que no ha habido inclusión suficiente que abarque la totalidad de África, incluida la subsahariana. Debemos ver que esto se capture en el plan. Estos son los temas prioritarios a los que debemos prestar atención en el plan estratégico.

Una vez concluido este primer plan, podremos trabajar en muchos de los temas que usted presentó. Yo no sé si será posible priorizar los temas de este objetivo estratégico en particular para que sea relevante. De lo contrario, terminará siendo un proceso donde a la larga cada uno marcará como cumplida una tarea y después nos preguntaremos por qué no hay suficientes africanos aquí o allá. Yo solo hablo por África porque de ahí vengo. Veo que esto falta. Gracias.

BRIAN CUTE:

Gracias. Habrá una oportunidad de seguir refinando las prioridades de esta lista cuando hablemos de la apropiación. Ahí la comunidad decidirá cuáles de estas cuestiones en su opinión son más críticas. Habrá una oportunidad para ello. Número cinco.

JOHN LAPRISE: Me sorprende que en los últimos años las prioridades de la ICANN han sido definidas en general por fuerzas externas. La transición de la IANA, el EPDP, ambos fueron disparados y priorizados porque la ICANN enfrentaba riesgos materiales de fuerzas externas. La junta tiene un grupo de riesgo que analiza las amenazas externas. A la comunidad no le va bien si no tiene unidades de riesgo similares que analicen los problemas externos porque las cosas que representan riesgos materiales para la organización probablemente sean las primeras prioridades. ¿Quién define las prioridades? Debería haber algún tipo de grupo o de estrategia que analice las amenazas externas a la organización. Gracias.

BRIAN CUTE: Número cuatro. Si me pudieran dar respuestas a la pregunta del quién, se lo agradecería. Número cuatro.

DAVID CAKE: David Cake, de la GNSO, creo. Aquí lo que me sorprende... Sabemos quién es el responsable de cada decisión individual de inicio de un nuevo trabajo. Gran parte del trabajo del cual nos quejamos, no todo pero gran parte en este momento en la GNSO está ahí y hemos sido muy explícitos al respecto. Queda claro que se inicia un proceso y tendremos más trabajo. Hay cosas externas. Como dijo John, grandes riesgos sobre los cuales la

junta tuvo que tomar medidas pero más allá de eso la junta trata de no generar demasiado trabajo, a menos que exista una necesidad clara.

Parece ser que el problema es que no tenemos ningún proceso donde a la hora de iniciar un proceso se consideren los recursos en la comunidad. Estos procesos en general son complicados. Lo hace gente que ya ha hecho mucho trabajo de política y este es un recurso limitado que está sumamente exigido. No encuentro, la verdad, una manera de cómo mover esos procesos fuera de estas personas. La respuesta es que ya sabemos quién es responsable de cada decisión individual pero siempre pueden decir que no. Si nos preguntamos por qué no dicen que no y por qué no generamos un proceso que sea manejable a nivel de la comunidad, cómo manejar estos recursos escasos, que es lo que en definitiva redundaría en un manejo más eficiente del tiempo y el dinero. Sería bueno tener una comunicación general de todo pero también hay que tratar de desglosar quizá en silos, pero eso solo ayudaría un poquitito. Los mecanismos ya están. Sabemos quiénes son los responsables. La idea ahora es hacer este proceso de toma de decisiones más informado, más cuidadoso y que tenga más en cuenta lo que tenemos y ver si lo podemos sostener.

BRIAN CUTE: Algunas más y luego pasamos a otro tema. Me gustaría tratar varios. Número cuatro.

CHERINE CHALABY: Quería poner una nota de color a esta pregunta. A todos nos resulta difícil porque la pregunta es muy cortita. Quién define las prioridades de la ICANN. Quisiera añadir la siguiente reflexión. Hay dos conjuntos de prioridades. La prioridad central, lo que yo llamo prioridad colectiva, que es definida por el plan estratégico, y esto incluye a las fuerzas externas que mencionó el caballero antes, y el plan estratégico es el documento junto con el plan operativo que define las prioridades para todos nosotros en conjunto. Esto está bien acordado, que va a hacer uso de ciertos recursos a la hora de implementarlos. El problema es que todos tenemos prioridades individuales. Cada SO y AC tienen sus propias prioridades, las cuales compiten por un conjunto de recursos limitado, con un conjunto limitado de voluntarios, de miembros del personal y de fondos disponibles.

Aquí la pregunta no es tanto quién define las prioridades globales sino quién decide si el PDP de la GNSO tiene prioridad sobre el pool de recursos limitado respecto de un PDP de la ccNSO o el trabajo del CCWG. Esa es la cuestión genuina. La cuestión es oferta y demanda. Sabemos que el plan estratégico y el plan operativo, todos acordamos que se va a hacer. Eso es una

prioridad. El resto es cómo resolver la competitividad sobre los recursos. Si me permite, voy a hacer una sugerencia acerca de quién lo puede hacer. Es solo una sugerencia. Solo la comunidad puede decidirlo. Para mí es un representante de cada una de las SO y los AC, junto con el CEO que es el que tiene el pool de recursos. Un representante puede ser el presidente de la SO o AC u otro, un representante empoderado por las SO y AC que discuta, debata juntos entre todos cuáles son las prioridades y quién recibe qué recursos y en qué orden. Ese sería un método sencillo de resolver posiblemente este tema.

No lo podemos pensar como un megatema. El tema tiene que ver con las prioridades individuales, que necesitan recursos, incluida la junta. Nosotros no definimos prioridades operativas anuales. Estas prioridades operativas demandan, exigen recursos de la ICANN y nosotros competimos por esos recursos junto con la comunidad. Tiene que haber este trabajo conjunto. No puede ser la junta ni una SO o AC. La junta no, porque la junta no le puede decir a la GNSO en qué orden desarrollar sus PDP. No le puede decir al GAC en qué orden dar asesoramiento ni a la ccNSO en qué orden salen sus PDP. Cada uno tiene que definir sus propias prioridades, incluyendo la recomendación de las revisiones que son las mismas prioridades. Salieron 120 recomendaciones, 130 recomendaciones. Tiene que haber un pool central de representantes de las siete SO-AC, la

organización, la junta. Todos juntos y con facultades otorgadas por cada grupo para la asignación de los recursos en cada una de las prioridades. Esa sería mi recomendación.

BRIAN CUTE: Gracias. Número tres.

HOLLY RAICHE: Creo que Cherine dijo lo que yo iba a decir. Creo que la decisión debería comenzar dentro de cada SO y AC que elabore su propio conjunto de prioridades que eso debe llevarse a la junta para determinar cómo manejar los recursos pero al menos cada SO y AC tiene sus propios procesos de definición de prioridades. La junta siempre necesita tener esta posibilidad de decir: “Mire, cuando hay un riesgo externo, tendremos que cambiarlo pero me parece que tenemos que comenzar por cada SO y AC que definirían sus propias prioridades”. Una vez que se sepa cuáles son las prioridades y se aprecien los recursos, se sabrá qué trabajo se puede hacer y no empezar desde arriba porque probablemente saldría mal.

BRIAN CUTE: Número seis.

EDMON CHUNG:

En relación con lo que dijo Cherine, quiero aclarar algo. En esta pregunta, usted la fraseó como quién define las prioridades pero más adelante habla quién produce las soluciones, que para mí son muy distintas. Creo que la solución es la que produce la decisión de la prioridad pero voy a hablar en general. Debemos recordar que si seguimos creyendo en este abordaje ascendente es siempre la comunidad pero para usted es todos y cuando es todos es nadie. Si pensamos en la estructura de las cosas, como decía Cherine, el concepto general es que la comunidad elabora las cuestiones que pasan a través de las SO y AC, llegan a la junta, la junta chequea con la organización a ver si es factible o no, etc. Aquí lo que falta en este momento probablemente es cómo la junta vuelve a chequear con la comunidad, si elaboraron las prioridades correctas. Creo que es lo que decía Cherine, que eso es lo que falta. Cómo la junta analiza las prioridades de la ccNSO, también de la GNSO. Cómo chequea la junta con la comunidad y dice: “Ahora vamos a reorganizar las prioridades porque son distintas”. Eso es lo que a mí me parece que falta.

El problema aquí es cómo encontrar una solución. En mi opinión, quizá en este proceso nos tropecemos a lo largo del proceso con esta pieza faltante. De alguna manera tengo que acordar con Kavouss. En algún momento del proceso deberemos encontrarnos cara a cara con la solución. Empezar por las SO-AC, pasarlo por la comunidad y la junta y luego conseguir el acuerdo

de la comunidad. No sé. Por comentario público no va a funcionar porque en realidad será la junta la que tome la decisión. ¿Cómo lograr que este mecanismo funcione, ese chequeo con la comunidad? Ahí es donde precisamente encontramos el atasco o la grieta. A lo mejor no he respondido su pregunta directamente pero fue mi intención.

BRIAN CUTE:

Aquí voy a trazar una línea y comenzar otro tema. Recuerden que aquí lo que estamos intentando hacer es elaborar un plan de trabajo. Es lo único que estamos haciendo. Identificar un problema, identificar quién se encargará de él para desarrollar una solución y después veremos la fecha de entrega, los recursos. Uniendo estos últimos comentarios, diré que es posible que quien sea responsable también se hará cargo de elaborar la solución pero eso será la comunidad representada por los líderes o presidentes de las SO y AC. Eso podría ser.

Luego, como grupo, les encomendamos que identifiquen una forma, un abordaje, una solución, un método de trabajo, que pueda desarrollarse trabajando en consulta con la organización para encontrar un proceso que mantenga el flujo de las cosas desde arriba hacia abajo y que en forma colectiva la comunidad junto con la organización trabaje. Ese es un ejemplo perfecto. Sé que fue doloroso y llevó un poquito de tiempo llegar ahí pero

estamos armando un plan de trabajo. Fue un excelente intercambio. Gracias por ello.

Quiero pasar a otro tema. Este es un ejercicio. Quiero que todos hablemos de lo mismo, entendamos todos cómo estamos haciendo este ejercicio y después lo ponemos a comentario público y avanzamos. Pasemos al tema dos que es la precisión en la definición del alcance del trabajo.

Este es un tema que se identificó en los comentarios públicos. Es un problema. Al establecer el alcance de un trabajo como primer paso de un proceso, ya sea que se trate de un PDP u otro proceso, si no se establece adecuadamente el alcance puede haber ineficiencias que afectan el trabajo, crean demoras y adicionan costos. Como dije, la GNSO en el PDP 3.0 por sus propios objetivos ha identificado precisiones. Eso es algo que ellos quieren mejorar, quieren desarrollar una solución.

En cuanto a los otros trabajos que se hacen en la ICANN, otras vías de trabajo, la precisión se identifica como un desafío. Si estuviésemos de acuerdo en que ese es el desafío que queremos tratar, quién sería la entidad adecuada para desarrollar una solución. ¿Podemos volver, por favor, a precisión y establecimiento del alcance del trabajo? Ahí vamos. Les doy a ustedes la palabra para esto ahora. Micrófono, por favor.

ORADOR DESCONOCIDO: Soy [inaudible]. Gracias, Brian. Le pido disculpas pero tengo que hablar de su tema anterior antes de llegar a esto. Podría ser relevante y espero poder agregar valor a esta conversación. Primero lo felicito por el esfuerzo. No es una tarea fácil esta y se lo agradezco. Hoy ICANN tiene 20 años. Yo veo este esfuerzo también en ayudarla al menos a celebrar su 40 cumpleaños y que siga siendo relevante. Mientras estamos tratando de ser más eficientes, más efectivos en lograr el plan estratégico operativo, etc. todo es valioso pero muchos de los comentarios que hemos escuchado también han agregado valor para filtrar lo que tenemos que hacer.

Este ejercicio podría parecer un poco académico pero vale la pena identificar el punto de partida de este ejercicio, que es el mandato de la ICANN. Si sabemos de dónde partimos y qué es lo que sí y qué es lo que no podemos hacer, ahí vamos a poder saber en qué nos vamos a involucrar y qué es lo que no vamos a tocar. Muchos de los temas que ICANN ya toma y que es muy desafiante para la ICANN... Tenemos que agregar los mecanismos de abajo hacia arriba, con transparencia porque no es necesariamente cómo terminamos nosotros produciendo buenos resultados para nosotros sino de qué manera esos resultados van a mirar hacia fuera para mostrar que el modelo de múltiples partes interesadas sí funciona. Esa es la prueba de

la efectividad. Si no lo podemos hacer vamos a perder el ethos, la acción de por qué estamos aquí.

BRIAN CUTE: Número tres.

HEATHER FORREST: Gracias, Brian. Quisiera retomar el comentario de Cherine y expresar la relevancia de ese comentario para este debate aquí. Cherine lo dijo con mucha elocuencia. Lo dijo mejor que yo. Realmente se trata de que cada individuo y cada SO y AC, dentro de un nivel micro y macro que hay aquí. En el nivel micro el equipo ha hecho un excelente trabajo para ayudarnos a identificar las distintas tendencias y cómo se puede formar un plan estratégico. Ustedes tienen razón en el PDP 3.0 pero voy a decir que nosotros estamos comprometidos a que nos vaya a mejor y también hemos generado una carta del EPDP. Muchos de los temas que nosotros estamos enfrentando son temas de primera instancia. No siempre es posible redactar con precisión, establecer límites con precisión y, segundo, tenemos que no ser tan duros como comunidad, tanto en la GNSO como organización. No tenemos que buscar la perfección. Yo soy la primera en decir que estaba muy comprometida en el PDP 3.0. Sin embargo, en la medida en la que terminemos en una situación en la que la comunidad hace lo que hizo ayer, si bien

nosotros necesitábamos algo perfecto, francamente eso es más perjudicial que lo que tenemos ahora.

Creo que tenemos que ver otros procesos. Desde la perspectiva de la GNSO a mí me gustaría que se reconozca que hubo un problema. Ese es el primero de los 12 pasos. Reconocer que hay un problema. Yo no quisiera que nos perdamos en este ejercicio de definir. No hagamos un PDP sobre cómo se establece el alcance. Gracias.

BRIAN CUTE:

Número cinco.

FOUAD BAJWA:

En la precisión del establecimiento del alcance en los últimos 10 años cuando yo entré en la ICANN se hablaba de la ciberseguridad y cómo el DNS estaba bajo amenaza. Luego se pasó a algo que se llamó NETmundial. Ahora estamos en algo que se llama un panel de alto nivel sobre la cooperación digital. Lo que está ocurriendo aquí es que esto está pasando de la ICANN en general a la comunidad de Internet en particular. Es decir, tenemos que generar un modelo ascendente y la comunidad en la ICANN tiene que estar a esa altura. El PDP evoluciona pero hay que establecer los participantes. Esto nos lleva al punto en que tenemos un cierto nivel de priorización que

se ha logrado. ¿Por qué queremos crear una nueva capa estratégica cuando ya pasamos el proceso de la IANA? A nosotros como comunidad nos fue bien en ese proceso. Aprendimos a través de ese proceso. Si tenemos que priorizar y ya tenemos una actividad para hacer, ¿por qué tenemos que atravesar unas nuevas estructuras? ¿Por qué no podemos pasar directamente a estos otros temas? Gracias.

BRIAN CUTE:

Quiero hablar sobre la perfección. Yo no creo que aquí sea ese el objetivo. Se trata de mejorar la eficiencia y efectividad del modelo de múltiples partes interesadas y creo que usando el ejemplo de la priorización del trabajo, el hecho de que hayamos reconocido que no hay un enfoque a la priorización en coordinación con la comunidad y la organización y que podemos crear un enfoque que cree esa coordinación, esa es una mejora en sí. Creo que debemos identificar esos lugares donde se puede crear una mejora.

HEATHER FORREST:

Quiero responder. Hay un problema de tiempo. Lo que a mí me preocupa sobre la sesión que ha sido muy valiosa es que hablamos un poco en la nube. En un nivel muy concreto, la dificultad que tiene la GNSO tanto en precisión como en priorización es el tiempo. Si cambiamos muy radicalmente la

forma en que hacemos las cosas y empezamos el año en 2018 con la lista de nuestras prioridades y decimos: “Esto es lo que tenemos” luego generamos un resultado muy útil pero eso ocurrió entre el año fiscal 2018 y el 2019. La comunidad dijo que esto era muy útil y ahora lo podemos incluir en el macro contexto y los tiempos no estaban bien. Nosotros dijimos: “Antes de priorizar nuestro trabajo, queremos saber cuáles son las prioridades de la organización”. Creo que tenemos que tener una comprensión más clara de qué es lo que impulsa qué. Es el problema del huevo y la gallina, me parece a mí. La GNSO tiene que estar impulsada por la Org pero la organización está impulsada por las SO y los AC.

Creo que tenemos que hablar de priorización y establecimiento del alcance. Luego podemos continuar como con el huevo y la gallina pero el plan de Cherine estableció en Barcelona cómo lo vamos a hacer, además del riesgo y cómo desarrollamos el plan estratégico. Eso es lo que nos va a permitir continuar pero hay un tema de tiempos. Gracias.

BRIAN CUTE:

El beneficio que tenemos es que estamos haciendo una planificación anticipada del trabajo. Tenemos un plan estratégico de cinco años que estamos mapeando. Creo que tenemos el beneficio del tiempo y la capacidad de traer

cuestiones de tiempo y coordinación entre las entidades. Allí hay una oportunidad. ¿Hay algún otro comentario? Nos quedan cinco minutos. Después voy a resumir y discutir los próximos pasos. Esto ha sido muy útil y espero que haya podido estimular buenos pensamientos y buenos abordajes a cómo tratamos el tema de quién es responsable de tomar un tema y aceptar la tarea de desarrollar una solución. Vamos a la última diapositiva.

A partir de esta conversación vamos a poner esta pregunta para comentario público. Esta es la lista de temas que ustedes identificaron. Quién debe ser responsable de desarrollar una solución dentro de esta conversación. Como dije, si hay temas aquí que son verdaderas prioridades para la comunidad, si hay temas aquí que no son lo suficientemente específicos para diseñar una solución deben identificarlos. Como comunidad, lleguen a lo específico y al trabajo que impacta y que se debe hacer para mejorar el funcionamiento del modelo de múltiples partes interesadas. Lo vamos a poner entonces para comentario público en breve.

Una vez que hayamos atravesado el ejercicio de identificar quién debe tener la tarea de desarrollar una solución, yo voy a trabajar con esos responsables para que podamos establecer fechas a lo largo del periodo de cinco años en el plan. Cuándo vamos a poder dar una solución propuesta. En el 2022, en el 2023. Luego identificar cuáles son los recursos que se deben utilizar para la

solución. Esos son los próximos pasos. Después, vamos a llenar el plan de trabajo y presentarlo para que lo discutamos en Montreal. Muchas gracias por su participación. Esta fue una conversación, un debate importante que no fue fácil. Agradezco todos los comentarios, toda la retroalimentación y esperemos continuar en Montreal. Muchas gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]