
MARRAKESH – GAC: elaboração do Comunicado (2 de 3)
Quarta-feira, 26 de junho de 2019 – 15h15 às 16h45 WET
ICANN65 | Marrakesh, Marrocos

MANAL ISMAIL:

Desculpem pela demora, estamos esperando ainda a versão para ela ser enviada. Estamos prontos para começar novamente, se vocês puderem tomar seus lugares. Recebemos todos os textos que foram redigidos, e sugiro que iniciemos o debate com a recomendação da diretoria, para podermos entrar nos assuntos importantes antes de nos sentirmos cansados no final do dia. Então, vamos para o item 5, a recomendação é baseada no consenso, esses itens, a recomendação do GAC ao board foram alcançadas sob base do consenso conforme definida por estatutos da ICANN e .AMAZON, o GAC considera que a recomendação sobre o .AMAZON não foi cumprida, e recomenda ao board que restaure as condições para o solicitante e os 8 países da América do Sul com autoridade política na região da Amazônia, para alcançar uma solução mutuamente aceitável conforme requerido pelas solicitações .AMAZON.

Quanto à fundamentação em 2014, quando o board aceitou a recomendação sobre as solicitações .AMAZON que não eram procedentes, o board reconheceu expressamente que a decisão é sem prejuízo de continuar com os esforços pela AMAZON e

Observação: O conteúdo deste documento é produto resultante da transcrição de um arquivo de áudio para um arquivo de texto. Ainda levando em conta que a transcrição é fiel ao áudio na sua maior proporção, em alguns casos pode estar incompleta ou inexata por falta de fidelidade do áudio, bem como pode ter sido corrigida gramaticalmente para melhorar a qualidade e compreensão do texto. Esta transcrição é proporcionada como material adicional ao arquivo de áudio, mas não deve ser considerada como registro oficial.

USRL, membros do GAC, para continuar com diálogo sobre questões relevantes, para ver a resolução do board de 2014, NG03, a recomendação do GAC em Abu Dhabi, a ICANN60 reconheceu a necessidade de buscar uma solução mutuamente aceitável, e pediu pela continuação do processo admitido sob a recomendação de Durbin, com intuito de permitir que as partes alcançassem solução mutuamente aceitável e necessária. Depois do GAC e de o GAC ter adotado a recomendação de Abu Dhabi, o board indicou claramente que foi entendido que a posição do GAC sobre as solicitações. AMAZON não eram procedentes. Depois da reunião de Abu Dhabi, board solicitou ao GAC se tinha mais informações sobre a recomendação do GAC no sentido de que as solicitações da AMAZON não eram procedentes. A resposta ao GAC, a solicitação, início da citação sobre a recomendação do GAC, com quanto as solicitações do Amazon não eram procedentes, isso foi em 17 de março de 2018, e foi não adicionar nem retirar nenhuma informação da recomendação do GAC anterior, exceto para expressar a necessidade de buscar solução mutuamente aceitável para os países afetados e à corporação Amazon que permitisse uso de .AMAZON como nome de domínio de topo. Final da citação.

Algum comentário sobre a recomendação do GAC para o board sobre consenso?

KAVOUSS ARASTEH: Na recomendação do GAC, temos e-application, em singular ou plural? Está repetido várias vezes. E também, .AMAZON, às vezes maiúsculo, às vezes minúsculo, alguma diferença, ou é só por acaso?

MANAL ISMAIL: Acho que é plural para solicitação, applications, porque é mais de uma cadeia. Quanto à maiúsculo e minúsculo, já foi alterado, e obrigada pelos comentários. Mais algum comentário? Vamos continuar. Vamos para a fundamentação. Algum comentário para a fundamentação? Estados Unidos.

ASHLEY HEINEMAN: Obrigado presidente. Gostaria de fazer comentários com relação à justificativa, bem como uma série de comentários feitos durante a sessão com a Diretoria hoje cedo. Apenas para complementar o registro aqui e talvez até corrigi-lo, há referências aqui à comunicação de 15 de março do GAC ao Conselho com relação ao conselho e pedido de Abu Dhabi se o GAC tiver ou não informações adicionais para fornecer e Foi notado hoje cedo e neste texto que não fornecem informações adicionais, que eu concordo que é o que transmitimos, mas articulamos essa suposição de que esse processo prosseguiria com os conselhos básicos de Durban e, quando superamos isso em Abu Dhabi, ficamos claros Para dizer que isso não era uma

reafirmação do conselho de Durban, no momento em que o conselho de Durban saiu, os EUA disseram que nossas abstenções não prejudicariam nossa posição no futuro sobre o assunto, os Estados Unidos não podem mais apoiar, também gostaríamos de salientar que, no conselho de Abu Dhabi, ficou claro, pelo menos para os Estados Unidos, que esse conselho tinha a intenção de trabalhar com a intenção de trabalhar em direção a um acordo mútuo, na nossa compreensão havia uma exigência para alcançar uma compreensão mutuamente aceitável.

Também com relação a seguir em frente agora, estamos um pouco preocupados com o fato de o GAC estar tentando obter um parecer consensual sobre um problema atualmente em andamento no qual a ICANN está em vigor e sendo atualmente exercida mais notavelmente na solicitação de reconsideração. Nós não - os EUA não consideram apropriado neste momento interferir enquanto o processo se desenrola. Foi um processo longo e complicado e, ao inserir o parecer do GAC no momento, isso complicaria ainda mais e ameaçaria a integridade do processo da ICANN, e não desejaria estabelecer um precedente para mexer no procedimento, pouparia ainda mais comentários para mais tarde, mas por essas razões, os Estados Unidos não podem apoiar este conselho conforme elaborado.

MANAL ISMAIL: Então os comentários são principalmente sobre a lógica ou também sobre o próprio conselho?

ASHLEY HEINEMAN: O raciocínio que eu acho tem uma série de imprecisões em relação a como os EUA se posicionaram ao longo dos anos, e também por causa disso não podemos apoiar o conselho.

MANAL ISMAIL: Ok. Então, é possível que consertamos a justificativa ou ajustá-la para refletir a exatidão?

ASHLEY HEINEMAN: Essa foi uma parte do meu comentário, a segunda foi que não é apropriado ter conselho neste momento porque um processo está em andamento, portanto não apenas uma questão de corrigir a justificativa.

MANAL ISMAIL: Desculpe, eu esqueci, obrigado. Brasil?

BRASIL: Obrigado, Presidente, claramente se a Diretoria pode prosseguir com conselhos do GAC e opiniões diferentes sobre o significado, bastante aparentes e claras durante as interações que tivemos

com a Diretoria onde vários membros expressaram opiniões, o Conselho obedecer ao parecer do GAC, expressar sua interpretação do parecer do GAC sobre o .Amazon, o Conselho reagiu, expressando pontos de vista alternativos, havíamos colocado anteriormente à Diretoria uma pergunta por escrito solicitando à Diretoria que explicasse quais eram as razões suas decisões e como essas decisões justificariam o cumprimento do parecer do GAC e agora ouvimos os EUA expressarem sua posição sobre a questão de se alinharem com a diretoria da ICANN, o que é uma coisa legítima a fazer. O Brasil considera que, como essa é uma questão importante para o GAC, conforme destacado nas discussões ocorridas até agora e na presença de uma clara divergência, seria possível pedir à Diretoria que fornecesse, por escrito, uma explicação apoiando seus pontos de vista. Os EUA, obviamente, são livres se quiserem fornecer uma explicação por escrito, mas não pedirão, nossa função é assessorar a diretoria da ICANN e fornecer conselhos sobre políticas públicas em atividades de interesse dos governos e da comunidade da Internet. Portanto, é nossa responsabilidade. Entendemos se não podemos concordar em declarar que não houve violação dos conselhos do GAC para pedir à Diretoria que fornecesse sua explicação e pudéssemos proceder da mesma forma como temos feito com os códigos de países de dois caracteres, o que, para mim, seria uma coisa útil a fazer.

MANAL ISMAIL: Então, a sugestão, se não formos capazes de concordar com o parecer do GAC, de que reiteramos nossa pergunta feita anteriormente à diretoria?

BRASIL: A sugestão é que o GAC chute a bola em uma determinada direção, o que ajudará o GAC a avaliar se houve ou não violação dos pareceres do GAC, já que estamos aqui na presença de uma situação em que vários membros do GAC consideram foi uma violação do conselho do GAC e pode ser os EUA que discordam e o Conselho como tal. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Brasil. OK.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Acho que seria útil explicar o texto da condição da solicitação da diretoria, pois posso ver no terceiro parágrafo que a solicitação da diretoria referente ao conselho do GAC prosseguir, só quero dizer isso entre a consultoria da ICANN do GAC e sua decisão, eis por que a diretoria perguntou ao GAC se há alguma informação a fornecer. Porque eu quero dizer, esse é o objetivo desta questão. Então eu acho.

Acho importante mencionar que havia um IRP, que seria justo ter o contexto completo da pergunta da diretoria para o GAC.

MANAL ISMAIL: Obrigado pelo esclarecimento. Brasil e Luxemburgo. Brasil.

BRASIL: Apenas imaginando se seria apropriado alguém da equipe intervir, talvez o título do comunicado do GAC se tornasse comunicado do GAC e da ICANN. Obrigado.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Desculpe, apenas fornecendo fatos, não tentando intervir.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Laurent e Brasil, achei que o esclarecimento poderia ser útil, e fizemos referência a Nigel em uma discussão anterior durante o comunicado do GAC, mas, novamente, aceito seu argumento, obrigado.

BRASIL: A questão era que alguém da equipe da ICANN estava sugerindo que o texto adicionado à justificativa do comunicado se o GAC não precisasse, porque a organização da ICANN já conhece todos os fatos por trás de nossos conselhos, então não vejo prestar

assessoria, a todo o momento, ou à diretoria ou organização da ICANN, solicitando que forneçamos justificativas aos nossos conselhos. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Brasil. Alguém tinha pedido a palavra.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Para mim é apenas para repetir que havíamos aceitado - o GAC aceitou colocar em prática um instrumento de IRP que estamos acompanhando e depois disso deu lugar ao conselho de Abu Dhabi, o GAC aconselhou em Abu Dhabi que nós deve trabalhar através de uma solução mutuamente aceitável, e neste momento estamos neste processo seguindo esse conselho e na minha opinião isso não deve ser um novo conselho. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Então, essa é uma sugestão de que nós mudamos isso para seguir o conselho anterior do GAC, é?

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Não tenho certeza sobre isso, mas nenhum novo conselho para o momento.

MANAL ISMAIL:

Obrigado. Eu tenho o Irã próximo e acho que há uma questão em princípio que também foi levantada pelos EUA, se - eu estou apenas tentando, antes de entrarmos nos detalhes, há um ponto levantado de que há um pedido de reconsideração em discussão e que, em princípio, eles estão se opondo aos conselhos do GAC, e há outros pontos de vista, claro, mas permitam que eu dê o primeiro passo ao Irã e depois tentemos seguir em frente.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Manal. Acho que devemos tentar reconciliar as diferenças, dificuldades. Na minha opinião pessoal, não precisamos de um novo conselho do GAC. Nada de errado com isso, podemos seguir previamente as ações de acompanhamento do conselho do GAC e o acompanhamento não requer nenhuma lógica, acompanhamento de conselhos anteriores do GAC e o que significou aqui situações. O conselho do GAC propõe uma solução mutuamente aceitável e consideramos soluções mutuamente aceitáveis. Se alguém se opõe a isso, onde estão essas soluções mutuamente aceitáveis? Então, indivíduos colocam suas próprias posições. Devemos seguir nosso anterior conselho do GAC dizendo que solução mutuamente aceitável era sem qualquer reserva de qualquer país. Então eu não acho que há espaço para começarmos a argumentar e trazer o que queríamos dizer, não acho que seja uma boa maneira de prosseguir. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Kavouss por tentar fornecer um caminho construtivo. Está tudo bem mudar isso para dar seguimento aos conselhos anteriores do GAC, como já foi sugerido por alguns oradores?

BRASIL: Acho que seria apropriado primeiro considerar a alternativa do Brasil, que era transformar esse conselho do GAC em uma pergunta para a diretoria da ICANN, para que eles tivessem a oportunidade, isso seria o que pediríamos a eles, para esclarecer por escrito o que as razões que eles consideram para cumprir os conselhos do GAC, isso é o que foi trazido para a sessão da Diretoria da ICANN nesta manhã, eu não acho que houve uma resposta fornecida especificamente para a pergunta ou se houve, eu gostaria de ver isso por escrito. E, novamente, há claramente uma visão divergente dos membros do GAC e que a Diretoria ignorou os papéis e responsabilidades dos governos sobre o estatuto, e se há discordância com isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Brasil. Então, quaisquer objeções ou acordos para mudar a linguagem de conselhos para uma pergunta para o Conselho ao longo das linhas expressas pelo Brasil? E eu vejo o Irã.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado. Não há objeção a isso. Quando o colocamos sob o acompanhamento de conselhos anteriores, pode ser uma pergunta ou qualquer outra coisa. A única coisa que eu sugiro ao distinto colega do Brasil, não usar uma palavra forte como violação, não foi considerada, seguida, e assim por diante, tente andar um pouco entre a língua e assim por diante, não dizendo violar, mas não tenho dúvidas, coloque no acompanhamento anterior do conselho do GAC e, se isso for denominado como uma pergunta ou declaração, ambos estão corretos. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado Kavouss, pela sugestão amigável. Argentina próximo.

OLGA CAVALLI: Encontramos valor na proposta feita pelo Brasil, porque dá ao Conselho talvez a chance de pensar sobre a resposta à pergunta, então sim, concordamos com essa proposta.

MANAL ISMAIL: Então, há uma proposta agora que está ganhando impulso em mudar esse conselho do GAC em uma pergunta para a diretoria. NOS.

ASHLEY HEINEMAN: Obrigado e agradeço essa conversa. Acho que antes de poder dizer que aceito ou objeto à recomendação, eu precisaria ver o texto primeiro porque, a partir de agora, minhas preocupações ainda estão relacionadas às implicações do processo, talvez possamos revisá-lo novamente quando tivermos algo a reagir. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Justo. Eu tenho a Comissão Europeia e o Irã na fila.

COMISSÃO EUROPEIA: Sim, gostaríamos de apoiar a mudança das seções para acompanhar parte e fazer a pergunta ao Conselho. Eu acho que a linguagem também deveria ser revisada um pouco. Se você considerar o processo, tem havido coisas boas feitas ao longo dos anos, não é como se as partes não tivessem falado, como se nenhuma situação tivesse acontecido, talvez no final não haja uma solução mutuamente aceita mas houve discussão, então acho que devemos reconhecer isso.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Comissão Europeia. Irã.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, acho que, como mencionei, não tenho nenhum problema em converter isso nas perguntas, mas a questão é que ele será melhor ajustado para essa questão que está sob o título de acompanhamento do conselho anterior do GAC pergunta, mas é uma questão autônoma e você como presidente do GAC veja no princípio de funcionamento que temos essa oportunidade de ter as comunicações, ter dúvidas, conselhos, notificar a dificuldade com essa, mas eu pensei que talvez seja melhor ajustá-la Ações sobre o anterior aconselhamento do GAC e levantando a questão, mas se não for acordado por todos, não tenho qualquer problema.

MANAL ISMAIL: Eu posso ver um acordo até o momento mudando a linguagem para uma pergunta, movendo-a para seguir o conselho do GAC para a seção seguinte ao conselho do GAC, reconhecendo os esforços também que foram feitos de boa-fé. Mas há um pedido justo para ver o texto também, então você tem algo pronto em sua mente ou, no Brasil, ou você gostaria de ter algum tempo para nos fornecer a pergunta exata? Você precisa de tempo. Ponto justo.

KAVOUSS ARASTEH: Claramente, quando tivemos que nos inscrever na jurisdição, houve uma sugestão para reconhecer os esforços. Eu não sou a

favor de reconhecer o esforço, como podemos dizer muito obrigado, nós reconhecemos que você fez tudo, e não foi seguido, então não concordou em fazer qualquer reconhecimento de quaisquer ações na forma escrita, apenas converta isso em perguntas demais, caso contrário, ainda temos muita discussão. Então, eu segui seu conselho para colocá-lo como um formulário de perguntas sob o acompanhamento do conselho do GAC, mas não o reconheci como parte e reconheci que todo esforço que você fez, mas não concorda com isso, tem que enviar isso caso concordem em não colocar nada.

MANAL ISMAIL:

Obrigada, Irã, e acho que seria útil quando tivermos o texto para começar a ajustá-lo da forma que achamos apropriada. Então eu acho que talvez também podemos discutir rapidamente o texto de dois caracteres para que, quando fizermos uma pausa novamente, tenhamos ambos os grupos trabalhando em algo que precise de mais discussões.

Então, no seguimento do anterior ... ok. Fui notificado de que temos texto aqui que não sabemos quem inseriu exatamente o texto. Então, por favor, se você quiser falar com o seu próprio texto, por favor, solicite a palavra. Enquanto isso, lê-se no texto, o GAC continua preocupado com o fato de o parecer do GAC sobre o procedimento para a liberação dos códigos de país no segundo

nível dos gTLDs não ser levado em consideração, e recomenda que sejam tomadas medidas significativas para garantir que isso não ocorra no futuro. Esse é o texto que tínhamos antes, proposta de novo texto, o GAC reconhece as medidas já tomadas a esse respeito e, em seguida, o GAC também observa o fornecimento da ferramenta de pesquisa da ICANN, no entanto, gostaria Destacar que a eficácia da ferramenta ainda está sendo avaliada. O GAC pede que a ICANN continue envolvendo os membros interessados do GAC e assegure que suas preocupações sejam abordadas. Então, algum comentário?

OMAN: Eu acho que o texto anterior foi bom, suficiente e direto ao ponto.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Oman. Temos a sugestão de manter a versão mais curta do texto. Quaisquer acordos ou oposições?

KAVOUSS ARASTEH: Não se opõe a isso, na verdade eu concordo, a única coisa que peço ao meu ilustre colega, a última parte deve ser mantida, o GAC pede que a ICANN continue a se envolver, essa é uma sentença positiva, ação, por que excluí-la? Então, logo após a terceira linha no futuro e a última parte que o GAC solicita, anule isso e exclua o restante.

MANAL ISMAIL: Então fica claro com a proposta que mantemos a versão curta do texto como foi proposto ou apresentado à Diretoria nesta manhã, mas vamos manter a última frase que insta ICANN a continuar engajando com os membros em questão do GAC para garantir que suas preocupações sejam abordadas?

OMAN: Sim, estamos de acordo.

MANAL ISMAIL: Algum comentário? Todos bem com a exclusão da parte realçada? Estados Unidos.

ASHLEY HEINEMAN: Sim, obrigada. Também não me lembro dessa última sentença estar aqui. Você pode atualizar minha memória para quando isso foi adicionado, e a referência ao GAC solicita que a ICANN continue a se envolver com os membros em questão.

ORADOR NÃO IDENTIFICADO: Meu entendimento foi uma sugestão da Índia feita anteriormente, cerca de duas horas atrás.

MANAL ISMAIL: E um pedido de palavra da Índia.

RAHUL GOSAIN: Rahul Gosain, da Índia, pela transcrição. Quando acrescentei este texto acrescentei no contexto que havia feito alguma intervenção em relação à notificação à Diretoria para continuar a direcionar o desenvolvimento desta preocupação para levar em conta todas as sugestões que foram fornecidas e também o fato de que durante a conversa com o Conselho talvez tenha sido sugerido por alguém do Conselho que eles estavam ansiosos para assuntos de discussão sobre este assunto e foi o colega do Irã que mencionou, foi apenas para refletir com precisão os pontos que eu tentei resumir nos meus comentários. Então, espero que isso esclarece a questão. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Índia.

ASHLEY HEINEMAN: Obrigado, Índia, foi muito útil. Na verdade, agora eu entendo. Eu apoio essa frase se ela estiver incluída no contexto do que a Índia originalmente forneceu porque é muito claro e está entendido para o que estamos trabalhando para resolver. Eu acho que sem isso eu tenho preocupações com isso como uma sentença autônoma porque como eu acredito que argumentei em Kobe,

não está claro se nós estamos pedindo, então é um comentário válido e importante para fazer isso, como continua a ser desenvolvido, as preocupações do GAC continuam sendo abordadas no processo.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, esta parte tem três elementos, um foi discutido esta manhã e os outros dois elementos, a última parte dizendo que a ICANN se envolve com o governo em questão, é um fato porque esses dois personagens existem dois grupos de países, um não preocupado em tudo, o outro em causa. Aqueles que estão preocupados querem que a ICANN entre em contato com eles para resolver o problema. A parte do meio é as ferramentas, acho que não faz parte das ações de acompanhamento, pode ser parte das discussões do Conselho do GAC, você pode transferir a parte do meio para essa parte e isso é muito bom. Mas não faz parte das ações subsequentes porque estamos lidando com conselhos anteriores do GAC. A primeira, última e parte intermediária falando sobre ferramentas, um ponto válido, você pode colocá-lo sob as discussões do Conselho do GAC, foi realizada esta manhã e foi mencionado isso. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado. Portanto, uma proposta para mover a parte relacionada à reunião do Conselho do GAC para a seção da

reunião do Conselho do GAC. Receio que não queremos entrar em nossas reuniões bilaterais porque essa é uma tarefa totalmente nova. Quero dizer, eu entendo completamente o ponto, mas vamos tentar concordar agora sobre o que precisa ser feito no acompanhamento da parte anterior do conselho do GAC. Então, se não houver mais pedidos de palavra. Desculpe, a Suíça primeiro.

SUÍÇA:

Muito obrigado. Eu só quero esclarecer e pedir desculpas se perdi o rasto da discussão, que a segunda frase foi proposta por mim, vi nos Google GACs que alguém a aceitou porque entrei nela como uma sugestão, e ela reflete o que era parte de a discussão. Então espero que fique no texto, mas não tenho opiniões fortes.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Suíça.

KAVOUSS ARASTEH:

Obrigado, Manal. Eu escutei as discussões, o entendimento é que nós concordamos com isso o mais rápido possível. O primeiro ponto sem discordância, o segundo o segundo ponto, e assim por diante, poderíamos fazer aquele, o terceiro elemento e colocar o segundo elemento, a segunda e a terceira parte, ambos indo para o Conselho As discussões ou intervenções do GAC e até agora, de

modo que deixamos a primeira parte, portanto, se ela está nos dando rapidamente algum tipo de lançamento desta parte, indo para a parte restante, ainda pode demorar algum tempo. Obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Irã. Então eu acho que todas as opiniões foram expressas. Se pudermos fazer uma pausa para que as pessoas se reúnam e tentem ajustar a elaboração de ambas as seções, uma sobre as duas, o código de dois caracteres, mas também a parte .Amazon e a pergunta que estaremos fazendo ao Conselho. Então eu me pergunto quanto tempo precisamos. São 4:25 agora. Quando você gostaria de nos reunir?

KAVOUSS ARASTEH:

Talvez eu não tenha sido claro ou tenha mudado. Minha sugestão foi que o elemento na terceira linha dizendo que no futuro permanece nas ações de acompanhamento. A parte restante poderia ir para as discussões do Conselho do GAC. Então é isso que eu sugeri. As discussões do GAC da Diretoria, então até o final, devemos transferir isso para as intervenções ou discussões do Conselho do GAC.

MANAL ISMAIL: Obrigada, Kavouss, então vamos nos reunir no texto específico. Índia, se você pode coordenar com o Irã, talvez, talvez a Suíça possa ajudar e nos EUA, você tem opiniões sobre isso também. Então, se podemos finalizar talvez meia hora está bem? Se pudermos voltar para verificar onde estamos às 5:00? Isso seria adequado?

KAVOUSS ARASTEH: Sim, adequado, mas duas questões, uma para converter esse texto para as perguntas e a outra para redigir, então talvez dois grupos.

MANAL ISMAIL: Sim, dois grupos com sobreposições, é claro, mas precisamos de dois idiomas comunicados separados, um sobre o código de dois caracteres ao longo das linhas discutidas. Espero que as pessoas coordenem juntas e outra na questão sobre .Amazon para o Conselho. Então estaremos nos reunindo às 5:00. Se as pessoas conseguirem progredir antes disso, por favor avise-nos, vamos voltar a reunir-nos assim que terminar, mas vejo um pedido da Comissão Europeia.

COMISSÃO EUROPEIA: Obrigado, presidente. Só para ficar claro, por isso não teremos uma seção de acompanhamento sobre WHOIS e o trabalho do

EPDP, por exemplo, para dizer que saudamos o progresso, encorajamos as diferentes comunidades a trabalharem juntas, só para ter certeza de que todos estão de acordo.

MANAL ISMAIL: Notado, Comissão Europeia, obrigada.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, enquanto não temos nenhum problema com a Comissão Europeia, não sei se isso está trazendo novas ideias, não estou dizendo que não sou a favor do bom progresso feito, mas há muito tempo gasto para as definições: o que é ações, o que é a divulgação, não posso dizer que houve um bom progresso. Não quero dizer o contrário, mas o silêncio é melhor. Não se pode dizer que houve um bom progresso, o que é o acesso e a divulgação, não vamos colocar isso no comunicado se os colegas da Comissão Europeia concordarem.

MANAL ISMAIL: Obrigado. Irã. Há um pedido de palavra, Alemanha?

ALEMANHA: Eu gostaria de apoiar a ideia da Comissão Europeia de ter alguma linguagem como acompanhamento do EPDP e do WHOIS. Pode

ser um acompanhamento curto, caso haja apoio de outros países. Obrigado.

MANAL ISMAIL: Obrigado, Alemanha, Comissão Europeia, você estava perguntando se nós colocamos texto ou sugerimos não colocar texto.

COMISSÃO EUROPEIA: Eu estava pedindo, mas estamos felizes em sugerir para um texto muito curto e ver se funciona para os outros.

MANAL ISMAIL: Ok. Vamos ter esse texto. Eu tenho o Irã solicitando a palavra, mas também a Alemanha estava apoiando a sugestão.

KAVOUSS ARASTEH: Obrigado, Manal, não é apoiar ou se opor, é o que é acordado por todos. Não tenho nenhum problema em dizer que o GAC considerou as ações que estão sendo tomadas com relação ao EPDP e assim por diante, mas não quero dizer com satisfação e progresso, que não quero dizer. Não tenho nenhum problema em considerar as ações que estão sendo tomadas, o que significa que elas ainda continuam sendo tomadas em relação ao desenvolvimento da Fase II ou do EPDP, nenhum problema com

isso, a Comissão Europeia e a Alemanha nessa linha. Mas talvez em Montreal seja feliz ou não feliz, obrigado.

MANAL ISMAIL:

Obrigado, Irã por compartilhar suas opiniões antes de iniciarmos o exercício de redação, para que elas sejam levadas em consideração. Algum outro comentário? Então, estamos considerando três idiomas de esboço para o comunicado. Estaremos de volta às 5:00. Se alguma coisa for realizada antes disso, por favor nos avise. Obrigada.