MARRAKECH – Sesión de informe sobre políticas de At-Large: ¿qué impacto tuvo At-Large esta semana?
Jueves, 27 de junio de 2019 – 10:30 a 12:00 WET
ICANN65 | Marrakech, Marruecos

MAUREEN HILYARD: Vamos a comenzar, así Jonathan puede comenzar. Veo la energía. Adelante, Jonathan.

JONATHAN ZUCK: Bienvenidos después del café, espero que se sienten con mayor energía con café y jugo y brownies. Hablaremos de políticas.

En esta sesión, me gustaría ver un par de cosas que ocurren. Obviamente la sesión antecedente de esta, nos salimos un poquito de los carriles porque hablábamos de cómo lograr consenso, que es muy importante pero nos distrajo un poquito.

Así que no hablamos mucho de cuáles podían ser las oportunidades para usar los puntos de conversación y cuestiones similares. Tuvimos un par de personas que firmaron la hoja de cálculo, entonces lo que me gustaría es hacer tres preguntas e ir por la sala pidiéndoles que respondan de la manera más sencilla posible sin filosofía como un reporte de experiencia de la semana.

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archive, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

Porque quiero que este proceso de los puntos de conversación resulte útil para todos.

Esta vez en el CPWG lo vimos un poquito más, un poquito más detallado que la última vez. Tuvimos la llamada del Comité de Planificación de la ICANN 64 que fue muy poquito antes de la reunión, entonces nadie tuvo oportunidad de preparase, por eso fue diferente. Ahora lo que quisiera es tener vuestras impresiones del documento a ver si les resultó útil, qué mejoras les gustaría introducir.

La segunda es, ¿qué sesiones les gustaría asistir además de esta sala? Que no sea en esta sala, ver las oportunidades. Y la tercera pregunta que me gustaría hacerles es si tuvieron conversaciones informales fuera de las salas; en las cenas o en cualquier otro lugar donde hubo conversaciones sobre el EPDP fase 2, procedimientos posteriores, etcétera, si es que han tenido oportunidades, cómo marcharon, cuán preparados se sintieron para esas conversaciones. Esa es la idea.

El objetivo entonces que tenía este documento es armarlos, equiparlos con información y puntos de conversación sobre temas que nosotros hablamos mucho dentro de los confines del CPWG, pero cuando estamos en el mundo exterior o en los pasillos, tener un poco más de herramientas.

Me gustaría escuchar la opinión de todos literalmente, ese feedback para que todos tengan una oportunidad. Saber si pudieron aprovechar estos materiales tanto formal como informalmente. Me gustaría este feedback. Comencemos por Sébastien ya que está ahí en este extremo de la sala. Y hablaremos después del consenso.

SÉBASTIEN BACHOLLET: ¿Puedo hablar en francés? Porque para eso necesito consenso. No, para eso necesito unanimidad. No quiero ensayar más bromas.

Jonathan, para responder a su pregunta tan pertinente, para mí lo aproveché, me resultó muy útil para tener una idea de cuál era el área común y qué podía tener en mente en la discusión. No podía decir que una determinada discusión fue útil. Globalmente estuvo bien porque a mí me permitió tener ese panorama, esa línea de temas más importantes acerca de lo que ALAC o At-Large piensa. En ese sentido estoy seguro.

En las reuniones externas no he estado demasiado, he estado en el equipo de revisión, el tercer equipo de revisión, sobre la responsabilidad y la transparencia, ATRT3. Ahí no hubo un punto de conversación, en realidad ahí yo escuché lo que decían los otros. Fue un buen ejercicio muy útil, pero para responder a su

pregunta exactamente, no le puedo decir en qué momento lo utilicé. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Continuamos en el orden de la sala, quizás Olivier.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Voy a hablar en francés. Perdón, estoy redactando algo importante, así que si me permiten volveré a tomar la palabra después.

JONATHAN ZUCK: Entonces seguimos en el orden.

SARATA BARRY: No tengo demasiado que decir yo.

JONATHAN ZUCK: ¿Se puede presentar y compartir un poquito su experiencia de la semana?

SARATA BARRY: Soy Sarata Barry de la Guinea. Y lo que dije es que no tengo mucho que decir, no puedo hablar, entonces continuemos.

Soy Sarata Barry repito, de Guinea. Acabo de ser admitida en AFRALO.

ISAAC MAPOSA: La semana estuvo bien. Estuve en las sesiones sobre el Proceso de Desarrollo de Política, fue una muy buena sesión. Yo me quiero involucrar más en el Proceso de Desarrollo de Política, por eso fui a esa sesión. Lamentablemente, hubo otras sesiones a las cuales no pude asistir porque participé en las sesiones en los fellows, pero fue muy bueno para mí. Gracias.

JUDITH HELLERSTEIN: De las sesiones externas, aquellas fueras de At-Large a las que asistí, fui muy activa en la de ingresos de las subastas. Tuvimos una sesión de tres horas y media para tratar de cerrar la etapa actual y pasar a la siguiente fase. Fue una sesión muy activa, creo que fue muy buena que se vincula mucho con la comunidad At-Large.

Se trataron algunos ejemplos ilustrativos y también se eligió un mecanismo que se nos va a pedir utilizar, o que se le va a pedir al panel independiente que evalúe. También estuvo en la sesión de gobernanza de la internet y en la sesión de múltiples partes interesadas que es muy importante, que resalta la importancia de parte del trabajo que hicimos y que hice la declaración con

Marita Moll, el plan estratégico y el plan financiero en la identificación de prioridades.

Yo tuve una reunión a parte antes en un webinar previo, le hice una pregunta a Suzanne sobre esto. Entonces organizamos una reunión previa e hice muchas de las preguntas que hice o que se hicieron en el evento de múltiples partes interesadas. Entonces, ¿cómo asegurarnos de que las prioridades de la organización ICANN y las de At-Large se fusionen mejor? En especial si muchas de las cosas no se concretarán hasta la fase 3, a nosotros nos gustaría que nuestras prioridades entren en la primera fase y Suzanne me dijo que con Marita quizás pudiéramos hacer una respuesta al comentario sobre el plan estratégico para poder estar seguros de que las prioridades de At-Large estén focalizadas y se correspondan como para no tener que esperar a la tercera fase. Entonces, en ese sentido, creo que eso fue muy útil.

JONATHAN ZUCK: Gracias, Judith. Muy bien. Está bien si la respuesta es no, pero entrando un poco más en el ejercicio. El hecho de tener puntos, bueno teníamos puntos de conversación sobre el ingreso de las subastas. Usted sabe mejor que nadie cuáles son las prioridades de la ICANN para el grupo de ingreso de las subastas, entonces quisiera preguntarle cómo van esas prioridades. ¿Esas

prioridades nuestras están siendo diferidas? ¿Hay algo que nosotros podemos mejorar?

Con respecto a las ALSes usted añadió dos más. Con respecto a los puntos, ¿cómo vamos en ese proceso?

JUDITH HELLERSTEIN: Algo que va bien es que tenemos mucho apoyo, en especial con la declaración que hizo At-Large. No hemos manejado los conflictos de intereses que surgían con las otras declaraciones, trabajamos con la junta y muchos de nuestros puntos están alineados con ellos, en especial en lo que hace la independencia que tiene que tener el panel de revisión y la independencia del mecanismo. Pero también permitir que entidades externas se involucren. Todavía no estamos en esa etapa, primero tenemos que elegir el mecanismo, pero también vamos a permitir que entidades externas presenten su solicitud.

Xavier y Sam hablaron de algunos de los aspectos legales. No parece que por ahí vaya a surgir problemas. Las ALS deben ser per se entidades separadas. Entonces, en el caso de una entidad sin fines de lucro registrada, por ejemplo, no debería existir mucha dificultad a la hora de presentar la solicitud. La idea es que hay que presentar la solicitud como cualquier persona y luego el panel independiente va a ir revisando las solicitudes.

En lo que trabajamos es en una contribución que también proporcionó Alan y que Vanda también proporcionó que, en el caso de que un panel de evaluación rechace, y rechace por una razón o por un motivo, que parece ser no se contradice con lo que uno presentó, puede uno presentar una solicitud de un debriefing, de pedir una explicación, que ellos nos digan por qué se rechazó, por qué a lo mejor no se explicó bien.

En este momento, en realidad, estamos tratando de anticipar los comentarios públicos, encontrar las respuestas, definir si es necesario ir a un nuevo procedimiento o proceso de comentarios públicos o no. La idea no es tener demasiados comentarios públicos que lleven mucho tiempo de procesamiento, lo que queremos es lanzar esto y entrar en la próxima fase.

JONATHAN ZUCK: Pero para nosotros no hay ninguna acción a concretar. ¿Usted piensa entonces que esto está procediendo de manera que es beneficiosa para nuestros objetivos en At-Large?

JUDITH HELLERSTEIN: Sí, cuando terminemos esta segunda ronda de comentarios, antes de pasar a otro comentario público sobre el mecanismo, voy a hacer una sesión informativa para todos porque sigue

habiendo mucha confusión acerca de qué es lo que significa un panel independiente.

¿Y qué es lo que significa un panel de asesoramiento o asesor? En especial en las fases porque tenemos las tres fases; una para la fundamentación o la base interna, otra que lo hace un grupo aparte y la primera fase que es solo ICANN, la pregunta no quedo clara para el grupo. Incluso dentro de At-Large había confusión acerca de qué significaba exactamente. Hablando con la junta, con los miembros de la junta que los representa Becky Burr y Martin, ellos están tratando de aclarar qué quiere indicar la junta con el término independiente.

Y el mecanismo que sólo ICANN, si eso se sub-contrata, ¿cuáles van a ser las reglas de la ICANN? El contrato, si dice son personas que son contratadas por la ICANN y pueden ser despedidas por la ICANN a voluntad, eso no es necesariamente independencia. O sea, estamos tratando de resolver esto en los niveles de detalle a medida que trabajamos.

JONATHAN ZUCK: Gracias. Adelante, Satish. ¿Usted no estaba aquí?

SATISH BABU: Pido disculpas.

JONATHAN ZUCK: Sí, tres preguntas. Primero, si los puntos de conversación fueron útiles, ¿cómo se pueden mejorar? Y si tuvo alguna oportunidad de hablar de esos puntos, ya sea informalmente en una sesión fuera de esta sala, en un pasillo, en una cena y cómo anduvo.

SATISH BABU: Si me permiten, voy a hacerlo después de que la ronda haya terminado porque estuve en una conversación con el miembro de Bangladesh y estoy un poquito fuera de tema.

SARAH KIDEN: Hola, llegué tarde así que no tengo mucho qué decir sobre esto. Gracias.

GLENN MCNIGHT: Sí, me gustó. Lo primero que vi el primer día que vi el documento, pensé que este era un buen paso en la dirección correcta para tratar de identificar los puntos clave de discusión. Quizás podríamos ver su propósito un poco mejor, pero me gustó NARALO en particular. Lo encontré útil porque intentamos identificar los temas candentes, las cuestiones candentes, como se llamen. Pero bueno, como se llamen esto nos ayuda a formular las comunicaciones con los miembros no afiliados y las ALSes

para ampliar la información a través del boletín mensual, a través de la serie de webinars educativos y a través de las series de videos informativos de NARALO así que es fantástico.

Creo que esto nos ayuda a consolidar e identificar específicamente dónde están los puntos apremiantes, o dónde hacer presión. No sé de quién fue la idea, pero quisiera felicitarlo. No sé si fue suya, Jonathan, pero me pareció muy buena. Y quizás esto debiera arraigarse y quedarse ya permanente para reuniones futuras.

JONATHAN ZUCK: Adelante.

EDUARDO SANTOYO: Creo que es muy buen documento en el sentido de que establece una sincronía entre todos nosotros para que todos digamos lo mismo desde lo esencial. No olvidemos que uno de los propósitos que tenía esto era salir en esta reunión y para mí me resultaba un poquito raro. A ver, ¿cómo discutir esto? Pero uno está aquí para hacer networking, entonces leyendo esto más o menos uno sabe cuál es la posición de ALAC. Muy buen documento. No sólo para esta reunión, para este grupo, sino también para afuera, las ALS pueden usar este documento para enterarse de qué es lo que hablamos nosotros.

Tuve oportunidad de ir a la reunión sobre el mecanismo de protección de derechos en la GNSO, la protección de los derechos de los usuarios. Esa era mi idea, pero cuando llegué me encontré que era protección de marcas. Me pareció muy interesante porque fue muy rápida. Humberto pudo hacer un comentario, logró intercalar un comentario entre tantas preguntas que se hicieron. Fue muy interesante y una de las presentaciones que más me gustó también fue DoH.

JONATHAN ZUCK: Momentito. Antes de que avance, ¿algo de lo que oyó allí le preocupó, le generó inquietud? Más allá de lo que le resultó interesante.

EDUARDO SANTOYO: No, con respecto al mecanismo no porque nos0tros aquí no hablamos de marcas. Yo no soy persona de marcas. Así que en realidad no me pude relacionar, lo que sí saqué de ahí es la forma en que se hizo. Fue bang, bang, bang. No era un divagar, un ir y venir, era al punto. La mayoría de las personas ahí eran abogados.

FATIMATA SEYE SYLLA: Buenos días a todos. Soy Fatimata, Vice-Presidente de AFRALO. Esta reunión es muy especial para mí porque yo fui, estuve con alumnos de [Rovat] la mayor parte del tiempo que vinieron para saber más sobre ICANN y me gustó poder ser mentora, estar en reuniones con ellos, responder a las preguntas, preguntas sobre DNSSEC y la internet de las cosas, los servidores de raíz, cómo se asignan, cómo es que no tenemos un servidor de raíz en África, ese tipo de cosas y cómo se pueden involucrar.

Lo más importante—perdón, no dormí bien anoche, discúlpenme—lo más importante es que la visita que preparamos en la Universidad de Marrakech para presentar las cuestiones vinculadas con ICANN y responder las preguntas de los alumnos, fue muy importante para nosotros. Quedé sorprendida por Hamza, este joven emprendedor, joven registrador de ICANN que explicaba cómo llegó a ese nivel y respondió preguntas de los alumnos.

La otra reunión en la que estuve fue la reunión africana. También fue muy sorprendente porque en este caso fue la sala Diamond que estaba repleta de líderes africanos y también líderes de la ICANN que explicaron cómo podemos participar, qué es lo que ha hecho ICANN y qué es lo que se debe mejorar.

Estas son las cuestiones principales en las que estuve por fuera de la reunión esta de la ICANN. Y en términos de la generación de

redes, del networking, me parece que fui una docente para esos alumnos. Y para los recién llegados que vienen a las reuniones del GAC y que quieren realmente saber sobre lo que estamos haciendo dentro de At-Large y cómo pueden participar, tuve que explicarlo también. Los gobiernos no participan de reuniones de At-Large, pero fíjense qué es lo que tienen ustedes en sus países, si es que hay asociaciones que se ocupan de los usuarios finales, del desarrollo de internet en sus países. Esas son las personas con las que hay que contactarse y les expliqué cómo hacerlo, cómo tener también acceso al sitio web para ver qué pueden hacer.

Querían también aprender más sobre lo que hacemos dentro de At-Large, les expliqué que está abierto a todo el mundo, que pueden ser aceptados en la lista de correo, que pueden ser miembros individuales. La comunidad africana esta vez estuvo muy activa y recibió muchas preguntas vinculadas con las declaraciones de AFRALO y de AfrICANN. Eso es todo, gracias.

JONATHAN ZUCK: ¿La mayor parte de las conversaciones fueron sobre los procesos de la ICANN o a usted le pareció que había preguntas sobre las discusiones de política que ocurren en torno a la privacidad, al apoyo para los solicitantes?

Hubo algunas cuestiones sobre la sustancia, por así decir, en las preguntas. ¿Se sintió empoderada para responder a esas preguntas? Me da curiosidad saber cuál fue la política, es decir, si el gobierno tiene una opinión pero los registradores tienen otra diferente, eso es lo que me interesa a mí saber.

FATIMATA SEYE SYLLA: Bueno, ambos. Ellos hacen preguntas sobre los procesos. Hay algunos alumnos que preguntan. En África, ¿cómo es que nosotros no podemos hacer nuestras propias cosas con nuestros propios hábitos? Es decir, ¿cómo es posible que los gobiernos no nos permitan decidir hacer algo en particular? O sea, que discutimos el modelo de múltiples partes interesadas y les explicamos cómo funciona la ICANN en términos de procesos y procesos de desarrollo de políticas.

Las preguntas fueron en torno a lo que ya dije, ¿cómo es que los servidores de raíz están en Estados Unidos? ¿Por qué no tenemos servidores de raíz descentralizados? La otra pregunta fue sobre la fragmentación de internet porque estos son alumnos, ellos aprenden. Por ejemplo, los chinos tienen su propio servidor raíz y lo mismo con los rusos. ¿Cómo va a ser entonces el mundo si está esta fragmentación? Son preguntas difíciles, yo no siempre tenía las respuestas, pero lo intenté y les di referencias. Les

indiqué lecturas e incluso les indiqué también que pueden hacer preguntas a través de la lista de correo. Gracias.

RICARDO HOLMQUIST: Tenía varios puntos. Uno, siempre doy las gracias por el documento. Me parece que cada vez se perfecciona, sigo criticando como crítica constructiva que pasamos cuatro o cinco puntos en Kobe, que me pareció excelente era fácil de recordar. Ya a mi edad no se recuerdan tres páginas, difícilmente me acordaba de los cinco puntos en Kobe, pero creo que el documento final que salió es excelente y que una de las cosas que tenemos en ALAC es que usualmente vienen, nos visitan y nos dicen, pero pocas veces vamos y decimos, con la excepción del GAC ahora. Y creo que este era un documento excelente que se le podía entregar a SSAC, a GNSO, a ccNSO, a vía los liaison, vía quien fuera porque lo que dice es cuál es nuestra posición o cuál es nuestro pensamiento en casi todo lo que está ocurriendo aquí.

Entonces creo que podemos utilizarlo. Si yo no le entendí mal a Satish, creo que fue él que lo dijo, sirve incluso para llevarlo a aguas adentro más allá de los que estamos aquí, a nuestras ALS, a toda una cantidad de gente. O sea que creo que es un material excelente para el grupo de Social Media para tener un material que enviarle a la gente, a decirle qué estamos haciendo. Incluso a la misma gente de ICANN que siempre está sacando

información y allí está nuestra posición porque al final del día siempre hay un resumen de qué hicimos y eso creo que es un material excelente.

Quizás hay un desbalance o un balance que a veces es difícil de comprender entre reuniones que tenemos aquí adentro donde se supone que estamos discutiendo lo que nos interesa con el poco espacio que nos queda para ir a otra reunión y de esas pocas reuniones, se viene construyendo algo que son las reuniones de alto impacto o los hit sessions. Peor creo que para que sean útiles para todos, deberíamos estar en los paneles cuando lo haya. O sea, me sorprendió que en el panel de DoH, de DoT no hubiera un representante de cada uno de los SO o AC, debería haberlo, no una reunión que construyó ccNSO con la gente de SSAC cuando nos pasamos cerca de un mes discutiendo cuáles debían ser o no las reuniones de alto impacto. Porque creo que buena parte de los miembros de ALAC estuvimos en la discusión de “estos me gustan”, “estos no me gustan”. Entonces creo que si decidimos que eran este o este, era porque queríamos estar allí presentes, no ser como dicen en mi país, “mirones de palo” o espectadores, para poder decir esta es mi posición. Pero desde allí, no desde allá. No desde la galería pararme al micrófono de decirlo.

Y esto me lleva a ICANN 66 donde sí vamos a tener ATLAS y donde se va a complicar a qué reuniones podemos asistir cuando

tenemos reuniones de lo que está pasando, más las reuniones de ATLAS y va a ser muy poco el espacio que tengamos. Entonces creo que va a ser muy útil tener los puntos y enviarlos vía Social Media o cualquier otro punto—porque vamos a tener, creo, muy poco tiempo nosotros para poder interactuar con los demás cuando vamos a estar interactuando con las 60 personas, 80 personas, 100 personas que vayan a la reunión de ATLAS.

Finalmente, para poner esto hacia otros constituency y otras cosas, aquí me sentí en la diferencia de tener 10-15 años dentro de ALAC, como es el caso de Judith, o el caso mío que lo que tengo escasamente allí son dos años. Yo salgo ahí al pasillo y a lo mejor me puedo tomar el café con uno de ustedes. Judith conoce a todo el mundo y está en 10 grupos, entonces es difícil poder llevar la palabra cuando eres nuevo y lo traigo por la queja constante que tenemos de otros constituency que nos dicen, “tienen que renovarse”. Sí, pero cuando nos renovamos, parte de lo que perdemos son las amistados que hay allá afuera y que, en mi caso, fui fellow y me encuentro a lo mejor a otro fellow. Pero si no vino ya ese fellow o esos cinco fellows que conocí, difícilmente se lo diga alguien más a menos que sea vendedor de Herbalife y sea de los que son realmente insistentes y vaya con mi papel aquí y le diga. Entonces es complicado balancear eso. Eso era lo que traía. Gracias.

JONATHAN ZUCK: Gracias. ¿Le pareció que podía levantar la mano en la sesión de DoH, DoT y hacer alguna intervención o no? ¿O se tomaron todo el tiempo en el panel?

RICARDO HOLMQUIST: Sí, yo sé que puedo levantar la mano ahí. No fue un problema hacer eso. Nosotros tenemos una posición allí. Sébastien marcó su posición, yo suponía que Sébastien iba a hablar porque se suponía que lo iba a hacer. Creo que John también habló allí y Holly, ellos estaban muy conscientes de eso. Hubo un punto sobre esas tres personas. Si hubiera habido algún punto que esas tres personas no hablaron, yo habría levantado la mano, pero resultó muy útil y para DoH yo generé el párrafo, la última página. Sí, de hecho, yo contribuí en algo.

WALE BAKARE: Soy Wale Bakare de EURALO. Estuve en la de los procedimientos de las subastas, en la de la ccNSO, la de At-Large, en todas esas sesiones. Lo que descubrí es que hay dos cuestiones, el desafío que ahora tenemos es sobre generar un equilibrio entre los intereses de los usuarios finales y de lo que ocupa ICANN que es el DNS. Es difícil realmente encontrar ese equilibrio entre estos dos aspectos.

En todas estas sesiones hay una o dos cuestiones claves. Estas reuniones se ocupan de la ciberseguridad o alguna otra cuestión innovadora sobre la aceptación universal.

En cuanto al desarrollo de políticas, lo que yo quisiera ver en la próxima reunión en ICANN 66, es quizás que At-Large pueda enfatizar o subrayar cuáles son los intereses de los usuarios finales, cómo vamos a lograr esto, cómo vamos a hacer para que se integre en el proceso de implementación de las prioridades de la ICANN. Hay cuestiones que son difíciles para las distintas regiones y hablamos de que lo que los presentadores dijeron sobre el IOT. El IOT es un panorama completamente distinto, es una cuestión de arquitectura que tiene más que ver con la complejidad de la ciberseguridad.

Y en ese sentido debemos, efectivamente, comprender cuáles son los intereses de los usuarios finales. Esto es la seguridad, tenemos que poder equilibrar eso, subrayar, enfatizar por qué debemos gravitar en torno a los intereses de los usuarios finales.

JONATHAN ZUCK: Gracias. ¿Lo pudo hacer por fuera de esta sala, en otras sesiones en este edificio? ¿Pudo plantear el interés de los usuarios finales en otras sesiones por fuera de At-Large?

WALE BARAKE: Yo creo que el foco allí era otro. Yo sí mencioné que hay distintos grupos de trabajo y el proceso comenzó. En la próxima reunión espero tener una especie de borrador para poder hablar sobre cuáles son los intereses de los usuarios finales y cómo realmente podemos integrarlos en la generación de políticas sobre la perspectiva de ICANN. Eso es lo que estoy tratando de lograr.

TIJANI BEN JEMAA: Si el ejercicio es bueno o malo, bueno, yo creo que es excelente. El ejercicio de la ICANN 64 fue muy exitoso, me parece que también este lo es. ¿Hablé con gente en los pasillos durante los recesos sobre esos puntos? Uno no puede ir a hablar con cualquiera de la comunidad sin hablar de los procedimientos posteriores, el PDP o incluso la evolución del modelo de múltiples partes interesadas. Creo que esto es el tema principal, todos hablan de eso.

Yo sí estuve en otras sesiones, todas las sesiones de los estudiantes y fueron fundamentalmente sesiones de aprendizaje, así que allí no hablamos de esos temas. Estuve también en la concertación francófona, pero allí no se trataron esos puntos. ¿Cuál fue la reacción de la gente? Yo creo que hay del lado de las partes contratadas mucha desilusión por la posición de la Junta Directiva en cuanto a la fase 1 del PDP y también en cuanto al modelo de múltiples partes interesadas.

Hay gente que sostiene que esta evolución, este ejercicio, no debe ser realizado por esta comunidad porque sostienen que son siempre las mismas personas las que lo hacen. Y que deberíamos tener una nueva versión que no está muy alejada de esta. Esto es todo lo que tengo para decir, gracias.

JOHN LAPRISE: Pónganme un timer de un minuto, por favor. Yo no estuve en muchas sesiones por fuera de esta sala. Algunas de las sesiones de alto interés, en esas hice intervenciones, utilicé los puntos de conversación también.

Esta mañana usé los documentos en la primera sesión. Recuerdo que lo había leído y que hice una referencia a eso, entonces refresqué mi memoria antes de hablar, lo cual me resultó muy útil. En los pasillos también hubo muchas conversaciones, los temas de conversación estuvieron siempre en mi mente. Me apreció útil y los utilicé en muchas expresiones en líneas generales.

No tengo ninguna sugerencia en sí sobre el formato, excepto quizás una lista de temas que no entraban en una explicación tan detallada.

MAUREEN HILYARD: Yo también estuve fuera de esta sala, la mayoría de mi tiempo fue en reuniones individuales y entonces hablé con gente como Cherine o Goran y ha sido muy importante poder hacer referencia a esos puntos de conversación. Siempre los tuve como en un pequeño libro mientras me iba moviendo. Creo que llevarlos a un alto nivel, perdón. Llevarlos a un alto nivel también ha sido igual de importante. Y debo admitir que no hablamos tanto de política.

JONATHAN ZUCK: ¿Usted dijo que usted y John estuvieron en una reunión el día sábado cuando se reunieron con las SO y las AC?

MAUREEN HILYARD: Sí, fue la reunión de los presidentes de SO y AC para identificar lo más importante, así que fue un buen documento. Gracias.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias, Jonathan. Perdí antes mi oportunidad, me siento raro sentado aquí con tanta gente que me mira… Era una broma. ¿Qué fue lo que salió bien? Creo que la reunión con el GAC fue muy exitosa y gracias a todos los esfuerzos de Yrjo entre las reuniones, por el trabajo con su contraparte en el GAC. Es su dinámica muy distinta de lo que teníamos hace unos años donde intentábamos hacer cosas, pero no sabíamos cómo avanzar, así que es muy

bueno ver esta expansión de la colaboración y me gustaría que esto continué y vaya más allá porque en el área de la promoción del interés público hay tantos temas que están relacionados desde los procedimientos posteriores, el EPDP y todo lo demás. Parece que hay más alineación que desacuerdo entre estos dos comités asesores, así que me gustaría ver incrementar la colaboración.

Lo que no anduvo también, creo, es que no aprovechamos este pequeño ambiente o turno que tenemos aquí para hacer discusiones bilaterales con las otras partes de la GNSO en particular. Algunas reuniones informales en los almuerzos donde intentamos ver, okay ¿cuál es su opinión sobre esto? ¿Qué diferencias tenemos? ¿Qué podemos hacer juntos? Pero era tan apretada la agenda que, a lo mejor, pareció imposible.

Volviendo a la colaboración con el GAC, también creo que, a lo mejor, podemos tener en cuenta aquí que tenemos algún tipo de conexión, ya sea por las ALS que tienen influencia en sus países. No sé cuánto hablan con el representante del GAC, pero creo que muchos de nosotros lo hacemos. Como el GAC cambió mucho en los últimos años, y se incorporaron muchos miembros nuevos hace poco que están dispuestos a aprender, ansiosos por aprender rápidamente y lo tiene que hacer rápido porque se tomarán decisiones en el futuro próximo. Entonces, cuanto más

apoyo consigamos, y cuantas más expresemos nuestras visiones y opiniones informadas en los años, mejor impacto tendremos.

Eso es todo. Gracias.

CHERYL LANGDON-ORR: No les va a sorprender para todos. En este grupo de políticas consolidadas he expresado que yo defiendo fervientemente los puntos de conversación y apoyo absolutamente el uso continuado. Habiendo dicho esto, si podemos establecerlo, Sra. Presidente, como una herramienta que se utiliza regularmente, podremos quizás desarrollarlos antes o quizás entre las reuniones para que haya tiempo para perfeccionarlos y que para todos, ocupados con otras cosas, podamos llegar preparados habiendo reflexionado sobre los puntos y para ver si algún tipo de ajuste necesario.

Es una sugerencia de mejora. Si me preguntan si fui útil, sí. Si hay alguna mejora, esta sería una de ellas. Si me preguntan si los usé en alguna sesión, bueno, estuve tan inmersa en el consejo de la GNSO, y en el ATRT3 y en las otras cosas que tienen que ver con política relacionada con los procedimientos posteriores, creo que no los llegue a utilizar en una sesión. Sin duda sí los usé, aun cuando no en detalle, usé el hecho de que existen de manera muy

efectiva en algunas de las discusiones bilaterales que tuve con otros líderes, por ejemplo, procedimientos posteriores y GAC.

El personal de procedimientos posteriores, hubo otra reunión. Lo que creo que es muy bueno es el grupo de focalización que está desarrollando el GAC sobre los procedimientos posteriores. Entonces el hecho de que estos puntos existieron aun cuando no los utilicé, para mí me ayudó muchísimo mentalmente.

Con respecto al uso informal, sí, los usé informalmente. Nuevamente pare recordar, y esta es la pregunta de los pasillos, para recordar a algunos líderes y a algunos no líderes con los cuales trabajo en procedimientos posteriores que tenemos una opinión consolidada sobre algunas de estas cosas desde el grupo en general.

Entonces, a mí me resultó muy útil a la hora de generar conocimiento común de que esta es la manera en que piensa At-Large. Entonces eso sería todo en esencia de mi parte.

JONATHAN ZUCK: El hecho de ser presidente nos quita quizás esta responsabilidad de defender un punto, entonces desde el punto de vista de la defensa de los puntos, quizás no haya sido tan aprovechado, pero sí desde la inteligencia. Tratemos de hacer esta función también.

HOLLY RAICHE: En primer lugar, quiero decir que este documento fue muy útil. Hay consenso al respecto. Quizás debamos determinar en qué áreas no hubo consenso cuando se discutieron los nombres geográficos, esto surgió con claridad. Tuvimos consenso sobre los primeros tres, no en el cuarto. Con respecto a las reuniones a las que asistí, además de las reuniones de política, no tuve oportunidad de utilizarlos.

Una de las reuniones fue la reunión del grupo intercomunitario sobre gobernanza de la internet. Se trató de definir la carta, su estructura, una interpretación de las legislaciones nacionales, otras reuniones a las que fui.

Asistí al briefing sobre DoH/DoT, ahí planteé las cuestiones que nosotros enfrentamos, estar conscientes del hecho de que esto se está hablando. También fui a la reunión sobre servidor raíz. Sólo ahí diré que me sorprendió el hecho de que no hay métricas sobre desempeño. Lo dijeron y me sorprendió. Yo no levanté la mano porque no tenía para decir nada en ese momento, pero quizás vuelva en la próxima porque no tiene nada sobre métricas y me sorprendió.

¿Qué más hice? Fui a un par de reuniones de la ccNSO que, en realidad, fueron solo briefing sobre las cosas que están haciendo

y hubo también una sesión informativa sobre una cosa sobre block chain en Open Source que fue interesante, que quizás no sea especialmente relevante para estas reuniones, pero fue muy interesante. Bueno, un documento muy interesante en general. Eso es todo, Jonathan. Gracias.

JOANNA KULESZA: Primero apoyo lo que decía Ricardo en lo que hace a la distribución de los puntos, creo que fueron muy relevantes. Me encantaron los puntos en el sentido de que permiten entender qué hacemos y dónde lo hacemos. También apoyo lo que dijo Cheryl para perfeccionar los procedimientos. Esta es una opinión quizás sin consenso, pero es una muy buena para las discusiones.

Las sesiones en las que participé no fueron muchas, lamentablemente, porque estuve gran parte del tiempo en esta sala. Estuve en la reunión con el GAC, en creación de capacidades, muy útil. Y con respecto al impacto que tuvieron los puntos de conversación y la lista de temas de alto interés, que se correlacionan como se mencionó, los encontré útil porque indica la posición clara de qué representa At-Large. También el GAC nos dio un documento sobre la encuesta entre sus miembros que se correlaciona sobre lo que es seguridad del DNS, comprensión del proceso de múltiples partes interesadas. O sea, en ese sentido los

puntos de discusión alimentaron ese ejercicio conjunto de creación de capacidades que intentamos hacer junto con el GAC.

Debo admitir que las preguntas que recibí en los pasillos, se centraron sobre todo en procedimientos, resultado quizás de la sesión de creación de capacidades. La gente me preguntaba cómo lo hacen, en lugar de tratar específicamente los temas. Esto complementa la discusión sobre los puntos de conversación, cuando la gente entienda cómo lo hacemos, el documento de puntos de discusión es muy útil para ellos para elegir entre los temas que para nosotros son relevantes y nuestras posiciones y entender mejor cómo rápidamente involucrarse en ese proceso de redacción de políticas.

Así que esto yo lo vería como un impacto indirecto de esos puntos de conversación. Una vez que entienden los procedimientos, los puntos de conversación son muy útiles para involucrarlos en el proceso de redacción—si es que eso tiene sentido. Gracias.

FOUAD RIAZ BAJWA: Gracias. Tuve que irme para el cierre de los fellows. Muchas gracias por recibirme. Soy Fouad Bajwa de APRALO. Yo tuve la posibilidad de participar en la ICANN en el 2009. Gracias, Cheryl, por incorporarme a la comunidad. Ha sido un viaje, un recorrido sorprendente desde APRALO. Espero haber hecho algún tipo de

contribución a la comunidad del ALAC. Este viaje me ha ayudado a entrar al mundo de desarrollo de política y esta oportunidad, y mi última experiencia como fellow, me ha permitido participar con la comunidad, aprender sobre los temas más apremiantes, los desarrollo que han tenido lugar.

Desde Abu Dhabi no regresado, por eso les agradezco recibirme nuevamente y ayudarme en APRALO. Gracias, Satish, gracias, Maureen. Personal de ICANN, gracias. Ha sido muy sorprendente, fantástico. Conocí a DoH cuando estuve en esa sesión. Cuando implicaba la tecnología, no lo podía totalmente entender esta tecnología DoH/HTTP. Fue sorprendente, para mí es una oportunidad nueva para el usuario final que su tráfico ya nos sea interferido por los gobiernos y eso lleva el estado de todos los contenidos sobre el DNS, a verse desde una nueva perspectiva, desde la perspectiva del usuario. Esto significa que nos estamos embarcando en un nuevo viaje de conocimiento, ayudándole al usuario a entender cómo funciona el DNS, es innovador y esto merece más atención desde nuestra parte. Desde nuestras ALSes y RALOs. Y creo que requiere una comprensión más minuciosa de cómo esto va a ir evolucionando.

Hubo actualizaciones en las sesiones de los fellows también. Algo que entendí en estos procesos, en estos días, es que puedo contribuir a las actividades de redacción. Esta mañana hablé con

Justine y creo que hay áreas en las cuales puedo contribuir como voluntario sin estar físicamente presente aquí. Voy a declinar la oportunidad de asistir al ATLAS para que otra persona de mi región pueda asistir.

Yo asistí al otro ATLAS, este es diferente, pero bueno otros deben ir, tener esa experiencia de unirse a la comunidad y progresar en los procesos del ALAC. Me pregunté también o me sorprendió el tema del EPDP. Hay una nueva estructura, un nuevo poder, una nueva potencia con lo que pasa con Amazon. Me parece que necesito más información aquí y algo que me parece que es fantástico, que está pasando en ALAC, es el taller de desarrollo de políticas. Un aplauso a aquellos se ustedes que lo organizaron y lo hablé con usted, Joanna, que este taller de concientización es un activo que tiene que estar en la plataforma ICANN Learn, que tiene que estar en el ATLAS. Y creo que debe ser parte de nuestras actividades de difusión externa en el mundo.

Aun cuando no se pueden hacer talleres en las regiones, no sé, ustedes lo han diseñado de una manera excelente. Sigo pensando que el conocimiento que tiene el usuario de la aceptación universal y GDPR no es algo que todos conozcan lo suficiente, creo que ahí los usuarios necesitan un poco más de educación y ahí el ALAC debiera hacer más creación de capacidades.

Nuevamente, este es mi último día. Ha sido fantástico, una gran oportunidad trabajar con ustedes y espero verlos en otra oportunidad. Muchas gracias. Fantástico.

LILIAN DE LUQUE: Gracias por la oportunidad en español. Bueno, esta es mi primera reunión de políticas, me declaro fanática de ella. Mi segunda oportunidad como fellow del programa regular de becas. Estuve prácticamente asistiendo a todas las sesiones de At-Large, es de todo mi interés, es mi comunidad. Para eso estamos acá representando los intereses de los usuarios finales de Latinoamérica. También estuve en algunas reuniones del GAC, estuve participando de las sesiones mandatorias del programa de fellow. Y dos hechos importantes para mí, que me llevo de esta reunión, primero que todo el involucramiento de la parte de aceptación universal, es un tema de todo interés.

El otro es seguir como profundizando y estar atentos a cuando se abran comentarios o cuando se abran discusiones sobre el tema de los nuevos gTLD que afectan las cuestiones culturales de los pueblos menos representados favorecidos, entre esos los indígenas, porque si ha pasado todo lo que ha pasado con los nombres geográficos, no me quiero imaginar qué puede pasar con esos nombres que preservan la identidad cultural nuestra, pero que cualquier multinacional algún día si le provoque

registrarlo y nosotros como espectadores sin hacer nada. Entonces es como estar pendiente porque ya las discusiones van muy avanzadas, nos dimos cuenta muy tarde, entonces y voy a estudiar el documento que ya está, que Humberto muy amablemente me facilitó para esto.

Y lo otro, vamos a iniciar un trabajo. Ya hoy nos reunimos con Siranush, Silvia por parte del staff para una especia de entrenamiento hacia jóvenes, especialmente, de Latinoamérica, especialmente indígenas para que inicien su involucramiento en ICANN, específicamente, para la reunión de Cancún. Entonces ya se me empezó a pasar el material, a trabajarlo, planificar algunas reuniones que ya tenía previstas con algunas comunidades, algunos muchachos de Guajaca en el sur de México y con el grupo especial de interés de mujeres de ISOC también. La Chair es de México y con muchos amigos que conocí en la escuela de gobernanza en Ciudad de México que son de Centroamérica que están supremamente interesados en ICANN y que muchos, porque lo más curioso es que la gente del común, por decirlo así, no sabe qué hace ICANN. Entonces es hora de que Latinoamérica se abandere, se apropie y empiece a participar más activamente de ICANN para que la voz de Latinoamérica sea más fuerte.

Entonces esencialmente quiero agradecerles infinitamente a todos ustedes, he sido bien recibida y eso lo motiva a uno como

a seguir avanzando. Entonces, pues muchísimas gracias. Espero verlos en una próxima oportunidad. Desafortunadamente tengo la reunión de los fellow ahora y yo soy muy cumplida, muy puntual, como novio feo. Muchísimas gracias.

Una última cosa, Cheryl, ahí estamos en el grupo de revisión del NomCom. With you.

JAVIER RUA-JOVET: Una de las cosas más importantes en esta reunión, creo que fue una reunión interna de los nombres geográficos, Jonathan allí trató de que todos nosotros pensemos en la resolución de problemas, que nos focalicemos en el problema y pensemos en una solución en lugar de tratar de que nos perdamos en las cuestiones filosóficas o teóricas. Todos tenemos nuestra ideología que es importante y todos tenemos la tendencia a ceñirnos a ese tipo de discurso.

Creo que tenemos que seguir presionando en ese sentido, quizás tratando de que se generen cuestionarios… Es muy natural para nosotros, o para mí como abogado al menos, esa… Así es como funciona en el mundo legal. Hay un conjunto de hechos y tenemos que ver cuál es la solución para eso. Quizás son soluciones diferentes y están bien, pero es una buena forma de que entremos incluso en un consenso.

En cuanto a los puntos de discusión, yo no sé si los usé conscientemente. Si los usé a propósito, pero subconscientemente sí porque la narrativa está ahí presente en At-Large, en la forma en la que At-Large enfoca todas estas cosas. Quizás en algunas conversaciones con los líderes, pero no necesariamente en una reunión como tal. Gracias.

Y antes quiero decir algo sobre los puntos de conversación. El documento en sí contiene un párrafo sobre cómo estos puntos de conversación son una posición de ALAC desde el punto de vista del proceso. Yo sé que lo son, son como una posición de ALAC. Por ejemplo, los puntos de la Vía de Trabajo 5 se ven bien, están bien, pero cuando le preguntamos a la gente de At-Large sobre los nombres geográficas, quizás hay más consenso dentro de ALAC, eso es posible. Pero desde el punto de vista del proceso, quizás debamos establecer un grupo intercomunitario donde se diga cuál es la posición.

HAROLD ARCOS: Jonathan, sorry, I'm going to speak in Spanish. Jonathan, ¿las tres preguntas fueron útiles? Sí, fueron bastante útiles. Pienso también que el hecho… Luego de ser ALAC Member, siendo secretario, obviamente tienes unos hábitos que ayudan y contribuyen al poder explicar y ubicar a otras personas en los

temas y el resumen que se hizo, me parece que la forma en la que fue redactado, es bastante potable, bastante digerible.

¿Se puede mejorar? Bueno, esta es la primera experiencia, una de las primeras experiencias. Me parece que todo es mejorable, por supuesto, apoyo totalmente la sugerencia de Cheryl. Creo que estando presente más en las reuniones previas y sobre todo en nuestro grupo consolidado de políticas, pues por supuesto que va a haber mucho más músculo para mejorarlo en la siguiente fase.

¿Se tuvo oportunidad de usarlo en las sesiones y fuera de la sala? Sí, no tuve la oportunidad de asistir tanto a otras reuniones, salvo las de GAC y otras muy específicas, pero más en los encuentros con los fellow sobre los temas, no solo los que están presente en nuestros Topics acá, en nuestro documento, sino en los que están en el tapete y de los cuales mucho de los newcomers pues quieren conocer.

Entonces es un poco lo que decía Joanna, los procesos. Tratar de ubicar a la persona primero en el proceso para luego entender el contenido, es una de las claves porque explicar el contenido de una sola vez, incluso puedes causarle una mayor dificultad para ubicarlo en el espacio y tiempo de ese tema, que además asistes a una reunión de policy y ubicar el tema ya es difícil si no conoces previamente el empaque en el que está involucrado el proceso.

Pienso que es una tremenda oportunidad para seguir mejorando la herramienta y totalmente de acuerdo en que participemos más fuertemente en la preparación del siguiente. Gracias.

YRJO LANSIPURO: Primero quisiera agradecerle a Olivier por sus palabras sobre la cooperación con el GAC. Hay unos acontecimientos positivos y los temas de conversación que nunca agregan y articulan posiciones en común a pesar de las diferencias que tenemos internamente. Este es un pre-requisito de la cooperación exitosa con otros grupos y siempre también es un pre-requisito para lo que nosotros tratamos de hacer a continuación con el GAC. Es decir, que existan políticas, conversaciones de políticas inter-sesionales con el GAC, especialmente con los grupos focales del GAC sobre los nuevos gTLD.

Cualquier grupo que quiere tener un impacto y una influencia en su entorno, tiene que hacer esto, es decir, desarrollar una cohesión interna y expresarla como se ha hecho, como se ha expresado en este documento. Y estoy de acuerdo con John que sugirió que estos puntos de conversación que usemos sean incluso más breves y que haya una pequeña explicación para aquellos que quieren saber un poco más. Gracias.

SERGIO SALINAS PORTO: Nosotros, por lo menos, la secretaría y la presidencia de LACRALO acordamos quedarnos en la sesión y no salir de la sala. Nos parece muy importante haber podido llevar todo lo que estamos llevando para nuestra región, queríamos… Si algo tengo que destacar que, realmente, no sé quién lo escribió, pero quiero agradecer a el o la/los coautores de esto porque nos va a ayudar muchísimo para trabajar internamente. Así que nada, es una herramienta muy valiosa que vamos a utilizar en los grupos de trabajo de la región.

Vuelvo sobre esto que no participé de otras reuniones salvo las que hicimos afuera en el GAC. ¿Qué cosas de impacto pudimos hacer? Creo que lo único es que hubo una interacción después bastante rica con algunos miembros del GAC y pudimos intercambiar ideas, experiencias e inclusive visiones que muchas veces llegaban a un punto de acuerdo y otras a lo mejor es que teníamos perspectivas diferentes, pero fue interesante poder discutir eso.

Temas que se discutieron acá y que me parece que llevo algo muy importante para la región, es lo de WT5, el tema de aceptación universal que nosotros ya habíamos avanzado en algo y no teníamos bien claro que esto se iba a tirar acá y para nosotros fue como estar un pasito delante de las cosas que se estaban proponiendo y la verdad que bueno, de alguna forma nos pone

en valor todo el proceso que está pasando la región en este momento, así que bueno eso nada más y creo que no tengo mucho más para decir. Gracias.

HUMBERTO CARRASCO: Voy a continuar hablando español. Bueno, yo la verdad es que voy a continuar un poco la senda de lo que dijo Eduardo Díaz porque yo lo acompañé a la reunión de Rights Protection Mechanism y la verdad es que pude contribuir en la política que se estaba discutiendo. En el fondo hay unas preguntas, unas respuestas y ellos están redactando… Porque hay un problema marcario, un problema de cómo "proteger" la ocupación o los abusos en temas marcarios y yo quise poner mi experiencia como director de la Clínica Jurídica de la universidad donde yo trabajo. Nosotros tenemos un convenio con Nic Chile el .cl que empezamos hace dos años un proyecto piloto y ya se ha puesto en otros ICANN, en otras reuniones anteriormente donde en la actualidad ya hemos defendido más de 250 usuarios finales. Yo diría de los grandes estudios marcarios porque a veces los usuarios finales no tienen quién lo represente, entonces vemos venido conversando con [Cathy Klein] y me pidió cierto que participara en esta reunión para contarles la experiencia y pudimos en el fondo hacer una sugerencia en el sentido que los registrantes, cuando haya algún conflicto, también le informen al

usuario final que tiene la posibilidad de acudir a estas clínicas que son pro-bono y con ello obtener algún tipo de defensa para el usuario final que no está de mala fe.

Yo en mi clínica no acepto los ciber ocupadores, nosotros nos defendemos de los ciber ocupadores. Entonces ese fue el aporte que logramos y que debe haber sido discutido justo en esta misma sesión, pero lamentablemente no pudo ir porque tenía que estar acá. Eso es todo lo que tengo que informar.

CHERYL LANGDON-ORR: Yo tomo nota de estos informes, pero quiero compartir algo de lo que se dijo aquí. Creo que hay que recordar la historia de estos temas candentes regionales que se iniciaron antes de que la ICANN tuviera un espacio para At-Large cuando el espacio de At-Large era propiedad privada de algunas personas. Eso fue en el año 2006.

Era una lista de cosas a las que les podíamos hablar a las personas en las reuniones y para mí esto simplemente cierra un círculo muy largo. Lo que tenemos ahora tiene longevidad y los Hot Topics nunca lo tuvieron. Estas cuestiones tienen longevidad y debemos pensar en eso. También hay que pensar cómo se van a archivar, cómo se van a tener acceso a ellos. Muchas veces se trata de disclaimers en la página Wiki por cómo llegamos y cuáles

son los vínculos y cómo lo logramos, etcétera. Todo eso es bastante estático, pero se debe aclarar esa manera.

¿Y cómo accedemos a ellos incluso si no lo traemos en nuestra memoria? Hay que pensar con inteligencia y esto lo hacemos a partir de lo que Glenn y yo dijimos antes. Por ejemplo, las tarjetas personales con códigos QR pueden ser un repositorio de este tipo de cuestiones, ese sería una manera inteligente de avanzar. Y pido disculpas por haber tomado la palabra, ahora me tengo que ir al consejo de la GNSO. Muchas gracias.

[NATALIA GILEN]: Como ustedes saben, esta es mi primera reunión de la ICANN. Quisiera agradecerles a todos ustedes por estos lindos días aquí, fue una buena oportunidad para estar involucrada en este trabajo y por fin poderles echar la mano de un modo no remoto.

Hubo mucha emoción en todos estos días y en lugar de hablar de mis emociones, quisiera agregar un comentario general. En Kobe nosotros comenzamos una discusión conjunta con nuestros RIR y no sé si fue adecuado para las reuniones de política porque no conozco las cuestiones específicas, pero creo que sería bueno asignar un tiempo especial y quizás recolectar a las—o reunir a las personas de las distintas ALSes, y los RIR que están presentes aquí porque quizás esta pueda ser una buena oportunidad para

tener información y poder hablar sobre los problemas de los usuarios finales, plantear nuevas soluciones en cada región. Y podría también ayudarnos a darle forma a nuestro marco de trabajo y prestar atención a los temas principales.

JONATHAN ZUCK: Creo que ya estamos sin tiempo, así que les agradezco por el feedback sobre estos temas de desarrollo de política, etcétera. Es un hecho interesante de la vida que cuando el NSUC tiene una conversación o un debate sobre una política, ellos llegan a un consenso en cinco minutos. Nombres geográficos, libertad de expresión, listo ya está, nos vamos a tomar el café. Y tenemos una conversación muy distinta sobre cuáles son las implicaciones prácticas de estas políticas y si tiene que haber una discusión centrada en la política o en el gobierno y creo que tenemos muchos más matices nosotros porque no hay un enfoque ideológico a estas cuestiones. Y eso hace que sea más difícil, nuestro trabajo es más difícil y creo que vale la pena.

Sé que puede ser frustrante y que no vamos a poder complacer a todos necesariamente con el tipo de consenso que logremos, pero que va a haber mucha más influencia dentro de la comunidad en la medida en que podamos generar consenso sobre algunas de estas cuestiones.

Hay muchos experimentos, muchos panoramas posibles sobre los nombres geográficos, hay encuestas sobre esos panoramas y vamos a tratar de que sea esto una parte de la llamada del CPWG para que la conversación continúe porque hay mucho de lo que hablar.

Les agradezco por su insistencia en este tema de desarrollo de políticas y vamos a tratar de encontrar un camino hacia adelante.

JOHN LAPRISE: Tenemos que dar un receso a nuestros interpretes porque ya es la hora del almuerzo. Le vamos a agradecer a los intérpretes y a los técnicos.

¿Hay algún anuncio que hacer? De lo contrario, la próxima sesión comienza a las 13:30. Es la revisión de At-Large para la planeación de ICANN 66. Ya nos vamos preparando para Montreal. Nos vemos entonces en una hora y media, que disfruten de su almuerzo.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]