
MARRAKECH – Sesión de cierre de ICANN65 de los líderes de At-Large
Jueves, 27 de junio de 2019 – 08:30 a 10:15 WET
ICANN65 | Marrakech, Marruecos

MAUREEN HILYARD: Vamos a comenzar. La verdad, me desilusiona ver que solo tenemos cinco miembros de ALAC aquí presentes. ¿Cuántos somos? 11. Quería comenzar porque quiero ver, como primer tema, las acciones para la semana. Tenemos un tiempo para hablar con los responsables. No quiero llegar a la próxima reunión y ver que la mayoría de las cosas no se han hecho. ¿Ya comenzó la grabación? ¿Podemos comenzar? Evin.

EVIN ERDOĞDU: Okey. Voy a leer lo que se anotó día por día. El lunes en la sesión de bienvenida anotamos que iba a enviar una hoja de cálculo a la lista del CPWG de los puntos de discusión y de los que van a viajar para que finalicen estos puntos de discusión o de conversación. Esto se completó. La siguiente sesión fue el grupo de focalización entre el GAC y el ALAC, que es una iniciativa de creación de capacidades. Pua Hunter, del GAC, iba a compartir una lista de temas de interés entre ambos grupos con Joanna y el grupo. Se iba a hacer un webinar entre las reuniones. Joanna Kulesza debía enviar información en un mail a Pua sobre la

Nota: El contenido de este documento es producto resultante de la transcripción de un archivo de audio a un archivo de texto. Si bien la transcripción es fiel al audio en su mayor proporción, en algunos casos puede hallarse incompleta o inexacta por falta de fidelidad del audio, como también puede haber sido corregida gramaticalmente para mejorar la calidad y comprensión del texto. Esta transcripción es proporcionada como material adicional al archivo, pero no debe ser considerada como registro autoritativo.

sesión de creación de capacidades además de las invitaciones. Esto está completo.

Tengo que preguntar a Heidi sobre fondos además de CROP y ABR. Pua Hunter debía presentar a la plenaria del GAC sobre la sesión de creación de capacidades. Eso se completó durante la reunión del miércoles. Joanna y Yrjö debían presentar a la comunidad At-Large la idea de tener medio día adicional después de las reuniones para hacer creación de capacidades entre el GAC y ALAC. Luego, los temas de interés adicionales.

La próxima sesión era el desarrollo de At-Large de los temas en un documento. Joanna y Jonathan tenían que trabajar con el personal para hacer un documento para ICANN 65 sobre ATLAS III. Con Silvia íbamos a crear una página wiki sobre los temas de interés de las RALO que iban a ser formateados en una tabla de seis columnas. Una para ALAC y cinco para las RALO. Silvia, junto con los presidentes de las RALO, iban a hacer una discusión para las llamadas para discutir los temas de interés de las RALO en la ICANN 66.

El martes tuvimos el taller sobre geonombres. Olivier sugirió que se discutiera el mismo tema que enfrentan ALAC y At-Large. Vamos a crear una página con Jonathan Zuck para organizar llamadas con temas específicos relacionados con los nombres geográficos en el taller de creación de capacidades. Una

introducción a los temas de la ICANN. Vamos a presentar los recursos en las páginas de desarrollo de política y coordinar también con ICANN Learn.

El miércoles tuvimos nuestro trabajo sobre aceptación universal. John y yo íbamos a compartir los contactos con el grupo de redes sociales y los líderes de las RALO y los presentadores solicitaron que los líderes compartieran el vínculo con la presentación. Heidi y Silvia iban a identificar a los embajadores y a contactar a los líderes. Silvia iba a trabajar sobre la agenda de las llamadas antes de la ICANN 66. John solicitó que se contactaran los líderes. Esto está completo.

Luego, posibles fondos de viaje, difusión externa. Heidi lo iba a comunicar a Cyrus. John iba a dar una actualización al ALAC sobre el estado del piloto sobre UASG antes de la ICANN 66. Jonathan y Maureen solicitan a los líderes y a las ALS publicar un blog sobre el UASG, contactar a Edmon Chung sobre los materiales disponibles para el grupo de redes sociales y Edmon solicitó una dirección de mail específica para recursos. Ajay Data, uno de los presentadores, enviaría los recursos a John. Por último, yo crearía una página de seguimiento para hacer un seguimiento del proyecto piloto la semana después de ICANN 65.

Luego yo distribuiría la presentación de Nigel. LACRALO consideraría en sus planes de viajes incluir RightsCon y todas las

RALO considerarían y colaborarían en actividades futuras en RightsCon. Joanna y yo compartiríamos los gráficos de la presentación sobre el PDP de ICANN 65 con el ATRT. Esto está completo. Por último, el taller de At-Large sobre cuestiones de medidas de protección sobre el consumidor. John Laprise tomó nota de un consenso informal de los miembros de ALAC presentes en la sala, de que una sesión pública intercomunitaria sobre el uso indebido del DNS en Montreal sería útil y que estaríamos dispuestos a hacer un copatrocinio. Alan Greenberg observó que en el GAC había una posibilidad de hacerlo conjunto. Yrjö y Joanna lo coordinarían.

Luego hubo una discusión sobre qué es el uso indebido del DNS según el usuario final. Jamie habló de la revisión del CCT. Hubo algunos datos sobre el informe del DAAR. Todo esto ya se distribuyó. Eso es todo lo que se anotó hasta ahora. Por favor, si hay algo que falta, háganmelo saber. Gracias.

MAUREEN HILYARD:

Esto lo que indica es que ha sido una semana muy intensa. Quizá corta. Por eso hay que hacer tanto. No sé si ya llegó Cyrus o si venía Cyrus. Mientras lo esperamos, sé que se está ocultando porque es un tema difícil... Bienvenida, Sarah. Qué bueno tenerte aquí. Sébastien está en la sesión de ATRT3 con el GAC. Sé que llegan muchas quejas de todo tipo por la lista de viajeros al

ATLAS III. Como Olivier mencionó el GDPR, de repente tuvimos que sacar esa lista por asesoramiento del departamento de legales de la ICANN. Tuvimos que poner un par de notas en la página para cubrirnos. El GDPR también está impactándonos a nosotros. Quizá podamos a través de los líderes notificar a los miembros. Si no, lo puedo hacer yo. Heidi promete que va a estar listo hoy.

HEIDI ULLRICH: Para que conste, yo dije que la iba a pedir y que haré todo lo que pueda.

MAUREEN HILYARD: Bienvenido, Cyrus. Estamos sumamente interesados en saber más sobre la nueva ronda de gTLD.

CYRUS NAMAZI: Muchas gracias. Buenos días a todos. Quiero expresar mi agradecimiento a los líderes y miembros de ALAC por esta oportunidad de hacer esta presentación hoy. Voy a hacer unos breves comentarios para, primero, poner un marco a esta conversación, por qué estamos aquí, qué esperamos obtener de esta reunión y cuál es nuestro objetivo. Para que sepan, a comienzos del año calendario, la junta nos pidió que analizáramos los distintos componentes involucrados en los

procedimientos posteriores de los nuevos gTLD incluyendo el EPDP. Para que sepan la fecha límite de este PDP es finales de este año. Hay distintas revisiones que tienen una función material en términos del inicio de la planificación de la implementación de la próxima ronda.

Hubo varias rondas de discusión con la junta que, combinadas, resultaron en una serie de presunciones que tienen un foco operacional. Es una distinción importante en mi visión para esta conversación. Una vez formuladas las presunciones, las presentamos a la junta, las alineamos y el siguiente paso lógico era llevarlas a las distintas unidades constitutivas para conocer su visión, su opinión respecto de la planificación de la implementación y solicitar el feedback. Eso es lo que necesitamos de ustedes, para saber si estas presunciones están en línea con lo que ustedes piensan. Ya lo hicimos con un par de unidades constitutivas en Marrakech. Con las que no pudimos hacerlo se hará a través de webinars. Esperamos completar esta tarea a finales de agosto y con el feedback recibido lo llevaremos a la junta en el taller de septiembre.

Un par de comentarios que quiero decir antes de que mi colega Trang nos cuente un poquito sobre las presunciones son los siguientes. Circulamos un documento sobre las presunciones que espero que hayan podido leer. Tenemos un equipo en la organización porque esta es una tarea muy compleja por su

alcance y su magnitud que trata todas las funciones y grupos de la organización ICANN. Tenemos un equipo central. Yo soy miembro. Trang, Ash está ahí, que es jefe de ingeniería y TI, que es una parte importante del programa, Xavier Calvez, que es el director financiero. Karen Lentz es la persona de política. Kristine a la derecha de Ash, que se ocupó de la gestión del proyecto de la ronda anterior de nuevos gTLD.

Aquí no estamos para debatir los méritos de tener o no una próxima ronda, de si debe existir o no, ni cuándo. No. El poco tiempo que tenemos aquí estos 30 minutos nos gustaría concentrarnos en estas presunciones de naturaleza operacional. Ahora le pasaré la palabra a Trang y después tendremos tiempo de discutir.

TRANG NGUYEN:

Gracias, Cyrus y Maureen, y al resto de ALAC por la invitación. Un par de comentarios a resaltar antes de hablar de las presunciones. Según decía Cyrus, es importante recordar que estas son presunciones para la planificación operacional. No son políticas. Hay un trabajo paralelo sobre política, otro grupo que se ocupa de ver si hay que hacer cambios de la política actual para la introducción de nuevos gTLD. Esto no es eso. Es un trabajo aparte de la comunidad que tiene que ver con la planificación operacional. Son presunciones que se van a usar

para nuestras propias actividades operacionales internas, para prepararnos para la próxima ventana de solicitudes. Espero que esto quede claro. La siguiente, por favor.

Tenemos unas 33 presunciones que organizamos en ocho categorías. Esta primera categoría tiene que ver con las presunciones respecto de los plazos hasta la próxima ronda. Aquí hay dos. En particular, que todas las actividades de preparación para la implementación y las operacionales, todo lo que tenemos que hacer para iniciar la próxima ronda se hará antes de la apertura, antes de la próxima ventana de solicitudes. ¿Por qué esta presunción es importante? Porque en la ronda de 2012, cuando se aprobó la guía del solicitante, contenía muchas de las actividades con la comunidad pero hubo otras actividades que se hicieron después de la aprobación de la guía. Esta presunción entonces asume que todas las actividades deben completarse antes de la apertura.

La segunda presunción es que la finalización del trabajo del grupo del PDP, además de las acciones relacionadas, deben estar completadas antes de que se abra cualquier nueva ronda. Este es un tema importante. No hay que abrir ninguna nueva ventana de solicitudes hasta haber completado el EPDP. La siguiente.

Este segundo grupo de presunciones está relacionado con los volúmenes esperados de solicitudes y los tiempos para su procesamiento. El volumen se estima que será más o menos similar al de la ronda anterior, unas 2.000 solicitudes, un volumen que disminuirá con el tiempo en rondas futuras sin cambios en la tasa de delegación máxima anual de 1.000 TLD. Esto estaba en la guía. Asumimos que este índice no va a variar. Con respecto al procesamiento, habrá una ventana por año que durará de uno a tres meses y que se hará por orden de prioridad para secuenciar el procesamiento tal como se hizo en la ronda anterior. Siguiendo.

Estas presunciones tienen que ver con la implementación de la política. Específicamente las siguientes. Habrá cambios en la política que nos dará el grupo de trabajo del PDP de procedimientos posteriores. No es una reelaboración de la ronda del 2012. Habrá cambios. Por eso tendremos una fase de implementación en la cual se elaborarán materiales junto con la comunidad. Este proceso de implementación dará como resultado materiales de implementación muy detallados y generales, muchos más detalles de los que había en la guía del solicitante del 2012. Todos estos materiales deberán estar completados antes de que se abra la próxima ventana de solicitudes. Siguiendo.

Estas presunciones tienen que ver con las actividades de preparación. Específicamente la infraestructura operacional, que es la implementación de política, la anterior, y esta es la siguiente que es la preparación, son los sistemas y procesos que tienen que estar listos para poder operar la próxima ronda. Todas estas actividades estarán completas antes de abrir la próxima ventana de solicitudes teniendo en cuenta que esta infraestructura operacional se establecerá para la introducción de nuevos gTLD en el largo plazo, no solo para la próxima ronda. Tenemos otras presunciones relacionadas con sistemas y herramientas. Hay dos diapositivas sobre esto. En esta, las presunciones es que las inversiones en tecnología se limitarán solo a aquellas capacidades que se necesitan para garantizar la seguridad, estabilidad y consistencia de la presentación, el procesamiento y las comunicaciones de las solicitudes. Se diseñarán entendiendo los procesos y requerimientos de los programas. No vamos a construir un sistema nuevo. Las pruebas del sistema se completarán antes de la apertura de la próxima ventana de solicitudes y en el mismo sentido todos los sistemas y herramientas se desarrollarán antes de la apertura. Siguiendo.

Una continuación de las mismas presunciones. Su desarrollo se centrará en la solución de actividades intensivas en datos y funciones críticas del programa. Serán aprovechadas en la mayor medida posible. Se desarrollarán en una de las tres

plataformas principales de la ICANN que son Oracle, Alfresco o Salesforce. El desarrollo de los conocimientos internos y el expertise interno para nosotros será una prioridad. Se tercerizará lo menos posible. Siguiendo.

Este sexto conjunto de presunciones se refiere a los procesos operacionales. Los procesos operacionales bien definidos son críticos para optimizar las operaciones del programa y deben ser satisfactorios para el solicitante en su experiencia. Los procesos de diseño y documentación serán completados antes de la apertura.

El séptimo conjunto de presunciones tiene que ver con las personas. Se completará la planificación proactiva de los recursos para que se cuente con el personal adecuado para cumplir con los plazos y el personal de la organización se utilizará para la gestión, las operaciones y las funciones de administración. Funciones tales como la evaluación, el procesamiento de las objeciones de las solicitudes. Actualmente no tenemos personal para implementar recomendaciones de política ni para prepararnos para la siguiente ventana de solicitudes. Como muchos saben, los recursos para estas actividades no han sido atribuidos en el presupuesto ni en el del año actual ni en el del año anterior. Otra presunción es que se contratará personal adicional según las habilidades y

experiencias necesarias y el personal de la organización se aumentará según sea necesario cuando haya picos de trabajo.

Las últimas presunciones indican que el programa va a continuar operando financiado con lo que se recolecte. Las operaciones son críticas para poder gestionar bien los costos y vamos a estar rastreando todos los costos vinculados al desarrollo del trabajo para la próxima ronda. Con esto concluimos todas las presunciones que tenemos y podemos pasar ahora a las preguntas y respuestas.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Trang. Esto fue una breve introducción. Quisiera saber si hay alguna pregunta.

CHRISTOPHER WILKINSON: Quisiera saber si tenemos audio remoto.

JOHN LAPRISE: Gracias por venir y hacer esta presentación. Muchos de nuestros pensamientos sobre los procedimientos posteriores y la ronda de los nuevos gTLD están vinculados a la política, por eso los vamos a dejar al costado pero no hemos insistido en que nosotros en At-Large queremos ver que CCT y RPM tengan sus revisiones implementadas antes de continuar. Es decir, que

tendríamos que dejarlo como suposiciones que se deben poner en práctica antes de que inicie la ronda de los nuevos gTLD. Es decir, hay un plazo para la implementación de las revisiones de los CCT y los RPM. Esto es importante para el apoyo de At-Large para las rondas de los nuevos gTLD.

TRANG NGUYEN:

Voy a tratar de responder. Esencialmente ustedes están preguntando cuáles son los prerequisites para la apertura de la próxima ventana de solicitud. Esta es una cuestión que la comunidad ha preguntado. La junta directiva de la ICANN también presentó esta pregunta a la GNSO y al grupo de trabajo de los procedimientos posteriores. No hubo ningún consenso incluso dentro del grupo de trabajo de PDP o entre los miembros de la GNSO y de la comunidad sobre cuáles serían los prerequisites para la próxima ronda. Hubo distintas opiniones sobre cuáles serían. Por supuesto, el CCT tiene una revisión establecida por los estatutos. Creo que es una muy buena pregunta. No sé si nosotros como staff o como ICANN podemos responder. Creo que es algo que la junta debe responder una vez que tome en consideración las recomendaciones del PDP y del grupo de trabajo de procedimientos posteriores y cualquier otro asesoramiento que pueda tener y que sea incluido como factor.

JOHN LAPRISE: Entiendo pero debemos reflejar el alcance de esto porque At-Large no está preparado para respaldar. Nosotros no respaldamos una nueva ronda de gTLD antes de que estas cuestiones sean tenidas en cuenta. Un plazo para esto también va a fijar el plazo para una nueva ronda de gTLD.

CYRUS NAMAZI: Gracias, John. Vamos a tomar en cuenta esa opinión.

HOLLY RAICHE: Eso es exactamente lo que yo iba a decir. Nuestras preocupaciones son que no hay ninguna prisa. Sé que ustedes no tienen el personal para ocuparse de cuestiones de política y qué es lo que se pronostica en los CCT. Hay muchas recomendaciones para mejorar el proceso, para garantizar que antes de que haya nuevos nombres muchas de las inquietudes que nosotros tuvimos y no se trataron en la última ronda... Lo que estoy viendo aquí es que el tren está listo para partir y nosotros no estamos contentos porque no pensamos que esté listo. Sí, sabemos que es un buen cronograma pero no se puede empezar a poner el tren en la vía hasta que todo el mundo esté listo con el tren que tiene. Muchas gracias.

CYRUS NAMAZI: Muchas gracias, Holly. Tomamos en cuenta su punto. Quería estar seguro de que desde nuestra perspectiva como organización del tamaño de la organización de ICANN, esto es algo bastante difícil de realizar. Incluso en el mejor de los escenarios es un esfuerzo multianual antes de que podamos decir que podemos recibir las solicitudes. El objetivo es tener listo el ejercicio de alistamiento. El grupo de trabajo de PDP, al menos en el cronograma establecido este año, tiene la meta de cumplir el PDP pero hay mucho más trabajo y decisiones que continúan siendo tenidas en cuenta hasta que la junta esté lista para considerar si le va a dar el mandato a la organización para avanzar o no. Nosotros queríamos avanzar en algún sentido en la medida de lo posible y tener esta conversación con las unidades constitutivas y la comunidad para que todo el mundo sepa que estamos empezando a pensar y a racionalizar cómo darle inicio a esto pero se trata de un esfuerzo multianual seguramente.

JOHN LAPRISE: Justine.

JUSTINE CHEW: Tengo dos preguntas. Voy a dejar la segunda de lado. La primera pregunta tiene dos partes, ambas sobre el costo. Primero, ustedes identificaron que el programa, cuando suceda y si es que sucede, va a estar basado en la recuperación de costos como se

estableció para la ronda del 2012. Es decir, va a haber gastos que van a surgir a partir de lo que ustedes intentan hacer pero como el periodo de solicitud no está abierto, no va a haber cargos de solicitud que entren como fondos. No sé si Xavier va a responder a mi pregunta. ¿Cuál va a ser la fuente contemplada para los fondos en esta pre-preparación antes del lanzamiento?

La segunda pregunta, si me permiten. Una de las frustraciones que surgieron en el grupo de trabajo de procedimientos posteriores es que no tenemos claridad sobre el costo que implica la ronda del 2012. Cuando hablamos de recuperación de costos no sabemos muy bien qué costo vamos a recuperar. Yo entiendo que esto ocurrió en el pasado pero lo que quiero saber es qué está haciendo la organización para la próxima ronda que sea diferente de lo que hicieron anteriormente para evitar esa misma situación. Gracias.

XAVIER CALVEZ:

Gracias. Recibimos esta pregunta de otros y es una pregunta natural y lógica. Como Cyrus indicó, la preparación de la ronda antes de que comience es un ejercicio extenso y complejo. Nosotros no hemos empezado a planificar todavía. Lo que usted ha visto es el pensamiento inicial sobre cómo va a ser esa planificación que no hemos iniciado. Cyrus está hablando de un equipo central que tiene un trabajo a tiempo completo y todavía

no establecimos recursos. Tenemos que empezar a planear eso. Quiero que todos entiendan esta presentación, este alistamiento. Va a haber una cierta cantidad de costos relativos a las actividades de preparación de la ronda y antes de que la ronda empiece. Por eso los cargos son recolectados y ustedes hacen la pregunta de cómo vamos a pagar los costos de preparar esta ronda antes de que recolectemos los cargos por solicitud que idealmente van a reembolsar esos costos.

El pensamiento inicial y que se debatió con la junta directiva, y voy a mencionar esto después, es que se toma prestado dinero de lo que resta del programa actual. Tenemos un programa actual. Hemos recibido cargos por solicitud. Actualmente hay fondos que tienen el objetivo de cubrir las acciones legales y otros riesgos que todavía tenemos en el programa actual y esa cantidad de fondos, nosotros esperamos que no tengan muchos riesgos en el costo legal del programa y que, como resultado de eso, va a haber dinero sobrante de ese programa.

Ese es el plan actual entonces. Utilizar estos fondos sobrantes como una fuente de dinero para financiar esos gastos pero pagarlo con los fondos que va a haber luego, para luego pagar los fondos que se tomaron prestados de la ronda actual y mantener la integridad de las distintas rondas. Ese es el plan actual. Hay condiciones que están asociadas a eso y si es que quedan algunos fondos remanentes dependiendo de cuánto

dinero necesitamos para los costos defensivos, los legales y otros riesgos, eso no está terminado. Ustedes lo saben. Hay muchos procedimientos en marcha en el programa actual que tienen que ver con muy pocas cadenas de caracteres remanentes pero esos son otro tipo de problemas. Nosotros no sabemos si va a haber fondos remanentes pero estamos suponiendo que cuando empecemos y tengamos que gastar dinero para la preparación, la fuente de los fondos va a ser tomar prestado de esos fondos remanentes.

Si entendí bien su pregunta, el principio de la recuperación de costo que significa que uno tiene que saber qué costo va a tener para saber así cuánto tiene que recuperar, por supuesto este es el desafío del ejercicio. Hay que establecer el cargo antes de saber cuántas solicitudes va uno a tener y cuáles van a ser los costos. Por supuesto que nosotros tenemos el beneficio de la experiencia de esta ronda actual que está terminando para poder informar el proceso del desarrollo de estimaciones de costos futuros. El PDP sobre el que estamos trabajando ahora también nos ayuda a entender qué cambios respecto de la ronda anterior va a haber en la ronda nueva. Vamos a utilizar toda esa información para tratar de proyectar de la manera más profunda posible cuáles van a ser los costos de la próxima ronda.

Ustedes entienden que existe algo muy desconocido que es la cantidad de solicitudes. Quiero decir algo aquí. Nosotros

estamos haciendo una suposición operativa de 2.000 solicitudes. Esto no es una proyección de la ICANN, de que vamos a recibir 2.000 solicitudes. Nadie tiene idea. No lo sabemos pero tenemos que utilizar una suposición operativa para comenzar el trabajo en el momento en que lo hagamos. Esa es la suposición que hacemos. Es decir, que tendremos que proyectar, que estimar, que pronosticar en la medida de lo posible cuáles van a ser los costos potenciales. Quiero subrayar que el costo para cubrir los riesgos del programa, mientras nosotros tenemos ahora esta experiencia de estos riesgos, continuará siendo subjetiva y especulativa como ejercicio. Va a haber componentes subjetivos en los cargos de solicitud que tendremos que fijar para garantizar que existe una recuperación del costo y si miramos el programa actual nosotros hemos recolectado 362 millones de dólares para la ronda de solicitudes. 360. Pongamos ese número. Nuestra estimación antes de saber cuánto dinero vamos a consumir en las próximas semanas y años sobre los procedimientos actuales, la estimación actual es que vamos a haber gastado 300 de esos 360 millones. También sabemos que vamos a tener más costos de esas cadenas de caracteres que están en contención. Es decir, entre estos 360 y 300 tendremos 60 en el medio.

Si vamos hacia atrás 12 años u 11 años, cuando se estableció el cargo, algunos de ustedes hicieron un muy buen trabajo en

realidad sin saber nada en tratar de establecer el cargo a un nivel que no sería muy alto pero que, de todos modos, recuperaría el costo. Es decir, yo creo que tendremos que hacer un buen ejercicio para poder utilizar la experiencia que tenemos y así proyectar el costo hacia el futuro sin saber la cantidad de solicitudes y establecer el cargo adecuadamente. También hay otros elementos que entran en juego en establecer el cargo. Cuán alto vamos a elevar la barra para ingresar al programa. Va a haber algunos elementos también dentro del grupo de PDP. Eso es todo lo que tengo que decir. Gracias.

JOHN LAPRISE:

Tenemos a Tijani, Jonathan, Christopher Wilkinson. Tenemos que darle la palabra al SSAC que ya llegó. Vamos a tener que cortar la conversación aquí. Les voy a pedir a aquellos que están en la fila que se comuniquen con Cyrus directamente y con Trang, que les planteen sus inquietudes para que podamos invitar al SSAC aquí a la mesa y escuchar su presentación. Lo lamento. SSAC está aquí. Tenemos que recibirlos. Les pido disculpas a quienes estaban por hacer preguntas.

CYRUS NAMAZI:

John, muy rápidamente. Si les parece que se puede continuar esta conversación, podemos establecer un webinar. Me parece que es una discusión importante para escuchar sus

preocupaciones y tener su feedback y, por supuesto, vamos a estar disponibles para ustedes. Muchas gracias por la oportunidad de estar aquí.

JOHN LAPRISE: Quisiera ahora sí invitar a SSAC a la mesa.

MAUREEN HILYARD: Gracias. Es un placer recibir al equipo del SSAC. Qué bueno ver que han venido todos. Le pedimos al SSAC que nos cuente sobre varios temas. Les paso la palabra.

ROD RASMUSSEN: Hola. Buenos días. Soy Rod Rasmussen. Otra larga reunión de la ICANN. Hemos hecho mucho. Son varios los temas. Tenemos un par de minutitos para cada uno porque hay muchas cosas interesantes, sin duda. Varios miembros del SSAC están aquí, que nos darán una actualización sobre las cosas que están pasando. Se van a ir presentando a medida que hablen de sus actividades. No recuerdo cuál es la próxima diapositiva pero qué les parece si juntos nos enteramos. Ah, sí. Es la agenda. Qué bueno. Hablaremos del SAC105, que es la Internet de las Cosas, que acaba de salir. DoH y DoT, y cómo está el NCAP. También los informes de queries de servicios de datos de registración es algo que la ICANN ha retomado, y la revisión, y algo que no está aquí

pero como dos personas me lo pidieron, podemos hablar también del EPDP y de qué se trata en realidad. La próxima.

¿Alguien necesita una revisión que les explique qué es el SSAC? Todos saben qué es, ¿no? Pasemos a la siguiente. En este momento tenemos 105 publicaciones. Esto es lo que hacemos. La siguiente. Son plantillas estas diapositivas pero vamos actualizando las cifras. Estas son las últimas publicaciones desde la última reunión. Una serie de correspondencia con una nomenclatura numérica. Si dice SACXXX, XXX es el número, es un informe. Si es SAC con el año y un número, es correspondencia. Hubo varias cartas. La mayoría son detalles de cosas tratadas para hacer memoria o poner por escrito lo que hemos hablado. El último informe es el SAC105.

Estamos trabajando ahora en estos temas en el SSAC que son trabajos en curso para los cuales tenemos grupos. NCAP es el proyecto de análisis de colisión de nombres que está primero en nuestra agenda. Luego la revisión organizacional del SSAC. DoH y DoT. Tenemos un grupo de trabajo abierto. Tuvimos en la última sesión intercomunitaria del martes una sesión con la ccNSO. Hubo muchas preguntas. Luego el EPDP.

Algo que no está en la agenda es el sistema de servidores raíz. Vamos a hacer un comentario público RSSA037/038. Esos son los documentos asociados. Se le ha pedido al grupo que dé su

opinión al respecto. Los estamos incluyendo en este momento, los comentarios, tratando de organizar para que las personas que no participan directamente en el grupo sepan qué está pasando. El último día tuvimos que trabajar mucho. Luego internamente estamos trabajando mucho en la mejora de nuestros propios procesos de trabajo. Estamos haciendo un ejercicio sobre la planificación estratégica, un mecanismo potencial similar a lo que hizo la organización ICANN pero mucho más breve, que nos ayudé a alinear nuestro trabajo y nuestras prioridades. Esperamos compartirlo con ustedes en nuestra próxima reunión de Montreal. Vamos a ver qué pasa. Todavía no lo hemos empezado. Solo hemos hecho el lanzamiento pero quizá sirva como ejemplo para trabajar este tipo de cosas.

Siempre tenemos estos temas de seguridad emergentes, los talleres del DNSSEC y el comité de membresía. Hablando del comité de membresía, una actualización. Estamos definitivamente buscando nuevos miembros. Ustedes nos enviaron un par de miembros buenísimos. Andrei ha sido fantástico. Esta vez lo dije bien. Ayer dio una charla muy interesante, esclarecedora. En la reunión con Andrei siempre hay algo interesante y diferente. Lo que nos gustaría, y estamos procurando aumentar, es la diversidad mundial, tener gente que tenga capacitación o formación sólida técnica. Si conocen gente que nos pueda ayudar a entender áreas que no hemos cubierto

hasta ahora a través de habilidades y exposición a distintos riesgos, les alentamos a que les recomienden que soliciten la participación en nuestro grupo porque estamos más que dispuestos a recibir a gente. Si conocen a alguien que cumpla estas características desde su región, por favor, les rogamos que lo hagan.

Bien. Estas son algunas de las cosas que podríamos estar trabajando. Hablaremos con el RSSAC. Esto vino de dos miembros de la junta. La raíz hiperlocal. No voy a hablar demasiado al respecto aquí pero aparentemente está surgiendo mucho interés en esto. Vamos a ver si podemos hablar de esto. Luego el tema de gestión de la clave DS del DNSSEC. Este es otro tema. Hay unas cuestiones operacionales que estamos posiblemente analizando, que quizá requieran cambios de política para habilitar el lado técnico. También estamos trabajando en las áreas relacionadas con el uso indebido, los cierres de sitios de los nuevos gTLD por uso indebido y también los ataques por secuestro de nombres de dominio, de los cuales hablamos en Kobe. Este sigue siendo un tema muy candente porque estas actividades continúan hasta la fecha. Es posible que suba de lugar en la lista de prioridades. Son cosas que están entrelazadas. Como ven, si de esta lista el ALAC encuentra áreas en las que les resulte de interés darnos apoyo, nos interesa su

feedback para ser una comunidad lo más responsable posible.
Holly.

HOLLY RAICHE:

Una breve pregunta. Si ustedes estudian el uso indebido en los nuevos gTLD, en este momento precisamente estamos teniendo una sesión. Me sorprendió lo que usted dijo sobre el uso indebido, que lo hagamos ahora, antes de continuar con la nueva ronda, antes de empezar la nueva ronda. ¿Algún comentario al respecto?

ROD RASMUSSEN:

¿Me está hablando de los tiempos? Nos estamos preparando antes de que se inicie la ronda. Es una cuestión de procedimiento quizá pero tenemos miembros disponibles que tienen conocimiento para este trabajo. No estoy prometiendo que vayamos a lanzar ya este trabajo pero es algo que está al principio de la lista. Quizá esto sea un trabajo más amplio que solo los nuevos gTLD pero con esto vamos a comparar. Por eso está ahora aquí como tema de trabajo. Lo que quiero es que esta lista quede como una serie de temas para iniciar la discusión que vamos a ver ahora. El primer tema es presentar a Cristian. Son los aspectos salientes del DNS y la Internet de las Cosas. Cristian, adelante.

CRISTIAN HESSELMAN: Cristian Hesselman, de SSAC. Soy el líder del grupo de trabajo sobre Internet de las Cosas, IoT. Soy el responsable de presentar el informe SAC105, que hicimos en junio, cuyo título es DNS e Internet de las Cosas: Oportunidades, riesgos y desafíos. Es un informe quizá diferente de lo que estábamos acostumbrados a ver del SSAC porque no contiene ninguna recomendación. El objetivo de este documento es facilitar la discusión entre la comunidad, entre ambos ecosistemas de IoT y DNS, que son ecosistemas paralelos que evolucionan en conjunto e interactúan. En este documento iniciamos una discusión de tipo tutorial entre la comunidad DNS e IoT comenzando con el modelo de cómo nosotros vemos la IoT que es un gran número de dispositivos IoT que interactúan con servicios para dar funciones, por ejemplo, un sensor de cerradura que detecta que alguien se aproxima y envía esa información al servicio, el servicio lo analiza e instruye la apertura de la cerradura. Es así de sencillo este ejemplo.

Algo importante es que estos dispositivos IoT usen el DNS para localizar los servicios. Como mostramos en el modelo del documento, dividimos los servicios en conectividad y análisis, y luego sigue con un análisis de las oportunidades y los riesgos. Hablamos de las oportunidades que nosotros consideramos que tiene el DNS para IoT. En este caso surge del hecho de que el DNS

es una infraestructura globalmente distribuida que tiene varias funciones de seguridad que pueden servir para cumplir con los nuevos requerimientos de estabilidad y seguridad que plantean los dispositivos IoT, que interactúan con entornos físicos de las personas. Tiene un impacto sobre la seguridad personal y la privacidad.

Otra cosa que discutimos en el informe es que DNSSEC puede validar las firmas y así reducir la posibilidad de que por ejemplo la cerradura se conecte con un servicio malicioso y también acepte instrucciones maliciosas. Asegura el vínculo entre el dispositivo IoT y el servicio que lo utiliza. Este es un ejemplo. En el documento hay muchos más ejemplos. Estas son las oportunidades.

Luego hablamos de los riesgos. Uno de los riesgos que discutimos son los botnets de los IoT. Recordaremos el botnet del Mirai botnet del 2016 que hizo muchos ataques. Estudiamos la bibliografía científica para conocer cifras acerca de cómo han evolucionado estos botnets. En este momento hay entre 400.000 y 600.000 dispositivos afectados. Los botnets pueden crecer en tamaño en pocas horas y propagarse rápidamente. Esos serían básicamente los riesgos.

Luego tenemos un capítulo sobre desafíos que vincula las oportunidades y los riesgos. Una cosa que decimos es que el

primer desafío que discutimos en esta parte del informe es el desarrollo de una librería de seguridad para IoT. DNSSEC pone a disposición funciones de seguridad del DNS a los desarrolladores de dispositivos IoT. Esto es importante porque estos dispositivos en general salen con muy poca seguridad. Esto es porque los desarrolladores de software para dispositivos IoT no conocen seguridad del DNS. Hay un componente de educación en evolución al cual nos referimos.

Además, hablamos del riesgo de los botnets del IoT. Esto requiere muchas medidas, desde garantizar el mismo dispositivo que tiene que ver, como decía, con la educación de la comunidad IoT, por ejemplo en cómo usar el DNS y seguridad del DNS. Seguridad de los dispositivos y también servicios de seguridad desde la ingeniería para eliminar el tráfico de ataques de DDoS desde el inicio. También hablamos de cómo mejorar el área de servicios, por ejemplo, permitir a los operadores del DNS intercambiar información sobre ataques de DDoS. Si hay un ataque de un botnet de IoT, el operador puede hacer una descripción de cómo se ve este tráfico, compartirlo con otros operadores para que estén preparados por si les llega a ellos el ataque. Sobre eso trata en esencia el informe. Oportunidades, riesgos y desafíos. Luego una conclusión que dice que nos gustaría, en pocas palabras, hablar sobre todo esto con la comunidad en general. Gracias.

ROD RASMUSSEN:

Gracias, Cristian. Quiero marcar que Cristian también grabó un vídeo que se publicará en breve. Tenemos un blog. Me gustaría volver a la diapositiva anterior. Quiero marcar un par de puntos, como decía. Vamos a dar a conocer todo esto públicamente. Les pido a ustedes que lo analicen. Tuvimos muchas preguntas de ustedes sobre IoT a lo largo de los años. Es una curiosidad en particular que ustedes tienen. Tengo una pregunta. ¿Cuántos de los presentes que no sean miembros del SSAC han leído este informe? Estuvieron en el Tech Day. Tres. Tuvimos dos en el Tech Day que no eran SSAC. Los miembros del SSAC que están en la sala, levanten la mano. Nueve. Hay algunos ahí atrás. Se suponía que tenía que hacer esto. Estos son nuestros miembros, los que pudieron venir aquí hoy. Tenemos tiempo libre después de esta sesión antes de nuestra próxima reunión. Consulten. Si no pueden conseguir hablar conmigo porque tengo mucha gente a mi alrededor, hablen con ellos. Necesitamos su feedback sobre estos temas. No vamos a formular recomendaciones sobre este tema en particular. Queremos solo plantear el tema para aclarar, para que la gente sepa las áreas en que la ICANN, la organización sepa cómo funciona el sistema del DNS.

ORADOR DESCONOCIDO: Es muy importante porque hay otros temas pero este es el primer documento que habla del IoT en combinación con el DNS. Es importante.

ROD RASMUSSEN: Sí. El motivo por el cual lo hemos hecho es porque hemos venido hablando mucho de este tema. Gran parte del problema ha sido focalizar el tema. Hay muchas referencias en este documento. A los que les interese el tema, pueden ir a las referencias también. Había una pregunta por ahí.

JONATHAN ZUCK: Yo fui a comer con un ganadero y él pidió un bife que estuviera bien hecho. Me preguntaba qué quería decir. Esto es una cuestión práctica. Hay tantos miembros del SSAC aquí. ¿Cuántos de ustedes están haciendo buen uso de los dispositivos IoT en su casa? Termostatos, timbres, productos de Amazon... ¿Cuántos de ustedes se sienten confiados en utilizar eso? Esa era mi pregunta. Gracias.

ROD RASMUSSEN: ¿Usarlos porque nos sentimos confiados o porque tenemos que hacerlo?

JONATHAN ZUCK: Porque se sienten confiados.

ROD RASMUSSEN: Quizá estamos jugando un poco con esos dispositivos.

JAVIER RUA JOVET: Gracias por ese informe. Esto es por pura ignorancia. Los dispositivos IoT. Estamos hablando de DNS e IoT. Yo puedo ver dispositivos IoT que se comunican entre sí a través de direcciones IP. ¿Los dispositivos IoT también van a tener nombres de dominio para comunicarse cuando hablamos de DNS o son direcciones de IP que se comunican entre sí?

CRISTIAN HESSELMAN: Describimos dos modelos distintos. No podemos hablar de eso hoy. Es lo que llamamos... Me olvidé del nombre pero son dispositivos de IT directamente conectados a Internet. Hay una dirección IP conectada a un servicio utilizando DNS. Es similar a cómo funciona una laptop, un teléfono que se conecte a Internet. También está el modelo en el que los dispositivos de IoT no tienen una dirección IP. En ese caso se conectan a un gateway. Puede haber un protocolo que utilizan para conectarse a un gateway y ese gateway se conecta a Internet. Es cierto. No todo dispositivo de IoT va a tener una IP. Solo estamos hablando de los dispositivos en este documento que tienen una IP

incorporada y un DNS para ubicar los servicios pero sabemos que a partir de distintos estudios, algunos dispositivos, unos pocos, lo hacen. Por ejemplo, pensamos en focos, en monitores, interruptores para la luz en los hogares, etc.

JOHN LAPRISE:

Tengo una última pregunta porque no veo a nadie más en la fila. ¿Existe una justificación para tener una clase especial de TLD que sean solo para IoT? ¿Hay alguna ventaja de seguridad u operativa para tener solamente dominios IoT?

ROD RASMUSSEN:

Yo también hice esta pregunta. No sé con quién hablaba. ¿Alguien ya empezó a usar ese .IOT como TLD? Al menos no está delegado, si alguien lo solicitó. Es un tema interesante. La gente define cosas y quizá pueda usar un protocolo diferente para crear un espacio de nombres para eso.

CRISTIAN HESSELMAN:

No hablamos de ese tema específico en el paper pero sí dijimos que los servicios de registración podrían ser más importantes porque imagínense que hay decenas de miles de dispositivos IoT, que todos usan el mismo nombre de dominio y entonces el impacto del secuestro de dominios podría ser muy alto. Esta podría ser entonces una buena oportunidad para que los

registradores den servicios de seguridad adicionales para los nombres de dominio que están asociados a dispositivos IoT en lugar de los servicios tradicionales.

ROD RASMUSSEN: Esto ciertamente habla del SAC040/044 que es la registración y los servicios de protección. Lo mencionamos en el paper. Seguramente ustedes pueden considerar tener un nombre de dominio para los dispositivos IoT que no vencen porque hay muchos dispositivos que empiezan a enviar muchas consultas a un dominio que no existe y por lo tanto tiene muchas implicaciones. Si les parece bien vamos a pasar al siguiente tema. ¿Había otra pregunta? Adelante entonces.

ORADOR DESCONOCIDO: Solo una pregunta que tiene que ver con lo que dijo Jonathan. Yo tengo IoT en mi casa. ¿Saben ustedes si existe una aplicación que les diga si la IoT está comprometida o no, o tengo que reiniciarlo?

CRISTIAN HESSELMAN: Gracias por esa pregunta. De eso también hablamos en el paper. Hay dos componentes. Uno es si ustedes saben cuál es la información que captura el dispositivo de IoT sobre usted y con quién lo comparte para el proceso. Seguramente no lo sabe. Hay

que imaginar que hay que tener algún GUI o algo que sea más transparente. El segundo es cómo monitoreamos en casa o en algún otro escenario, cómo se ven comprometidos los dispositivos IoT. Hay distintos tipos de prototipo en este punto donde se está teniendo en cuenta cómo se puede proteger la red doméstica al instalar un hub de seguridad adicional, ya sea como dispositivo o como software que corre en otro dispositivo.

ROD RASMUSSEN: Muy bien. Tenemos 15 minutos. Una pregunta rápida, por favor.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Gracias. Voy a ser breve. Veo que usted mencionó dispositivos IoT. ¿Diferencian ustedes entre los distintos tipos de dispositivos IoT? Otra cosa que yo seguí tiene que ver con la seguridad de los dispositivos IoT de los consumidores versus los médicos versus los que son para automotor, que es otra clase, otro tipo. Son fundamentalmente diferentes, incluso los industriales. El gobierno del Reino Unido ha establecido algunos lineamientos para la seguridad de IoT para los dispositivos del consumidor y se ha mantenido aparte de los otros porque son vías de funcionamiento diferentes. Son muy distintos unos de otros.

CRISTIAN HESSELMAN: Esto es algo que nosotros incluimos en el paper. Hemos marcado la diferencia y también hay otro paper que da un panorama sobre los distintos rangos de dispositivos IoT desde la perspectiva del consumidor. Usted tiene razón, los sistemas de transporte de inteligencia son un escenario diferente. Sin embargo, estos servicios pueden aún utilizar servicios que están en un centro de datos. En ese caso sí usan el TNS. Nosotros sí identificamos las distintas diferencias pero tomamos un enfoque horizontal, por así decirlo, en cuanto a las verticales y algunos de los puntos que hemos estado discutiendo que pueden tener distintos temas en estas verticales pero tratamos de dar un panorama un poco más amplio.

ROD RASMUSSEN: Tenemos menos de 15 minutos. Muchas de las respuestas están en el documento. Casi todas las preguntas que hicieron ustedes están incluidas en el documento. Vamos a avanzar. Si tenemos tiempo vamos a ir respondiendo las preguntas. DoH/DoT y DNS sobre HTTPS/DNS sobre TLS. [Susan] no pudo venir así que yo lo voy a hacer rápidamente. Si hay preguntas, voy a tratar de responderlas yo.

Tuvimos una sesión el martes. Espero que algunos de ustedes hayan estado allí. Nos reunimos con la ccNSO sobre muchos temas. Todavía no tenemos nada que reportar con este grupo de

trabajo pero estamos tratando de separar los temas y ponerlos en contexto porque hay mucha incertidumbre y cierto prejuicio en las opiniones sobre DoH y DoT. Por eso lo que voy a tratar de hacer es aclarar la situación, separar los distintos riesgos y describir los protocolos, cómo funcionan y cómo establecen beneficios y cuáles son los costos potenciales. También cómo están configurados operativamente.

Estas cuestiones entran en conflicto muchas veces porque atrajeron la atención de mucha gente debido a ciertas circunstancias, donde hay unas suposiciones sobre lo que implica DoH. Vamos a tratar de hablar de los beneficios, las desventajas, los desafíos y presentar eso con mucha base científica. Va a haber algunas recomendaciones que van a surgir a partir de esto. Yo les garantizo que no estamos cerca de alcanzar un consenso. Todo este trabajo es muy preliminar.

Una de las cuestiones centrales que se lleva de este grupo es que DoH/DoT, ya sea que lo miremos desde el punto de vista de la privacidad o de los mensajes encriptados, no tiene nada que ver con DNSSEC. La integridad del DNSSEC no establece encriptación. Por eso hay mucha confusión en cuanto a DoH/DoT y si comprometen a DNSSEC necesariamente, y esto no es así. Para el transporte que establecemos, eso no tiene nada que ver con el trabajo que hace DNSSEC. Vamos a la siguiente. Vamos a la siguiente, por favor.

Nos vamos a centrar en tratar de hablar del tema de la implementación versus el uso de la tecnología. Van a ver que hay distintos modelos de implementación. Estos son solo algunos ejemplos porque hay muchos y tratar de separar algunas de las cuestiones que DoH/DoT tienen en cuanto a las inquietudes sobre el mundo no encriptado de DNS porque se usan VPN que tienen los mismos problemas. Estas son las cuestiones que vamos a cubrir aquí. No estoy viendo a nadie que esté muy enojado porque me salteé algo. Recuerden que estamos en una etapa muy preliminar.

HOLLY RAICHE:

Tuvimos una presentación en Kobe donde se plantearon dos cosas. Una es que los firewalls están implicando que uno gana privacidad pero pierde otra cosa. Hay ciertos resolutores que están siendo utilizados y hay muchas protecciones para los resolutores. Si empezamos a tener resolutores específicos, es más fácil tenerlo como blanco. Estas son las dos cosas que se plantearon en esa presentación.

ROD RASMUSSEN:

Estas son áreas distintas de las que vamos a hablar en el grupo de trabajo. Sabemos muy bien cuáles son las áreas de controversia y compensación. Warren, ¿quiere agregar algo? Preséntese. Tenemos poco tiempo.

WARREN KUMARI: Soy Warren Kumari, parte de SSAC. Eso depende del modelo de implementación. No es parte de DoH y DoT. Si las aplicaciones los fuerzan a usar ciertos resolutores, esas aplicaciones van a seguir un estándar. Es decir, van a utilizar los resolutores existentes donde se apliquen las protecciones.

ROD RASMUSSEN: Gracias, Warren. ¿Hay alguna otra pregunta antes de continuar? Satish.

SATISH BABU: Tengo una pregunta sobre la motivación para proveedores como Google o Cloudflare. Si los resolutores no son centralizados, todos van a mantener su comunidad pequeña. Hoy se centraliza en gran escala. ¿Por qué se deben brindar estos servicios? ¿Qué es lo que tienen a cambio de eso? ¿Tienen los datos?

ROD RASMUSSEN: No voy a comentar sobre eso específicamente ahora. Tim.

TIM APRIL: No estoy hablando como uno de los proveedores pero muchos de los más grandes tienen políticas específicas de que no recolectan datos, no los comparten con nadie y lo hacen para

que el usuario final pueda resolver cosas y llegar a las páginas web más rápido. Es decir, tratan de reducir el tiempo para mostrar las páginas web, lo cual es clave para esa organización. Quad9 trata de mostrarse así por cuestiones de seguridad pero hay muchos que mejoran la velocidad de la resolución y la confiabilidad.

WARREN KUMARI:

Quisiera responder. Soy Warren Kumari. Trabajo para Google. Google tiene 8.8.8.8 porque eso hace que sea más rápido, lo cual implica que utilizamos Internet, se hace clic en los avisos, no es completamente bueno para el mundo pero en Internet se hace clic en los avisos. Nosotros tenemos una política sobre eso en el DNS de Google. No recolectamos los datos. Lo utilizamos para el logueo, para que el servicio funcione más rápido y luego lo agregamos. Hagan clic en los avisos para que nosotros ganemos dinero.

BARRACK OTIENO:

Soy Barrack Otieno, enlace de la ccNSO. Tengo una pregunta sobre la estandarización. ¿Ustedes están limitándose a los estándares de DNS o a los estándares de sistemas de gestión? Me da mucha curiosidad saber si ustedes van más allá de los estándares de DNS. La misma pregunta se aplica a la presentación previa sobre los dispositivos IoT, porque a nivel

local en nuestros países, nosotros normalmente estamos regulados por las normas ISO. ¿Cómo están trabajando ustedes en la normalización?

ROD RASMUSSEN: Es una buena pregunta. Todavía no hablamos de eso. El hecho de que usted lo haya mencionado quiere decir que seguramente lo vamos a tener que tratar en el grupo. No tengo una respuesta sobre cuál va a ser el alcance.

CRISTIAN HESSELMAN: Nuestra discusión se focaliza en DNS y protocolos de DNS.

ROD RASMUSSEN: Esta es una de las razones por las cuales nos focalizamos. Vamos a pasar rápidamente ahora a NCAP. Jim, ¿querrías darnos una actualización y presentarte, por favor?

JIM GALVIN: Soy de SSAC. Mi copresidente, Jay Daley, no está aquí. Voy a ser breve. Hay mucha información en esta diapositiva. Son más bien actualizaciones. Vamos a la siguiente para mostrar lo nuevo. Hicimos un análisis de brecha, el estudio uno, donde creamos el OCTO que es la oficina del funcionario principal de tecnología. Ahora esta oficina ha hecho una RFP para el estudio uno y

nosotros ahora estamos esperando que eso esté listo dentro de un par de semanas después de la reunión de la ICANN. Este proceso ahora puede iniciarse y el proceso de NCAP encaja aquí. Estamos en un buen lugar para darle inicio a eso. Vamos a la siguiente diapositiva.

Aquí tenemos las líneas de tiempo. Tenemos un grupo de discusión que está abierto para cualquiera que quiera participar. Es inclusivo en el proceso del NCAP. El único requisito es que hay que incluir una declaración de interés que es el proceso de la GNSO para crear grupos de trabajo intercomunitarios. Si ustedes van a la wiki de la comunidad para el proyecto de NCAP van a encontrar una forma de llenar el formulario y convertirse en un participante activo. Este va a ser un buen momento para hacerlo. Se trata de una oportunidad para todos aquellos que quieran participar. Siempre se puede ser observador. Las reuniones normalmente son abiertas. Pueden venir, escuchar, ver el archivo en la lista de correo pero ahora que el RFP ya es inminente para que un contratista pueda iniciar la fase uno, nosotros esperamos que esto esté listo en julio. En el mejor de los casos vamos a poder tener un contratista para agosto o septiembre. Esto no lo sabemos. Depende de lo que vaya a suceder. Esperamos poder comenzar con el trabajo real y tener nuestra primera reunión presencial muy productiva en Montreal. Creo que esta es la última diapositiva.

ROD RASMUSSEN:

Por falta de tiempo pasemos al siguiente punto de la agenda. Avancemos, por favor. Hubo una carta, quizá algunos miembros de ALAC la vieron o consultaron sobre ella, a comienzos del año sobre el efecto del GDPR sobre las consultas del WHOIS. Algunos miembros, yo pregunté así que me pueden echar la culpa, si había otros miembros que estaban haciendo cosas con los datos tomados del sistema del informe. Los registros tienen estadísticas e intentaron responder esta pregunta. La pregunta era cuántas queries había por día. Era en el orden de los miles de millones. No sabemos la mayoría de las veces dónde están. Estos eran datos que fueron reportados de manera inconsistente según el registro. Como resultado de esta inconsistencia, la gente interpretaba distintas cosas a la hora de reportar los datos. Por ejemplo, en algunos casos la gente informaba la misma estadística para distintos TLD. Eso no sucede en el mundo real.

Hubo consultas con los registros para tratar de ir un poquito atrás y ver qué estaba pasando. Vimos que el problema ocurría con que algunos registros tenían distintas interpretaciones. Hablamos con algunas partes de la ICANN que se ocupan de estas cosas y dada la escala del problema lo pasamos a la ICANN para que intente organizar algún tipo de síntesis, alguna visión resumida del problema. Hablamos con los registros en la ICANN

65, aquí, y el resultado de esa discusión fue que no vamos a tener en breve ningún tipo de datos consistentes dada la forma en que se hacen los reportes o el conteo de las queries y sus distintos tipos. Aquí hay mucho trabajo por hacer para definir cómo se recuentan y cuál es el propósito de recopilación de estos datos porque además es un tema que viene de atrás y esa es la situación actual. Esta es un área donde la gente está interesada. Como decía, es algo que vamos a seguir viendo como un problema durante cierto tiempo. John, no sé si a usted le interesa. Cuánto tiempo tenemos. Cinco minutos. Si tienen alguna pregunta, nosotros no tenemos más temas. Sé que ustedes quieren hablar sobre el EPDP. ¿Hay alguna pregunta sobre esto? Adelante.

JONATHAN ZUCK:

Tenía una pregunta sobre el proyecto de colisión de nombres. Fue un informe muy basado en el procedimiento. ¿Hay alguna información más cronológica? Nosotros fuimos el grupo que marcó la posibilidad de que esto fuera un problema en el 2012. Nadie hizo nada. Esta nueva ronda se parece a cuando fue el Y2K, donde todos se alarmaron y nada pasó. Ahora la gente está diciendo lo mismo. Me pregunto si ustedes anticipan algún tipo de problema similar.

ROD RASMUSSEN: Adelante.

JIM GALVIN: El SSAC ha sido muy claro en su posición en todo esto. La colisión de nombres es una realidad. Va a seguir existiendo. Nosotros creemos que el tema merece ser estudiado y comprendido y que la comunidad tiene que hacer algo al respecto. Sé que existe tensión acerca de los plazos de la próxima ronda, impidiendo que se comprenda plenamente la colisión de nombres. La posición de SSAC es que esto tiene que tener lugar. No queremos formular ningún compromiso respecto de los plazos en su relación con la finalización del proyecto de colisión de nombres pero reconocemos que hay oportunidades de mitigación de los riesgos. Esa ha sido nuestra posición desde el comienzo de distintas formas. No debemos olvidar el informe anterior.

ROD RASMUSSEN: Sí. En nuestro mail esto también se planteó pero sí. La ICANN está dispuesta a invertir mucho dinero en este proyecto y estamos tratando de avanzar y asegurarnos de que la próxima ronda no termine con problemas como dijimos que debiéramos haberlo hecho en la primera ronda. Vamos a ver cómo juega la política aquí.

Ahora me gustaría hablar rápidamente de lo que está pasando con el EPDP. Nosotros formulamos nuestra posición con mucha claridad. Dijimos en qué estábamos en desacuerdo con lo que pasaba en la fase uno. Nos preocupa que se haga rápidamente, de manera oportuna en la fase dos lo que no se manejó en la fase uno. Hablamos con el presidente. Esperemos que se avance. Fuimos muy claros en nuestra posición respecto del acceso a los datos para fines de investigación.

Una de las cosas que trataremos de hacer a partir de ahora es que este grupo de investigación se defina mejor en distintos idiomas. Tenemos actores de respuesta incidente. A ver, la terminología es difícil de definir. Eso parece ser una constante en el EPDP. A lo mejor sería útil colaborar y poder hablar adecuadamente de casos de uso. Se ha hecho un pedido al respecto. Se ha hablado del modelo de acceso universal, de la necesidad de que los organismos de aplicación de la ley puedan acceder a los datos. El SSAC tiene una posición de consenso al respecto. Estamos trabajando en un grupo internamente y nos interesaría tener conversaciones desde nuestro grupo interno con el grupo interno de ustedes. Lo hacemos también con otras SO y AC.

Lo que vemos es que todos los distintos grupos que están involucrados quieren hablar con nosotros, con el SSAC, para estar seguros de que nosotros estemos alineados con lo que

surja pero nosotros tenemos un ámbito de trabajo. No podemos trabajar detrás de las cuerdas por una cuestión de desconfianza.

JOHN LAPRISE:

Gracias, Rod. Ayer tuvimos algunas conversaciones informales entre nosotros sobre este tema precisamente. Una de las cosas que surgieron es la posible oportunidad de hacer un asesoramiento desde los cuatro grupos a la junta porque cada uno, por supuesto, es capaz de hacer un asesoramiento pero aparentemente este es un tema donde los intereses comunes, el otorgamiento de acceso a los investigadores, podemos ponernos de acuerdo y hacer una declaración conjunta a la junta que sería mucho más firme. Es algo que estamos considerando y nos interesaría.

ROD RASMUSSEN:

Voy a responder. No puedo responder ahora porque surgió a último minuto en Kobe esta idea de hacer una declaración conjunta. En esa época no había forma de que nosotros pudiéramos hacer un proceso en el SSAC que fuera rápido. Esto lo podríamos llevar a los miembros y decidir ahí pero no le puedo garantizar que esto vaya a ocurrir porque nunca lo hicimos antes. No hay precedente. Nosotros somos gente de seguridad. Somos muy precavidos, muy cuidadosos con todo pero, por lo menos, les garantizo que vamos a tener una

discusión reconociendo que tenemos un interés recíproco sobre este tema, a ver cómo podemos expresar esta idea. En la reunión de Kobe lo reconocimos, en nuestra reunión con la junta, que este tipo de conceptos estaba alineado con lo que nosotros decíamos. Me parece que la mejor manera de lidiar con esto sería reaccionar a lo que surja, más que una declaración conjunta pero, por supuesto, esto lo tenemos que llevar a nuestros miembros.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: Hay un precedente en el ALAC recordando a la junta de un asesoramiento específico del SSAC. Creo que fue ese sobre colisión de nombres desde Durban cuando el SSAC hizo un asesoramiento. Creo que en una reunión la junta lo ignoró. El ALAC lo retomó y lo parafraseó. Entiendo la posición del SSAC, que no se focaliza específicamente más que en la tecnología y en lo que es el asesoramiento específico de SAC. Mi consejo a John Laprise sería que esto lo discutamos después y ver si podemos conseguir que los otros AC trabajen juntos en apoyo del asesoramiento del SSAC.

ROD RASMUSSEN: Debo marcar que esto se apreció en su momento. Eso es precisamente lo que quería decir. Una declaración conjunta es una metodología distinta a decir que no estamos de acuerdo.

OLIVIER CRÉPIN-LEBLOND: En ese momento el GAC y el ALAC en conjunto notificaron a la junta que se había enviado una declaración y en ese momento la junta tuvo que prestar oídos.

ROD RASMUSSEN: Creo que vamos bien. No sé si hay preguntas sobre el EPDP. ¿Alguna otra? Bueno, muchas gracias por su tiempo. Como siempre, muchas preguntas. Nuestras preocupaciones son las que ustedes plantean a veces. Por favor, ayúdenos a mejorar nuestros comentarios y siempre agradecemos los aportes de At-Large. Gracias.

MAUREEN HILYARD: Gracias, Rod. Debo decir que después de haber leído el informe debo reconocer que es uno de los primeros informes que he leído y empecé con bastante temor porque no sabía si lo iba a poder entender pero debo reconocer que lo logré. Muchas gracias. Interesante sesión.

ROD RASMUSSEN: Ese era el objetivo. Gracias por su comentario.

MAUREEN HILYARD: Vamos a terminar algunos minutos antes. Muchas gracias a los intérpretes, al personal técnico y a los demás por estar aquí. Gracias. Que disfruten el receso.

HEIDI ULLRICH: La próxima reunión será aquí a las 10:30. Será un debrief sobre política de At-Large, qué impacto tuvo At-Large esta semana. En esta sala a las 10:30. Gracias.

[FIN DE LA TRANSCRIPCIÓN]