

马拉喀什 - GAC: 公报起草会议 (第 2/3 次会议)
2019 年 6 月 26 日 (星期三) - 15:15 - 16:45 (欧洲西部时间)
ICANN65 | 摩洛哥, 马拉喀什

玛娜尔·伊斯梅尔 (Manal Ismail, GAC 主席): 好的。如果大家都已经就座 [非英语单词或短语], 那我们准备再次开始讨论。我建议现在就着手讨论 “GAC 呈交给 ICANN 董事会的建议” 以及 “跟进 GAC 向 ICANN 董事会呈交的建议” 部分, 这样在大家感到疲惫之前, 我们可以解决掉实质性的问题。如果 GAC 呈交给 ICANN 董事会的建议得到共识, 那么相关的文本将如下所示: 根据《ICANN 章程》中的定义, GAC 呈交给 ICANN 董事会的建议已达成共识。其中一项建议是关于 .Amazon 域名申请。[朗读] [参考幻灯片]。理由依据是, 2014 年 [朗读], 并且提及董事会 2014 年决议。请参考相关的董事会决议。

ICANN 第 60 届阿布扎比会议期间提供的 GAC 建议指出, 需要找到一个双方都可以接受的解决方案, 同时呼吁继续实施 GAC 认可的相关流程 [朗读] [参考幻灯片], 对于董事会就 Amazon 申请问题征求 GAC 的建议, GAC 的回复是暂停处理相关申请, 引文结束, [朗读]。先问一下大家, 关于 GAC 呈交给董事会的这项建议, 大家还有什么意见和建议吗? 有请伊朗代表和美国代表发言。

卡沃斯·阿斯特: 在 GAC 建议中, 我们提到了 [音频不清晰] 申请, 请问它涉及一项申请还是多项申请? 第二个问题完全与编辑方面有关, “.Amazon” 时而大写, 时而小写, 请问这二者有区别吗?

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 关于“申请”一词, 我认为指的是多项申请, 因为不仅仅涉及到一个字符串, 它是 [音频不清晰], 据我所知, 还有其他两个国际化域名 (IDN)。不过, 谢谢你指出这一点; 另外, 大小写问题已经得到修正。同样感谢你提出这个问题。还有其他意见吗? 好的。接下来是理由依据, 请问大家对理由依据有什么意见? 有请美国代表。

艾什利·海恩曼 (Ashley Heineman): 谢谢主席。我想就“理由依据”以及今天早些时候在与董事会召开的会议上提出的大量意见, 发表一些看法。我只是出于在此补充记录的目的, 甚至可能还会修正一下记录。这里提及了 GAC 就《阿布扎比建议》以及 GAC 能否提供其他信息的请求, 于 3 月 15 日向董事会发送的信函, 今天早些时候我们已经特别提到了上述内容, 在该文本中, GAC 并未提供额外信息, 我同意这就是我们传送的信息, 但是该文本也阐明了一项假设, 即这个流程将继续依照《德班建议》的基准进行处理, 在阿布扎比会议期间回顾《德班建议》时, 我们已明确表示这不是对《德班建议》的再次确认。早在出台《德班建议》时, 美国政府就曾表示, 我们弃权并不会会有损于我们未来在这

个主题上的立场, [朗读] 美国可以不再支持 GAC [朗读]; 另外, 我们还想指出, 至少对于美国政府来说, 很明显, 《阿布扎比建议》的目的就是为了实现一个双方都可以接受的解决方案, 这并非是我们所了解的要求双方达成一项可以相互接受的谅解。

另外, 就目前的进展状况来看, 我们有些担心, 因为 GAC 正试图为当前流程中的问题提供一个达成共识的建议; 而 ICANN 已准备就绪, 目前正在应重新审议的请求而大张旗鼓地实施流程。美国政府认为此时不宜干预, 因为这个流程仍在运行当中。这是一个漫长而复杂的过程, 如果此时加入 GAC 建议, 可能会让这一过程更加复杂, 同时也会对 ICANN 流程的完整性产生威胁, 而且我不希望为修补 [音频不清晰] 程序开创一个先例, 我将留待以后再发表其他意见, 但是出于上述原因, 美国政府不能支持这一建议草案。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 这么说, 你的意见主要是针对理由依据, 还是说, 也包括建议本身?

艾什利·海恩曼: 理由依据。我认为多年来, 美国政府的立场有许多不准确的地方, 正因如此, 我们不能支持这项建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。是否有可能修改理由依据或者进行细微调整, 以反映准确的内容? 有请美国代表, 然后是 --

艾什利·海恩曼: 这只是我的一部分观点, 另外, 由于这个流程正在运行, 此时不适宜提供建议, 所以说, 不仅仅是纠正理由依据的问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 抱歉, 我忽略了这一点, 谢谢你。有请巴西代表发言。

巴西代表: 谢谢主席女士, 我们清楚地 [音频不清晰] 董事会能否 [音频不清晰] GAC 建议, 以及在我们与董事会互动期间, 显然存在着针对 [音频不清晰] 含义的不同观点, 一些成员表示, 董事会 [音频不清晰] 遵循 GAC 建议, 同时还表达了他们对 GAC 关于 .Amazon 建议的理解, 董事会已做出回应并提供了其他观点。此前, 我们的确曾以书面形式向董事会提出问题, 请求董事会阐明其决定背后的理由依据以及这些决定将如何证明遵守 GAC 建议的合理性, 现在, 我们听到美国政府在这个问题上的立场与 ICANN 董事会的立场一致, 这是一件合法的事情。巴西政府认为, 由于这是在迄今为止的讨论中重点强调且对 GAC 非常重要的一个问题, 而且由于大家对于此问题还存在着明显分歧, 因此要求董事会以书面形式提供支持其观点的说明 [音频不清晰]。美国政府显然是自由的, 即便需要提供书面说明, 也不

会要求他们去做，而我们的职责是 [音频不清晰] ICANN 董事会，并且就关乎政府和互联网社群利益的活动，提供公共政策建议。因此我能够理解，如果我们无法认同关于没有违反 GAC 建议的声明，那么我们有责任要求董事会给出相关解释；而且我们可以采取与处理双字符国家/地区代码相同的方法来继续开展工作，据我了解，这会是一种可行的方法。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：这么说，你的建议是：如果我们无法就 GAC 建议达成一致，那么我们可以向董事会重申之前提出的问题，是吗？

蒂亚戈·雅尔丁 (Thiago Jardim)：建议 GAC 处理事务时应当有的放矢，这会有助于 GAC 评估是否存在违反 GAC 建议的情况，毕竟我们目前面临的情况是：有些 GAC 成员认为存在违反 GAC 建议的问题，而美国政府可能持不同意见，董事会也是如此。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢巴西代表。好的。

未知身份的发言者：我认为解释董事会请求的条件文本会有所帮助，因为我可以在第三段中看到：“已继续处理关于 GAC 建议 [音频不清晰] 的董事会请求”，我只想说明，在 ICANN GAC 建议和 [音频不清晰] 决议之间存在不一致，这就是董事会向 GAC 询问是否要提供

任何信息的原因。我的意思是说，它反映了提出这个问题的目的所在。所以我认为，

非常有必要提到独立审核小组 (IRP) [音频不清晰]，该小组可通过全程掌握董事会与 GAC 之间的问题脉络，实现公平处理。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢你予以澄清。接下来，有请巴西代表和卢森堡代表发言。有请巴西代表。

巴西代表：我想知道，如果 ICANN 组织的员工适合出面干预 [音频不清晰]，那么“GAC 公报”这个标题是不是应该变为“GAC 和 ICANN 组织公报”。谢谢。

未知身份的发言者：抱歉，我们只是提供事实依据，并非试图干预。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢劳伦特 (Laurent) 和巴西代表，我认为这种澄清可能会有所帮助，我们就曾经在 GAC 公报的先前讨论中提到了奈杰尔 (Nigel)，不过再次强调一下，我同意你的观点，谢谢。

巴西代表: 这个问题的关键是, ICANN 的人员建议在公报的理由依据中添加一些文本, 然而 GAC 认为并无必要 [音频不清晰], 因为 ICANN 组织已经了解了我们建议背后的所有事实, 所以我看不出我们提供建议的意义, 也没有发现 ICANN 董事会或 ICANN 组织要求我们针对建议提供理由依据的意义所在。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢巴西代表。我看有人想发言。

未知身份的发言者: 按照我个人的理解, 这就是在重复表明, GAC 已接受采纳 IRP 工具, 而且我们一直都在遵循这项原则, 此后, 相关的 GAC 建议被《阿布扎比建议》所取代, 在阿布扎比会议期间, GAC 曾建议我们应当达成一个彼此都能接受的解决方案, 目前我们正是按照这项建议来运作, 所以在我看来, 这不应该是新的建议。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 所以, 你认为应该将这个建议移至“跟进之前的 GAC 建议”部分, 对吗?

未知身份的发言者: 我不确定, 但目前并没有新的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢。接下来请伊朗代表发言, 我认为原则上, 美国政府也提出了一个问题 -- 在我们讨论具体细节之前, 他提出了正在讨论中的重审请求, 并指出原则上来说, 他们反对 GAC 建议, 当然还有其他的观点, 但我们首先请伊朗代表发言, 然后我们继续讨论。

卡沃斯·阿斯特: 感谢玛娜尔。我认为, 我们应该设法调解这些分歧和难题。我个人的观点是, 我们不需要新的 GAC 建议。[音频不清晰] 执行此前 GAC 建议 [音频不清晰] 的跟进工作并没有任何不对, 而且跟进建议根本无需任何理由 [音频干扰], 跟进工作、跟进之前的 GAC 建议以及此处所指的实际情况。GAC 建议 [音频不清晰] 达成彼此都可以接受的解决方案, 我们认为这就是彼此均可接受的解决方案。如果有人反对这个 [音频不清晰], 那么彼此都可以接受的解决方案又在哪里? [音频不清晰] 大家提出了各自立场, 我们应该 [音频不清晰] 并且搞清楚 [音频干扰] [音频失真]。我们应该遵循之前的 GAC 建议, 即达成彼此都可以接受的解决方案, 并且任何国家/地区都不存在任何保留意见 [音频不清晰]。我认为, 我们并没有充足的时间来争论和表达观点, 这不是一种很好的继续开展工作的方式。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯, 感谢你为我们提供了一个富有建设性的前进方向。是否可以按照几位发言者建议的那样, 将这个建议移至“跟进之前的 GAC 建议”部分?

巴西代表: 我认为首先应该考虑巴西政府提出的替代方案, 即把这个 GAC 建议转变为向 ICANN 董事会提出的一个问题, 以便 ICANN 董事会有机会以书面形式说明他们认为有必要遵守 GAC 建议的具体理由, 这正是我们要问他们的问题。这是我们今天早上在 ICANN 董事会会议上 [音频不清晰], 我认为他们并没有专门针对该问题提供答案, 如果有的话, 我希望看到书面答复。此外, GAC 成员之间存在明显分歧, 而且董事会忽略了政府在 [音频不清晰] 章程方面的职责与义务, 关于这一点, 也存在分歧。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢巴西代表。按照巴西代表的提议, 将建议措辞更改为向董事会提交的问题, 大家对此表示反对还是赞同? 我看到伊朗代表要求发言。

卡沃斯·阿斯特: 谢谢! 我对此没有异议。当我们把这个建议置于“跟进之前的 GAC 建议”部分时, 它可以变成一个问题或其他形式的内容。我谨向杰出的巴西同事提出的唯一建议是, 请不要使用非常严

厉的措辞，例如“违反”、“没有予以考虑”、“遵循”等等，你可以尝试选用一些比较平和的语言表达方式，而不要说“违反”，这有一点 [音频不清晰]；但是，对于将该建议移至“跟进之前的 GAC 建议”，我并没有任何异议，如果把其称为一个问题或者声明，我认为这两种说法都正确。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢卡沃斯的友好建议。接下来有请阿根廷代表发言。

奥尔加·卡瓦利：我们发现巴西代表的提议很有价值，因为它可以给董事会一个机会来思考相关问题的答案，所以，我们同意这项提议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：所以，现在有一项提议，即这个 GAC 建议将变为向董事会提出的问题。有请美国代表。

艾什利·海恩曼：谢谢，我很感激能够有这样的对话。我认为，在我说明接受或反对这条建议之前，我需要先查看文本，因为截至目前，我关注的仍然是流程影响方面的事项，所以如果我们需要对事情做出反应，或许可以再次审阅这个文本。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 这个观点很好。接下来有请欧盟委员会代表和伊朗代表发言。

欧盟委员会代表: 是的, 我们支持将相关建议移至“跟进建议”部分, 并将其作为向董事会提出的问题。我认为措辞也应该稍作调整。如果仔细考虑一下这个过程, 就会发现这些年来我们坚持在做正确的事情。并不是说双方没有任何表态, 那就不会发生任何情况; 或许, 我们最终无法达成彼此都可以接受的解决方案, 但是我们毕竟讨论了相关内容 [音频不清晰], 所以我认为, 我们应该认识到这一点。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢欧盟委员会代表。请伊朗代表发言。

卡沃斯·阿斯特: 谢谢, 正如我刚才提到的, 对于把该建议转变为问题, 我没有任何意见, 然而关键的一点是, 这个问题更适合放在“跟进之前的 GAC 建议”标题下, 而并非作为独立的问题, 但是 [音频不清晰] 独立的问题; 作为 GAC 主席, 您会看到在运营原则中, 我们可以借此机会进行沟通, 提出问题、发表建议, 告知存在的难题。不过, 我认为最好是把这个问题放在之前 GAC 建议的跟进操作部分, 然后再提出问题, 但是如果不是所有人都同意的话, 我也没有任何意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 到目前为止, 我看到大家都赞同将相关建议的措辞改为一个问题, 并将其移至“跟进 GAC 建议”部分, 同时大家也认同本着诚意付出努力。不过, 也有代表提出查看文本的合理请求, 大家还有什么想要表达的观点吗? 或者, 巴西代表, 你需要一些时间来提出确切的问题吗? 你需要时间吗? 这个观点很好。

卡沃斯·阿斯特: [音频不清晰] 显然, 当我们必须签署司法管辖权时, 有人曾经建议认同这些努力。我不赞成认同所做的努力, [音频不清晰] 我们向你们表示感谢并认同你们所做的一切, 而且 [音频不清晰] 并没有得到遵循, 所以我并不同意以书面形式对任何行为表示认同, 更何况这仅仅是将建议转换为问题, 要不然我们还要进行更多的讨论。因此, 我同意你们的建议, 将它作为一个问题提出, 并将其放在“跟进 GAC 建议”部分; 但是, 我不同意将其放在认同部分并认可你们所做的一切 [音频不清晰] 不同意这一点, 如果 [音频不清晰] 同意不提出任何内容, 则 [音频不清晰] 必须发送该问题。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢伊朗代表, 我认为等我们看到适当的文本时再进行细微调整, 那样可能会有所帮助。所以我认为, 也许我们可以快速讨论一下双字符文本, 这样当我们再次暂停时, 两个工作组都可以处理任何需要进一步讨论的问题。

在“跟进之前的 GAC 建议”下方……好。我得到通知，说有人提交了一份文本，但我们不清楚究竟是谁加入了这份文本。如果你们想要提出自己的文本，请申请发言。文本内容如下所示：GAC 仍然担心，董事会没有按照预期考虑 GAC 提出的“关于在 gTLD 的二级域中，发布国家和地区代码的程序”的建议，GAC 呼吁董事会采取有效措施，以确保未来不会发生此类问题。上述内容为我们之前提供的文本，这是提议的新文本：GAC 认可董事会在这方面已采取的措施 [朗读] [参考幻灯片]；另外，GAC 还指出 ICANN 提供了搜索工具，但是它强调，这款工具的效用仍在评估中。GAC 敦促 ICANN 继续与相关的 GAC 成员密切合作和交流，并确保妥善处理他们关心的问题。还有其他意见吗？

阿曼代表： 我认为以前的文本是可行的，内容全面并且简明扼要。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：谢谢阿曼代表。我们建议保留简短的文本版本。大家的意见，赞同还是反对？

卡沃斯·阿斯特： 不反对，事实上我同意保留简短的文本，我希望向尊敬的同事提出的一个问题是，最后一部分应该保留，即“GAC 敦促 ICANN 继续与相关的 GAC 成员密切合作和交流”这句话，作为

一种正向积极的措施，为什么要删除呢？就是在第三行“未来”和最后一部分“GAC 敦促”之后，撤销并删除了其余部分。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：提议说得很清楚，我们仍保持今天上午已经向董事会提议或展示的简短文本，不过，留下最后一句话，即“GAC 敦促 ICANN 继续与相关的 GAC 成员密切合作和交流，并确保妥善处理他们关心的问题”，对吗？

阿曼代表： 是的，我们同意。

玛娜尔·伊斯梅尔（GAC 主席）：大家有其他意见吗？大家是否都同意删除高亮显示的部分？我看到没有 -- 有请美国代表发言。

艾什利·海恩曼： 好的，谢谢。我对最后一句话也没什么印象，你们能告诉我这句“GAC 敦促 ICANN 继续与相关的 GAC 成员密切合作和交流，并确保妥善处理他们关心的问题”是什么时候加上去的吗？

未知身份的发言者： 据我所知，这是大约两小时前印度代表提出的建议。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 印度代表想要发言。

拉胡尔·格萨恩 (Rahul Gosain): 我是拉胡尔·格萨恩, 来自印度。当添加这个文本时, 我在上下文中也加入了一些内容, 关于通知董事会继续妥善处理这一问题以全面考虑所有提供的建议, 我已经发表了一些看法; 事实上, 在与董事会对话期间, 董事会成员也曾表示, 他们期待围绕这个主题进行 [音频不清晰] 讨论, 而伊朗的同事 [音频失真] [音频不清晰], 以上说明就是希望能够准确地反映我在意见中试图总结的要点。希望这能够对相关问题进行澄清。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢印度代表。

艾什利·海恩曼: 谢谢印度代表, 你的发言非常有帮助, 事实上, 现在我弄明白了。如果这句话包含在印度代表最初提供的背景信息中, 那么我支持加上这句话, 因为它所表达的含义非常清楚, 而且阐明了我们正在努力解决的问题。假如没有这个背景信息, 仅是作为一个单独的句子, 正如我在神户会议中发表的看法那样, 我会担心它无法明确表达我们的要求, 所以 [音频不清晰] 合理并且重要的意见以明确这一点, 即随着 [音频不清晰] 的继续发展, GAC 关注的问题将会在此过程中不断得到解决。

卡沃斯·阿斯特: 谢谢, 这部分包含有三个要素, 即今天上午已经讨论的一个要素和其他两个要素, 最后一部分说的是, ICANN 与关注该问题的政府进行交流, 这是事实, 因为在双字符问题方面, 这些国家/地区被分成了两个阵营, 一个阵营完全不关注这个问题, 而另一个则非常关注。那些关注该问题的政府希望 ICANN 与他们联系, 以解决这个问题。中间部分涉及到的是工具, 我认为这并不是跟进行动的一部分, 它可能属于董事会与 GAC 讨论的范畴, 你们可以将中间部分移至“董事会——GAC 会议”部分, 这样可能会更合理些。不要将其放在跟进行动部分, 因为在跟进行动部分, 我们处理的是之前的 GAC 建议。[音频不清晰] 第一部分, 最后一部分, 而中间部分谈论到工具, 一个非常有道理的观点是, 你们可以将中间部分移至“董事会——GAC 会议”部分, 今天上午举行的会议也提到了这一点。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢。所以, 这项提议是把有关 GAC 与董事会会议的内容移至“董事会——GAC 会议”部分。恐怕我们并不想讨论要添加到双边会议部分的内容, 因为这是一项全新的任务。我的意思是, 我完全理解这一点, 但现在让我们先试着就需要添加到“跟进之前的 GAC 建议”部分的内容达成一致意见。还有人要发言吗? 抱歉, 先请瑞士代表发言。

瑞士代表: 非常感谢。我只想澄清一下, 如果偏离了讨论的主题, 我为此道歉, 第二句是我提出来的, 我在 Google 中搜索 GAC 时看到有人表示支持, 因为我是把它作为一个建议输入的, 而且它反映了讨论期间的部分内容。因此, 我希望在文本中保留这一句, 但是如果不能保留, 我也没有太大的意见。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢瑞士代表。

卡沃斯·阿斯特: 感谢玛娜尔。我听过相关讨论, 据我所知, 我们可以很迅速地就此达成一致意见。第一要素 [音频不清晰] 并没有分歧, 第二要素 [音频不清晰] [音频失真] 等等, 因此我们也可以对第三要素采取相同的作法, 将第二要素和第三要素都移至“董事会——GAC 讨论或发言”部分, 到目前为止, 我们就剩下第一要素, 这样我们也许就可以快速得到这部分的版本, 至于剩下的部分, 可能还需要一些时间讨论。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢伊朗代表。我认为大家都表达了各自的观点。我们可以暂停一下会议, 请大家一起对这两部分的草案进行细微调整: 一个是关于双字符代码, 另一部分是 .Amazon 域名以及我们将向董事会提出的问题。我想知道我们需要多少时间。现在是下午 4:25。大家希望在什么时间继续开会?

卡沃斯·阿斯特: 可能我表述的不是很清楚, 或者这种说法并没有表明我的意图。我的建议是, 第三行中的要素将来仍保留在“跟进行动”部分。剩下的部分可能会移至“董事会——GAC 讨论”部分。这就是我的建议。“董事会——GAC 讨论”, 因此对于从那儿到最后的内容, 我们应当把它们完全转移到“董事会——GAC 讨论或发言”部分。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢卡沃斯, 那么现在让我们一起来讨论具体的文本。印度代表, 请你与伊朗代表一起合作, 或许瑞士代表也可以提供帮助, 还有美国代表, 你们都有各自的看法。我们最终确定的时间可能是半小时, 这个时间可以吗? 我们能否在下午 5:00 点再回到这里, 然后检查我们的文本? 这样合适吗?

卡沃斯·阿斯特: 是的, 合适, 但是我们现在有两个问题, 一个是将文本转换成问题, 另一个是 [音频不清晰], 所以我们可能要分成两组。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 是的, 我们要分成两组, 当然可能内容上会出现部分重叠, 但是我们需要两种独立的公报措辞, 一个是沿着先前讨论思路的双字符代码。我希望大家可以共同合作, 另一个是向董事会提出的关于 .Amazon 域名的问题。所以我们将在下午 5:00 继续开会。如果大家能够在此之前取得进展, 请告诉我, 我们

将在大家完成后立即召开会议，但现在我看到欧盟委员会代表想要发言。

欧盟委员会代表： 谢谢主席。在此澄清一点，我们并没有针对 WHOIS 和 EPDP 工作的跟进部分添加内容，举例来说，我们欢迎取得进展，我们鼓励不同的社群共同协作，就是为了确保每个人都能够接受，没有任何关于……

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢欧盟委员会代表提出这一点。

卡沃斯·阿斯特： 谢谢，尽管我对欧盟委员会代表的观点没有任何意见，但是我不清楚这是否是在引入新的观点，[音频不清晰] 提到，我并不认同已经取得良好进展，大量的时间 [音频不清晰] 花费在讨论“定义”，“什么是行动”和“什么是披露”上面，对此，我不能说已经取得了良好进展。我不想说没有取得进展，也许不予置评可能会更好一些。不能说已经取得了良好进展，[音频不清晰] 有关“什么是访问”和“什么是披露”的内容，如果欧盟委员会的同事认可的话，我们就不要把这些内容放在 [音频不清晰] 上。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢。请伊朗代表发言。德国代表想要发言。

德国代表: 我支持欧盟委员会代表的想法, 即针对跟进 EPDP 和 WHOIS, 加入一些内容。这个文本可能很简短 [音频不清晰], 但可以强调 [音频不清晰][音频失真], 如果其他国家/地区支持的话。谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 谢谢德国代表。欧盟委员会代表, 你是在问我们能否提供文本, 还是建议不要提供文本?

欧盟委员会代表: 我是在问能否提供文本, 不过, 我们很乐意提供一个非常简短的文本, 然后看看其他代表是否接受。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席): 好的。让我们把这个文本加上。伊朗代表请求发言, 但德国代表也支持这一建议。

卡沃斯·阿斯特: 谢谢玛娜尔, 我并没有说支持或者反对这一建议, 这是每个人都同意的建议。关于 GAC 考虑即将在 EPDP 等方面采取措施之类的说法, 我没有意见, 但是我不希望在这些内容中加入“满意”和“取得了进展”之类的词语。[音频不清晰] 关于考虑即

将采取的措施，我表示没有任何意见，这意味着在第二阶段发展或者 EPDP 方面，他们仍将继续采取行动，这没有问题；而且 [音频不清晰] 欧盟委员会代表和德国代表也是沿着这个思路考虑的。不过，也许我们可以在蒙特利尔会议期间取得令人满意或者不满意的结果，谢谢。

玛娜尔·伊斯梅尔 (GAC 主席)：谢谢伊朗代表在我们开始起草工作之前就分享了你的观点，这样我们可以将相关意见考虑在内。还有其他意见吗？现在我们要考虑三个简短的草案措辞，[音频不清晰] 我们将在下午 5:00 点回到这里。如果大家在此之前取得了任何进展，请告知我们。谢谢大家。

[休会]