

---

Марракеш — Развитие эффективности модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон  
Вторник, 25 июня 2019 года, 17:00–18:30 по WET  
ICANN-65 | Марракеш, Марокко

БРАЙАН КЬЮТ:

Друзья, мы начинаем заседание. Займите, пожалуйста, свои места. Осталось лишь разобраться с некоторыми техническими проблемами. Мы начнем буквально через минуту.

Приветствую всех! Начинаем заседание. Извините за задержку. У нас возникли кое-какие трудности со слайдами, но теперь начнем. Приветствую всех! Давайте, занимайте свои места. Спасибо и добро пожаловать на очередной этап дискуссии о развитии модели Интернет-корпорации по присвоению имен и номеров (ICANN) с участием многих заинтересованных сторон. Меня зовут Брайан Кьют. Я работаю в компании Eastham и выполняю функции организатора этой дискуссии для вас, для сообщества ICANN.

Эта дискуссия, наши наработки за сегодня и по результатам конференции ICANN-66 лягут в основу стратегического плана. Вот чем мы занимаемся. И от этого зависит выполнение стратегического плана на 2021–2025 годы. Говоря конкретнее, мы работаем над стратегической целью номер два, связанной с управлением. С тем, как работает

---

*Примечание: Следующий документ представляет собой расшифровку аудиофайла в текстовом виде. Хотя данная расшифровка максимально точная, иногда она может быть неполной или неточной в связи с плохой слышимостью некоторых отрывков и грамматическими исправлениями. Она публикуется как вспомогательный материал к исходному аудиофайлу, но ее не следует рассматривать как аутентичную запись.*

---

наша модель с участием многих заинтересованных сторон, как мы в ICANN выполняем свои задачи. А можем ли мы выполнять их эффективнее? Можем ли мы повысить эффективность своей работы? Диалог на эту тему начался на ICANN-63, в Барселоне. Правление обратилось к сообществу и начало задавать конкретные вопросы об управлении.

Стратегическая цель номер два. Насколько модель нас устраивает на сегодняшний день? И начали задавать конкретные вопросы насчет аспектов, в которых она неэффективна. И в Барселоне сообщество ответило, указав на 18 аспектов, в которых, по вашим словам, модель делает нашу работу неэффективной, создает трудности в выполнении наших задач.

После Барселоны у нас было заседание на ICANN-64, в Кобе, где началась эта дискуссия [неразборчиво]. И я неспроста называю ее «дискуссией». Я считаю, что на эту тему мы должны дискутировать как сообщество. В Кобе я предложил вам вернуться к 18 аспектам, заявленным в Барселоне, и изложить их более конкретно, привести какие-то примеры данных проблем. Если мы хотим разобраться с проблемой, устранить ее, найти для нее решение, то сначала эту проблему нужно определить.

---

Итак, были заявлены определенные аспекты. Я предложил вам изложить и определить эти аспекты более конкретно, а также высказать свои предварительные соображения по поводу расстановки приоритетов. Вот список из 18 позиций, с которыми мы подошли к Кобе. Исходя из комментариев и предложений, полученных в Кобе, было выявлено еще три аспекта, и количество позиций в нашем списке увеличилось до 21. А теперь насчет соображений по расстановке приоритетов.

Одну мысль я точно слышал от вас много и часто: слишком много работы, слишком много рабочих потоков. Нагрузка на наши ресурсы слишком велика, всего нам не успеть, мы не уложимся в сроки.

Интересно, что группа заинтересованных сторон не имела значения. Неважно, чьи интересы в ICANN представлялись — мнение было общим. Вы все описываете одни и те же проблемы одними и теми же словами. Вот что важно. Если все мы сходимся во мнениях насчет сути проблем, то имеем реальный шанс их решить. Что ж, эту мысль я услышал.

В Кобе были заявлены еще три аспекта, которые мешают эффективной работе модели. После Кобе список был вынесен на общественное обсуждение. Это было еще одно предложение привнести конкретику, определить проблему.

---

И высказать соображения по расстановке приоритетов. Будет ли у нас еще один список из 21 позиции, будем ли мы работать с тем, что уже имеем? Или будем определять очередность позиций?

Также я предложил вам подумать, какие вопросы можно объединить, сгруппировать ввиду их природы и взаимосвязи в контексте выполняемых нами задач. Теперь насчет общественного обсуждения. Его период завершился неделю назад, чуть больше. Прежде всего, спасибо за ваши комментарии. В ответ на запрос их было получено 19. У меня будет два замечания по поводу тех, которые я просмотрел, проанализировал и резюмировал. На данный момент мы, основываясь на полученных комментариях и прежних предложениях, составили окончательный список проблем, с которыми будем работать.

Но вернемся к моим двум замечаниям. Прежде всего, это опять-таки общность мнений. Неважно, какая из групп заинтересованных сторон выступала — все вы описывали одну и ту же проблему, одни и те же трудности, одними и теми же словами. Это большая возможность. Мы все сходимся во мнениях.

Теперь другой момент. Было, по-моему, около 10 комментаторов, которые высказали весьма развернутые

---

предложения насчет очередности пунктов списка и интересные идеи с аргументацией по поводу группировки тех из них, которые концептуально взаимосвязаны. В этих комментариях чувствовалась глубокая вдумчивость и понимание наших рабочих процессов, взаимосвязи элементов и того, как мы выполняем свои задачи.

Итак, исходя из результатов общественных обсуждений, предложений, полученных на двух вебинарах в мае, мнений, высказанных вами в Кобе, и исходных данных из Барселоны, мы теперь имеем окончательный список проблем. Их 11. Сегодня мы их обсудим. И у нашего сегодняшнего обсуждения будет стержень, основа. Сегодня мы начнем составлять рабочий план.

Рабочий план — это второй этап процесса. Он станет частью пятилетнего плана операционной деятельности. У нас есть слайд? Хочу, чтобы вы сейчас понимали ситуацию. Слайд со стратегическим планом, первый. Хорошо.

Итак, чтобы у вас сложилось некое понимание ситуации, вот одна из частей стратегического плана. Это стратегическая цель номер два. Стратегический план состоит из пяти целей. Это управление, вторая цель. Стратегические цели разрабатывались вами, сообществом. И в рамках управления существуют три задачи. На данном этапе мы подошли к тому,

---

что эти три задачи — поддерживать управление, развивать модель с участием многих заинтересованных сторон, повышать ее эффективность — нужно преобразовать в проекты, которые будут реализованы в ходе выполнения стратегического плана.

Это и есть то место, которое занимает в стратегическом плане наша работа. Это та часть процесса, которой мы сейчас занимаемся. Мы определяемся с проектами, которые будем реализовывать, которые будем закладывать в стратегический план на 2021–2025 годы, чтобы повысить качество работы модели с участием многих заинтересованных сторон. Спасибо. Можно вернуться к тем слайдам, на которых мы отвлеклись? Следующий слайд, пожалуйста.

У этого заседания три цели. Во-первых, внести в рабочий план окончательный список проблем. Я вас с ним ознакомлю. Во-вторых, раз уж мы начинаем составлять рабочий план, то давайте определимся с тем, какого рода будут нужны предложения. Пусть в процессе составления рабочего плана, который станет частью плана операционной деятельности, все понимают, что от них будет нужно. В-третьих, сегодня мы начнем обсуждать ответственность, кто должен отвечать за поиск решения, за разработку методов, поиск такого подхода к решению проблемы, который поможет нам повысить эффективность своей работы.

---

Кто будет отвечать за проблему, заниматься ей и отчитываться о поиске решения? Будет ли это какой-то из консультативных комитетов (AC) или какая-то из организаций поддержки (SO)? Или сообщество в целом? Правление? Корпорация ICANN?

Сегодня я хочу выстроить нашу дискуссию вокруг того, что теперь у нас есть список проблем. Кому следует поручить ту или иную проблему? Когда мы определимся со всеми остальными, то сможем заняться ответственными, помочь им назвать ориентировочную дату получения результата и ресурсы, которые потребуются для поиска решения и предложения его сообществу.

Вот так в общих чертах выглядит рабочий план. Это то, что мы сегодня начнем обсуждать. Сразу оговорюсь: всего мы сегодня не обсудим. У нас 11 позиций. Мы начнем обсуждать ответственность. Возможно, нам удастся разобрать четыре-пять пунктов. И это нормально. Но мы начнем обсуждение. После сегодняшнего заседания мы вынесем свои вопросы на общественное обсуждение, чтобы во всей полноте получить предложения сообщества о том, кому следует поручить ту или иную проблему, кто будет по ней отчитываться и предоставит решение. Следующий слайд.

---

Итак, вернемся к окончательному списку проблем. Очень много предложений. Очень много комментариев. Благодарю вас. Некоторые проблемы в окончательный список не вошли. Из 21 четыре были исключены, исходя из предложений сообщества, по разным причинам. Они могли повторять какую-то работу, которая уже идет, а мы все согласны со всем происходящим, со всеми поддерживаемыми направлениями работы. Мы не будем создавать в рамках данного рабочего потока нечто, повторяющее задачи, уже выполняемые где-то еще.

Еще одна причина, по которой проблема могла быть исключена: она касалась симптома какого-то аспекта, в котором работа ведется неэффективно. Это был симптом, болевая точка, вроде истощения сил волонтеров. Все это ощущают. Это реальное явление. Оно имеет все признаки симптома: поскольку наши рабочие процессы не оптимизированы должным образом, силы волонтеров истощаются. Как следствие этот аспект не вошел в окончательный список как проблема, требующая решения.

Еще одна возможная причина связана с тем, что проблема касается определений и является сквозной. Итак, четыре вопроса. Следующий слайд, пожалуйста. Согласно предложениям сообщества, эти четыре вопроса исключены. Истощение сил волонтеров — симптом. Время на принятие



---

решений. Наши процессы занимают слишком много времени. Симптом. Вопросы подотчетности и прозрачности рассматриваются в рамках третьей проверки подотчетности и прозрачности ICANN (ATRT-3), в рамках рабочего потока 2. Мы не будем дублировать работу. Это абсолютно бессмысленно. Конечно, в любой нашей совместной работе будет уделяться внимание подотчетности и прозрачности, но не как отдельным вопросам. Ими занимаются другие люди. С рабочими процессами всё понятно. Этот вопрос касается определения наших глобальных рабочих процессов. Он носит сквозной характер. Когда мы будем разбирать окончательный список проблем, вы увидите ряд этапов рабочих процессов, для которых нужно придумать решение или подход, повышающий их эффективность, — тогда мы повысим качество наших рабочих процессов в целом. Это те четыре, которые были исключены из 21.

Итак, давайте взглянем на список. Он только называется списком. Через пару минут я расскажу вам об этих проблемах более конкретно. Давайте перейдем к следующему слайду. Нельзя ли перейти к следующему слайду? Так, на один назад, пожалуйста. Прошу прощения.

Вот так в общих чертах выглядит рабочий план. Я буду рассказывать вам проблемы из списка по мере их появления на слайдах рабочего плана. В самом рабочем плане будут

---

определены проблемы, ответственные стороны, сроки в пределах пятилетнего стратегического плана, в которые эти стороны предложат решение, и ресурсы, необходимые сторонам для поиска такого решения.

Опять таки это важно потому, что этот рабочий план станет частью плана операционной деятельности, для которого, как сказал Шерин, будут считаться полные издержки на пятилетний период, соответствующий стратегическому плану. Теперь я покажу вам пустой шаблон рабочего плана, чтобы вы примерно поняли, что нам нужно сделать и с чем определиться. Следующий слайд.

Это просто. Проблемы приведены в колонке слева. До них я сейчас дойду. Сегодня мы начнем предметно говорить о том, кто за какую проблему отвечает. Кто будет отчитываться о поиске решения? А когда определимся с ответственными сторонами, займемся сроками получения результатов, необходимыми ресурсами и сроками начала работы. Общая картина такова. Посмотрим, нету ли пока вопросов. Всё понятно? Мэрилин? Номер шесть.

МЭРИЛИН КЕЙД:

Меня зовут Мэрилин Кейд, и я была в полном восторге от того, что у меня на столе есть свой личный микрофон.

---

Теперь я понимаю, что придется делиться. Но суть моего комментария не в этом.

Я ни в коем случае не подвергаю сомнению эти четыре позиции, но у меня есть вопрос, к которому можно вернуться позже. Я заметила отсутствие кое-чего и считаю, что потенциально это очень серьезная угроза. Если мы сосредоточимся на этом, то где четкое обещание с нашей стороны во всём соблюдать высочайший уровень честности?

Мы можем обсуждать, кто будет отчитываться, но говорить о всеохватности — не означает, что во всех своих действиях мы будем совершенно добросовестны. А угроза репутации — одна из самых больших угроз для ICANN. Вы выполняете свою работу? Эффективно ли вы ее выполняете? А блюдете ли вы при этом наивысшие нормы честности? Мы могли бы вернуться к этому вопросу на этапе утвержденных резолюций Правления (АОВ) и обсудить, не нужно ли помимо аспектов реализации определиться с рисками такого рода.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо, давайте отложим этот вопрос. Он очень важен, и я считаю, что в дальнейшем у нас будет на него время. Не только в ходе составления рабочего плана, но и после, в следующем году, когда мы будем переходить к утверждению плана операционной деятельности и выстраиванию работы.

---

Я считаю, что это вполне уместный вопрос. Благодарю вас. Мы его отложим и скоро к нему вернемся. Пункт номер три.

НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА: Я [невнятно] из Туниса. Глядя на рабочий план, я вижу, что вы применяете тот же подход к [невнятно] текущей модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Раз в основе рабочего плана лежат проблемы и группы интересов, то [невнятно]? Что нового даст эта работа? Что нового, если вы применяете тот же динамический подход, который уже применяется в ICANN? Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ: Разумеется. Подход тот же. Я взял его в качестве основы для хорошего плана. С позиции управления предприятием, при выстраивании и планировании работы это базовые данные, которые нужно получить и учесть во время составления рабочего плана, который со временем принесет результат. Но я не думаю, что подход к организации и управлению может быть только таким и никаким другим. У вас есть что-то новое, какой-то другой подход, который вы считаете более эффективным?

---

**НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:** Я вижу, что мы используем тот же динамический подход с участием многих заинтересованных сторон, в основе которого лежат проблемы и группы интересов. Я рассчитывал увидеть другой подход, в котором были бы задействованы все модели, применяемые ICANN. Если взглянуть на модель, то это развитие модели ICANN с участием многих заинтересованных сторон. Однако, судя по рабочему плану, мы используем ту же модель, тот же подход. Вы со мной согласны?

**БРАЙАН КЬЮТ:** Если вы имеете в виду, что раз это развитие модели с участием многих заинтересованных сторон, то в нашем способе планирования работы должно быть что-то новое, — я понимаю, о чём вы говорите. Да. Спасибо. Да, номер три?

**НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:** Извините. Большое спасибо. Я бы отметил нечто такое, чего не просто не хватает, — оно отсутствует. А что же отсутствует? По-моему, иерархия должна выглядеть так: сначала миссия, затем регион, потом стратегическая цель. После этого — цель, а затем — план операционной деятельности. Имея план операционной деятельности, нужно ввести еще два элемента — результат и выходные данные. Выходные данные — это то, к чему привело действие

---

по реализации, а результат — это индикатор деятельности. Не знаю, упоминается ли это на каком-то этапе, но это важнейшая, фундаментальная часть любого стратегического плана. Такая иерархия должна присутствовать. А вы всё перевернули с ног на голову. Нам нужно разобраться с этим аспектом, чтобы всё было так, как это [могут] делать другие. Но не уверен, что хоть где-то говорится о результате и выходных данных. Это основополагающие элементы, особенно важен результат, то есть ключевой показатель эффективности деятельности. Успешность любого предпринимаемого действия относительно хода его выполнения или реализации плана. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Вы пока не видели часть, где говорится как раз о том элементе, о котором вы говорите, — решение, которое нужно предоставить. На данном этапе это сделано умышленно. Целью мероприятия было с первого раза определить проблемы. Те проблемы, с которыми мы должны разобраться, найти для них решение, определить, кто будет ими заниматься, когда они предложат решение и что им для этого нужно. Всё специально выстроено именно таким образом. Но решения мы пока отложим, поскольку за поиск решений будут отвечать определенные стороны, и этот

---

разговор нам еще предстоит. Кое-чего вы пока не видели, потому что так задумано. Номер пять?

ФУАД БАДЖВА (FOUAD BAJWA): Фуад Баджва из Региональной организации At-Large Азии, Австралазии и островов Тихого океана (APRALO). Говоря о многих заинтересованных сторонах, мы подразумеваем сообщество, а сообщество в ICANN, да и в любой другой организации, представляет коллективный разум. Замысел, выражаемый этим коллективным разумом, может не совсем соответствовать «проблеме». Он может касаться решения проблемы или участия в ней.

Иногда навязывание сообществу или коллективному разуму той или иной группы заинтересованных сторон строго заданного формата при подходе к той или иной проблеме — не лучший способ ее решить.

Допустим, у нас есть общая для организации цель, которой организация хочет достичь. И у каждой группы сообщества или группы заинтересованных сторон есть большая организационная цель, которой они хотели бы достичь в долгосрочной перспективе, как ваша стратегическая цель — год, два года, три года. Каждая группа заинтересованных сторон хочет предложить свое и работать в этом

---

направлении, и это фактически совпадает с тем, чего хочет добиться ICANN.

Но у каждой группы есть по пять-десять своих, более мелких целей. Это как кормежка птиц. Если птиц не кормить, они умрут. Это более мелкие цели, над которыми этим группам нужно работать. Что это в действительности дает? Это дает всем ощущение ответственности, а у ICANN и руководства высшего уровня появляется возможность понять, чего эти группы заинтересованных сторон пытаются добиться.

И следует ли всё выполнять на 100 процентов? Должна ли организация пытаться достичь 100-процентного результата? Нет. Если задать показатель успеха хотя бы на уровне 60 процентов, и действия этих групп будут успешны на 60 процентов, то это уже будет значимая часть пути к успеху и взаимопониманию между нашими группами заинтересованных сторон. Это один подход. Не знаю, насколько эта информация полезна, но я всё вижу именно так. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Благодарю вас. Ваши комментарии наталкивают меня на две мысли. Первая: текущая работа является частью работы сообщества и Правления по составлению стратегического плана, так что все вы участвуете в основополагающем



---

процессе. Вы указали в качестве стратегической цели управление. В рамках управления вы определили три задачи. Так что в этом есть основополагающий элемент.

Поиск решений для того, чтобы мы могли лучше выполнять свою работу, зависит от вас. Может случиться так, что один АС найдет решение, которое послужит всему сообществу, а не только этому комитету. Может случиться так, что после анализа проблемы мы решим, что ей должно заниматься всё сообщество, и всё сообщество найдет решение, которое послужит всем.

Если я правильно вас понял, то подойти к проблеме можно по-разному, возможны разные решения, и всё зависит от вас. Имеет значение то, как удобнее сообществу подходить к решению этих проблем.

**НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА:** Спасибо. У нас вопрос от Мариты Молл (Marita Moll). «При определении ответственных сторон индивидуальные лица указывают в качестве таковых другие группы? Предлагают ли индивидуальные лица свои группы в качестве ответственных сторон? На каком этапе и каким образом группа принимает на себя ответственность? Мне это непонятно»

---

БРАЙАН КЬЮТ: Извините. Вы можете это повторить? Извините.

НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА: Безусловно. «При определении ответственных сторон индивидуальные лица указывают в качестве таковых другие группы? Предлагают ли индивидуальные лица свои группы в качестве ответственных сторон? На каком этапе и каким образом группа принимает на себя ответственность? Мне это непонятно»

БРАЙАН КЬЮТ: До этого мы скоро дойдем. Этот процесс следует свести к тому, что думает сообщество. Возможно, это будет АС. Возможно, SO. Возможно, сообщество в целом. Возможно, Правление ICANN. Возможно, корпорация ICANN. Суть в том, чтобы, исходя из проблемы, определить подходящую отчитывающуюся сторону. Она и будет искать решение этой проблемы.

Возможно, из разговора эта сторона не будет очевидна. Возможно, поговорив, мы придем к выводу, что отчитывающихся сторон будет несколько. Давайте говорить. Давайте начнем сегодня.

Я расскажу вам о проблемах из списка, заявленных в рабочем плане. Я буду излагать проблему и останавливаться на

---

вопросах, поднятых сообществом. Потом мы вернемся к первой проблеме и поговорим об ответственных сторонах. Следующий слайд, пожалуйста.

Итак, очередность работы. Кто задает приоритеты ICANN? Это один из вопросов, затронутых сообществом. Кто задает приоритеты ICANN? В данном случае важно отметить, что имеется в виду корпорация в целом. Главным образом, в сообществе бытует мнение, что у нас слишком много работы, слишком много рабочих потоков, а мы создаем новые. Речь не только о процессах разработки политики. Речь идет о сквозной работе сообщества, группах по анализу, других рабочих потоках. Кто задает общие приоритеты ICANN?

Еще один затронутый вопрос: каков механизм отказа от начала новой работы? В здоровой системе определения очередности существуют механизмы отказа. Интересное предложение, но оно не вписывается в стратегический план. Нам не хватает ресурсов. У нас есть другие, более важные приоритеты. Такова первая проблема.

Проблема номер два, точность и определение рамок работы. Как ICANN повысить точность определения рамок работы? По-моему, эту проблему подняла Организация поддержки доменов общего пользования (GNSO). Кит, может, вы здесь. GNSO занимается точностью и определением рамок работы

---

в ходе процесса разработки политики (PDP) 3.0. Как им повысить точность? Ведь если точно не определить охват работы, то эта работа будет выполняться неэффективно. Дела будут занимать неоправданно большое количество времени. Так как же ICANN повысить точность определения рамок своей работы? Давайте перейдем к следующему слайду.

Расходы. Проблема номер три, расходы. Как нам определить и спланировать расходы на формирование политики и другие задачи, эффективно учесть их в своих рабочих процессах? Этот вопрос был поднят сообществом в контексте данной проблемы.

Следующая проблема, репрезентативность и всеохватность. По-моему, у нас пропала часть текста. В своих предложениях и комментариях вы сказали, что эти две проблемы следует объединить. Ведь репрезентативность и всеохватность настолько логически взаимосвязаны и взаимозависимы, что их лучше рассматривать вместе. И определить, как можно сделать процессы ICANN репрезентативными и всеохватными, повысив их эффективность. Следующий слайд.

Консенсус. Джефф Ньюман (Jeff Neuman) здесь? Этот вопрос я зачитаю вашими словами, без изменений. Очень уж он хорошо сформулирован. «Как обеспечить разнообразным

---

группам людей, организациям и правительствам надлежащую мотивацию и полномочия для достижения консенсуса по очень спорным и сложным вопросам, влияющим на личную свободу, торговлю, политический климат и организационную эффективность на глобальном уровне». Bravo. Хорошо сказано.

Консенсус. Еще один вопрос, затронутый в предложениях сообщества: должны ли мы дать консенсусу определение, и если да, то какое? Некоторые части сообщества имеют определение консенсуса. Они используют его в своей работе. Должны ли мы определить консенсус для ICANN в целом? Если да, то как?

Сроки. Должны ли существовать ограничения по срокам для Правления ICANN, для рабочих и других групп? Речь идет о количестве сроков, в течение которых кто-то может занимать ту или иную должность или в чём-то участвовать. Нужны ли ограничения по срокам? Этот вопрос тоже поднимался. Следующий слайд.

Набор людей и демографические данные. Опять-таки набор людей и демографические данные — это две проблемы, которые сообщество сочло настолько тесно взаимосвязанными, что их следует рассматривать вместе. И возник такой вопрос: как ICANN привлечь в сообщество

---

достаточное количество новых людей, уложившись при этом в соответствующие демографические параметры?

Следующая проблема, сложность. Кому разбираться со сложностью, связанной с предметной областью и чрезмерным количеством информации? Возник и такой вопрос. Кому разбираться со сложностью, связанной с новыми членами сообщества и теми, кто не владеет английским языком? Так что у сложности два аспекта. Два разных аспекта. Сложность предметной области и в связи с чрезмерным количеством информации, с одной стороны, и отдельно — сложность, связанная с новыми людьми и теми, кто не говорит по-английски. Следующий слайд.

Эффективность использования ресурсов. Кто в ICANN следит за эффективностью использования ресурсов корпорацией в целом? Еще один вопрос: кто отвечает за эффективность и использование ресурсов для достижения результатов?

Следующие три проблемы были объединены. Исходя из предложений сообщества. Культура, доверие и бункерный менталитет. Эти три проблемы естественным образом связаны с культурой. Культура, которая движет ICANN, — как она создается? Доверие, как нам повысить уровень доверия? Достаточно ли нам доверяют?

---

В отношении культуры мы слышали вопрос: как можно изменить культуру ICANN, чтобы она стала проактивной? Пока у нас культура реактивная. Внешние факторы понуждают нас реагировать, расставлять приоритеты, создавать рабочие потоки. Как нам сформировать проактивную культуру? И как нам изжить бункерный менталитет? Следующий слайд.

Это последняя из 11 проблем. Роли и обязанности при целостном подходе к ICANN. Вопрос вот в чём: как нам сформировать четкое, общее для всех понимание ролей и обязанностей сообщества, корпорации и Правления ICANN?

Судя по предложениям, можно с уверенностью сказать, что четкого, общего понимания и точки зрения на роли сообщества, Правления и корпорации ICANN нет. А это очень важно. Если мы будем искать решение проблем без четкого понимания ролей и обязанностей Правления, корпорации и сообщества ICANN, то нам придется трудно. Мы не достигнем цели.

Вернитесь, пожалуйста, к слайду про очередность работы, к первому из них. Назад. Опять. Спасибо.

Это те 11 проблем, которые появились из предложений и комментариев сообщества. Я хочу перейти к разговору об ответственных сторонах, которые будут отчитываться о

---

поиске решения. Повторюсь: все мы не обсудим. Также я хочу, чтобы вы, высказывая какие-либо комментарии, имели в виду следующее.

Во-первых, вы увидели проблемы. Возможно, некоторые из них пока не определены достаточно конкретно. Это очень важно. Если уж просить кого-то найти решение, то проблема должна быть четко определена. Мы можем с этим столкнуться, и это нормально. Говорите об этом вслух.

Вы можете взглянуть на этот список и сказать: «Мы не станем брать на себя 11 новых проблем. Нам не хватает циклов». Учтите, что эта работа очень важна для стратегической цели номер два. Мы должны заняться управлением и повысить качество выполнения нами своей работы. Но вы можете сказать: «Знаете, что? Мы считаем, что из этого списка наиболее важны, наибольшее влияние на эффективность выполнения нами своей работы оказывают пять проблем». Прекрасно. Давайте произносить такие вещи вслух.

Прежде чем спросить вашего мнения об ответственных сторонах, донесу до вас последнюю мысль. Если ответственными будут все, то это значит, что отвечать не будет никто. Мы должны определить стороны, ответственные за эти проблемы, которые будут отчитываться о поиске решения. Если отчитываться будут



---

все, если не будет ответа, то мы ничего не добьемся. И если никто не будет отчитываться, мы ничего не добьемся.

Теперь, приняв вышесказанное во внимание, давайте посвятим оставшееся время дискуссии об ответственности за эти проблемы. Я хотел бы открыть обсуждение. Очередность работы. Кто задает приоритеты ICANN, каков механизм отказа от начала работы и кто будет этим заниматься? Какой АС? Какая SO? Сообщество, Правление, корпорация? Номер три?

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ:

Спасибо. Себастьян Башоле, буду говорить по-французски. Прежде чем ответить, я хотел бы задать еще один вопрос. Суть в том, чтобы понять, кто будет отвечать за поиск решения, или мы хотим найти решение все вместе? Ведь мы можем решить, что очередность работы должно определять сообщество, а в результате этого процесса может оказаться, что отчитываться будет Правление или корпорация ICANN и что отвечать тоже им.

Мой вопрос: в чём смысл? Чего мы хотим добиться? Мы хотим понять, кто будет искать решение или кто будет отвечать за его реализацию?

БРАЙАН КЬЮТ:

Кому нужно определение решения? Извините. Я продолжу на английском — так мне будет проще. Кто будет отвечать за проблему и отчитываться о поиске решения?

Это не значит, что какая-то сторона берет проблему на себя, находит решение, и его затем реализуют. Решение предлагается для рассмотрения всему сообществу. Речь о том, кто будет отвечать и отчитываться о поиске решения, об определении методов работы, о подходе к определению ее очередности и о получении результата, который можно будет представить сообществу, который можно будет принять и внедрить, если на то будет дано согласие, чтобы благодаря расстановке приоритетов мы выполняли свою работу эффективнее. Я ответил на ваш вопрос?

СЕБАСТЬЕН БАШОЛЕ:

Очень важно, чтобы мы определяли тех, кто будет отчитываться о поиске решения проблем, заявленных в списке, а не тех, кто впоследствии будет отвечать за реализацию. [Выполнять работу] — это совсем другое дело. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

[Неразборчиво]. Номер шесть?

---

**МАРК ДАТИСГЕЛД (MARK DATYSGELD):** Здравствуйте. Меня зовут Марк Датисгелд, я говорю от собственного имени. Я ознакомился со всеми предложениями, изложенными во время общественного обсуждения, и мне кажется очень важным, что сообщество кое-какие решения уже нашло. Сообщество многих заинтересованных сторон высказало найденные ими решения. Некоторые из них носят более предметный характер. Есть и более структурированные. На данном этапе структурированные решения не рассматриваются, хотя, наверное, их стоит рассмотреть. Однако, мы высказали [свое мнение] по ряду проблем, которые считаются важными. Его следует принять за основу. Меня немного беспокоит, что эти решения пройдут стороной. Ведь сообщество уже начало думать над решением озвученных проблем.

Я считаю, что важно учесть значительное количество внесенных предложений и использовать их при дальнейшем поиске решений. Ведь эти предложения уже есть. Здесь они явным образом не изложены, но это не умаляет их значимости. Спасибо.

**БРАЙАН КЬЮТ:**

Спасибо. Когда мы дойдем до определения ответственных сторон, до определения ресурсов, необходимых для поиска решения, мы обязательно учтем существующие в сообществе

---

решения и инструменты. Мы не должны заново изобретать колесо. Мы должны оптимизировать применение решений к проблемам. Так что ваше мнение определенно принято к сведению. Возможно, работа по поиску каких-то решений ведется другими частями сообщества. Взять, к примеру, PDP 3.0. Они работают над точностью определения рамок работы. Это применимо к PDP GNSO. Но сформированный ими подход вполне может подойти и другим частям сообщества. Мы постараемся оптимизировать работу.

Сейчас мы стараемся решения отложить, поскольку в первую очередь должна обсуждаться суть проблем и стороны, ответственные за их решение. Но ваше мнение определенно принято к сведению. Номер четыре?

**НЕИЗВЕСТНЫЙ МУЖЧИНА:** Большое спасибо. У вас очень научный подход. Слишком много деталей. У вас пять лет на [невнятно] стратегический план. Возможно, для поиска ответов на эти вопросы потребуется 15 лет. Нужно быть прагматичными и практичными. Многие из затронутых вами проблем уже решались. Подотчетности всегда уделяется внимание в той или иной форме. Не нужно начинать разбираться, как обеспечивается подотчетность.

---

Не думаю, что можно поставить сообщество AC/SO, Правление и корпорацию ICANN в равные условия. Уже существуют некоторые [невнятно] как это сделать. Пусть кто-то начнет работать над предварительным вариантом. Мы вынесем его на рассмотрение сообщества, обратимся к Правлению и вынесем на общественное обсуждение.

Чтобы окончательное решение было за сообществом. Не за AC и не за SO, поскольку они — представители частей сообщества. Фактически они не принимают решение от имени сообщества, и мы ни в коем случае не должны ограничиваться мнениями AC, SO или ICANN. Мы все [невнятно]. Мы всегда обращались к сообществу. Так что нам нужно использовать имеющийся опыт, а не начинать с нуля.

Я не думаю, что нужно давать определение консенсуса. Консенсус — это консенсус. Его нельзя определить. Самое простое представление о консенсусе: я могу быть с этим не согласен, но готов смириться. Вот и все. Такой ответ дали несколько наших африканских коллег на вопрос: «Что такое консенсус?» Они определили его как нечто такое, с чем можно не соглашаться, но быть при этом готовыми смириться. Не нужно обсуждать консенсус и всему давать определение.

---

Возможно, нужно слегка пересмотреть ситуацию. Без большого количества вопросов и [невнятно] не получить нужный ответ, и тогда вам не удастся осилить стратегический план, на который отведено ограниченное время, и перейти к голосованию. Возможно, следует подумать над более практичным и прагматичным подходом. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:                      Спасибо. Номер два?

ВАНДА СКАРТЕДЗИНИ (VANDA SCARTEZINI):    Я возвращаюсь к вашему вопросу, насчет того чтобы быть более прагматичными.

БРАЙАН КЬЮТ:                      Спасибо.

ВАНДА СКАРТЕДЗИНИ (VANDA SCARTEZINI):    По поводу очередности работы. Я считаю, что у каждой из этих проблем — свое место в очереди. Приоритеты будут расставляться для каждой части сообщества, для корпорации. Я считаю, что только Правление не должно определяться с приоритетом. Правление будет следовать приоритетам, заданным для

---

всего сообщества. Возможны варианты. Например, в первую очередь будут рассматриваться первые проблемы каждого сообщества. Во вторую очередь — вторые.

Нужно принимать во внимание картину в целом. Очередность — это не один приоритет. Это приоритеты каждого бункера, группы внутри [невнятно] Правление. У них всех своя очередность. Они должны выстроить свою очередность [и отправить] группе, которая обсуждает, как реализовать эти приоритеты с учетом расходов, времени и других факторов. Очередность для всех, поскольку свои приоритеты есть у Правительственного консультативного комитета (GAC), Комитета At-Large (ALAC), GNSO. Существует много разных приоритетов.

Но каждая группа может выстроить очередность. Когда приоритет задан, можно сразу определить, кто будет этим заниматься, поскольку у всех сообществ, у каждого AC и каждой SO расставлены приоритеты. Они сами просят, говорят, что первоочередное внимание уделят этой задаче, чтобы работа, которую нужно сделать, делалась ими.

Вот такой у меня рабочий вариант целостного подхода. Я считаю, что о Правлении можно не думать. Правление принимает заданные приоритеты. Само оно их никогда не задает. Спасибо.





---

культуры, доверия, [невнятно] бункерного менталитета и разнообразия в управлении и участии. Разнообразие мы должны видеть и чувствовать. Мы недостаточно видим его в ICANN [невнятно] сообщества, Правления или корпорации. Многие африканские представители согласятся, что всеохватности недостаточно. Например, Африка представлена не вся, и следует обратить внимание на страны, расположенные к югу от Сахары. И нужно, чтобы это было отражено здесь.

Какие из зачитанных вами проблем являются основополагающими? Их-то мы и будем считать первоочередными и уделять им внимание в рамках стратегического плана.

Когда мы перейдем к следующему плану, возьмем их за основу и [невнятно] многие другие проблемы, которые вы изложили, которые были получены от сообщества. Не знаю, возможно ли определить очередность этих проблем в рамках именно данной стратегической цели, так что это важно. Ведь может получиться так, что в конечном итоге все будут считать задачу выполненной, а потом кто-то скажет: «Так, а почему же недостаточно африканцев участвуют в этом, в том или еще в чём-то?» Я могу привести в пример только Африку, потому что сама оттуда и считаю, что не хватает именно этого. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Итак, у нас есть возможность еще поработать над очередностью пунктов этого списка. Мы вынесем этот вопрос на общественное обсуждение, касающееся ответственных сторон — нашей сегодняшней темы. Пусть сообщество решит, какие из этих проблем наиболее важны. Для этого есть возможность. Номер пять? Извините, дальше подойду туда.

ДЖОН ЛАПРАЙЗ:

Мне кажется, что в последние годы приоритеты ICANN определялись внешними факторами. Первоочередность передачи функций Администрации адресного пространства интернета (IANA) и ускоренного процесса формирования политики (EPDP) была обусловлена материальной угрозой, которую представляли для ICANN эти внешние факторы.

В Правлении есть группа по рискам, которая занимается внешними угрозами. Интересам сообщества не идет на пользу отсутствие подобного подразделения по рискам, которое бы занималось внешними проблемами. Ведь такие проблемы представляют собой материальную угрозу для корпорации и, вероятно, требуют первоочередного внимания. Если они нанесут ущерб корпорации, то пострадаем мы все. Когда речь идет об определении очередности, должна быть некая стратегическая группа,

---

которая бы занималась внешними угрозами корпорации, представляющими для нее материальный риск. Спасибо.

**БРАЙАН КЬЮТ:** Спасибо. Номер четыре. Я бы хотел получить ответы на вопрос о том, кто должен отвечать за определение очередности работы в ICANN. Номер четыре?

**ДЭВИД КЕЙК:** Дэвид Кейк из GNSO. Мое внимание привлекает не то, что мы... Мы знаем, кто отвечает за каждое конкретное решение о начале новой работы... Не все, но многие из тех задач, на которые мы жалуемся, в настоящее время выполняются GNSO. А у GNSO есть очень четкая процедура, суть которой такова: «Мы начнем выполнять новую задачу и инициируем новый процесс». Там всё ясно изложено.

И существуют внешние факторы. Я считаю, что Правлению нужно принять к сведению слова Джона о крупных рисках и принять меры. Но если не считать этого, то Правление старается не перегружать нас работой без веской причины.

Проблема в том, что мы... В значительной степени всё связано с тем, что на случай начала выполнения новой задачи у нас нет процедуры анализа имеющихся в сообществе ресурсов, и как нам ее создать? И многие

---

процедуры связаны с людьми, которые уже... Это сложные процедуры. Многие из тех, кто в них участвуют, уже много работали над политикой. Это ограниченный ресурс, и нагрузка на него чрезмерна. А у нас не так уж много способов эффективного перемещения этих процедур в сторону [невнятно] людей.

Думаю, ответ... Мы и так знаем, с кого спрашивать за каждое конкретное решение. Это не... И они всегда могут сказать «нет». Мы будем спрашивать, почему бы им не сказать «нет». Мы могли бы придать этому вид процедуры, применяемой с учетом уровней сообщества. Как нам эффективнее управлять дефицитными ресурсами, которыми по сути является наше время и силы, а не волноваться о... Было бы неплохо наладить некое глобальное сообщение, но это, наверное... Никогда не помешает постараться пробиться в бункеры ICANN, но пользы от этого будет немного. Механизмы существуют. Мы знаем, кто несет ответственность. Мы должны сделать процесс принятия решений более информированным и тщательным, учитывать имеющиеся ресурсы и понимать, насколько долго мы сможем продолжать делать начатое.

---

**БРАЙАН КЬЮТ:** Спасибо. Мы выслушаем еще нескольких человек и перейдем к другой проблеме. Я хочу на этом заседании проработать хотя бы несколько проблем. Номер четыре?

**ШЕРИН ШАЛАБИ:** Я хочу добавить к этому вопросу немного деталей. Мы все испытываем трудности, потому что вопрос очень короткий. Кто задает приоритеты ICANN? Позвольте мне добавить несколько мыслей.

Существует два типа приоритетов. Есть центральные, так называемые «коллективные» приоритеты, определяемые стратегическим планом. К ним относятся упомянутые внешние факторы. Стратегический план, как и план операционной деятельности, — это документ, в котором определяются приоритеты для всех нас. Это то, с чем мы все согласны, и для реализации таких вещей требуются определенные ресурсы.

Проблема в том, что у всех нас есть свои приоритеты. У каждой SO и каждого AC есть свои приоритеты, и все эти приоритеты находятся в состоянии борьбы за очень ограниченные ресурсы. У нас ограниченное количество волонтеров, персонала и денег.

---

Вопрос не в том, кто задает общие приоритеты. Он вот в чём: кто решает, что PDP GNSO более достоин выделения на него части ограниченных ресурсов, чем, например, PDP Организации поддержки национальных доменов (ccNSO) или Сквозной рабочей группы сообщества по усовершенствованию подотчетности ICANN (CCWG)?

Реальная проблема касается спроса и предложения. Мы все знаем стратегическое направление, мы все согласились придерживаться стратегического плана и плана операционной деятельности. Это имеет первоочередное значение. А дальше вопрос: как разрешить конфликт за ресурсы?

Я внесу предложение насчет того, кто должен это решать. Просто предложение. Решать не мне. Решать сообществу. Это должны решать сообща представители всех SO и AC и генеральный директор, потому что генеральный директор располагает ресурсами. Представитель — будь то председатель SO или AC или представитель, — наделенный SO и AC полномочиями на участие в дискуссии. Такие представители собираются, обсуждают очередность, распределение и порядок получения ресурсов. Такой вот простой способ. Возможно, это решит нашу проблему.

---

Нельзя относиться к этому как к огромной проблеме. Вопрос лишь в индивидуальных приоритетах, которые требуют ресурсов. Это касается и Правления. Мы задаем себе операционные приоритеты каждый год. Эти операционные приоритеты требуют ресурсов ICANN. Мы конфликтуем за эти ресурсы с сообществом.

Так что, нужно собираться и говорить. Это не может решать какой-то один AC или SO. Это не может решать Правление, поскольку не Правлению говорить, например, GNSO, в каком порядке ей осуществлять свои PDP. Не ему говорить GAC, в каком порядке давать рекомендации. Не ему диктовать ccNSO очередность PDP.

Каждая из этих сторон должна определиться со своими приоритетами, в том числе с рекомендациями по результатам проверок. Они обращают внимание на одни и те же вещи. Они составляют 120, 130 рекомендаций. Нужно некое общее собрание, где будут представлены все семь SO и AC, корпорация ICANN и Правление. Их представители должны быть наделены полномочиями принимать от имени этих групп решения о распределении ресурсов относительно всех заявленных приоритетов. Я бы это рекомендовал.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Номер три?

---

**НЕИЗВЕСТНАЯ ЖЕНЩИНА:** Шерин сказал в точности то, что собиралась сказать я. Решение должно начинаться с определения каждым AC и SO своей очередности. Их нужно собирать и при участии Правления определять, кому какие ресурсы достанутся. Но у всех SO и AC должна быть процедура определения своей очередности. У Правления всегда должна быть возможность сказать: «Это мы меняем ввиду той или иной внутренней угрозы». Но начинать нужно с определения каждой SO и каждым AC своей очередности. Ведь из этого складывается понимание того, какими ресурсами они располагают, какие у них приоритеты, какую они выполняют работу. А если начинать не с этого, то вопрос будет решаться сверху вниз и, скорее всего, неправильно.

**БРАЙАН КЬЮТ:** Спасибо. Номер шесть?

**ЭДМОН ЧАНГ (EDMON CHUNG):** Я продолжу сказанное Шерином и другими. Хочу прояснить. Вы коснулись вопроса о том, кто задает приоритеты ICANN. Но ранее вы говорили о подотчетности, что мы обсуждаем, кто будет искать решение. Это два разных вопроса. Ведь сначала мы находим решение, а оно уже ведет к определению приоритета. Но я выскажусь в общих чертах по обоим поводам.



---

Мы должны помнить, что принцип «снизу-вверх», если мы по-прежнему исходим из него, подразумевает сообщество. Но, возвращаясь к вашей мысли, это означает всех. Когда речь идет обо всех, это значит, что реально никто не делает ничего.

Если задуматься о структуре и принять во внимание сказанное Шерином, то общая концепция такова, что сообщество выявляет проблемы и определяет очередность их решения. Это происходит посредством SO и AC. Вопрос передается Правлению. Правление обращается к корпорации, чтобы оценить выполнимость предложенных действий. Сейчас нам не хватает понимания того, как вопрос снова переходит от Правления к сообществу. Так ли правильно... Нужно правильно определять очередность. Думаю, Шерин имел в виду это. Вот чего нам не хватает. Как потом Правление разбирается... GNSO заявляет один приоритет, ccNSO — другой. Непонятно, как Правлению обратиться к сообществу и сказать: «А теперь мы должны всё перетасовать и задать такой приоритет». Вот, похоже, чего мы не понимаем.

Проблема вот в чём: как нам определиться со способом поиска решения? Я считаю, что в ходе данного процесса мы можем выработать недостающий элемент. И в данном случае я в какой-то степени согласен с Кавуссом. Возможно, мы

---

придем к пониманию по ходу данного процесса. Решение вопроса должно исходить от сообщества посредством SO и AC и передаваться Правлению. Как же Правлению добиться одобрения сообщества? Одними общественными обсуждениями не обойтись, поскольку тогда решение в конечном итоге остается за Правлением. Как нам заставить механизм работать так, чтобы иметь возможность обратиться к сообществу? Это, наверное, и есть основной вопрос. Извините, я не даю прямого ответа на ваш вопрос, но надеюсь, что мои мысли помогут.

БРАЙАН КЬЮТ:

Прекрасно. Спасибо. На этом подведем черту и перейдем дальше. Но я хочу объединить последние несколько комментариев и напомнить, что мы пытаемся выстроить рабочий план. Вот чем мы занимаемся. Вопрос или проблема, кто ими займется и будет искать решение. Затем мы с этой стороны определимся с датой подачи отчета и постараемся понять: какие нужны ресурсы? Вот что мы пытаемся сделать.

Принимая во внимание последние несколько комментариев в совокупности, можно сделать вывод, что отчитываться и искать решение будет сообщество в лице руководителей или председателей AC и SO. Вот как это будет выглядеть. И мы поручим им как группе определить подход, решение,

---

возможные методы работы. Консультируясь с корпорацией ICANN, они будут формулировать процедуру и придерживаться принципа «снизу-вверх». И они все вместе, как сообщество, будут координировать свои действия с корпорацией. Вот как это будет выглядеть. Прекрасный пример. Знаю, было трудно и потребовалось много времени, но у нас формируется рабочий план. Отличная дискуссия. Благодарю вас.

Я хочу перейти дальше и проработать еще хотя бы одну проблему. Перед нами стоит задача. Я хочу, чтобы мы все пришли к единому мнению о том, как подойти к этой задаче. Затем мы вынесем ее на общественное обсуждение и двинемся дальше.

Давайте перейдем ко второй проблеме, к точности и определению рамок работы. Эта проблема была выявлена в ходе общественного обсуждения. Проблема в том, что если на начальном этапе процесса — будь то PDP или какой-то другой процесс — не определиться очень точно и тщательно с рамками работы, то эта работа будет выполняться неэффективно, будут возникать задержки и дополнительные расходы. Как я уже говорил, GNSO в ходе PDP 3.0, руководствуясь своими соображениями, заявила точность и определение рамок работы как аспект, требующий улучшения. Они ищут решение.

---

Точность и определение рамок работы было заявлено в контексте других рабочих потоков ICANN как нечто сопряженное с трудностями. Если все мы примем это как проблему, требующую решения, то кто лучше всех подходит для того, чтобы заняться этой проблемой и найти ее решение?

Можем мы вернуться к точности и определению рамок работы? Вверх, это в нижней части. Нет, извините, в другую сторону. Итак.

Итак, я открываю обсуждение. Вот. Микрофон здесь.

КАЛЕД ФАТЕЛЬ [KALED FATEL]: Спасибо, Брайан. Извините, прежде чем перейти к этому вопросу, я затрону предыдущий, поскольку считаю его важным. Надеюсь, что мои мысли пригодятся для дискуссии.

Прежде всего, хочу выразить свое восхищение вашими усилиями. Задача не из легких, и я очень признателен. На сегодняшний день ICANN уже 20 лет. Я считаю, что наши действия помогут ей отметить свою 40-ю годовщину и остаться актуальной организацией. Мы пытаемся повысить эффективность выполнения стратегического плана, плана операционной деятельности и т.д. — всё это имеет большую ценность.

---

И многие из прозвучавших комментариев привнесли ясность по поводу того, что нужно в дальнейшем сделать.

Возможно, задача имеет несколько научный характер, но следует попытаться определить ее исходную точку, которой является сфера компетенции ICANN. Если мы знаем, с чего начинать, что можем и чего не можем делать, то мы хотя бы понимаем, чем заниматься можно, а чем нет.

Это исходная точка, поскольку многие темы, которые ICANN уже... Ранее уже говорилось о внешних трудностях, с которыми ICANN постоянно сталкивается. Мы должны создавать механизмы, работающие по принципу «снизу-вверх», прозрачные механизмы для реагирования на эти трудности. Ведь дело не обязательно в том, как мы в конечном итоге получаем благоприятные для себя результаты. Дело в том, как эти результаты будут восприниматься извне, в том, чтобы они свидетельствовали о работоспособности модели с участием многих заинтересованных сторон. И это проверка ее эффективности. Если мы не справимся, то по меньшей мере утратим нравственный облик, [невнятно] зачем мы все здесь. Таков мой скромный вклад.

БРАЙАН КЬЮТ:

Номер три?

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ:

Спасибо, Брайан. Я бы хотела продолжить комментарий Шерина и подчеркнуть важность этого комментария и для данной дискуссии тоже.

Шерин выразил свои мысли очень доходчиво и [невнятно] чем это сделаю я, что в рамках более широкой концепции всё зависит конкретно от каждой SO и AC. Мы имеем дело с микро- и макроуровнем. Макроуровень — это стратегический план. По-моему, Тереза и ее команда прекрасно поработали и помогли нам определить различные тенденции и то, как они могут быть отражены в стратегическом плане.

Вы были правы, обратив внимание в контексте задачи по определению рамок работы на PDP 3.0. Но общая картина такова: да, мы хотим повысить эффективность определения рамок работы, но, недавно пройдя через EPDP, мы также понимаем, что в первую очередь мы занимаемся проблемами, с которыми столкнулись впервые. Не всегда возможно точно определить рамки работы над проблемой, с которой мы столкнулись впервые.

Во-вторых, у нас значительные... Мы должны давать себе как сообществу некоторые поблажки. На макро- и микроуровне, на уровне GNSO мы должны быть очень осторожны в стремлении сделать всё идеально. Я, положив руку на сердце, первая скажу, что стремилась к этому в PDP 3.0. Но до

---

такой степени, что мы окажемся в ситуации, когда сообщество дышит нам в спину и говорит: «Это нужно на вчера. И сделать это нужно идеально». Честно говоря, это принесет еще больше трудностей, чем мы имеем сейчас.

Улучшение в этой области — это замечательно. Я бы не хотела, чтобы мы увлеклись. С позиции GNSO скажу, что мне было приятно, когда это признали проблемой. Разве это не первый из 12 этапов — осознание проблемы? Я не хочу, чтобы мы увлеклись определением рамок своей работы. Давайте не будем устраивать PDP на эту тему. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Благодарю вас. Номер пять?

ФУАД БАДЖВА (FOUAD VAJWA): Насчет точности и определения рамок работы в прошлые десять лет. Когда я впервые начал работать с ICANN, были разговоры о кибербезопасности и серьезной угрозе для системы доменных имен (DNS). Потом эти разговоры переместились на нечто под названием NetMundial. Сейчас у нас так называемая Комиссия высокого уровня по цифровому сотрудничеству.

То, что мы наблюдаем, — это исход из ICANN в более широкое сообщество, в интернет-сообщество. Если говорить о

---

точности, то у нас уже есть процедура, основанная на принципе «снизу-вверх». Ее разработало сообщество ICANN. Развивается и PDP, но существует устоявшаяся практика. И это подводит нас к точке, где мы имеем представление о некоем определении очередности.

Зачем нам создавать новый стратегический слой поверх того, через что мы уже проходили во время передачи функций IANA? Мы, сообщество, успешно справились с этой процедурой. Мы извлекли из нее уроки. И если нам придется снова определять очередность и точность, то мы уже имеем опыт в этой области. Зачем начинать заново, [создавать] новые структуры? Почему мы не можем разобраться с проблемами, развив имеющийся опыт?

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Хочу продолжить мысль Хезер о стремлении к идеальному. Не думаю, что перед нами стоит такая цель. Суть заключается в повышении эффективности модели с участием многих заинтересованных сторон. В качестве примера можно привести определение очередности работы. Мы сейчас пришли к выводу, что подхода к определению очередности не существует и что сообщество вместе с корпорацией может создать подход, обеспечивающий такую координацию. Это и есть улучшение в чистом виде



---

Я согласен, что не следует стремиться сделать всё идеально. Речь идет об усовершенствовании и выявлении тех аспектов, где оно возможно.

ХЕЗЕР ФОРРЕСТ:

Хочу кратко на это ответить. Думаю, ваш ответ — в точку. Но существуют еще и соображения времени. Если мы обсуждаем практические аспекты, то на этом заседании меня кое-что волнует. Прозвучавшие мысли ценны, но я считаю, что в ходе дискуссии мы немножко витали в облаках.

На предметном уровне могу сказать, что в контексте точности и определения очередности GNSO испытывает трудности со временем. И мы радикально меняем свой способ ведения деятельности, начиная в 2018 году с расстановки своих приоритетов. «Вот все наши задачи, давайте определим их очередность».

У нас получился замечательный результат, очень полезный. Но это произошло между формированием бюджетов на 2018 и 2019 финансовые годы (ФГ). И хотя корпорация и сообщество в целом ответили, что результат полезный, сейчас у нас есть возможность учесть его на более высоком уровне, на макроуровне. Со временем всё пошло не так.

---

И мы тоже сказали: «Прежде чем определять очередность своей работы, мы бы хотели знать приоритеты корпорации». Я считаю, мы как организация должны более четко понять, что за чем стоит. Это проблема сродни задаче про курицу и яйцо. GNSO скажет: «Мы хотим ориентироваться на корпорацию». А корпорация скажет: «Мы хотим ориентироваться на SO/AC».

В качестве основополагающей исходной точки мы могли бы решить вопросы определения очередности и рамок работы, если придем к единому мнению о том, с чего всё начинается. Всё может свестись к вопросу о курице и яйце. Но, возможно, стоит вспомнить план Шерина, изложенный в Барселоне, о том, как нам всё сделать поверх задачи об угрозах и разработки стратегического плана. Тогда мы продвинемся вперед. Но здесь возникает вопрос времени. Спасибо.

БРАЙАН КЬЮТ:

Спасибо. Наше преимущество в том, что мы планируем заблаговременно, что мы работаем с пятилетним периодом, соответствующим стратегическому плану. У нас есть время, возможность учесть вопросы времени и координации между сторонами. Возможность у нас есть. Спасибо. Другие комментарии? Пять минут, ладно. У нас осталось пять минут. Я подведу черту, резюмирую и озвучу дальнейшие действия. Это было очень полезно. Спасибо. Надеюсь, мы подстегнули

---

хорошие мысли и полезные подходы к решению вопроса об ответственности за ту или иную проблему и поиск решения. Можно последний слайд?

В каком направлении мы будем двигаться? По результатам сегодняшней дискуссии мы вынесем этот вопрос на общественное обсуждение. Вот список выявленных вами проблем. Кто будет отчитываться о поиске решения? В этом мы будем исходить из сегодняшней дискуссии. Если какие-то проблемы на самом деле не являются для сообщества первоочередными, если какие-то из них сформулированы недостаточно четко для поиска решения, назовите их. Сообщество должно заняться конкретной, имеющей значение работой, необходимой для усовершенствования модели с участием многих заинтересованных сторон

Итак, вскоре мы вынесем вопрос на общественное обсуждение. Как только мы определим ответственных за выполнение задач и поиск решений, я начну работать с этими сторонами, чтобы мы могли помочь им определиться с датами подачи отчетов. Когда в пределах пятилетнего стратегического периода они смогут предложить решение или подход? В декабре 2022 года, в июле 2023 года? И с ними нужно поработать над определением объема ресурсов, необходимых для поиска решения.

---

Таковы дальнейшие действия. Затем мы составим рабочий план и представим его для обсуждения в Монреале.

Большое спасибо за ваше участие. Дискуссия была важная и нелегкая. Я очень ценю все ваши мнения и комментарии и рассчитываю на продолжение данного обсуждения в Монреале. Большое спасибо.

**[КОНЕЦ СТЕНОГРАММЫ]**