
蒙特利尔 — EPDP 第 2 阶段
美国东部夏令时间 2019 年 11 月 4 日星期一 — 10:30 至 12:00
ICANN66 | 加拿大蒙特利尔

基思·德拉泽克

(KEITH DRAZEK):

大家上午好。

大家上午好。请大家就座，我们的会议将在两分钟后开始。

谢谢。

大家上午好。都准备好开始了吗？

好的。开始录制。网络直播也准备好了。

好的，大家上午好。我叫基思·德拉泽克，是 GNSO 的现任主席。很高兴今天上午能作为这场会议的主持人，和大家共度这段时间。我想借此机会简单介绍一下本次会议的发言嘉宾。亚尼斯·卡克林斯 (Janis Karklins)，他是 EPDP 团队的现任主席。

拉菲克·丹马克 (Rafik Dammak) 是 GNSO 理事会的联络人。

还有艾琳娜·布莱克希达·(Elena Plexida)，她来自 ICANN 组织，一直参与着 ICANN 与欧盟委员会及欧洲数据保护理事会之间的接洽。

好了，我很高兴今天上午能和大家一起。欢迎大家参加 ICANN66 的第一次全体会议，今天的会议内容包括，快速政策制定流程（简称“EPDP”）团队将介绍有关 gTLD 注册数据的最新情况，以及其在围绕非公开注册数据标准化访问及披露系统（简称“SSAD”）制定政策建议的第 2 阶段工作上的最新进展，另外还有社群互动环节。

注：本文是一份由音频文件转录而成的 Word/文本文档。虽然转录内容大部分准确无误，但有时可能因无法听清段落内容和纠正语法错误而导致转录不完整或不准确。本文档旨在帮助理解原始音频文件，不应视为权威性的会议记录。

今天，你们将听到很多缩写词。SSAD 的全称是非公开注册数据标准化访问及披露系统。

我会先讲一点背景信息，说说我们是如何到达现在这一步的。此 EPDP（快速政策制定流程）团队是在 ICANN 董事会通过 gTLD 注册数据临时规范之后，由 GNSO（通用名称支持组织）于 2018 年 7 月特许组建的，该临时规范要求签约方在遵守现有 ICANN 合同要求和政策的同时，必须遵守欧盟的通用数据保护条例，简称 GDPR。

在第 1 阶段的工作中，EPDP 团队开展了为期一年的政策制定流程，以确认董事会通过的临时规范是否应该成为一项共识性政策。

经过一年的紧张工作，GNSO 理事会在 2019 年 3 月 4 日召开的理事会特别会议上通过了第 1 阶段的工作报告，同时启动了第 2 阶段的工作。

EPDP 第 2 阶段的工作范围包括：第一，讨论标准化访问及披露系统，即 SSAD；第二，解决原临时规范附录中提到的问题，也就是“社群后续行动中的重要问题”；第三，解决第 1 阶段报告中遗留的问题，比如法人与自然人的区别、“城市”字段的删减等等。

目前，EPDP 团队正在努力确定 SSAD（标准化访问及披露系统）的组成模块，这些模块是他们编制初步报告的基础，预计将在未来一两个月最终敲定。

在大家了解了这些背景之后，我宣布本次全体会议正式开始，首先，EPDP 团队的主席亚尼斯·卡克林斯将为我们带来最新情况。然后，在最新情况介绍和 EPDP 团队后续步骤讨论结束后，我们有一个问答环节。

在把时间交给亚尼斯 (Janis) 之前，我想先对 EPDP 团队成员和你们所代表的群体的巨大奉献表示感谢，还要谢谢 ICANN 工作人员为这一重大但非常具有挑战性的工作提供的大力支持，包括在第 1 阶段和目前第 2 阶段中提供的支持。你们都是我们致力于实施自下而上共识性政策制定多利益相关方模型的证明，我要提前感谢你们对这项工作的持续付出和投入。

好了，亚尼斯，接下来交给你了。谢谢。

亚尼斯·卡克林斯：

好的。谢谢基思 (Keith)。

大家上午好。很高兴在 9 年之后，又回到了 ICANN 会议的舞台上。真的，这是一个很好的回归方式。

接下来，就让我通过幻灯片演示的形式，带大家看看目前我们处在一个什么样的阶段。

首先，对于那些可能没有那么关注我们第 2 阶段的人，我想说的是，我们的任务主要包括三点：

一是开发非公开注册数据标准化访问及披露系统，我们称之为一级优先任务。

然后，我们需要处理第 1 阶段遗留下来的问题，比如法人与自然人的区别、“城市”字段的删减等等。再然后，我们需要处理 gTLD 注册数据临时规范附录中提到的问题。

那么，我们从哪里开始着手呢？我们首先列举了一些使用案例，通过讨论这些使用案例来更好地了解可以如何开发 SSAD 以及它可以如何运作。

在建立了对需要讨论和考虑的不同元素的共识之后，我们开始确定系统的组成模块。我们一致认为，应该把这个系统当成一座房子，使用不同的组成模块来构建。一旦时机成熟，这些不同的组成模块将最终转化成政策建议。

然后，我们把这些组成模块按一定的顺序整合起来，发布初步报告，如果情况乐观的话，我们计划在今年 12 月初发布初步报告，让社群在圣诞节前能好好看看。

与此同时，我们会继续处理二级优先的问题，也就是从第一阶段遗留下来的问题，因为毕竟，能够给予 SSAD 的优先级和团队的人力资源都是有限的。

我们也试图以形象直观的方式来呈现这个系统究竟会是什么样的。鉴于 ICANN 最近总是以食物来命名，我们觉得沿着这个方向构思应该会不错，所以我们将 SSAD 形象化成了一个汉堡包，它的一面是需求侧，也就是披露请求；另一面是供给侧，也就是隐私数据；中间的汉堡肉饼部分，就是做出披露决定的地方。

这张幻灯片的重点就是这个组成模块列表，大家可以看到，它位于幻灯片的右侧。它们是：请求的标准和内容、请求的目的、用户群、可接受的使用策略、数据的保留和销毁、认证、响应要求、查询策略、收到确认、使用条款、财务可持续性、自动化、审计、日志记录、数据主体的权利和策略原则。

如大家所见，真的是不少。其中，有些模块涉及的内容较多，有些涉及的较少。目前，我们正在努力解决所有这些组成模块。

接下来，我想概要介绍一下到目前为止，我们作为一个团队已经达成共识的一些基本决定，后面我们会在这些共识的基础上开展工作。

首先，SSAD 的目的是为访问及披露非公开注册数据提供一个可预测、透明、可问责的机制。

第二个重要的共识是，SSAD 只能受理经认证组织或个人提出的访问或披露请求。但是，认证要求必须考虑到系统的任何预期用户，包括提出单条请求的个人或组织。

另外，我们还一致认为，SSAD 可能无法实现完全自动化，但它应该在技术可行和法律允许的范围内尽可能地实现自动化。在技术不可行或法律不允许的情况下，团队建议以标准化做法为基准。

最后，非常重要的一点是，获得认证并不意味着可以无限制地自动披露非公开数据。每一条请求都将根据它自己的方法进行处理和考量。

到现在为止，我们已经举行了大约 30 次网络会议。最近，我们还在洛杉矶举行了一次面对面会议。在本届会议期间，我们安排了四场会议，围绕系统展开更深入的讨论。

如果大家感兴趣，可以访问[这里链接的网站](#)，找到相关的最新文档。

基思，接下来把时间交还给你。

基思·德拉泽克:

好的。非常感谢亚尼斯。提醒大家一下，接下来我们还有几张幻灯片要演示，以及一些最新情况介绍，在那之后我们会进入问答环节。我们非常期待大家的意见和建议，如果你们有任何问题，欢迎提出来。在问答环节中，我们会先放出四到五个问题供大家思考。

好了，艾琳娜 (Elena)，接下来交给你了。

艾琳娜·布莱克希达:

非常感谢基思。大家上午好。亚尼斯说得很对，这次会议确实有很多食物。你们可能听说过一个叫做“草莓” (Strawberries) 的团队。这个名字不是我们自己取的，但我们用它来制造乐趣。

“草莓”项目是与跃然 (Goran) 一起发起的，它的职责很具体，就是起草一份概述统一访问模型 (UAM) 的文件，并将文件提交给数据保护机构寻求反馈。

在 EPDP 团队考虑有关 SSAD 的政策方案时，这将反过来帮助指导 EPDP 团队的工作。

向数据保护机构寻求反馈与董事会交给跃然的目标相一致，即，继续寻求数据保护机构的法律指导，以确定 UAM 是否被允许以及是否符合 GDPR 的规定。此外它也与 — 我们收到了几封致董事会和/或组织的信，呼吁建立统一的注册数据访问机制。

这份名为《探讨 gTLD 注册数据统一访问模型》的文件已于 10 月 28 日提交给欧洲数据保护理事会。我们得到了欧盟委员会的宝贵支持，他们向我们提供了咨询意见，并帮助我们以尽可能好的方式表述文件中提出的问题，争取收集尽可能具体和充分的反馈。

请允许我在这里澄清一下，文件中概述的 UAM 模型只是一个假设模型。正如文件本身所指出的那样，所作假设仅供讨论之用，EPDP 团队将制定他们自己的政策建议。

文件强调，模型的结构（如有）将依赖于 EPDP 团队的建议，而且仅依赖于此。

文件在 TSG 提出的技术模型的基础上，提出了一种统一访问方法。该拟议 UAM 将提供对非公开注册数据访问的集中式处理，希望创建一个透明、可预测的系统，无论对自己数据可能会由 UAM 处理的数据主体还是对（听不清）来说都是如此。

模型提出，ICANN 组织应承担与中央网关相应的责任，该网关将受理对非公开注册数据的访问请求。请求者将通过身份提供者验证其身份，并通过授权提供者验证其合法目的。然后，请求到达中央网关，由中央网关决定是批准还是驳回。如果批准，中央网关会让相关的 gTLD 注册管理机构或注册服务机构提供所请求的注册数据。在对数据进行过滤后，中央网关再向请求者返回适当的数据。

换句话说，或者用简单的话来说，在这个假设模型中，是否披露数据是由中央系统决定，而不是由各个签约方决定。

该文件旨在验证这一理论，即，这样一个系统确实有助于整合与披露处理活动相关的责任，从而能够实现方法的统一。

因此，文件中提出的问题包括，模型能否确保明确定义和分配责任，实际上是中央系统负责根据 GDPR 披露数据，以及与此同时，模型能否确保为数据主体提供更高水平的保护。

其实，从本质上讲，这些问题的核心在于与 GDPR 若干条款相关的责任和（听不清）关系。

现在，我们正在等待欧洲数据保护理事会的反馈。正如我之前所说，文件是在 10 月 25 日呈给理事会的。要让数据保护理事会在全体会议期间审议这份文件，那它需要在此之前很长时间就拿到文件。也就是说，在下周举行的 11 月份全体会议上，理事会是不可能审议这份文件的。

我们希望，在 12 月份的全体会议上，数据保护理事会能够审议这份文件。

最后，我想要对欧盟委员会为此提供的帮助表示衷心的感谢。你们的帮助对我们来说非常宝贵。目前，“草莓”团队不再负责其他工作，只负责跟进文件。正如跃然多次重申的那样，我们会继续为 EPDP 团队待命，在他们认为适当的情况下，将任何我们觉得需要呈给数据保护机构的疑问或问题呈给这些机构。

非常感谢。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢艾琳娜。议程中的下一个事项，有关预期后续步骤和时间安排的最新情况。仍然是亚尼斯为我们介绍。谢谢。

亚尼斯·卡克林斯：

谢谢。非常感谢基思。

我们的工作从 5 月份开始，现在，我们即将基于团队所确定和讨论的组成模块，完成初步报告草案的编制。我在之前的演示中曾说过，如果情况乐观的话，我们将能够在 12 月初发布初步报告，这样的话，社群将能够在 1 月中旬的某个时候提供意见。团队计划在 1 月底召开一次面对面会议。届时，我们将讨论在评议期收到的所有意见，开始着手编制最终报告。

如果我们没来得及在 12 月初发布初步报告，那么最有可能的情况是，这份初步报告将在 1 月底面对面会议结束后发布。但这也就意味着，最终报告要到 ICANN 于 6 月份召开公共会议时才能发布出来。这样的话，我们就达不到社群给我们定的要求，按照要求，我们需要加快开发这个标准化系统，并尽快实施它。

大家可以看到，这张图表描绘的是我说的第一种情况，乐观的情况，它的目标是在 5 月份的某个时候得到最终报告。

关于二级优先问题的疑问。这里存在一些不属于 EPDP 团队职责范围或掌控范围的依赖条件。第一阶段提出了一些研究建议。这些研究目前正在实施阶段。一旦我们拿到了相关的额外材料，我们就能够在决策过程中考虑这些结果。

所以，再说一次，最有可能的情况是，会有并行的 — 抱歉，在某个时候先拿到二级优先问题的初步报告。至于那是什么时候，目前我还不能说。我们会尽自己的最大努力，或多或少地都会有一些并行工作，因为就像我刚才说的，团队的人力资源有限，而且，我们也开始感到有一点疲劳了。这是从第一阶段累积的疲劳，因为我们很多团队成员都是从第一阶段开始，就一直在团队中工作。

所以这 — 这可能是一个不太明确的时间表，但团队会尽最大的努力。最后，我这边还想借此机会，在这里公开感谢团队成员以及为我们提供支持的 ICANN 工作人员，真的非常谢谢你们，你们为我们的工作付出了很多。

就这样。

基思·德拉泽克：

非常感谢亚尼斯，也谢谢大家。

接下来是互动问答环节。我们会在屏幕上放一些问题。我会把这些问题念出来，然后给你们几分钟时间思考，之后，关于亚尼斯提到的紧迫性或需要加快速度的一些事情，我想再简单说几句。

首先是我们希望大家踊跃发表意见的问题。这些是 EPDP 团队提出的问题，他们与工作人员一起，希望引起大家的积极讨论，获得有关其中一些关键问题的意见，来帮助自己继续完成工作。

第一个问题是：有没有什么组成模块是 EPDP 团队没有考虑到但应该考虑的？

对于 EPDP 团队迄今已达成的初步共识，是否存在任何顾虑？

对于将负责验证某些用户类别身份的第三方身份提供者，还有其他东西是 EPDP 团队应该考虑的吗？

EPDP 团队在开发和维护标准化访问及披露系统时应考虑哪些财务因素？

以及，大家对于 EPDP 团队就政策建议达成共识还有其他想法吗？

在大家思考这五个问题的时候，我想说的是，这场会议为大家提供了开放麦克风。如果你们愿意，可以来到麦克风前，无论是提问还是发表意见，都可以。我们有大约一个小时的时间留给这个互动问答环节。不过在此之前，我想先说明一点，作为 EPDP 团队的章程组织，包括第 1 阶段和第 2 阶段，GNSO 理事会认识到，数据的用户 — 这些注册数据以前都可以公开访问，但后来因为临时规范，因为 GDPR，而不能访问，并且在今后仍然不能像以前那样访问，所有对这类数据的访问请求都需要经过注册管理机构和注册服务机构，也就是签约方的审核，由他们做出决定。

作为这个团队的章程组织，GNSO 理事会认识到这些第三方，他们的活动和利益受到了影响，并且是负面影响，因为他们无法再访问这些数据，而这些数据多年来一直是可以公开访问的。

所以 EPDP 团队的工作，包括第 1 阶段和第 2 阶段，它本质上是试图开发这样一个系统，这个系统既能在法律允许范围内提供最大限度的访问，同时能确保签约方，确保注册管理机构和注册服务机构履行其合同义务，不会越过监管和法律的界限。

这就是这个团队的工作。作为章程组织的理事会认识到，正如亚尼斯所说，有这个加快进度的紧迫性和需要。这就是这个 PDP 团队，这个快速 PDP 团队的时间安排如此紧张的原因之一。另外，我想再次重申我们的感激之情，谢谢每一个人为此付出的努力，包括社群成员，还有提供支持的 ICANN 工作人员。

好了，下面我们进入问答环节。如果有人想要发表意见，或者想要提问，请走到麦克风前。据我所知，我们还有一些远程参与的人员，如果你们想要提问，请随意，我会知道的。

那我们开始吧。问答环节。

谁第一个来？

有请。

谢谢。很勇敢。

发言人（姓名不详）： 好的。我是来自突尼斯的（说姓名）。首先我要感谢所有 EPDP 团队成员付出的努力。关于你们提供的描绘拟议统一访问模型的那个图表，我有一个问题。在看这个流程或图表时，我们发现是一个中央系统或网关来管理大量的数据，或者授予对 CTID 使用的大量数据的访问权限。那么，谁来管理这个中央系统或网关？

谢谢。

基思·德拉泽克： 感谢你提出这个问题。总结一下，我想你问的是，对于我们提到的中央系统或标准化访问及披露系统，你想知道它会由谁来运营，对吗？换句话说，谁将负责 — 我想你同时问了政策层面和实施层面。我的理解对吗？

发言人（姓名不详）： 问题吗？

你们认为，谁能来管理这个中央系统？

基思·德拉泽克:

好的，谢谢你的问题。我想，目前摆在 EPDP 团队面前的问题之一就是，各方的角色和职责问题。这包括数据控制人、处理人、联合控制人的问题，以及谁将实际运营这些不同部分的问题。我想这或许应该交给亚尼斯来回答，说说 EPDP 团队目前在这个问题上的进展。不过，对于这个问题，我想最直接的答案应该是还没有确定。

亚尼斯·卡克林斯:

是的，基思，你已经回答了问题。确实还没有确定。不过，在我们就方法达成一致后，这一点就会很明确了，这个系统中最重要的部分，也就是披露决定，这个决定将在何处做出，由谁来做出。

或许我可以重复一下我们在周六会议上得出的结论，在我看来，目前我们团队正在趋于达成这样一个共识，即，可能会有一个受理所有请求的中央网关。

这可能是这个最终架构中唯一可以确定的元素，目前我们是这样的倾向。你的问题是，决定将在何处做出。在现实情况中，你有两种方案，也许在这两种方案下还有一些不同的版本。一种方案是，由处于网关位置的中央实体来做出决定，或者，由各个注册管理机构/注册服务机构做出披露决定，不过这意味着，我们会有 2,000 多个决策点。目前的情况是，我们还没有得出任何结论，不过可以肯定的是，欧洲数据保护理事会提供的建议将对我们在这方面的思考有所启发。

基思·德拉泽克:

谢谢亚尼斯。也谢谢你的问题。

下一位。

发言人（姓名不详）： 大家好。我叫（说姓名）我来自德国的一个 RALO。我代表我自己发言。我在德国从事的是与数据保护法律相关的工作。我认为，这里对 GDPR 存在一个基本的误解。你们说，我们必须得遵守法律。这是错的，因为世界上根本没有统一的法律。我们有的是一个分布式法律实体体系，并且随着时间的推移，这些法律不断变更，所以你不可能同时遵守世界上的每一部法律。事实就是这样。

从这一点上讲，我认为在 ICANN，你们唯一能做的就是披露你们所拥有的数据，你们必须拥有的数据，也就是合同数据。如果你去问服务器负责人是谁，服务器可能会回答：“我不知道，但跟我签合同的对方知道的比我多。”

WHOIS 和 iana.org 就是这样运作的。如果你去问 IANA 服务器，你得到的回答会是：“哦，不是我负责的。你去问 WHOIS 服务器吧。”如果你把它扩展到注册服务机构的话，这就是所谓的“简略 WHOIS”或“超简略 WHOIS”。

这样，你们就能在不同的法律下管理数据访问。你们可以引导查询经过不同的法律实体审核，让注册管理机构和注册服务机构遵守他们当地的法律，不要违反它，因为他们与 ICANN 签订了合同，上面写着“我们正在收集全世界的数据并把它们存储在中央数据库里，所以我们要对一切负责。”

还有一点，通过签订这样的合同，说我们正在收集数据，根据 GDPR 的规定，你们就应该对数据负责。你们要对数据收集的原因负责，对数据的处理、存储和访问负责，你们要规定具体如何做，以此来对这个数据库中的每一条数据负责。

说“我们想这样做”的人或公司是有法律责任的。但其实你们没有义务这样做。

ICANN 只负责政策。ICANN 不负责运营。运营这些事情远远超出了 ICANN 的职权范围。这么做的后果是，你们造成了很多，很多难以管控的法律影响。你们有责任执行政策 — 各个国家和地区的警方法律，因为他们不能访问另一个国家和地区的数据。但他们可以绕过所有这些国际联盟，只需要对 ICANN 说“你们有数据，把它给我吧。”就可以了。除此之外，还有很多游说组织，比如（听不清）— 组织说“哦，我们想要批量访问。”

我没有在文件中看到这一点，虽然我没有看完所有文件，但我觉得你们漏掉了这一点，通过引入“详尽 WHOIS”，你们以合法的方式，将数据正确性和数据收集的责任从注册管理机构和注册服务机构转移到了 ICANN 身上。你们是那个说“我们想要这些数据”的人。你们是在为我们收集数据。所以根据法律，根据 GDPR，你们不再负有责任。不妨考虑一下我说的。

基思·德拉泽克：

非常感谢你的意见。我绝对同意你前面的观点，即，世界上的法律法规并不都是相同的或可以同时遵守的。我认为，目前我们面对的问题，以及在过去 18 个月左右，实际上，在那之前的许多年，我们一直都面对着这样的问题，不过，一直以来，EPDP 团队都在集中精力试图解决 gTLD 领域内的现有注册管理机构和注册服务机构合同本质上与 GDPR 冲突的问题，解决 GDPR 违规所带来的罚款的问题。ICANN 章程中有一些关于互联网的安全、稳定与弹性的规定，在涉及到注册数据时，这些规定实际上是相当明确的。这些义务，或者

说这些要求，已经写入与注册管理机构和注册服务机构之间的协议中。所以我们目前的情况是，我们希望通过这个过程，相应地更新合同及其中的义务，确保不违反 GDPR 的规定，但我完全明白，GDPR 并不是当今唯一的法律，在将来也不会是唯一的法规或法律。

所以从某种程度上说，我们今天在这里设计和构建的东西在将来必须是可用的。我觉得这是社群的一个顾虑。我同意这一点。同时感谢你提出的其他意见。我不知道有没有其他人想要回应一下，或者我们继续看下一个问题。

好的。下一个问题。谢谢。

发言人（姓名不详）：

大家好。我是来孟加拉国的（说姓名）。

我看过了 5 月份（听不清）发布的临时解决方案模型。

我想代表社群说一句，真的很难找到临时解决方案的数据流。（听不清）利益相关方（听不清）。例如，关于（听不清）。

我的意见或立场是，如果你们要在博客中使用数据流信息图表演示来呈现临时合规模型或即将发布的 NIST 模型，该信息图在后面会更新。那么，它就应该是一个信息图表，这样我们才知道数据是如何从一个控制人流向另一个控制人的，（听不清）提供方流向（听不清）提供方的，还有注册管理机构/注册服务机构。

这样，终端用户社群才能有一个更好的了解，更好的理解。所有东西都是用这种格式写的，但是如果你们用信息图表的方式来呈现数据是如何流动的，这将有助于社群更好地理解正在发生的事情，以及对当前的情况有一个更好的了解。

谢谢。

基思·德拉泽克：

非常感谢你的意见。我认为，就社群和 EPDP 团队合作开发系统而言，你说的完全正确，用图表形式来描绘数据流以及各方的角色和职责确实非常重要。谢谢你的意见。我觉得你说的没错，这将有助于社群了解当前讨论的内容，与此同时，它也有助于团队更准确地定义这些角色和职责，目前这仍然是团队的讨论主题之一。

我们期待在下一次会议上再来详细讨论这个问题。

下一个，詹姆斯 (James)。

詹姆斯·布雷德尔

(JAMES BLADEL)：

谢谢。大家好。我叫詹姆斯·布雷德尔，是 EPDP 团队的成员。

我想问一个关于“草莓”项目的问题。我的问题是，或者说我的顾虑是，考虑到前面几位发言人，你们认为，我们完全以 GDPR 为基准来定制开发这个 SSAD 系统的做法是否过于具体？因为我们看到有其他隐私法律也在出台，包括在 ICANN 开展业务的其他人口集中地区，比如印度、加拿大，甚至加利福尼亚州，假设他们规定了在这个假设模型中的一些责任人/运营者角色，你们认为欧洲数据保护机

构提供的反馈会具有普遍意义，可以应用于所有其他法律吗？或者说，SSAD 是否必须要足够智能，能够匹配数据主体和请求者的司法管辖区？还是说，我们需要开发多个 SSAD，以便处理不同数据保护框架之间的差异？

我不知道这个问题的答案。我只是想知道，我们是否已经准备好解决这个问题。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢詹姆斯。我认为这是一个非常非常重要的问题。无论今天不能够得到解答，我认为这都是我们需要深入探讨和跟进的一个问题。

艾琳娜，你能回答一下吗？

艾琳娜·布莱克希达：

的确，正如基思所说，今天我们回答不了这个问题，不过有一些重要的点可以跟大家说说。

开发一个在全球如此多不同司法管辖区内普遍适用的系统本身就是一个巨大的挑战。

我只是想告诉你们，在 ICANN 内部，我们正在持续关注全球所有的隐私法规。可以说，我们非常幸运，因为 GDPR 在某种程度上为我们设定了一个标准，世界上的其他地区正在纷纷效仿它。实际上，我知道（听不清）欧盟委员会正在做一项了不起的工作，向其他地区传授如何在当地应用 GDPR 的方法。

现在真正的问题是，有些时候，我们可能会遇到与 GDPR，尤其是与其中有关 WHOIS 注册数据的规定完全相悖的立法。

基思·德拉泽克:

好的。谢谢。

下一位，詹姆斯 (James)。

詹姆斯·甘农

(JAMES GANNON):

大家好。我是詹姆斯·甘农。

我想快速说两点。其一，我想对分布式模型的概念表示支持。因为我完全同意，从决策的角度来看，将 GDPR 作为基础原则上是一种很好的做法。但是作为一个在国际组织中做过很多关于隐私保护工作的人，我认为，虽然这些原则都是一样的，但它们在不同司法管辖区内的实施方式却各不相同。我们会看到很多这样的情况，特别是如果大家去看看 CCPA，它很快就会推出了。大家知道，这就是原则相同，但实施方式却截然不同的情况。因此，试图开发一个适用于各种隐私法律（而且这些法律只会越来越多样化）的全球统一系统是一种非常冒险的做法。

第二点，我想谈一谈未来，谈一谈实施。我认为，从某些方面上讲，使用中央权威机构来审核身份提供者是一个很好的概念。但是到目前为止，我没有听到过任何有关这些身份提供者将由谁来担任的讨论。我觉得这可能是我们还没有真正想清楚的一个难题，尤其是在网络安全领域。大家知道，网络安全领域没有这样的中央身份认证机构可以说“这个人合法的网络安全研究院”，或者“这个

人不是”。这在有可能合法访问非公开 WHOIS 数据的某些行业领域是不存在的。

实际上，我们还没有讨论过具体的实施会是什么样子的。这对 ICANN 组织来说是一个很大的风险，因为我觉得，我们可以很容易看到 SSAD 在未来两三年的实施情况。而且这个风险会持续很多年。

有没有思考过要如何实施（听不清）？

基思·德拉泽克：

谢谢詹姆斯。

我想，在现阶段，EPDP 团队和社群的主要精力都在政策制定上。具体的实施总是被我们抛到脑后。而且我认为，要制定出合适的政策，你必须对自己要设计的东西所基于的结构有一个很好的认识。当然，这也会影响到实施工作。

但我认为，我们离深入研究实施细节还有很长一段路要走，现在我们仍处于基础阶段，正试图提出一个模型并针对这个模型制定相应的政策，与 GDPR 相一致的政策。

亚尼斯，你有什么想补充的吗？

亚尼斯·卡克林斯：

正如你所说，基思，实施问题总是被所有团队成员抛在脑后，目前我们在讨论的是不同的政策方案。

我们首先分析了一些真实案例，以此了解 SSAD 可以如何运作。现在，我们在讨论，比如昨天，我们在讨论查询策略。接下来我们讨论了它在现实情况中会如何运作。然后，基于这些讨论，我们重新审视了有关该最初提议的初稿。今天，我们会进一步讨论那条政策建议 — 根据我们有关系统在现实情况中可以如何运作的讨论重新起草的政策建议是否可接受。

这就是团队的工作方式。在此，我希望所有想要关注我们讨论的人通过远程方式来跟进。远程跟进总是可行的。

基思·德拉泽克:

好的。谢谢亚尼斯。

下一位是凯茜 (Kathy)。我想确认一下，我们有远程参与者提问吗？有人在排队吗？

非常好。凯茜，交给你了，然后是约翰 (John)。

凯茜·克莱曼

(Kathy Kleiman):

谢谢基思。我是凯茜·克莱曼，来自美利坚大学华盛顿法学院。

我有一个关于自动化的问题。你们的其中一张幻灯片上说，在技术可行和法律允许的情况下，SSAD 必须实现自动化。

我想问的是，这似乎与 GDPR 第 22 条规定有所矛盾，后者称“数据主体应该有权不受完全基于自动处理并给其带来法律后果的决定的约束。”这可能会产生重大的法律后果。

所以我知道，关于访问数据主体的数据的问题，EPDP 第 2 阶段展开了哪些讨论？以及，你们如何看待保护数据主体的权利、自由和合法权益？这同样是 GDPR 第 22 条规定的一部分。

谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢，凯茜。我知道这是其中一个问题。关于 EPDP 团队内部实际展开了哪些讨论，我会请亚尼斯来说说。不过我知道，自动化的问题是他们讨论的话题之一，包括哪些东西可以自动化，它可以应用到实际的决策流程吗？还是存在什么顾虑？但我想，你刚才引用的第 29 条，如果我没记错的话，它说的是“在法律允许的范围内”或者类似的意思。总之，这肯定是团队正在讨论的话题之一。但它可能不是我们今天讨论的直接主题，因为 — 我还是交给亚尼斯来说吧。我不确定他们在这个问题上是不是已经得出了重要的细节。

亚尼斯，交给你了。

亚尼斯·卡克林斯：

实际上，我们讨论过。在洛杉矶的面对面会议上，我们作了一个幻灯片演示，介绍了目前注册服务机构为实现这个平衡而需要采取的 — 或者说，某个特定的注册服务机构需要做些什么来决定是否应该披露数据。

基于该对话，另一名团队成员提出了这一流程在 SSAD 中可以如何进行的看法。一旦时机成熟，团队将会围绕这个展开讨论。所以讨论已经开始了。再来看看自动化，可能在一段时间之后，我们会看到一些特定的模式。然后，我们或许可以根据这些模式，来决定如果法律允许的话，我们是否可以实现更高水平的自动化。

所以说，关于什么是允许的，什么是不允许的；什么是可行的，什么是不可行的，这之间总是会存在矛盾或涉及到平衡。

我只能说这么多了。不过，我们已经清楚地认识到，在很多情况下，人类的干预是很有必要的。这将于系统的可扩展性相矛盾。具体这会如何运作，我想，可能在运行了一段时间之后，系统会变得越来越智能吧。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢亚尼斯。我很高兴在这一点上得到纠正。谢谢。

凯茜，你要跟进吗？

凯茜·克莱曼：

是因为这个问题会带来巨大的人权影响，向请求者披露数据主体的地理位置，而这个请求者所属的司法管辖区可能会使得该披露非常危险，这个问题是任何自动化系统都无法解决的，但人类可以，在这种情况下，我们可以知道不同的时事和其他问题。

谢谢。

亚尼斯·卡克林斯：

是的，几天前我们曾讨论过这个特定的问题，专门针对那些特殊情况，以便在这些特殊情况下能为数据主体提供保护。

同样地，我们没有简单的应对之法。

不过大家可以想象一下，如果采用分布式模型，我们将会有两千，我不知道具体的数字，大概两千五百个在请求者提出请求时可以做出这种决定的地方吧。最有可能的情况是，如果我们采用分布式模型，每个注册管理机构/注册服务机构都必须配备一名可以处理这些事情的人权律师或数据保护专家。而且，他/她很有可能还是一名技术人员。而我自己，我曾经在联合国讨论中见证过沟通专家开始谈论人权。他们总是手忙脚乱。

所以我们真的需要在政策建议中考虑到这些不同的方面。这绝对不是小事。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢亚尼斯。谢谢凯茜。

约翰，稍等我一下。

我只是想提醒大家，我们还剩下 35 分钟。希望大家踊跃发言，积极献策。如果你们有任何问题、意见或建议，请到麦克风前面来。房间的两边各有一个麦克风。我们真心希望大家能够参与进来。

好了，约翰，交给你了。

约翰·莱普瑞斯

(JOHN LAPRISE):

我是约翰·莱普瑞斯，来自 ALAC。

关于艾琳娜之前提到的一点，我想进一步谈谈，那就是，大家知道，如果有一个司法管辖区以某种方式出台了与 GDPR 相悖的规定，那将会很可怕。

现在，我们正在投入大量人力和财力来制定符合 GDPR 的政策。但是，如果出现这样的司法冲突，我们是否有可能在短期内面临另一个 EPDP？这涉及到 ICANN 在抵御外部风险方面的长期战略规划举措。

我想听听你们团队对这种潜在意外事件有什么看法。

谢谢。

基思·德拉泽克:

好的。谢谢约翰。

我来抛个砖吧。

艾琳娜，或许你想回应一下，或者亚尼斯。

很显然，这是一个潜在冲突的问题，在我们目前所基于的标准，也就是 GDPR，与未来不同司法管辖区可能出台的其他法律法规之间，是可能出现这样的冲突的。我认为，刚才也有人提到，即便是在实行 CCPA 的加利福尼亚州，也会有一些出入。

我只是说一点自己的愚见，团队讨论过或考虑过这种可变性的需求吗？

谢谢。

艾琳娜·布莱克希达：

如果可以的话，我想说一点个人看法。

我们会面临风险，但如果大家不信任多利益相关方模型的话，也只有在这种情况下，这种风险就可能变成现实，但其实这个模型能够提出好的解决方案。我相信，这里的情况应该不是这样的。

亚尼斯·卡克林斯：

是的。在开始着手这项工作时，我们曾展开了一次讨论，大家达成了非常好的共识，认为随着时间的推移，其他国家和地区可能会颁布实施一些新法律，而我们应该 — 在政策方面，我们应该不仅仅局限于 GDPR，使 SSAD — 或者说，将 SSAD 设计成，当其他地方出现新的数据保护法律时，SSAD 可以在实施层面上进行修改，或者说 SSAD 的应用可以进行修改。

但我必须承认，我们还没有考虑到会有另一部数据保护法律与 GDPR 相悖的情况。我不记得了。

我看了一下我前面的团队成员，他们的肢体语言告诉我，我们还没有讨论过那种情况。

另一方面，我不确定是否可能会出现两部个人数据保护法律完全相悖的情况。

我个人认为，它们应该会大致相同，可能只是提供的保护水平不同而已。

不过，对于真正相悖的情况，我希望你能举一个例子，来帮助我们思考和理解。谢谢你冲到麦克风前。

约翰·莱普瑞斯： 我给你一个假设的例子吧，比如在某些司法管辖区，法律机构可能希望高度透明。他们希望所有的一切始终对所有人开放。这样他们就能追踪人和事。而这，完全背离了 GDPR 中所说的保护。我只是泛泛而谈，没有说得太具体。

亚尼斯·卡克林斯： 但在我看来，我不是律师，我只是说一点常识性的看法，那些司法管辖区基本上就和过去的我们一样。在 GDPR 出现以前，WHOIS 对个人数据访问没有任何限制，然后 GDPR 出现了，它为欧洲的数据主体带来了数据保护。所以 — 或许那些 — 有些地区没有实施数据保护法律，所以他们期望仍然能不受限制地访问数据，但不是那些实施 GDPR 的地区。

我们可以下来再 —

约翰·莱普瑞斯： 是的。

亚尼斯·卡克林斯： — 进一步讨论这个问题。

基思·德拉泽克： 谢谢亚尼斯。也谢谢约翰的问题。

我说几句。我们几个人在排队。接下来我们来看看这边的问题，但在这之前，请允许我说几句。关于 EPDP 团队，它的章程，还有团队的期望。

很明显，在 ICANN 领域内，正如章程以及注册管理机构协议和注册服务机构协议所描述的那样，我们有全球政策，在全球范围内实施的 gTLD 政策。但我们现在面临的情况是，不同的司法管辖区正在制定不同的法规，这影响了我们制定全球统一政策的能力。这是摆在我们面前的挑战。

EPDP 团队最初的任务是以 GDPR 为基准处理临时规范，现在，他们需要在 GDPR 的背景下开发出一个标准化访问及披露系统。如果出现那种情况，我们需要 — 我们作为 GNSO 理事会，作为政策管理人，将有责任重新审视不断变化的形势，然后才能那样做。不过我认为，如果我们今天要设计一个系统，要制定适用于系统的政策，这个系统将耗费资源来构建和运行 — 大家知道，设计、运行、管理以及可能的变更等等，所有这些都需要资源的支撑，那么这一点绝对是需要考虑的东西。

我希望这能给大家提供一点背景，让大家了解我们目前的现状，GNSO 理事会在这项工作中扮演的角色，以及我们有能力根据需要改进这项工作。

不过，我真的很欣赏这个问题，我认为这是很重要的一点。

这边队列里的下一位，然后我们再回到这一边。

格雷格·莫尼耶
(GREG MOUNIER):

谢谢。我叫格雷格·莫尼耶。我在 Europol 工作，同时是公共安全工作组的成员。

首先，我想说，非常感谢 EPDP 团队成员的工作和奉献。我的意思是，你们在这个过程中投入的时间和精力都是非常惊人的，我们真的希望，最后我们能看到一个平衡各方利益的系统，（听不清）透明度、问责制的系统。

我要说的是关于那张幻灯片上的第一点。在公共安全工作领域，我们调查的大多数域名都是出于正当理由使用隐私和代理服务注册的，但也有一些恶意注册这些域名的人想要隐藏他们的踪迹。这很公平。

我还听说，目前全球注册的域名中有 30% 实际上是通过隐私和代理服务注册的。我正在找来自签约方的朋友确认这类数据。

但让我觉得很遗憾的是，全球 30% 的域名在某种程度上被排除在你们开发的系统之外，因为披露决定已经由签约方做出了。因为你支付了额外的费用，你不会 — 签约方不会发布这些域名的信息。我觉得将这些域名排除在系统之外是一个遗憾，尽管它可能有助于平衡各方的利益。

我不知道你们对此有什么看法。

谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢格雷格 (Gregory)。现在我回答不了你这个问题，不过我很乐意下来继续跟进。我不知道此时此刻，其他人是否想就隐私/代理服务或隐私/代理注册发表一些看法。不过我记下你说的了。

好的。谢谢。

好的。下一位。

吉·莱文 (GG LEVINE): 我是吉·莱文，来自全国药房理事会协会和 .PHARMACY 注册管理机构，我的问题是关于 GDPR 中提到的自然人与法人之间的区别。我只是想知道，关于这个区别，EPDP 团队展开了哪些讨论。

基思·德拉泽克: 非常感谢你提出这个问题。我记得，在 EPDP 第 1 阶段，由于时间很紧，我们面临着外部施加的最后期限压力，所以当时我们决定，在实施新政策建议中的临时规范时不对自然人和法人加以区分。不过，至于第 2 阶段展开了哪些讨论，我想还是由亚尼斯来说说吧。

交给你了，亚尼斯，自然人与法人的区别。

亚尼斯·卡克林斯: 好的。这是落入二级优先问题范畴内的未决问题之一。周六的时候，我们按照第 1 阶段的建议，讨论了职权范围供 ICANN 组织研究。团队成员提出了一些意见，然后编制了一份职权范围草案。

我们的想法是，研究将在 3 到 9 个月后可能会有结果。所以，取决于 — 当团队拿到这些结果后，我们会继续就这个话题展开更深入的讨论。希望到时候我们能够提出一些建议。

我感觉在团队中，会有不同的意见，或者说关于这个话题会有很多各种各样的意见。总之，研究会为我们的讨论提供很好的参考。

所以 — 不过它确实是在我们的议程上。

基思·德拉泽克:

好的。谢谢亚尼斯。也谢谢你的问题。

我不想忽视刚才关于隐私/代理的问题，我想 — 实际上我很好奇，因为我不知道答案，这是你们将要讨论的主题吗？或者说这是第 2 阶段的二级优先问题？

亚尼斯·卡克林斯:

不，它是我们议程上的一个二级优先问题。

基思·德拉泽克:

谢谢亚尼斯。也就是说，关于隐私/代理的问题是第 2 阶段工作的一个二级优先问题，团队还需要对它展开讨论。

谢谢你的说明。

克里斯 (Chris)，有请。

克里斯·狄思潘

(CHRIS DISSPAIN):

谢谢基思。大家上午好。我是克里斯·狄思潘。

我要说的完全是个人观点，回到约翰刚才提出的元问题，我完全同意你所说的 CPDP 的角色。但我们确实存在一个情况，那就是，世界各国的政府都在纷纷出台隐私立法，虽然不是所有国家，但有些国家试图把这些立法延伸到自己的疆界以外，说它不仅在我国国内适用，在国外也适用等等，这就给我们带来了很大的挑战。而且我们还面临着这样的情况 — 我们眼下的任务是完成你们刚才描述的工作。

我想知道，在开展这些工作的同时，我们作为一个社群，是否应该开始考虑以一种稍微不同的方式来做事情，在 WHOIS 宗旨、目的、我们为什么需要它、它能带来哪些好处这些问题上达成共识，或者说尽量达成共识。然后，我们不去开发只与某部特定法律相一致的系統，而是制定一项可能的政策，规定每个人都应该这么做，然后让社群中的政府代表回到他们各自的国家和地区，开始编制相应的 WHOIS 法律，或者说隐私法律，规定在涉及到互联网上有关谁拥有域名的数据时，必须这样做。因为我觉得，在这些政府中，应该没有一个政府将 WHOIS 视作他们编制 GDPR 相关法律的首要原因。

以上只是我的一点个人想法，我觉得在我们已经完成的工作之外，我们可能会想要考虑一下这种方法 — 我敢肯定跃然对此有话要说 — 在我们已经完成的工作之外，将讨论提升到一个更高的层次，探讨一下能不能说服全球的人们重视数据，重视数据的处理方式。

谢谢。

[掌声]

基思·德拉泽克:

谢谢克里斯，谢谢你的意见。我也要說，你建議的做法超出了这个团队当前的职责范围，不过我觉得你提出了一个非常重要的问题。

跃然，请讲。

马跃然 (GORAN MARBY):

我只想说，我同意克里斯的观点。

谢谢你，克里斯。

基思·德拉泽克： 谢谢。谢谢跃然。谢谢克里斯。

提贾尼 (Tijani)，有请。

提贾尼·本·杰马： 非常感谢。我是提贾尼，来自伊拉克，但我这次代表我自己发言。

非常感谢你们为第 1 阶段和第 2 阶段所做的工作。现在我们处于第 2 阶段。我知道你们投入了大量的时间和精力，非常感谢。

我有一个问题。在你们看啦，谁会成为注册人数据的数据控制人？如果违反了 GDPR 规定，相应的罚款将由谁来承担？

对我和我们所有人来说更重要的是，ICANN 在这之中的角色和职责是什么？

谢谢。

基思·德拉泽克： 非常感谢提贾尼。我觉得这些问题问得很好。但我想，我们还没有得出结论。

亚尼斯说他有答案。他及时地拯救了我。谢谢。

亚尼斯·卡克林斯： 是的。我的答案是，我会在发布最终报告的时候回答你的问题。

基思·德拉泽克： 好吧，谢谢亚尼斯。也谢谢你，提贾尼。

我想这些都是开放性的问题。各个相关方的角色和职责、数据控制与处理的定义或联合控制人的定义，这些都是目前面临的问题。

而 EPDP 团队的政策制定工作在很多方面依赖于这些问题的答案。所以我认为，作为社群，我们与 ICANN 组织和董事会如果能尽早在这些问题上做出决定，那将对政策制定工作本身有很大的帮助。但这是 — 我不是 GDPR 专家，也不是律师，但现在还有一个问题，那就是，我们能否分担签约方（特别是离客户最近的注册服务机构）的责任，或者将其责任转移到包括 ICANN 组织在内的第三方身上。另外还有关于谁在认证机构中扮演角色的问题，大家知道，如果我们要开发这样一个系统，可以向某些已经建立信任凭证的用户（无论你们称其为“受信任的通知者”还是“利益相关方”）提供经认证的访问权限。大家知道，谁扮演什么角色，谁履行什么职责，这些都是真正的问题。另外我认为，ICANN 肯定会在其中扮演某个角色，但具体是什么以及以什么样的方式，目前尚无定论。

提贾尼·本·杰马：

谢谢。这不仅涉及到数据访问，还涉及到数据收集和数据处理。

你们非常关注 SSID。没错，它确实非常重要，但关于数据收集和数据处理，我们也有很多问题。

谢谢。

基思·德拉泽克：

谢谢提贾尼。我完全同意你的说法。

下一个。

皮尔斯·欧多诺

(PEARSE O'DONOHUE):

大家上午好。谢谢。我叫皮尔斯·欧多诺，是 GAC 的成员，但今天我代表欧盟委员会发言。

首先，亚尼斯·卡克林斯，非常感谢你和你的团队所做的一切努力。必须得说，虽然现在还是草案形式，但对于你们在第 2 阶段提出的初步建议，欧盟委员会完全支持你们朝目前的方向继续推进。我们很期待尽快看到这项工作的成果。

第二，关于艾琳娜刚才介绍的“草莓”团队的工作，其中有一个地方让我们很疑惑，按照你的说法，我们可以使用统一访问模型作为返回路径将数据提供给请求者，至于是否应该传输该数据，将在中央门户或中央网关层级做出决定，这就要求数据收集和处理必须由该访问模型完成。这实际上使 GDPR 下的一切都变得更加复杂。而且，它不会免除数据控制人（即注册管理机构或注册服务机构）的责任。所以我们想知道，这种使事情变得更加复杂但又不会减少责任（实际上，届时责任将落在 ICANN 身上，同时数据控制人将继续承担责任）的做法是否真的值得。

不过，话虽如此，现阶段我们欧盟委员会不会去预测，也不会以任何方式去影响欧洲数据保护理事会的立场，所以，可以说，我们对目前呈交给他们的提议很满意，当然，我们会尽力帮助他们加快与此相关的审议进程。但这是欧盟委员会非常关注的一个问题。

之前，有人就关于自动化数据处理的第 22 条规定提出了一个问题。我只是想指出，那个问题必须放在 GDPR 的背景下考虑，特别需要注意的是，在那条有关自动化数据处理的规定下，目前已经有一些例外情况，特别是，在数据控制人受欧洲法律或欧盟成员国法律的

约束时。所以，不要假设有一个能自动禁用自动化处理的机制。如果是正当程序，或许我们可以在有限的范围内予以考虑。

实际上，在前面的发言人已经说了这么多之后，我想要延伸一下，从一个更大的角度出发说说 GDPR 本身。

由于被讨论得如此之多，我想，大多数人应该都知道它的目的是什么。虽然你们很多人可能不相信，但 GDPR 的设计初衷并非像世界上某些其他地区制定自己的法律那样，要让它产生域外效力，但很显然，在涉及到欧洲数据主体的个人数据时，或者，我说得更清楚一些吧，在涉及到任何个人的数据（无论数据主体来自哪里，只要这些数据存储在欧盟境内或在欧盟境内处理）时，它确实做到了这一点。它适用于所有个人数据。

抛开适用范围的限制不谈，我想稍微转移一下话题，它带动了世界其他国家和地区围绕提高和改善数据隐私水平展开严肃的讨论，这不是很好吗？所以，能够有 GDPR 作为基准，我们欧盟委员会感到非常自豪。也许有人可以进一步完善它。那也会很好。不管怎么说，在这种背景下，我完全同意和支持一直以来大家在说的，甚至昨天还有一位 GNSO 代表在向 GAC 说，EPDP 团队所做的工作和 ICANN 所做的工作并非要重新设计或创造一部新的数据保护法律，他们只是为了保护隐私，同时确保 ICANN 及其签约方在必要的情况下能够符合 GDPR 的规定。

所以我们应该关注这整个讨论的积极方面，希望能从 GDPR 学到一些东西，也许是从一些错误中总结经验教训，但不要以任何方式假定它带来了负面的影响，认为它仅仅因为任何东西来自欧盟之外便对它们展开攻击。其实根本不是这样的。

最后我想说的是，很抱歉占用了大家这么长的时间，我想说，非常感谢你们所做的一切，我们非常期待很快看到第 2 阶段的成果。

谢谢。

基思·德拉泽克：

非常感谢你的发言。非常有帮助，我们很期待与你还有其他人进一步沟通交流。

跃然想要简单地回应或跟进一下，然后我们再回到另一边。

马跃然：

欧盟委员会问了一个非常有意思的问题，实际上这也是我们向数据保护机构提出的第 4 个问题，因为我们也没有答案。

使用更集中化的模型的另一个原因是出于安全考虑，我们希望确保问题的完整性沿着正确的方向发展。

但我们没有答案，所以我们向数据保护机构提出了这个问题。

非常感谢。

基思·德拉泽克：

非常感谢你，跃然。

好的。下一位。

发言人（姓名不详）：

我是（说姓名）。

你们用了“联合数据控制人”这个词。要我说，你们还是不要用这个词了。

这个词的定义并不明确。目前欧洲数据保护办公室正在讨论它，讨论它的含义是什么，要如何使用。

我们在工作中遇到了这个问题。我们必须得解决这些问题。于是，我和我的数据保护主管展开了非常有意思的讨论，特别是在这个词上。他们用我接下来说的东西打消了我们的兴致。联合拥有或联合数据控制这两个技术术语并不是它们本来的意思。它们本来是指由双方定义数据的使用，并且双方都在数据特殊部分的使用中存在利益。但这里的情况并非如此。

注册管理机构和注册服务机构不像 WHOIS 那样，它们在数据发布中并不存在利益。从它们的运营模式来看，它们没有必要这么做。唯一需要它们这么做的原因是与 ICANN 之间的合同关系。

所以，规定用途和要求的唯一相关方只有 ICANN。所以，“联合数据控制人”这个词并不适用于这里。数据控制人并不是真正运营技术环境的组织。它不是启发式术语。虽然它是描述运营的技术术语，但这并不意味着它就是启发式术语。它只是说明了合同中的内容由谁规定。

所以，请不要寄希望于你们可以撇开责任，拉其他人入伙。对于你们在合同中规定的的数据，你们是唯一的责任方，其他人不能分担。

谢谢。

基思·德拉泽克:

好的。非常感谢你的意见。如果我没理解错的话，因为在你看来，ICANN 是制定规则和要求的人，所以从本质上说它是数据控制人，如果是这样的话，那我觉得事情会一下子变得容易得多，因为在我们目前的讨论中，数据控制和处理的问题、职责和角色以及是否应该建立联合控制关系这些都尚不明确，但是如果按照你的说法的话，所有这些都将成为豁然开朗。

好的。我们还剩十分钟左右。很高兴看到大家仍然兴致盎然地在麦克风后面排队。来吧。如果你有任何问题或意见，请尽管提出来。

弗雷德·菲尔曼

(FRED FELMAN):

大家好，我是弗雷德·菲尔曼。

下面我仅代表我个人发言。我回想了一下克里斯和其他人的发言。

我觉得，在 2012 年发布的 WHOIS RT 报告中，人们完成了很多关于 WHOIS 使用的工作。所以，或许我们想要回过头来看看这份文件，在它的基础上思考注册数据的使用。

当我看到 EPDP 的工作时，我发现很多工作实际上已经在其他地方完成了。事实上，昨天 Intanet（音）举办了一场非常棒的活动，涵盖了人们在 IDK、PIR 和其他地方使用的很多流程，.U.K，包括数据的收集、使用，还有关于滥用最新情况的介绍。

所以在我看来，重新做所有这些工作可能是浪费时间。而且我们已经做了 18 个月了。在我们试图制定政策的同时，有很多人在这期间受到了伤害。我们看到了滥用率的增加。我们从 IBM X-Force 了解到，由于缺乏可用的数据，屏蔽受到了阻碍。

所以我只是想退一步，看看关于 EPDP 团队如何利用现有的工作成果来加快进程，以便更快达成解决方案，你们有什么看法。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢弗雷德 (Fred)。回到我之前所说的，并且亚尼斯也提到过这项工作的紧迫性和快速推进的需要，可以肯定的是，第 1 阶段和第 2 阶段 EPDP 团队的章程组织 GNSO 理事会已经认识到非公开数据对第三方用户的影响。他们认识到，我们必须尽快行动。但这些都是相当具有挑战性的棘手问题。目前 EPDP 团队正在顺利推进第 2 阶段的工作，预计很快就会发布报告，他们的目标是在 5 月份完成报告。

我同意你的观点，你们认为负面影响正在发生，可用数据的缺乏给不同群体和人们的工作带来了阻碍。我们承认这一点。现在，我们正在尽我们所能地推动这项工作向前发展。

亚尼斯，你还有要补充的吗？

好的。谢谢。

好的。下一位。谢谢。

尼克·温班-史密斯

(NICK WENBAN-SMITH):

大家好。我叫尼克·温班-史密斯，来自 Nominet U.K。我是公司的数据保护主管兼总法律顾问。

不用我说大家也知道，我们运营的是国家和地区代码域名，此外我们也有一些针对特定地理区域的 gTLD。

在缺乏某种共识性政策的情况下，每个注册管理运行机构和注册服务机构都必须制定自己的披露流程，然后把它们拼凑起来。

对此我有一个非常具体的问题，它既关乎运营，也关乎风险，因为在数据保护法律的框架下，我们往往会收到很多有关数据问题和数据使用方式的投诉。其实很多人并不了解 WHOIS。但我们的政策是，当我们出于合法目的披露用户的数据时，我们会通知数据主体，我们会通知被披露数据的注册人。这确实会引起一些投诉。但我们认为这样做很公平、透明，我们很乐意这样做，也很乐意承担被投诉的风险。

我想知道，你们所寻求的解决方案是不是也包含这样的透明度措施，它会如何运作，如何解决这类问题。我想知道你们是否已经深入到这些具体的事项了。

基思·德拉泽克：

谢谢尼克 (Nick)。

亚尼斯，你来回答吧。

亚尼斯·卡克林斯：

是的，我们正在考虑。目前我没法给你更多的细节，因为我们还没有最终的拟议解决方案。不过，是的，我们正在考虑这个问题。

或许我可以借此机会就刚才那个隐私/代理问题提供一个更明确的答案。

我得到了一些帮助。我要说的是，隐私/代理信息的披露是另一个 PDP 的主题，目前正在实施中。所以我们需要等到它实施完成。EPDP 团队在第 1 阶段已经建议在 RDAP 中对隐私/代理注册进行标记，以便请求者能够直接去找相应的隐私/代理服务提供商，而不是通过 SSAD 获取隐私/代理服务提供商的信息。

基思·德拉泽克：

谢谢亚尼斯的说明。很有帮助。

下一位。我们只剩四分钟左右。谢谢。

发言人（姓名不详）：

我是美国电影协会的（说姓名）。

我想要大声呼吁你们看看发送给欧洲数据保护理事会的被称为“草莓项目”的文件，因为我觉得，它可能对 EPDP 团队的工作大有帮助，能够澄清有关团队在考虑的政策方案的法律框架，从而打破“先有鸡还是先有蛋”的局面，

同时为这个系统最终将实施到什么程度提供参考。目前，我们使用的是完全去中心化的系统，它要求每个签约方都配备一名或多名律师来处理请求等等，这会耽搁很多时间，而且会给他们带来很高的成本。对请求者来说，这也会带来大量的延误。还有很多不确定性。而且，目前对请求的响应率相当低。

所以我们非常希望，欧洲数据保护理事会能够快速、积极地提供这种指导，让 EPDP 团队能够考虑那种更容易实施、更快、更有效和更高效的系统。

基思·德拉泽克:

好的。非常感谢。

艾琳娜，你要回应一下吗？或者要跟进一下？我觉得他们只是认识到，你，还有 ICANN 组织，一直以来你们与欧盟委员会，与欧洲数据保护理事会之间的沟通交流将会很有成果，很有成效。

艾琳娜·布莱克希达:

好的。谢谢。

今天还有其他人也提出了类似的问题，问我们不同的参与方将会扮演什么角色，承担什么职责，确切地说，是问我们会围绕这份文件提出哪些问题。因为这些目前都尚不明确。这并不容易。希望我们得到的回答能够为 EPDP 团队考量不同方案提供参考。

现在，我们提出的方案是否可行，还有待观察。它并没有那么简单明了。如果是那样的话，我们就不会问这些问题了。谢谢。

基思·德拉泽克:

非常感谢。我觉得需要指出的一点是，艾琳娜和她的团队与欧盟委员会和欧洲数据保护理事会所做的事情是为了给 EPDP 工作和社群开展的自下而上共识性政策制定工作提供参考。所以，它将是 EPDP 团队需要考虑的一个因素，理想情况下，我们会尽快获得该信息。

非常感谢你们。

我们快没有时间了。我看到已经没有人举手了，麦克风前面也没有人。

稍等。我看到还有一个，两个。我们有来自远程参与者的提问吗？

好的。非常感谢。

好的。交给你了，布拉德利 (Bradley)。

布拉德利·西尔弗
(BRADLEY SILVER):

大家好。我叫布拉德利·西尔弗，是 WarnerMedia 的顾问。

我想要接着 WHOIS 政策与其他数据保护法律之间的潜在冲突问题说几句。

很明显，在处理 WHOIS 政策及 WHOIS 义务与国家数据保护法律之间的冲突方面，我们有一项存在已久的共识性政策和程序，但在过去几年中，我们的讨论完全没有涉及到这个问题，因为我们关注的是另一个方向。

我想问你们乃至其他人的问题是，考虑到 ICANN 在根据 GDPR 彻底修订 WHOIS 政策时所采取的方向，考虑到将来很有可能会出现与现有 WHOIS 政策和义务相冲突的其他数据保护法律，这项存在已久的共识性政策和程序会有多大的意义？

基思·德拉泽克:

非常感谢布拉德利。问得好。但是，恐怕现在我没法有把握地回答你的问题。不过我想我们完全可以下来再讨论这个问题，然后我会去找你的。

我不知道其他人对此有没有什么想法。

但我觉得你的观点很有价值。我的意思是，既然我们有一项既定的政策规定了在 WHOIS 义务与国家法律之间出现冲突时该怎么做，该怎么处理，我想它肯定很有价值。我们会考虑的。我们会从 GNSO 理事会的层面来考虑。我保证会给你一个答案的。

好的。谢谢。

好的。下一位，也是最后一位，然后我们进行最后的总结。谢谢。

发言人（姓名不详）：

我只是想就观察员的事情说一点意见。

作为一名观察员，一直以来我遇到了很多问题。EPDP 第 2 阶段说，我不能直接参与工作，只能在线下看。

我的问题是，你们能不能让 EPDP 在剩余的时间里给我们提供线上参与的机会？

谢谢。

基思·德拉泽克：

好的。非常感谢。如果我说错了，请你们纠正，但我记得，任何社群成员都能够收听和跟进 EPDP 团队的会议。所以实际上，你们能够通过音频来收听和旁听会议。

我们很乐意公开宣传这一点，确保每一个人都知道。当然，我们也欢迎任何想要成为观察员的人参与。

需要说明的是，这个团队的时间安排非常紧张，职责也非常具体。作为它的章程组织，我们 GNSO 理事会本质上是一个代表模型，也就是说，直接参与其中的团队成员都是 ICANN 社群其他群体的代表。这是一个由代表组成的团体。所以如果你们想要直接参与的话，可以通过你们各自的组织，通过你们组织任命的代表参与进来。对此我们非常欢迎。

好了，我们已经超时了。我想我们该结束了。各位发言嘉宾还有什么最后的问题和意见吗？

亚尼斯·卡克林斯：

没有，只是确认一下对最后一个问题的回答。所有 EPDP 团队会议都会现场直播，并录制音频。在会议结束后的一个小时内，录音的链接就会发布出来，供所有人下载。在这方面我们没有任何限制。

发言人（姓名不详）：

但现场直播的音质并不总是很好。所以我很赞成 — 我已经向 ICANN 工作人员提过好几次了。有没有可能像我们在第 1 阶段那样，在 Zoom 中创建一个第二房间 — 对于现在的音质，相信我，要跟进真的很难。

基思·德拉泽克：

好的。谢谢你提出这个问题。

抱歉。谢谢你提出这个问题。我把它列为一个行动项，后面与工作人员讨论一下可以如何提高音质。鉴于我们从 Adobe Connect 转到了 Zoom，要同时在 Zoom 中创建两个房间可能有一定的技术挑战。我会去研究一下的。

非常感谢大家参加今天的会议。感谢你们提供的宝贵意见。后面我们还有机会这么做。

非常感谢 EPDP 团队和工作人员，谢谢你们为我们今天取得的成就所做的一切。我们期待看到你们的初步报告。

谢谢大家。

[会议记录结束]