

مونتريال – تعزيز فعالية توصيات المراجعة وتنفيذها  
الاثنين الموافق 4 تشرين الثاني (نوفمبر) 2019 - من الساعة 15:15 إلى الساعة 16:45 بالتوقيت الصيفي الشرقي  
ICANN66 | مونتريال، كندا

تيريزا سوينهارت: مرحبًا بكم جميعًا. هل نحن مستعدون؟ ربما نحن مستعدون؟ نوعًا ما مستعدون؟ ممتاز. نشكركم على انضمامكم لنا في هذه الجلسة. فهذه محادثة مهمة حقًا أجريت مع المجتمع والمؤسسة ومجلس الإدارة منذ بعض الوقت بشأن المراجعات بشكلٍ أعم وتبسيط وتعزيز فعالية توصيات المراجعة وتحديد مسار أفضل فيما يتعلق بمجال العمل هنا.

وبهذه المقدمة، أود أن أعطي الكلمة إلى آفري وبيكي لبدء الجلسة. ومجددًا، أشكركم على المحادثة وعلى هذا الحوار المستمر حيث نحاول دائمًا فعل الشيء الصحيح وتعديل أي تغييرات حسب الاقتضاء. وبهذه المقدمة، أنقل الكلمة لك يا آفري.

آفري دوريا: شكرًا لك، تيريزا. حسناً. سنضع جدول أعمال سريع حول ما وصلنا إليه الآن، وهو موجز لما قالت تيريزا للتو. أولاً، سنتحدث عن مسألة توفير الموارد وتحديد أولويات توصيات المجتمع، وهو أمر واجهناه بشكلٍ أساسي على مدار العام الماضي، ولدينا الآن مجموعة كبيرة من التوصيات وعلينا معرفة كيفية العمل من خلالها. كما أن لدينا مشروع اقتراح سنتحدث عنه بيكي.

وبعد ذلك، سنعود إلى الوراء بخصوص العملية وننظر في المراجعات بأنفسنا وكيف نحسب وقتها، وكيف ننتج إيقاعًا، وكيف نتجنب حدوث الكثير من المراجعات في نفس الوقت. ثم سننتقل إلى مناقشة تلو الأخرى، وقبل كل شيء سنطلب من مختلف الأعضاء، وهم رؤساء الثلاث مراجعات التي كانت مستمرة، إما في العام الماضي أو لا تزال مستمرة الآن، تقديم وجهات نظرهم بشأن ما تم تمثيله ثم ننتقل إلى المشاركين منكم من الجانب الآخر من الطاولة لتقدموا وجهات نظرهم بشأن كيفية الاستمرار في هذه العملية. وبهذه المقدمة، سأنقل الكلمة إلى بيكي.

بيكي بير: شكرًا جزيلًا. شكرًا لكم جميعًا على وجودكم هنا. لقد لاحظنا جميعًا وجود هذا الكم الهائل من العمل الذي قام به هذا المجتمع والذي نتج عنه توصيات إلى المؤسسة أو إلى مجلس الإدارة،

ملاحظة: ما يلي عبارة عن تفريغ ملف صوتي إلى وثيقة نصية/وورد. فرغم الالتزام بمعيار الدقة عند التفريغ إلى حد كبير، إلا أن النص يمكن أن يكون غير كامل ودقيق بسبب ضعف الصوت والتصحيحات النحوية. وينشر هذا الملف كوسيلة مساعدة لملف الصوت الأصلي، إلا أنه ينبغي ألا يؤخذ كسجل رسمي.

وهناك مراجعات بالإضافة إلى مجموعات العمل المجتمعية وما شابه. وبدأنا ندرك أيضًا أننا بحاجة إلى التعامل مع الموقف الذي نتلقى فيه المزيد والمزيد من التوصيات. ولدى بعض فرق المراجعة توصيات تصل إلى المئات أو يبدو أنها ستصل إلى المئات. ونحن في بيئة اقتصادية مختلفة عما كنا عليه قبل أربع أو خمس سنوات، وهناك حاجة لتبسيط الجوانب المختلفة للمراجعة، وبطبيعة الحال، تحديد الأولويات عبر أطراف المجتمع - أي مصادر توصيات المجتمع للتأكد من تحديد الأولويات للعمل بشكلٍ صحيح، والتخطيط لها ووضع ميزانيتها وتنفيذها.

نشر شيرين مدونة يوم الخميس عن عيد الهالوين، والتي تضمنت مشروع ورقة حول تحديد الأولويات ووضع الميزانية، لكنه ركز على جانب واحد من ذلك، وهو ما هو فعال - وما هي مبادئ الإطار الفعال - والتوصيات الفعالة وكيف يمكننا جعل التوصيات أكثر فعالية وأكثر قابلية للعمل والتنفيذ وكيف يمكننا تبسيط عملية التنفيذ. وهناك أيضًا، بطبيعة الحال، عمل موضوعي مهم جدًا يقوم به فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 فيما يتعلق بما لدينا من مراجعات محددة صحيحة، وهل يمكننا الجمع بين إحدى المراجعات أو إسقاط واحدة وهل نحتاج إلى واحدة أخرى، بالإضافة إلى التوصيات الأخرى المرتبطة بعملهم. وهناك أيضًا عمل تقوم به لجنة الفعالية التنظيمية والذي بدأت به في ورقة مناقشة في شهر فبراير. ويمثل ذلك نوعًا آخر مما سنقوم به لاحقًا. فكل شيء مرتبط تمامًا ببعضه البعض. وما نود القيام به هو التحدث قليلاً عن تبسيط المناقشة وبدء المحادثة، والبدء في التماس مساهمة المجتمع فيها.

ولذا فإن مشروع الاقتراح الذي نشر يوم الخميس، يتضمن نظرة عامة على المبادئ المقترحة للتوصيات الفعالة، وهو يحتوي على تفاصيل عن الطريقة التي ن فكر بها في قيام فرق المراجعة الحالية باختبار فرضيتنا وهو تطبيق هذه المبادئ، سواء في مرحلة إعداد التوصية أو أثناء التنفيذ، وقد يؤدي ذلك إلى نتائج أفضل لنا جميعًا. وبعد ذلك جدول زمني عالي المستوى عن تحديث معايير التشغيل لمراجعات محددة.

وبالتالي فإن مبادئ إعداد التوصيات الفعالة، مجرد ملخص لما تحتويه هذه الورقة. ويوجد الكثير هنا، ولكن لبدء محادثة، فإننا سنتطرق إلى هذا الأمر. حيث نقترح، من خلال قائمة مرجعية، أنه - عند تقديم التوصيات، يجب مراعاة، ما إذا كانت تتناول مشكلة ملحوظة - ولها عواقب وخيمة بالنسبة لمؤسسة ICANN أم لا؟ وهل التوصية مدعومة بنتائج مفصلة تستند إلى حقائق أم لا؟ وهل تتناول مشكلات وحلول مقترحة تأتي ضمن اختصاص ICANN أم لا؟ والآن، أدرك أن كل ذلك يبدو واضحًا إلى حد ما، ولا يمكنكم اقتراح توصيات ليست ضمن اختصاص ICANN، ولكن يمكننا النظر في ذلك والقول هل قمنا بالتحقق منه - وهل نتفق جميعًا على أن

ذلك صحيح أم لا؟ وهو أمر نحن بصدده الآن. وهل يعزز المصلحة العامة العالمية بالطريقة الموضحة في لوائح ICANN الداخلية، ويضيف المعلومات بشكل جيد للغاية وبصرامة مع العمل الذي تؤديه أفري فيما يتعلق بإعداد إطار عمل للتفكير فيما إذا كانت المصلحة العامة العالمية يتم تقديمها من عدمه.

وهل تتماشى مع خطة ICANN الاستراتيجية؟ ولدينا خطة استراتيجية مدتها خمس سنوات، وهي تسري اعتبارًا من الأول من شهر يوليو. ونركز جميعًا بشكلٍ جدي على مستوى مجلس الإدارة لمواءمة عمله، وعلى مستوى المؤسسة لمواءمة عملها، ونطلب من المجتمع النظر في عملهم لمعرفة ما إذا كان مواعيمًا هو الآخر من عدمه. وهل تحدد النتيجة المرجوة وتصف كيفية قياس النجاح؟ وهذا أمر مهم. ولاحظنا أنه أثناء عمل المراجعات من خلال التوصيات الخاصة بالمراجعات السابقة، أنه تم الانتهاء من العمل، وتم تنفيذ التوصيات، وهناك بعض الخلافات في بعض الأحيان. ولذا فإن السؤال الذي يطرح نفسه هو، دعونا نتفق مقدمًا، حول كيفية قياس النجاح، والإنجاز بهذا الصدد.

هل تأتي التوصية بتقديرات التكلفة والموارد وجداول زمنية واقعية للتنفيذ؟ وهذا مهم لأننا نعتقد أننا بحاجة إلى نقل ذلك إلى فترة التعليق العام للحصول على توصيات المجتمع. لذلك عندما تنتقل هذه التوصيات إلى المجتمع، نريد من المجتمع أيضًا التعليق ويكون لديه كذلك معلومات عن الآثار المترتبة في الميزانية والموارد ومشكلات التنفيذ كجزء من عملية التعليق. وهل تحدد التبعيات على العمل الذي يتم القيام به في أماكن أخرى. وضمن فريق المراجعة أو مجموعة العمل المجتمعية، هل ترسي الأولويات الداخلية لفريق معين؟

كما أن مبادئ التنفيذ الفعال واضحة تمامًا. وهل يتفق الجميع على أن التوصيات تطابق جميع المواصفات في مبادئ التوصية الفعالة؟ وهل يتعين على مجلس الإدارة والمؤسسة ضمان إتاحة التمويل المعقول والملائم كجزء من عملية تخطيط ميزانية ICANN. يجب أن تتمتع المؤسسة ومجلس الإدارة بالشفافية بشأن أعمال التنفيذ، ومن ثم اقتراح وضع سجل للتوصيات قيد التنفيذ، بما فيها تبعيات التكلفة والجداول الزمنية وتحديد الأولويات والحالة، بحيث تحتفظ في أي وقت من الأوقات، بما يشبه بسجل المخاطر، أي سجل توصية محدث، والذي يصبح أداة بعدة طرق مختلفة. وهو سيصبح أداة بالتأكيد كجزء من عملية وضع الميزانية. وسيصبح أداة لتحديد أولويات التوصيات في مختلف مسارات العمل المجتمعي، كما أنه سيصبح أداة لتقييم مدى تقدمنا.

ويحتاج مجلس الإدارة والمؤسسة إلى تقديم تحديثات واضحة وفي الوقت المناسب بشأن حالة مشكلات التنفيذ والتطورات البارزة وما شابه ذلك. كما أننا بحاجة إلى آلية لدى المجتمع لاقتراح إجراءات للتنفيذ عند اقتراح التغيير. وهذا الأمر الأخير مربك للغاية، لكن ما نعنيه بذلك هو أننا نحتاج إلى آلية، بحيث يمكن القيام بتحديد الأولويات عبر مسارات العمل في جميع أنحاء المجتمع ومن ثم نحتاج إلى آلية للقول، هذه التوصية الموجودة في السجل تجاوزتها الأحداث أو تم تنفيذها بطريقة مختلفة أو انتهت المشكلة أو تعارضت هذه التوصية مع توصية شيء آخر. ونحن نتخطى الكثير من المحتوى، لكنني أود أن ألفت انتباهًا خاصًا إلى أجزاء الورقة التي تتناول كيفية تلقي المجلس للتوصيات، والتواصل مع الرعاة لفرق المراجعة أو قيادة مجموعات العمل، والانتقال إلى عملية تقييم التوصيات والوصول إلى المكان الذي يوصي فيه مجلس الإدارة ويوافق على توصيات وضع الميزانية والتنفيذ.

سأقوم بالتعليق بشكل مباشر للغاية. لقد مررنا جميعًا بتجربة غير مرضية تمامًا مع الطريقة التي تصرف بها مجلس الإدارة بناءً على التوصيات المقدمة من فريق مراجعة المنافسة وثقة المستهلك. وفوجئنا وأخذنا على حين غرة، وانتظرنا وقتًا طويلاً للغاية للمشاركة، لذلك كان هناك العديد من الأحداث غير السارة والكثير من الشعور بعدم احترام العمل. ولم تكن هذه الحقيقة. ولكن يمكننا بالتأكيد القيام بعمل أفضل بكثير من خلال الدخول في محادثات مع المجتمع من خلال فرق المراجعة هذه قبل ذلك بكثير.

سأتخطى ذلك مجددًا، لكن الورقة تحدد الخطوات وما يحدث في كل خطوة من هذه الخطوات، ونريد حقًا بعض الإسهامات في ذلك لأننا قمنا بالكثير من الخطوات. قد يكون هناك إفراط في أعباء العملية، لكننا نحاول أن نكون واضحين ودقيقين قدر الإمكان.

وهناك بعض المراجعات المحددة الجارية الآن، وبعض مجموعات العمل المجتمعية، ونعتقد أنه كجزء من محادثتنا عن هذه الورقة، قد نطلب من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 وفريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2 وخدمات دليل التسجيل-WHOIS2 وفريق عمل التنسيق والاتصالات النظر فيما إذا كانت هذه المبادئ التي وضعناها مفيدة في العمل في المرحلة الموجودون فيها حاليًا من عدمه. لذا فإن هناك مراحل مختلفة. ومن الواضح أن فريق عمل التنسيق والاتصالات يختلف كثيرًا عن فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2، لكن إلى مدى قدرتنا الأساسية على اختبار هذه المبادئ في الوقت الفعلي وإلى المدى الذي يرغب فيه المشاركون في المجتمع بطبيعة الحال في مسارات العمل هذه للاستعداد للقيام بذلك، نود أن نطلب مساعدتهم.

وأعتقد أنني، لصالح الوقت، سأتناول مجرد الجداول الزمنية في هذا الشأن. ولقد وضعنا المبادئ هناك. واقترحنا عقد الكثير من الندوات عبر الإنترنت وإجراء محادثات حول هذا الموضوع. وأجرينا محادثات مع القيادات في فرق المراجعة المحددة الموجودة هنا. وتعكس الورقة الإسهامات المقدمة خصوصًا من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 لأن لديهم عملاً مهمًا للغاية في هذا المجال ونريد أن ندعمهم مع عدم اعتراض طريقهم أو تكرار ذلك. لكننا نبحث عن الإسهامات، ونطلب تقديمها، ونراجع الورقة، ونأمل أن نكون في وضع أفضل بعد اجتماع ICANN67 لنقل المبادئ إلى معايير التشغيل من خلال عملية التعديل التي ستتضمن التعليقات العامة.

أفري دوريا:

شكرًا جزيلًا. يتعلق الجزء التالي من ذلك بالنظر في توقيت وإيقاع المراجعات. ويتم فرض الإيقاع والتوقيت حاليًا في اللوائح الداخلية. ويتم تحديد المراجعات التنظيمية وكذلك مراجعات المنظمات الداعمة واللجان الاستشارية في دورة مدتها خمس سنوات بشكل أساسي مع توقيت الخمس سنوات عند استلام مجلس الإدارة للتقرير النهائي للمراجعة السابقة. وهناك حاجة إلى مزيد من القدرة على التنبؤ والتحكم في التوقيت، خاصة بسبب العلاقة التعاقدية مع فرق المراجعة الخارجية التي تقوم بذلك. لذلك، في الوقت الحالي يُعد ذلك جزءًا متوقعًا إلى حد ما، لكن بعض الأجزاء الأخرى أقل قابلية للتنبؤ من حيث الوقت. يبلغ متوسط مرحلة المراجعة حوالي 12 شهرًا خلال الجولة الثانية. ولذلك، فهذه أقرب قليلاً من غيرها. ومن المقرر إجراء المراجعات المحددة بعد خمس سنوات من انعقاد الفريق السابق. ولذلك، هناك اختلاف بسيط، على الرغم من أن هذا لا يغير كثيرًا نظرًا لأننا ننظر إلى عدد المراجعات التي تنتهي في نفس الوقت.

وفريق مراجعة المسؤولية والشفافية هو الوحيد الذي لديه التزام باللوائح الداخلية والتي يجب أن تكون كاملة في غضون 12 شهرًا. أما المراجعات الأخرى فلها طول متغير. وبالنسبة إلى فريق عمل التنسيق والاتصالات، لا يعتمد ذلك على دورة مدتها خمس سنوات بل يعتمد على فاصل زمني بعد إجراء جولة أخرى من جولات gTLD الجديدة. ولذلك، فهو لديه دورة أقل قابلية للتنبؤ. وبالتأكيد، لا نعرف بالضبط متى ستكون الجولة التالية من جولات gTLD الجديدة، ولذلك من الصعب التنبؤ بموعد فريق عمل التنسيق والاتصالات التالي. لا تناقش أحكام اللوائح الداخلية أو تراعي كيفية ترتيب هذه الأشياء، وكيفية المضي قدمًا نحوها.

إنّ، فهذه هي الصورة لما هو موجود لدينا في الوقت الحالي. وإذا لاحظتم أننا سنبدأ الدورة التالية من هنا، وفي مرحلة ما - لدي مشكلة بالفعل في الرؤية في هذا الضوء، لكن في وقت ما في عام 2004، ستجدون ذلك مجددًا، أو قد نجد أنفسنا في موقف حيث قد يكون لدينا تسعة مراجعات تحدث في نفس الوقت. وهذا هو الموقف الذي دق نواقيس الخطر في السنوات الأخيرة عندما لاحظنا فجأة أن كل هذه المراجعات كانت تجري في نفس الوقت وكانت تمثل عبئًا لا يصدق على موارد أفراد المجتمع الذين كانوا يشاركون فيها، وأفراد المجتمع الذين تم التواصل معهم بشأن الأسئلة والمراجعات والاستبيانات وموظفي مؤسسة ICANN بالطبع. وأدى ذلك بشكل أساسي إلى وجود ما كان يعتبر موقف مستحيل إلى حد كبير. وتمكن أعضاء المؤسسة من التغلب على ذلك الموقف. كما نجحت المراجعات في الماضي قدمًا وإكمالها أو كانت في طور إكمالها، ولكن كان موقفًا صعبًا للغاية نود تجنب حدوثه مجددًا.

وبالتالي، كان هناك الكثير من المراجعات في نفس الوقت. وواجهنا نوعًا من التداخل. فكيف لنا أن نتعامل مع ذلك؟ حيث إنه لا يمكننا التنبؤ بالتوقيت. واستغرق فريق عمل التنسيق والاتصالات عامين وثمانية أشهر لإجراء المراجعة. يقدر معدل فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2 بستين وتسعة أشهر، وهذا باستثناء فترة التوقف السبعة أشهر التي حدثت. أما خدمات دليل التسجيل-WHOIS2 فتبلغ عامين وثلاثة أشهر.

ولذلك ربما يمكنكم، كما تعلمون، القول نعم، لقد كان من المتوقع أن تتراوح بين سنتين وثلاث سنوات. وهذا وقت طويل للغاية. ولا يزال هناك فارق عام واحد على الأقل في هذا النوع من التقدير.

ولاحظنا مشكلة أخرى وهي عدم انتهاء التنفيذ دائمًا في الوقت المناسب لإجراء المراجعة التالية. وهذا بالطبع أمر غير منطقي. وإذا كنت تجري مراجعة، يجب أن يتوفر لديك الوقت الكافي لتنفيذها، والوقت الكافي لإكمالها، والوقت الكافي للتعايش مع التغييرات قبل البدء في المراجعة مجددًا.

وإذا نظرنا إلى دورة مدتها خمس سنوات أو إلى هذه الدورة عمومًا، وهذه كلها تقديرات أكثر تفاؤلًا بالنسبة لنا، فقد استغرق الأمر حوالي 12 شهرًا لتخطيط فرق المراجعة وبدءها وجمعها، وما إلى ذلك. ولنفترض بتفاؤل أن المراجعة استغرقت 18 شهرًا. ومجددًا، لفترة الـ 18 شهرًا أقل من الواقع. فالمتوسط يبلغ حوالي 30 شهرًا. يستغرق نظر مجلس الإدارة في أحسن الأحوال حوالي ستة أشهر، وهذا هو الوقت الذي نتصرف فيه بكفاءة قدر الإمكان، حيث لا يوجد ازدواجية

في العمل، وحيث لا توجد حاجة إلى التعامل مع عدة مراجعات في الوقت نفسه، وهكذا. ويمكن أن تستغرق مرحلة التنفيذ ما بين عامين وثلاثة أعوام أو 24 إلى 30 شهرًا، وربما أقل من ثلاثة أعوام بقليل. وبعد ذلك يستغرق الأمر نصف عام إلى عام لإجراء التقييم. لذلك إذا أخذنا أفضل تقديرات التخمين وأقلها وأكثرها تفاؤلاً، سيكون أمامكم 72 شهرًا أو 6 سنوات. ولذلك لدينا تقدير بأن الأمر سيتطلب ست سنوات للقيام بأشياء في دورة مدتها خمس سنوات، والتي ربما لن تكون مثالية.

حسنًا. لذا فإننا بدأنا النظر في بعض الحلول، وهذا العمل هو أمر تم النظر فيه في العام أو العامين الماضيين، ولكن لا يزال بالتأكيد في مرحلة مبكرة للغاية لنقوم به، وهو يتعلق بمدى قدرتك على تغيير النقاط المستوجبة للتعديل. وبعبارة أخرى، وبدلاً من البدء بعد خمس سنوات، فهي تبدأ بعدد من السنوات، سيتم تحديدها لاحقًا. وهل الذي يستوجب التعديل هو التقرير النهائي أم موعد بدأه أم بعد التنفيذ. وهل يستغرق الأمر سنة واحدة أم سنتان، أم أنه لن يزيد عن سنتين بعد التنفيذ؟ وكيف - - كيف تبدأ هذا الأمر؟ وكيف تحسب وقته؟

وهناك شيء آخر نظرنا فيه وتحدثنا عنه، وهو هل يمكنك تقييد الوقت لإجراء المراجعات. وبعبارة أخرى، حاول تقييده إلى دورة تمتد من 12 إلى 18 شهرًا. وأدرك من الاستماع إلى بعض اجتماعات فريق مراجعة المسؤولية والشفافية أن فترة الـ 12 شهرًا محدودة جدًا. وإذا نظرتم إلى المراجعات التي تستغرق عامين أو أكثر، فإن محاولة تقييدها إلى 18 شهرًا ستكون صعبة، ما لم يكن النطاق محدودًا بطريقة مماثلة. لذلك، هل من الممكن تقييد وقت المراجعة؟ وكيف من الممكن تقييد وقت المراجعة؟ لكن ذلك يبدأ بإضافة المعلومات في وقت الدورة. ومن الأسهل تحديد النطاق عندما تكون الدورة أصغر. وإذا كنتم تعلمون أنكم ستعودون للمراجعة مجددًا خلال ثلاث أو أربع سنوات، فهناك أشياء يمكنكم تأجيلها. وإذا قررتم أن النطاق الأمثل من ست إلى عشر سنوات، فلن ترغبوا في الانتظار طويلاً للوصول إليه مجددًا. إذن، كيف نتعامل مع وقت الدورة؟ هل يزيد الأمر إلى ست سنوات بما يكفي مع مراجعة أقصر؟ كيف يبدو ذلك؟

يمكننا بالتأكيد تسريع نظر مجلس الإدارة، أو تسريع عملية التنفيذ، أو على الأقل يمكننا التخطيط بشأن ذلك، وستلاحظوا وجود بعض أعضاء مجلس الإدارة هنا لديهم تعليقات على ذلك. ويمكننا تقييد عدد المراجعات المتزامنة. يمكننا القول إنكم لن تبدأوا مراجعة أخرى حتى تصل المراجعة الجارية بالفعل إلى مرحلة معينة.

الآن، أي مجموعة من هؤلاء ستؤدي الغرض؟ وبالمناسبة، ربما يتطلب كل ذلك - في الواقع تغييرات اللوائح الداخلية. إذن، ما الذي نقوم به هنا؟ ولا يزال هذا الأمر موضع تساؤل كبير جدًا. ثم لدينا هنا - مثال على جدول زمني محتمل للمراجعة. ولا أود أن يعتاد أي شخص على فكرة أن هذا الأمر تقرر بأي حال من الأحوال. وقرر موظفو المؤسسة مساعدتنا من خلال إنشاء نموذجين ووضع الصور عليهم. بحيث إذا توجب علينا أن نقول إن الحد الأقصى كان مدة 18 شهرًا بدورة مدتها ست سنوات، كما تعلمون، فكيف سيبدو شكله؟ لكنه ما زال لدينا في نهاية المطاف القليل من التوازي، بإجراء عدة مراجعات في نفس الوقت.

وأحد الأشياء التي أود ذكرها الآن في هذه الشريحة هو أننا ندرك أن فريق مراجعة المسؤولية والشفافية يبحث فيما إذا كنا بحاجة إلى كل هذه المراجعات وغيرها - والظروف التي تؤثر عليها. وفيما يتعلق بتحليل مجلس الإدارة في الوقت الحالي، فإننا نقوم بعمل تحليل بناءً على ما هو موجود، وليس ما قد يوجد، ولكن هناك قدر معين من التفاؤل المأمول بأن شيئًا ما سيقدمه فريق مراجعة المسؤولية والشفافية قد يكون مفيدًا بالفعل. ويمكن للمرء أن ينظر إلى ذلك، في مرحلة تصميم النماذج، ويقول المراجعة "أ" أو المراجعة "ب" أو المراجعة "ج". وحتى لو تغيرت فكرة المراجعات التي نجرىها، أي إذا كان لدينا أكثر من مراجعتين، فسوف نواجه نفس مشكلة التدوير والوقت الذي تستغرقه.

وهناك صورة أخرى تجلت، وهي إذا قمنا بتحديد المدة وتجنب التداخل وبصورة متعمدة، عدم البدء بمراجعة أخرى في مراحلها المبكرة حتى تنتهي من المراحل المبكرة من المراجعات السابقة. وبالتالي فإنها صورة مختلفة في الأساس. ولا أود قضاء الكثير من الوقت في الخوض في هذه الأمور، لكن الفكرة في الأساس تكمن في أننا نحاول صياغة بعض الاحتمالات التي لدينا. والآن سأنتقل لردود الفعل، وهي بالطبع مفتوحة للأسئلة. وسوف نتلقى الأسئلة منكم جميعًا بعد ذلك.

لا أعتقد أنه يتواجد لدينا أحد من فريق عمل التنسيق والاتصالات، ولكن لدينا تشيريل لانغدون-أور وبات كين من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3. كما يتواجد معنا آلان غرينبيرغ من خدمات دليل التسجيل-WHOIS2، وروس هاوسلي من فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2، وكما تعلمون، منحنا كل واحد منهم بضع دقائق لتقديم أفكاره بشكلٍ أساسي حول التدوير وتبسيط المراجعات وربما أيضًا حول النقاط الأولى التي تمت مناقشتها من حيث تحديد

الأولويات لكيفية تعاملنا مع نتائج المراجعات إلى جانب التوصيات والاقتراحات التي قد تكون لديهم.

وأعتقد أنني سأعطيهم الكلمة حسب الترتيب الموجود لدينا هنا. لذا، من الذي يرغب في البدء أولاً من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3؟ لقد ذكرت اسمك الأول يا تشيريل، فهل ترغبين في التحدث أولاً؟

إنها تبدو كخطوة مناسبة يا أفري. شكرًا جزيلًا لك.

تشيريل لانغدون أور:

محدثكم تشيريل لانغدون-أور لغرض التسجيل. أود في البداية توجيه الشكر لكم على منحي هذه الفرصة، وأشكركم على إتاحة الفرصة لنا نحن قادة فريق المراجعة للنظر في هذه الورقة ومعرفة كيف يبدو احتمالية حدوث أشياء (يتعذر تمييز الصوت) بالتفكير، على الأقل، من وجهة نظر فريق مراجعة المسؤولية والشفافية.

ولا أعتقد أنه سيكون لدي أن وبات ما يكفي من الشجاعة للبدء في قول ما سيخرج أو لن يخرج في تقاريرنا وتوصياتنا لأننا في مرحلة تفكير عميق فيما نقوم به من أعمال. ولكن ما يمكن أن نقوله على الأرجح - وسيخوض بات في تفاصيله؛ وسأتناول فقط الأشياء البسيطة من المقدمة - وهي أنه لم يكن هناك الكثير من الأشياء التي استوقفتنا أو جعلتنا نقلق عند النظر في تحديد المشكلات، وحتى بعض الحلول المحتملة التي تم اقتراحها في هذه الورقة. وهي منصة رائعة بالنسبة لنا للبدء - حيث يمكنكم ملاحظة تواجدها هنا - لإجراء مناقشات مع المجتمع. ويرجى ملاحظة ذلك أيضًا، لأنني أعتقد أن العملية تحتاج إلى أن تكون عملية شاملة للغاية. ولذلك نأمل أن تكون هذه هي الخطوة الأولى في رحلة قصيرة ومهمة.

وبدون التنبيه بما قد يوصي به فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 أو لا يوصي به، فإن الشيء الجدير بالملاحظة هو أن هناك عددًا من مواضع الشكوى التي حددتها، وهي ما سمعناه بالضبط من المجتمع وما ستراعيه أيضًا. لذا، فأبني سأكتفي بهذا القدر. ودعونا نستمع إلى الأشياء المهمة من بات.

بات كين:

شكرًا لك، تشيريل. وأود أنا أيضًا توجيه الشكر إلى مجلس الإدارة على الفرصة التي حظيت بتأييد وأدت إلى الخروج بمشروع الاقتراح هذا. وأعتقد أن ذلك مفيد في المناقشات التي نجرها داخل فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3.

عندما نفكر في المراجعات وعند إمكانية اطلاعهم عليها، من المحتمل أن يكون لدى فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 توافق في الآراء بشأن المراجعات التي تمثل إشكاليات والمراجعات التي تمثل قضايا. ومن الواضح أنه ليس لدينا توافق في الآراء داخل فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 بشأن حلها. والعديد من الأفكار التي نتناولها ونناقشها، أوضحتها أفري في العرض التقديمي. لكن عندما نفكر في مراجعة توصيات فريق المراجعة السابق، كجزء من التحدي، وسأقدم (يتعذر تمييز الصوت) بعض الإحصائيات التي خرجت من التقييم الذي قدمناه، هي تلك الخاصة بجميع توصيات فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 2، بما تلقيناه من موظفو ICANN وهو أنه تم الانتهاء من العمل بنسبة 100%، أما التقييم الذي أجريناه، فقد أعلن أنه تم الانتهاء من 53% ولم يتم إكمال 18% على الإطلاق وما بين ذلك تم تنفيذه بشكل جزئي.

وأحد الأسئلة التي تبرز الآن هو أنه وبعد ست سنوات، لم تكتمل 47% من التوصيات، فلماذا لم يصرخ أحد أو يطلب المساعدة؛ أليس كذلك؟ هذا هو أحد الأسئلة الموجودة لدي.

ولذلك يجب أن تكون هناك عملية وطريقة لكي نكون قادرين على القول إنه من المقبول أن نتراجع عن توصية لن نصل إليها أبدًا. والسؤال الذي يطرح نفسه هنا، هل نقدم الكثير من التوصيات؟ وهل هي ليست متميزة بدرجة كافية؟ وهل تتغلب عليها الأحداث؟ وهذا أمر مقبول ولكن يجب التخلص منها. لكن لا ينبغي لنا أن ندعي الفضل في تنفيذها عند عدم اكتمالها بالفعل.

ولما كنا نجري محادثة نستعرض فيها كلا الأمرين، فمن المحتمل أن يكون الأمر كذلك - وقد ذكرت أفري في الوثيقة الرعاة. من المحتمل أن تكون هناك فرصة لفرق المراجعة أو لأعضاء فريق المراجعة للمتابعة بعد التسليم الفعلي للوثيقة إذا كان لدينا نية للقيام بذلك. وأنتم تعلمون، ما هو هدف التوصية؟ وبصراحة تامة، فإن أحد الأشياء التي كنا نعاني منها في فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 تعود إلى ست سنوات من الآن ونقول، يا برايان، ماذا كنت تقصد؟ ألا تعلمون؟ ما الذي كنت تحاول الوصول إليه من هذه التوصية بالذات. وكان ذلك بموجب تأكيد الالتزامات، وتغير العالم في الست سنوات الأخيرة.

لذلك عندما نفكر في ذلك، يجب أن تكون هناك عملية لإضافتها إلى الوثيقة وعملية التفكير هنا بشأن كيفية سحب التوصيات التي لن نحققها على أساس الميزانية، وبناءً على التغيير، وبناءً على الأولويات.

حسنًا. شكرًا جزيلًا. إن فريق عمل التنسيق والاتصالات ليس موجودًا في اللجنة بالأساس. وأعتقد أنه يجب الانتقال إلى خدمات دليل التسجيل/WHOIS2.

أفري دوريا:

شكرًا جزيلًا لك، أفري. سأبدأ حديثي أيضًا بتوجيه الشكر لكم. وكان ينبغي إجراء هذه المناقشة منذ زمن بعيد.

آلان غرينبيرغ:

فتحديد الأولويات أمر جيد، وهناك اختلافات كبيرة في التوصيات الصادرة عن مجموعتنا المختلفة من حيث الجودة والأهمية وتوافق الآراء. وأفترض أحيانًا ما يمكن أن يحدث إذا اضطررنا إلى الموافقة على توصية بالاقتراع السري بدلاً من الاقتراع أمام أصدقائنا الذين لا نرغب في مضايقتهم؟ وأعتقد أن النتائج ستكون مختلفة للغاية في كثير من الحالات.

فكما تعلمون، لقد رأيت بالتأكيد في كثير من الحالات توصيات تصل إلى مجلس الإدارة لأن هناك شخصًا يرغب في ذلك ولا يرغب أي شخص آخر في مقاومتها بشكل كافٍ.

فالنقاش أمر جيد. الكثير من التوصيات التي لديكم هنا هي أن الناس يجب أن يتحدثوا مع بعضهم البعض وأن يكون لدينا تفاعلات. وأعتقد أن ذلك أمر رائع. فكما تعلمون، لدينا جميعًا تاريخ طويل في تعليق الوثائق على الجدران، ثم يرد أحد الأشخاص بعد مرور ستة أشهر، وهذا أفضل بكثير.

ومع ذلك، وبشكل منفرد، كل ذلك أفكار جيدة. فعندما تجمعهم جميعًا، أتساءل عما سيفعله ذلك في الجداول الزمنية الكلية. حيث تضيف الكثير من الخطوات المتسلسلة في هذه العملية، وكل منها سيبحث عن الأسباب المحتملة، وما الذي نفعله في هذه العملية الشاملة؟ هل من الممكن التعامل معها بالفعل؟

بقدر دعي لجميع التفاصيل، عندما نجمع كل هذا الشيء سوياً، قد ينتهي بنا الأمر بشيء لا يمكننا التعامل معه بسبب الجداول الزمنية.

وفيما يتعلق بالجداول الزمنية والإيقاع، هل يمكننا العودة إلى الشريحة التي تعرض الإصدار الجديد الذي قد يحدث. حسناً.

لا، لا --

إنه نموذج لما هو ممكن.

أفري دوريا:

نعم نموذج. لا بأس في ذلك.

ألان غرينبيرغ:

في البداية، أدرك حجم التأثير على استراتيجية أصحاب المصلحة المتعددين والمبادرات الاستراتيجية (MSSI)، وعلى موظفي المراجعات المتعددة التي تحدث في وقت واحد. لكن التأثير على مجتمع المراجعات المحددة حيث نتوقع أن يبدلي الجميع بتعليقات على ذلك بشكل دوري ومساهمة الجميع عبر المراجعات التنظيمية، يختلف اختلافاً كبيراً. حيث إن المراجعة التنظيمية تؤثر على جزء واحد فقط من المجتمع في وقت واحد.

وعلاوة على ذلك، إذا نظرتم إلى المراجعات المحددة، وأنا أعلم أننا نتحدث عن التحسين المستمر، لكن إذا نظرتم إلى المراجعات المحددة، فإن التنفيذ، بصرف النظر عن قلة عدد الرعاة من جانب المجتمع، يقوم به الموظفين إلى حد كبير. ولذلك لا يوجد سوى الأجزاء ذات اللون الأزرق الداكن حيث يشارك فيها المجتمع بنشاط كبير.

أما المراجعات المحددة فهي شيء مختلف. فهم نفس الأشخاص الذين يشاركون في المراجعة ثم يقومون بتنفيذها. وكما تعلمون، يجب السماح للأشخاص بالانسحاب التدريجي والسماح لهم بالقيام بالعمل الذي يقومون به هنا بدلاً من التحسين فقط.

ولذلك ينتابني شعور بالقلق الشديد بشأن هذا النوع من الجداول الزمنية حيث يبدو من كل سطر على حدة أنه يوجد مسار لا ينتهي.

وأعتقد أن ذلك تعليقي في المجمل إلى حد كبير. وسأبدي تعليقي أيضاً بأن الرقم الذي لديك لمراجعة خدمات دليل التسجيل غير صحيح. وكان الجدول الزمني الفعلي الذي استغرقته

المراجعة 20 شهرًا. ويوجد بعض التاريخ الذي يمكن أن نوضحه في وضع عدم الاتصال بالأسباب التي تجعل الأرقام تبدو أكبر، لكنها كانت 20 شهرًا.

20 شهرًا رقم لا بأس به. شكرًا لك على التصحيح.

أفري دوريا:

هذا أفضل من عامين ونصف، وهذا ما نعرضه.

الآن غرينبيرغ:

مفهوم. حسنًا. شكرًا جزيلًا.

أفري دوريا:

سأنتقل الآن إلى روس هاوسلي من فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2 والذي كان له تاريخ ممتع للغاية، جزئيًا، مع الإيقاف المؤقت، ولكن بعده، ما رأيك؟

شكرًا لكم على منحي هذه الفرصة لمشاركتكم ذلك.

روس هاوسلي:

لذا فإن أحد الأشياء التي قام بها الفريق هو اعتماد العديد من الاقتراحات التي قدمتها بالفعل، في محاولة للتأكد من أن جميع التوصيات الموجودة لدينا متوافقة مع بعض عناصر الخطة الاستراتيجية. فإذا لم تكن متوافقة مع الخطة الاستراتيجية، لكننا ألقيناها بعيدًا عن المجموعة.

ولقد حاولنا بأنفسنا التأكد من أنها قائمة بالفعل على الحقائق وكبيرة وكل تلك الأشياء التي ذكرتها. ومع ذلك، لم نقم بأي محاولة ولن نحاول بخصوص التكلفة أو المورد. ولا نعتقد أن ذلك شيء يجب أن يقوم به فريق المراجعة. وهذا هو مقصدي من الدورة الموضحة في اللوائح الداخلية، وهي أن تأتي خلال الأشهر الستة التي تقضيها مع مجلس الإدارة.

ومع ذلك، فنحن نرغب في التأكد من أنه مهما كان التغيير الذي تم إجراؤه، ألا نفقد سبب قيامنا بالمراجعة في المقام الأول.

ولذلك عندما أفكر في انتقال دور الإشراف على IANA والمناقشات الطويلة بشأن آليات المساءلة، كانت فرق المراجعة، وخاصة فرق المراجعة المحددة، عنصرًا رئيسيًا في ذلك. وبعد

ذلك، كان هناك نقاش كامل حول كيفية سقوط المجلس بأكمله. ولقد أطلقنا عليه اسم الخيار النووي في ذلك الوقت لأننا عرفنا أننا لم نرغب في استخدامه مطلقاً.

ويترك ذلك آلية المساءلة الحقيقية باعتبارها مراجعات محددة. ولذلك دعونا نتأكد من أنه أيًا كان التغيير الذي نقوم به، فإنه سيكون التغيير الذي يستمر في تعزيز المساءلة. ولهذا السبب أعتقد أن التكلفة وتوفير الموارد يجب أن يأتيان في وقت لاحق من الدورة.

وأقترح، بدلاً من الذي اقترحه المجلس، عدم حدوث أي تنفيذ بخصوص نفس الميزانية التي يقوم فريق المراجعة بإضفاء اللمسات النهائية عليها. وبدلاً من ذلك، يجب على مجلس الإدارة أخذ التوصيات، وتقديم التكاليف، والقول سيتم مراعاتها جميعاً في الميزانية التالية. وبذلك الطريقة - سنتنقل كل التوصيات المعتمدة إلى عملية الميزانية. وبعد ذلك، يمكن للمجتمع بأكمله النظر في التكلفة. وهو أمر يمكن لمجلس الإدارة دعمه، نظرًا لأن الموظفين ساعدوا في تقديرها. وأي شيء آخر موجود في الميزانية، وتحديد الأولويات المناسبة من خلال مراجعة المجتمع. وأعتقد أن ذلك يدعم المساءلة التي نبحث عنها بدلاً من الاقتراح الذي طرحه مجلس الإدارة.

شكرًا جزيلاً.

شكرًا جزيلاً. وشكرًا جزيلاً على القيام بذلك. وبالطبع، من شأن ذلك أن يطيل الدورة بينهما.

أفري دوريا:

وأود - الانتقال بعد قليل إلى الأشخاص الذين يجلسون هناك. وأنا أكره استخدام كلمة "جمهور". فذلك يعني أنهم مجرد مشاركين جالسين فقط على المقاعد، وهم ليسوا كذلك.

كما أنني أرغب في أن أسأل ما إذا كان أي من أعضاء مجلس الإدارة الموجودين هنا والذين هم إما أعضاء في لجنة الفاعلية المؤسسية، أو الفاعلية التشغيلية، لديهم مصطلح أفضل، أو إذا كان لدى مختلف مجموعات المراجعة أي شيء يرغبون في إضافته في هذه المرحلة. وفي حين تستعدون لطرح الأسئلة، فيما يلي مجموعة من الأسئلة المحتملة للمناقشة، كما أن أي سؤال لديكم حول هذا الموضوع، أو أي تعليق لديكم حول هذا الموضوع ذا قيمة بالنسبة لنا فيما يتعلق بكيفية المضي قدمًا، وسيؤثر على نوع الخطوات القادمة التي سنتخذها.

فهل يرغب أي أحد منكم في التعليق؟

لا؟ حسنًا.

هل لدى أي شخص أي أسئلة أو تعليقات؟ أعتقد أن الوقوف أمام الميكروفون هي أفضل طريقة للقيام بذلك.

مرحبًا، محدثكم وولف، هل يمكنكم سماعي؟ أجل.

ولف-أولريتش نوبين:

نعم.

أفري دوريا:

محدثكم وولف-أولريتش نوبين. وأعمل مع المنظمة الداعمة للأسماء العامة وشاركت في مراجعتين معها وشرفت كذلك بالمشاركة في رئاسة فريق التنفيذ لمراجعة المنظمة الداعمة للأسماء العامة الأخيرة.

ولف-أولريتش نوبين:

ونظرًا لهذه الخبرات - استغرقنا ما يقرب من أربع إلى خمس سنوات لتنفيذ التوصيات وإنهاء المراجعة.

كما أننا لم نتوصل إلى الجزء الهيكلي من المراجعات. حيث تم استبعاده من البداية. واستغرق الأمر منا، لمراجعة هذا الجزء فقط، أربع أو خمس سنوات، وهي فترة طويلة.

وأعتقد أن كل شيء يعتمد على المراجعة نفسها وتنفيذ الكلمات. ولذلك، يمكنكم فقط متابعة ما تم التوصية به، وما إلى ذلك.

وبالنظر إلى الوراء، ما أفتقده من البداية هو مزيد من التوجيه، واسمحوا لي أن أقول، أو الأفكار القادمة من مجلس الإدارة حول كيفية توجيهنا عبر هذه المراجعات. لكن ما أردت قوله، هو أننا بدأنا المراجعة. يقدم لنا مجلس الإدارة و ICANN الدعم في توفير الأموال لنا، وعلى سبيل المثال، بتوفير مستشار مستقل. وهكذا، فإن المجتمع مستمر في القيام بالعمل مع المستشار المستقل.

ومع ذلك، أعتقد أنه من الضروري من وقتٍ لآخر أن ننظر الإدارة إلى ما يجري وتقديم بعض التوجيهات لذلك، ربما من حيث المحتوى، ولكن بشكل خاص من حيث دورة الوقت والحفاظ على الوقت. وبخلاف ذلك، فقد انتهينا على كل حال، وتوصلنا إلى توصيات بعد عامين ونصف،

ثم بدأنا في تنفيذ أو إنشاء فريق تنفيذ، والذي كان يتعين عليه التعرف على التوصية مجددًا إذا لم يكن هؤلاء هم نفس الأشخاص الذين يتعاملون مع التوصيات. ولذلك، عندما يتعلق الأمر بالتنفيذ، يتعين عليكم مراجعة ما وراء هذه التوصيات، وعلينا أن نناقش ذلك بالفعل. ويلزم استغراق الكثير من الوقت للقيام بذلك.

وما كان أساسيًا ومفيدًا للغاية هو أنه كان لدينا عدد كبير جدًا من الموظفين الذين يدعموننا من أجل التنفيذ. حيث كان لديهم هيكل من نوع من المنشورات للتحضير للتنفيذ حتى يتسنى لنا فهم ما وراء التوصيات. ومع ذلك، فقد استغرق الأمر وقتًا، كما أشرت من قبل، لفريق التنفيذ من وقتٍ لآخر لفهم معنى التوصية ثم استقاء أفكارهم الخاصة حول كيفية تنفيذ ذلك. ولذلك، هناك شيء يمكن تحسينه في هذا الصدد.

وبالعودة إلى الورا، ما قلته من البداية هو أنني أود تشجيع مجلس الإدارة المتواجد معنا هنا للتطلع نحو وضع جدول زمني، أو لإعطائنا فكرة عن جدول زمني، واسمحوا لي أن أقول، يُستحسن القيام بذلك بدلاً من انتظار ورود تعقيبات من المجتمع، حيث إننا سنعود في كل مرة بعد خمس أو ست سنوات، وأنا متأكد من ذلك.

لذلك، إذا لم يتم ذلك بطريقة توجيهية، فإننا سنظل على حالنا هذا.

شكرًا جزيلاً.

شكرًا جزيلاً.

أفري دوريا:

هل يرغب أحد في إبداء تعليق؟ هل يرغب أحد في إضافة أي شيء على ذلك؟ لا أرى أي شخص يرغب في إبداء تعليق أو إضافة أي شيء.

أود فقط أن أعترف أنني أكتبها تحت عنوان "أفكار جيدة أخرى لفريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3". ولذلك، فأنا أسرق أفكارك التي سيتم استخدامها بشكلٍ صارخ في المناقشة.

تشيريل لانغدون أور:

أفري دوريا:

في الواقع، أعتقد أن هذا أمر رائع لأن فريق مراجعة المسؤولية والشفافية هي المجموعة التي تتحمل مسؤولية النظر إلى كل هذه الأمور والخروج بشيء منها.

نعم، هذا أمر مدهش إلى حد ما وهو خضوع الإرشادات الصارمة للمراجعة على عكس فلسفتنا المتمثلة في وجود اللوائح الداخلية، وهناك فريق المراجعة، ثم هناك نوع من استقلالية المراجعة في تحديد مسارها الخاص مع بيان أنه من الأفضل وجود إرشادات أكثر من ذلك، وهو أمر لم يكن ليحدث لي بالضرورة. وأنا بغاية الامتنان لذلك. شكرًا جزيلاً.

نعم، تفضل.

بيكي بير:

كنت مهتمة جدًا بالمنظر العام، من منظور فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2 بشأن عدم الرغبة في القيام بالتسعير والتكلفة كجزء من ذلك. وأتساءل عما إذا كان بإمكاننا التحدث عن ذلك أكثر قليلاً والحصول على وجهات نظر من أشخاص آخرين من المجلس بشأن هذا الموضوع.

وأعتقد أنه استدعاء لخلفية المسألة، كان تفكيرنا يرتبط قليلاً بما تحتاجونه مثل المعلومات عند قيامكم بتحديد الأولويات - ردًا على التوصيات، وتبدو تلك المعلومات مفيدة. ولكن إذا كنت ترغب في التحدث أكثر قليلاً عن سبب توليك هذا المنصب، فسيكون ذلك مفيدًا.

روس هاوسلي:

بالتأكيد. هناك أعضاء آخرون من فريق المراجعة موجودون في القاعة يمكنهم بالتأكيد الحضور إلى الميكروفون أيضًا.

ولكن الأشخاص الموجودين في الفريق لديهم الكثير من المهارات التي تظهر بأنها مفيدة للغاية في إجراء المراجعة. ولكنني لا أعتقد ذلك - أعني أننا نعرف أيها بسيط وأيها مهم، وهذا ما نحتاج إلى القيام به لتحديد الأولويات.

ولكن الخروج بنقطة جيدة للغاية ستؤدي حسب اعتقادي إلى القول، "أوه، نعم، لقد كنت مخطئًا بشأن ذلك" وهذه ليست نقطة فريق المراجعة أو التوصية.

أفري دوريا:

شكرًا. يرغب آلان في الإدلاء بتعليق، ثم سأعود إلى ترتيب الصف. لذلك أشكركم على صبركم.

أرجو المعذرة.

آلان غرينبيرغ:

أعتقد أنني لا أرغب بالتأكيد في أن أوصي بقيام فريق المراجعة بإعداد التكاليف. ولكن أعتقد أن إمكانية معرفة التكاليف، وبعد إعداد الموظفين لها، من الأمور المهمة للغاية. ويوجد عدد من الأسباب لذلك. من المحتمل أن يكون فريق المراجعة قادرًا على القول، حسنًا، إذا كان الأمر سيتكلف هذا القدر الكبير، فمن المحتمل ألا يكون الأمر يستحق ذلك أو يمكن التصعيد نظرًا لأن التكلفة منخفضة. ولكن هناك جانب آخر لذلك. أحيانًا يكون الأمر صعبًا للغاية، خاصة عندما تحاول أن تكون موجزًا وواضحًا للتأكد من وصول رسالتك. ولقد شهدت بالتأكيد على مدار التاريخ ولعدة مرات ورود تقدير تكلفة ضخم. ونعلم بداخلنا أن ذلك لم يكن مشروعًا كبيرًا، وقد أسيء فهمه والإفراط في مراقبته. ولتساعدنا السماء إذا ذهب شخص ما بعيدًا وأنفق الأموال فعليًا وقام بتنفيذه عندما لم يكن ذلك هو ما يدور في ذهننا. ولذا، فإن تقديرات التكلفة ستساعدك على تحديد الأولويات أو تقرر إلغاء شيء ما تمامًا، بالإضافة إلى فحص السلامة العقلية لأننا نتحدث نفس اللغة.

شكرًا جزيلًا.

أفري دوريا:

شكرًا جزيلًا.

بات ثم سيباستيان. أعتذر مجددًا، يا سيباستيان.

بات كين:

أعتقد أنك على صواب يا آلان. هل تساعدنا التكاليف في تحديد ما إذا كانت فكرة جيدة أم لا؟ من المفترض أن يركز فريق المراجعة على ما هو مؤثر من حيث التوصيات التي ننفذها داخل المجتمع. وقد يرفض بعضها مجلس الإدارة أو يتم تكليفه بعملية وضع السياسات الخاصة بالمنظمة الداعمة للأسماء العامة. ولوضع ذلك كجزء من عامل يقيمه مجلس الإدارة، لست متأكدًا من رغبتني في أن يقيم مجلس الإدارة ذلك فيما يتعلق بما إذا كانت التوصية توصية جيدة أم لا.

وبمجرد حصولك على تلك الأولويات، أعتقد أنه في تلك المرحلة الزمنية، يجب تحديد التكلفة لنقول ما إذا كانت عملية تحديد الأولويات وبعض التوصيات التي لدينا، وكيف نقيم تلك العناصر ونحدد أولوياتها لأنها قد تكمن في الحصول على مشروع جيد واحد في سنة واحدة وهذا هو أفضل شيء يمكننا القيام به. ولكن مهما كانت عملية تحديد الأولويات هذه، فيجب أن تكون مبنية على حساب التكلفة، وليس على قيمة التوصية قبل ذلك، على ما أعتقد.

وأعتقد أن ذلك يتماشى مع ما كنت تفكر فيه يا روس. هل هذا صحيح؟

أفري دوريا: في الحقيقة، أفضل الانتقال إلى القائمة. ولكنني سأعود للمحادثات المستقبلية. ولكن قد يكون لديهم ما يضيفونه لتلك المحادثة. إذن تفضل.

نعم، أعرف ذلك. شكرًا لك، روس.

شكرًا جزيلًا. سأعطيكم الكثير من الوقت لوضع سماعات الرأس. عذرا لإزعاجكم بذلك. ولكنني أفضل استخدامها بشكل أفضل نظرًا لتوفر خدمات الترجمة الفورية. وإلا، فليس هناك فائدة من وجودها في القاعة.

سيباستيان بانثوليه:

وأعاني قليلاً لفهم ما يجري هنا في هذه الجلسة. فعندما قدمت طلبتي للمشاركة في فريق مراجعة المسؤولية والشفافية، اعتقدت أنه سيكون فريقاً يقوم بالمراجعات، على وجه التحديد. ويأتي مجلس الإدارة إلى هنا اليوم بالعديد من الأفكار الجديدة، والتي أقدرها، ولكن هل من اختصاصاته القيام بذلك اليوم؟

ولذلك لدي اقتراح جذري للغاية أود تقديمه اليوم. وأتوجه بالشكر لمجلس الإدارة على تقديم كل هذه المعلومات إلينا فيما يتعلق بمراجعة المسؤولية والشفافية الثالثة. والتي سنستغلها بشكل جيد، ويمكنني ضمان ذلك لكم. ولكنكم تعرفونني بالفعل ولا يمكنكم لومي لفعل ذلك، ولكنني سأضيف شيئاً آخر وهو الجزء الثاني من التنفيذ - ومن الصعب التفكير باللغة الفرنسية لأنني أميل إلى التفكير باللغة الإنجليزية عن الأشياء.

ولكن يجب أن يكون مسار العمل 2 وعمل فريق مراجعة المسؤولية والشفافية بعد انتقال دور الإشراف على IANA قيد التنفيذ بالفعل. ولكن نظرًا لافتقارنا جميعًا إلى الموارد، لا أفهم سبب

عدم تركيز مجلس الإدارة على هذا الجانب بدلاً من ترك هذا العمل لفريق المراجعة التابع لنا. أعتذر عن هذه اللهجة الاستفزازية وعدم رضاي عما يجري، ولكنني أتصرف على سحيتي. شكراً جزيلاً.

حسناً. يجب أن أنزع تلك السماعات من أذني لكي أتحدث.

أفري دوريا:

شكراً جزيلاً لك، سيباستيان.

أعتقد أن جزءاً من ذلك هو عملنا على بعض هذه الأشياء في لجان مختلفة لفترة طويلة وأردنا أن نأتي بها إلى فريق مراجعة المسؤولية والشفافية، وفي الواقع، أن نأخذ ما وصلنا إليه وننتقل به إلى أبعد من ذلك.

والجزء الأول هو أن لدينا العديد من المراجعات - ولا أتحدث عن مسار العمل 2. وأعلم أنك في فريق تنفيذ مسار العمل 2، وقد أجرينا هذه المناقشة. وهذا العمل مستمر أيضاً.

ولدينا الآن عدد لا بأس به من التوصيات التي تحتاج إلى وضع ميزانية لها وتنفيذها، ولذلك نحاول معرفة الإجابات على كل ذلك.

وقد يكون لديك المزيد لتضيفه إلى ما قلته للتو.

لذلك نحن نتفق تمامًا على أنه كان هناك عمل مستمر بشأن مسار العمل 2 - التنفيذ. ونعتقد أنه سينتقل إلى مرحلة جديدة، وهي من الأولويات. وهي أولوية بالنسبة للوائح الداخلية أيضاً. ولذلك، فهي ليست في هذا الوعاء من بعض النواحي.

بيكي بير:

ولكنني أعتقد - وبالتأكيد لا نقترح تكرار أو عرقلة أو تقييد عمل فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 أو صلاحياته.

وبصراحة، وكما تعلمون، كلما زاد العمل الذي يقوم به فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 في هذا الصدد، كلما شعرنا بالمزيد من السعادة. وكنا نبحث عن توصيات المجتمع، وليس فقط المراجعات المحددة. وعلى الرغم من اتفاقي بأن هذه هي مسؤوليتنا الحاسمة. ولكننا لدينا المراجعات التنظيمية ولدينا الإسهامات المجتمعية وحتى بعض مواد وضع السياسات المستمرة.

وبصراحة، كان جزء كبير من ذلك مدفوعًا بقول مجلس الإدارة، كيف يمكننا أن نكون أكثر فاعلية في تلقي توصيات المجتمع وتقييمها والاستجابة لها والموافقة عليها أو رفضها؟

فهذا هو العمل الذي قد يكون لدى فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 رؤى ووجهات نظر بشأنه. ولكن ليس من الضروري أن يكون لديه رؤى ووجهات نظر بشأنه. وأعتقد أننا ربما نحتاج إلى تغيير تصرفاتنا قليلاً في هذه الأثناء.

جوردان.

أفري دوريا:

شكرًا لك، أفري. جوردان كارتر، عن نطاق NZ. سأبدأ بالقول إنني لست خبيرًا في عمليات مراجعة ICANN، ولهذا السبب ستحصلون على تعليقات من شخص ليس خبيرًا، لأن هذا مجتمع أصحاب المصلحة المتعددين، وليس مجتمع الخبراء.

جوردان كارتر:

والنقطة التي أعتقد أنني أربح في توضيحها هي أن منشور مدونة مجلس الإدارة يتحدث عن عملية تحسين مستمرة، ولا يوجد شيء مستمر بشأن عملية التحسين هذه إلا أنها تحدث طوال الوقت. وتقل فكرة المراجعات المحددة كل ستة أعوام وتشكل جزءًا من عملية التحسين المستمر، فهي مجرد فكرة مستحيلة. فهي ليست معقولة. وليست مستمرة.

وبالتالي إذا كانت الفكرة تكمن في جعل ICANN مؤسسة تشارك في التحسين المستمر، فإن هذه المراجعات ليست هي الحل. ولذلك، يجب توفير الجواب على بعض الأسئلة الأخرى. ولا شيء يقال يخبرني ما هو هذا السؤال الآخر. ويبدو وكأنها مهمة من صنع مجموعة من الوجوه المألوفة.

ولذلك أحد أنواع الأسئلة التي تهيمن على ذلك هي: من المسؤول في النظام عن جعل ICANN المؤسسة التي يمكن أن تتحسن باستمرار؟ هل هو مجلس الإدارة؟ لأنه لو كان مجلس الإدارة، أعتقد أنه ربما يكون من الأفضل التفكير في كيفية عمل ذلك.

حيث يبدو ذلك وكأنه تطور تدريجي مفيد لعملية المراجعة المعقدة للغاية والفوضوية المنتشرة بالفعل بيننا.

ولكن لا يبدو وكأن هناك شيئاً جاهزاً للقرن العشرين، ناهيك عن القرن الحادي والعشرين.

بيكي بير: حسناً، أود تقديم بضعة ردود. أعتقد أن فريق مراجعة المسؤولية والشفافية هو أحد أكبر مصادر كيفية تحقيق التحسين المستمر. وأعتقد أن هذا جزء كبير من الحل.

فنحن ننظر أيضاً إلى السؤال المتعلق بالمراجعات التنظيمية. وهذه مناقشة مستمرة أطلقناها في فبراير. وأعتقد - أنني لن أختلف معك في هذا الشأن. حيث إننا بحاجة لإيجاد طريقة للتغلب على ذلك.

وصحيح أن ذلك يناقش جزءاً واحداً من المشكلة، فهل يمكننا أن نجعل التوصيات أكثر فعالية وقابلية للتنفيذ؟ ولكن، هناك الكثير من العمل الذي يتعين القيام به لحل هذا الأمر.

والسؤال هو: هل المراجعات هي الطريقة الصحيحة - وهل المراجعات هي الطريقة التي يتم بها هيكلية الطريقة الصحيحة للقيام بذلك؟ وفي جزء كبير منه، فهذا سؤال يتعين على فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 الرد عليه. ونحن نتطلع إلى سماع ردهم على ذلك.

أفري دوريا: الأمر الوحيد الذي أود إضافته إلى ذلك هو أن المراجعات هي ما لدينا الآن ونحاول معرفة كيفية استغلالها.

وإلى أن يوصي فريق مراجعة المسؤولية والشفافية بتغييرها فعلياً، سنظل هي النظام الذي يتعين علينا تجربته وإنجازه. وفي مرحلة ما - لا أعرف ما إذا كان هناك أي شخص آخر يرغب في إضافة شيء إلى ذلك. لا؟ حسناً.

التالي، رجاء.

لورين ويسينجر: مرحباً. محدثكم لورين. وأنا أحد نواب رئيس فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2. وأود التحدث بسرعة عن موارد الوقت ثم إضافة ملاحظة سريعة حول المسألة. وأول شيء أود قوله، هو أن تحديد مقدار الوقت للمراجعة يسبب إشكالية بالنسبة لي للسبب التالي: لا يتحكم فريق المراجعة في الكثير من الأشياء التي يجب أن تحدث للقيام بمراجعاتنا. فعلى سبيل المثال، كان

علينا في فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2 توجيه أسئلة إلى مؤسسة ICANN مثل: ما الذي تفعلونه بشأن X؟ ثم يتعين علينا انتظار ورود هذه الإجابات، واضطررنا إلى التعامل مع هذه التأخيرات. ولذلك، إذا كانت المراجعة قد طرحت أسئلة صعبة، يستغرق الإجابة عليها أو أي شيء آخر وقتاً طويلاً. وسوف يداهنا الوقت.

والنقطة الثانية، هي الموارد. حيث إنها تتفاعل كذلك بوضوح مع الوقت. وهنا يجب أن أقول إن الموارد يجب أن تتوافق مع ما يُطلب من فريق المراجعة. أي وقتاً أقل، وسنحتاج إلى المزيد من الموارد للانتهاء كمثل على ذلك.

ويمثل تسعير التوصيات مشكلة مماثلة. فإذا كان من المفترض تسعير توصية ما، فنحن بحاجة لفريق مراجعة إلى رؤية بسيطة على الأقل في حالتنا، وليس لدينا بالقدر الذي يمكننا حتى تقييمه، حسناً، أين تتواجد ICANN الآن فيما يتعلق بذلك. وكما تعلمون، ما الذي يجب عمله للوصول إلى نقطة نعتبرها مناسبة. فلا يمكننا تسعيرها لأننا لا نعرفها.

وبالإضافة إلى ذلك، يتعين علينا أيضاً الحصول على الموارد المناسبة مجدداً، والحصول على الدعم أو أي شيء آخر للقيام بذلك.

وأعتقد أن المثال الذي قدمه آلان كان مثلاً جيداً جداً على ذلك.

فإذا كان لدينا آلية للتعليقات يمكننا من خلالها العودة بشيء على غرار أن التوصية X ستكلفك مثل التوصية Y، ويمكننا القول، حسناً، إذا كانت باهظة الثمن، لن نهتم بها أكثر من ذلك. فهي مشكلة تتعلق بالموارد.

وأعتقد أنه لتغيير كل هذه الأشياء حول المراجعات، يجب على المرء حقاً التفكير فيما يجب وضعه في المراجعات حتى تظل عملية. وبعد ذلك أفكر في المساءلة، وأود فقط أن أقول إن هذه المراجعات هي عنصر رئيسي في مساءلة ICANN وربما لا ينبغي لنا أن نفكر فقط فيما تفعله المراجعات فيما يتعلق بالتوصيات ولكن أيضاً أنها الشيء الوحيد الذي يوفر إشرافاً أكثر أو أقل. وهي تمثل قيمة في حد ذاتها. شكراً جزيلاً. عذراً على إطالة الحديث.

لا، أبداً، جزيل الشكر لك. ليس لدينا منبه لانتهاج الوقت.

أفري دوريا:

وأود فقط أن أقول إنه كلما حاولت شرح هذه المراجعات للجميع، فإنني أدعوهم إلى مراعاة الإشراف التصاعدي على ICANN. وإنني أوافق بشدة على هذه الفكرة القائلة بأنهم ليسوا مهمين للمساءلة فحسب، بل إنهم يقدمون بالفعل فكرة الإشراف التصاعدي وهذا أمر ضروري للغاية بالنسبة لنا لأن نكون مؤسسة قائمة بذاتها دون إشراف خارجي. لذلك، شكرًا جزيلاً على طرح هذا الأمر وإعطائي عذرًا لقول ذلك مجددًا -

لا أعرف ما إذا كان هناك أي شخص آخر يرغب في إضافة تعليق.

نعم، تفضل يا بات. أوه، حسنًا. روس.

لدي جملتين. النقطة الأولى هي أنه من جانب المجتمع، ولكن العميل أيضًا يمثل المجتمع. ولهذا السبب أعتقد أنه يتم إعداد التكلفة قبل إضافتها إلى الميزانية بحيث يكون تحديد الأولويات من جانب المجتمع إجابة أفضل.

روس هاوسلي:

حسنًا، شكرًا. وبات؟

أفري دوريا:

أعتقد أن الأمر الذي أُرغب في تناوله يتعلق بالالتزام بالوقت. أعني، عندما أُلقيت نظرة على فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 2، كان أمامهم سنة واحدة للقيام بعملهم. وبعد ست سنوات، لم يتم تنفيذ 50% من التوصيات. وكما تعلمون - حتى عندما تلتزم بالوقت، أعتقد أن الالتزام بالوقت مهم حقًا على الأقل من طريقة تفكيرنا في هذا الأمر، وهو إلقاء نظرة على ماهية نطاقنا لأننا رأينا فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 2. وقد رأينا نتائج فريق مراجعة التنسيق والاتصالات. وأين يمكننا وضع معظم طاقتنا؟ ولدينا خمسة جوانب نركز عليها بشكل خاص. ومن المثير للاهتمام أن هذا الأسبوع يدور حول مراجعات الأولويات، وتلك هي أهم أولوياتنا. فنحن نعاني، ولا يجدر بي قول "نعاني". فهي ليست الكلمة المناسبة. فنحن لم نصل إلى توافق الآراء حتى الآن.

بات كين:

ولكننا متحمسون لكيفية جعل ICANN أكثر عرضة للمساءلة وأن تكون أكثر شفافية، ولكن هل بذلك نفعل الأشياء الأكثر أهمية؟ وهل يمكننا إلقاء نظرة على المراجعات وتبسيطها وخفض

تكاليفها حتى تتمكن من إنجاز المزيد من العمل باستغلال الموارد الأخرى؟ وهناك كل أنواع الأشياء التي تعمل معًا هنا.

واعتقد أننا نجد أن الالتزام بالوقت يمثل تحديًا لنا، حيث نحاول اللقاء بشكلٍ منتظم لأن العديد منا لديهم وظائف أخرى ومتزوجون ولديهم أطفالاً. لذلك، وكما تعلمون، هناك الكثير من الأمور تجري.

ولكنها تفرض علينا أيضًا أن نفكر في المساهمة الأكثر أهمية التي يمكننا تقديمها في عملية التوصية.

أفري دوريا: هل يمكنني أن أسأل، هل تعني بالالتزام بالوقت أن لديك وقتًا محدودًا مدته 12 شهرًا؟ أردت فقط أن أتأكد من صحة تفسيري لهذا المصطلح.

بات كين: سنة واحدة.

أفري دوريا: نعم، حسناً. أردت فقط أن أتأكد من معنى "الالتزام بالوقت".

ولدي أيضًا الآن. هل لديك إجابة سريعة؟

لورين ويسينجر: نعم، لدي إجابة سريعة بخصوص الالتزام بالوقت. فهذا هو بالضبط ما أقوله. إذا كنتم ترغبون في سرعة إتمام الأشياء، يجب أن تفكروا في كيفية توفير الموارد لهذه المجموعة بطريقة تتيح لها إنجاز عملها. وهنا تكمن المشكلة.

أفري دوريا: بينما تحاول إنجاز أعمال أخرى، بالضبط.

نعم، الآن.

آلان غرينبيرغ:

لدي تعليقان سأعرضهما سريعاً. لغرض التسجيل، كان أمام فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 2 عام واحد من الناحية النظرية. وفي الواقع، كان لدينا حوالي 9 أشهر ونصف فقط لأننا لم نبدأ في وقت مبكر، ولكن قيل لنا أنه يتعين علينا الانتهاء في الوقت المحدد.

وقلتي بشأن الرقم الذي تم إنجازه لا يكمن في الحقيقة أنه لم يتم إنجازه جميعاً. أعتقد بأنها نتيجة منطقية. وقلتي الحقيقي هو أن الموظفين اعتبروه قد تم تنفيذه. وهنا تكمن المشكلة، في أن الشخص الذي يتشاور بخصوص تقييم وظيفته، وضع علامة بأن هذا العمل تم إنجازه، وفي بعض الحالات كما لاحظتم، لم يتم القيام بأي شيء. وأجد أن ذلك أكثر إشكالية بكثير من عدم إنجاز العمل.

بات كين:

أتفق معك يا آلان. ما لم يكن لديك عملية تسمح لك بالتخلص من التوصيات بشكل متعمد، فلن يكون أمامك خيار سوى تنفيذها أو عدم تنفيذها وأعتقد أن ذلك هو ما انتهينا إليه. ولكن إذا كنت تريد أن تقول، لأي سبب من الأسباب، إن هذا لم يعد قابلاً للتطبيق على ما نحاول تحقيقه، فاعلق هذا الموضوع.

آلان غرينبيرغ:

ليس لدي أي مشكلة في إنهاء التنفيذ ووجود بعض علامات X الحمراء التي تنص على عدم إتمام ذلك. والأمر الذي يقلقني هو مصداقية التقييم.

أفري دوريا:

حسناً. تفضلني رجاءً.

سوزان كواغوتشي:

محدثكم سوزان كواغوتشي. كنت ضمن فريق مراجعة WHOIS - أول فريق مراجعة لـ WHOIS ومن ثم نائب رئيس فريق مراجعة خدمات دليل التسجيل.

ورأيت اختلافاً ملحوظاً في الموارد والتخطيط والتوقعات من داخل ICANN بين فرق المراجعة هذه. شعرت أن ذلك كان كثيراً - كان عملنا أكثر تنظيماً. وكان يتوفر لدينا الكثير من الموارد التي نحتاجها.

وأدركت حقيقة أن لدينا ميزانية ولم نتخطاها - ونحن نفخر بذلك كما تعلمون، لأنكم حين تنفقون أموال شخص آخر في أي وقت، فإنكم ترغبون في أن تكونوا حذرين للغاية بشأن كيفية إنفاقكم. ورأيت الكثير من التحسينات بين هاتين الفترتين.

وما أراه في ذلك - ولم أقرأ الوثيقة بتعمق، ولكنني حضرت الاجتماع في اليوم الآخر وقمت بقراءتها على مستوى عالٍ. وأرى حقًا أن ذلك يؤثر على بعض الأشياء التي تطلبونها هنا، وأعتقد أن المتحدث السابق قال هذا أيضًا، بأن ذلك سيؤثر بالفعل على موظفي ICANN.

وسيكون عليهم أن يكونوا حاسمين للغاية - وأن يتواجد مجموعة كبيرة من أعضاء ICANN في الميدان مع فريق المراجعة لتسريع العملية والحصول على الإجابات التي نحتاجها. وليس لي شأن بالمسائل المالية، فهي ليست من مهامي، ولا أربأ أبدًا في أن أكون مسؤولة عن التكاليف. فمن شأن ذلك أن يتخطى حدود خبراتي.

ولذلك أعتقد أنه من الجيد أن يكون هناك مراجعة للوقائع. لقد رجعنا إلى كريس ديسبان الذي كان ضمن فريقنا وقلنا ما رأيك في هذه التوصيات - هل تعتقد أن هذه التوصيات مجدية؟ أعتقد أنه من الجيد طرح جميع هذه الأسئلة، ولكن في نهاية اليوم، سيكون لأعضاء مجلس إدارة ICANN وموظفيها تأثير كبير على ذلك. لذلك، كما تعلمون، لا بأس إذا كان هذا هو ما يقرره المجتمع ومؤسسة ICANN، ولكن أعتقد أنه يجب عليكم أن تذكروا أن أعضاء مجلس الإدارة - أعني، أن أعضاء فريق المراجعة يتوقعون قضاء عدد معين من الساعات في العمل التطوعي، ولكن الباقي جميعه موارد مدفوعة. وبالنسبة إلى الفعالية، فإننا بحاجة إلى موارد تتسم بالفعالية.

والشيء الآخر، هو أنني لست قلقة جدًا بشأن مدى صعود فرق المراجعة هذه. وأعتقد أن ذلك سيمتد، حتى على مر السنين. وبالنسبة لي، فقد جاء ذلك من انتقال دور الإشراف على IANA. ونأمل في عدم وجود مرحلة انتقال أخرى. ولا أعرف ما يعنيه ذلك، لكن، كما تعلمون، أعتقد أن هذه الأمور ستنتشر بشكل طبيعي. ونحن بحاجة للتعامل مع ذلك الأمر الآن. شكرًا جزيلاً.

أفري دوريا:

شكرًا جزيلاً. هناك شيء واحد أردت فقط أن أطرحة على أمل أن يكون أفضل من حيث تمييز الانتهاء في المستقبل وهذا هو نوع السؤال الذي بدأ يُطرح علينا، أي ما معنى الانتهاء من ذلك. أعتقد أن ذلك يكون غالبًا عندما يحصل شخص ما على مراجعة وبعد خمس سنوات يحاول تحديد ما إذا كانت كاملة أم لا، فمن الصعب جدًا - كما تعلمون، لم أقل ذلك من قبل، لكنني أردت أن

أضيف ذلك. أعتقد أنك محقة بشأن توفير الموارد. وفي الحقيقة، كما تعلمون، إنني أنظر إلى الموظفين كل فترة من حين لآخر وأرى كيف يشعرون حيال سماعهم بتوفير الموارد وما شابه. ولكن نعم، أنت محقة.

ولكن النقطة المهمة هي أنها تستخدم بالفعل الكثير من الموارد حسب اعتقادي، فهل يتم استخدامها بشكلٍ عقلائي؟ وهل يتم استخدامها كذلك قدر الإمكان. ولذلك، نأمل أن نتمكن من تحديد هذا الجزء أثناء قيامنا بكل ذلك. هل يرغب أي شخص آخر في التعليق قبل الانتقال إلى الشخص التالي في الترتيب؟ تفضلي رجاءً.

كريستي باكلي:

طاب مساءكم. محدثكم كريستي باكلي. لقد عملت مراجعاً رئيسياً لمراجعة منظمة الأسماء الداعمة لأسماء رموز البلدان (ccNSO) المنجزة مؤخرًا. واستخدمنا بعض المبادئ في مراجعتنا، لكنها مختلفة بعض الشيء في طبيعتها بالنظر إلى دورنا كمراجع خارجي. وأنا سعيدة لمشاركة ذلك، إن كان ذلك أمرًا مفيدًا. ولكن في غضون ذلك، أردت أن أقدم بعض الملاحظات على مشروع المبادئ لإعداد التوصيات.

والملاحظة الأولى هي أن بعض مشاريع المبادئ الحالية قد تكون عرضة لعدم الموضوعية. ولذلك، فإن إطار العمل الخاص بك يا آفري حول تفسير ما يعنيه أن يكون شيء ما من المصلحة العالمية مفيدًا لضمان تطبيق أكثر موضوعية لبعض هؤلاء.

والملاحظة الثانية هي أنه يبدو أن إعداد ومشاركة المراجعات ينبغي أن يراعي هذه المبادئ، وليس فقط عند وضع التوصيات. فعلى سبيل المثال، إذا كانت نسبة كبيرة من النتائج أو التحديات المحددة في المراجعة لا تفي بالمبادئ عندما يتعلق الأمر بوضع التوصيات، فقد يتسبب ذلك في بعض التناقض المعرفي في المجتمع.

وثالثًا، أود أن أقول إن أحد الجوانب الأكثر مرونة في نموذج أصحاب المصلحة المتعددين، من وجهة نظري الخارجية، هو السعي للتحسين المستمر. وبالتالي، فإن ضمان ترابط إجراءات التحسين المستمر يمكن أن يساعد في ضمان التوافق والكفاءة. وتوجد الكثير من التوصيات، وكما تعلمون، فإن العائق يكون في اكتشاف التوصيات التي يوجد بها تناقض والتي يوجد بها أوجه تشابه وكيف نمضي قدمًا بها.

وبالنسبة للسؤال الرابع هنا في تلك الشريحة، من واقع تجربتكم، ما الذي يقدم توصية فعالة، وأردت فقط أن أعرض ذلك من واقع تجربتنا الحديثة في ccNSO، وأود أن أقول إن الحلول التي تأتي من المجتمع نفسه والتي لديها درجة من التسوية هي الأكثر فعالية. لأنه ليس من جدول أعمالكم كمراجع، أن تدفع نحو الأمام أو تطرح فكرتك الخاصة. إنه تحدٍ قمنا بتحديثه، فما هو من وجهة نظرك كأحد أفراد المجتمع يمثل طريقة لمعالجة ذلك ثم رفع ذلك كتوصية. أردت مشاركة ذلك معكم. شكرًا جزيلاً.

شكرًا جزيلاً لك. إنّه لمن الرائع مقابلتك. وإنني أقدر التعليقات التي قدمتها تقديرًا شديدًا لأنها كانت مفيدة. هل يرغب أي شخص آخر في التعليق، أو لديه سؤال؟ لا يوجد تعليقات أو أسئلة، شكرًا جزيلاً. شكرًا. نفضل رجاءً.

أفري دوريا:

نعم. طاب مساؤكم جميعًا. محدثكم جاك بلان. لقد كان من دواعي سروري أن أكون جزءًا من فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3. وسوف أوجز حديثي قدر الإمكان. أود فقط تذكيركم بمزحة قديمة نوعًا ما وهي تقول: "في كل ما ننتجه، يمكننا إنتاجه بأرخص ما يكون وفعله بسرعة وبأفضل جودة ممكنة. وعليكم اختيار اثنين من ذلك".

جاك بلان:

إن ذلك عالقٌ برأسني طوال الوقت. وفي الواقع، أعتقد أنني أخبرت العديد من الأشخاص بذلك الأمر على مدار الأسبوع الماضي. وأعتقد أن ذلك سيكون آخر تعليق من هناك، ومن ثم أود إعطاء الجميع الموجودين هنا فرصة للتعليق. إذن تفضل.

أفري دوريا:

محدثكم توم باريت، رئيس مراجعة لجنة الترشيح. وملاحظتي، هو أنه لدينا 27 توصية. والعديد منها توصيات منطقية. ودعونا نقوم بنوع من التدريبات، مثل نشر أوصاف الوظائف، وما إلى ذلك. فبعضها تغييرات أكثر شمولية على كيفية عمل لجنة الترشيح. ولكن إحدى أكثر التوصيات إثارة هي آلية التحسين المستمر، بحيث لا نحتاج إلى الانتظار خمس سنوات أخرى لتحسين لجنة

توم باريت:

الترشيح. ولذلك، لدينا في الواقع آلية قائمة ستكون في الأساس لجنة دائمة تساعد لجنة الترشيح على التحسين المستمر من عام إلى آخر.

وأعلم أننا متمسكون بهذا الهيكل أثناء المراجعات، ولكن ربما يكون أحد الاقتراحات لكل مراجعة هو إنشاء آلية للتحسين المستمر واستمرارها في كل دورة. شكرًا.

شكرًا جزيلًا. لقد قلت إنه آخر شخص سيعلق، ولكنك دخلت إلى القائمة بسرعة كافية. لذا، يمكنك تقديم تعليق سريع، ولكنك ستكون آخر المعلقين بالفعل.

أفري دوريا:

محدثكم نافيد. وأنا عضو في فريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2. ولذلك أعتقد أنه بدون التحقيق في أي شيء - أي ما هو الخطأ في عملية المراجعة الحالية، فمجرد تمديد الجدول الزمني لن ينتج عنه أي شيء. ولذلك، فما لم نرى ما الذي يمثل إشكالية، فلدينا ممثل اتصال لدى الموظفين وممثلوا اتصال لدى مجلس الإدارة، وبجميع هذه المراجعات وحتى بعدها، لم تنتهي في الوقت المناسب أو تتجاوز توقعات الحد الزمني، إلا إذا كنا - نحتاج مراجعة لعملية المراجعة نفسها. مثل ما الذي يحدث هناك، قبل أن تتمكن من تمديد شيء آخر أو التفكير فيه. وأعتقد كذلك أن تصور الجدول الزمني، خاصة بالنسبة لفريق مراجعة الأمن والاستقرار والمرونة 2، يستغرق حوالي عامين وتسعة أشهر، وهو ما أراه ليس نوعًا من التفسير الصحيح لما حدث بسبب التوقف المؤقت، وفقدنا نصف الأعضاء وعلينا البدء من جديد. ولذا، بالنظر إلى أنني أعتقد أن فريق المراجعة قد حقق أداءً جيدًا في مواكبة كل الوقت، وبالنظر إلى أننا بدأنا للتو في أغسطس 2018 حتى الآن، ولدينا فقط مشروع التوصيات. وأردت التنويه على ذلك فحسب. شكرًا جزيلًا.

نافيد بن راييس:

شكرًا جزيلًا. بالتأكيد، لم يكن ذلك حاسمًا على الإطلاق. وكنا نحاول استغلال بعض الوقت بشكل أساسي. لكن الشهرين، من التسعة أشهر لم تستبعد السبعة أشهر. ولكن ذلك لا علاقة له بالموضوع. وآخر شيء قبل الانتقال إلى الأشخاص الموجودون هنا ورؤية من يود التعليق هو أنني - أعتقد أن التعليق كان، أنكم عالقون بما لديكم. وبالفعل لدينا ما لدينا، ولكننا ننظر بعد ذلك مجددًا إلى فريق مراجعة المسؤولية والشفافية لمساعدتنا في الخروج من هذا المأزق، وهي بالتأكيد العملية التي شاركت فيها أنا وبيكي وأعضاء مجلس الإدارة الآخرين من حيث النظر إلى

أفري دوريا:

الصورة الكلية لجميع أنواع المراجعات وجميع أنواع التنفيذ بعد حصولنا على المراجعات، ومحاولة الخروج من هذا المأزق، وأخذ ما لدينا ونكتشف كيف نمضي قدمًا به لأنه أمر حاسم، وهو الإشراف التصاعدي، ومع ذلك لا يمكننا أن ندعه يتداخل مع ما نقوم به فعليًا من عمل حقيقي والذي يتعين على ICANN القيام به بشأن القضايا الموضوعية. فكيف نحصل على هذا التوازن الصحيح. من الذي كان يود إلقاء الكلمة وجعلته ينتظر. كنت تود قول شيئًا ما منذ فترة ولم ألتفت إليك، لذلك هل تود البدء بمجموعة الأفكار الختامية الآن.

الآن غرينبيرغ:

حسنًا، شكرًا. ليس لدي أي فكرة عما كنت أود قوله من قبل، فالأمور تغيرت كثيرًا. وأود أن أقدم بضعة تعليقات. أعتقد أن التعليق على المراجعة المستمرة - بل التحسين المستمر ذو صلة. عندما كنا في مرحلة عموم المستخدمين، وأثناء محاولتنا للحصول على الموافقة على المراجعة الأخيرة، قال عدد من الأشخاص، بما فيهم العديد من أعضاء مجلس الإدارة الذين لم يعودوا في المجلس، أننا لن نبدأ في المزيد من المراجعات التنظيمية حتى ننظر جيدًا إلى ذلك ونتخذ قرارًا بشأن ما إذا كنا نفعل شيئًا منطقيًا أم لا، وهل نقوم به بشكل صحيح، أم هل نحتاج إلى تغيير حقيقي، ومع ذلك أسمع أننا على استعداد لبدء المنظمة الداعمة للأسماء العامة 3. أمل أن يكون اليوم الأول وسنقوم في وقت ما بمناقشة موضوعية حول ماهية المراجعات التنظيمية التي تستحق المراجعة وهل نقوم بها بالطريقة الصحيحة من عدمه. لأنني أعتقد، ولأسباب كثيرة، أن الإجابة على ذلك هي لا، فنحن لا نقوم بها بالطريقة الصحيحة. وهي لا تستحق ما ننفقه عليها. ولذلك أمل أن نجري هذه المناقشة يومًا ما.

فلقد كنت أعمل لدى ICANN منذ 13 عامًا وأعمل في هذا المجال لأكثر من 50 عامًا. وأحد الأشياء التي تلاحظونها بسرعة كبيرة هو وجود تأثير بندوق الساعة. فالأشياء تتأرجح للأمام وللخلف. وهي تصبح في حالة رواج، ثم تخرج من الرواج، ثم تعود إلى الرواج. وما أراه في ICANN بشأن المراجعات التنظيمية في بعض الحالات هو أن المراجعة التنظيمية تأتي وتقول، دعونا نجري التغيير. ثم نقوم بتنفيذ هذا التغيير. وبعد سبع سنوات يقول شخص ما، دعونا نجري تغييرًا آخر، وفي الواقع، يكون ما يوصي به هو العودة إلى الإصدار الأول. ونستمر في التآرجح للأمام وللخلف. ولا نتعلم من أي تجربة، لأن الأشخاص يغيرون من آرائهم. وأعتقد أنه بالنسبة للمراجعات التنظيمية، يجب أن نفكر فيما نقوم به ومفهوم المراجعة المستمرة والفحوصات الدورية، ولكن ليس بالضرورة عمل مراجعة شاملة، فالتوصيات حسب اعتقادي تُعد اتجاهًا قد نرغب في التفكير فيه. شكرًا جزيلاً.

أفري دوريا: مجرد تعليق سريع على مراجعة المنظمة الداعمة للأسماء العامة. في اللوائح الداخلية، يجب أن يحدث ذلك، لكننا نحاول الحفاظ على الأمر - كما تعلمون، ليس بغرض فهم ما نقوم به. ولذلك، يوجد لدينا هذا التناقض.

ألان غرينبيرغ: على عكس المراجعات المحددة التي لها جدول زمني مطلق، فإن اللوائح الداخلية الخاصة بالمراجعات التنظيمية بها مساحة كبيرة للتفاوض.

أفري دوريا: أكره استخدام مصطلح مساحة كبيرة للتفاوض. ماثيو.

ماثيو شيرز: نعم، أود فقط أن أقول بإيجاز أن ذلك كان مساهمة مفيدة للغاية وأنه من الرائع أن يكون هناك مشاركة مستمرة من أفراد المجتمع المتواجدين معنا هنا.

وليس المقصود من هذا الجهد المبذول من مجلس الإدارة أو لم يكن القصد منه أبدًا أن ينظر إليه على أنه أي شيء يتم الاستيلاء عليه أو كبديل عن نشاط المجتمع والعمل في هذا الصدد. ويجب عليكم اعتبار ذلك انعكاسًا لقلقنا بأننا نشارككم مخاوفكم بشأن حجم العمل الذي يجب أن تقوم به ICANN ككل، وأعتقد - وكيف يمكننا أن نجعل ذلك أكثر فعالية؟ كيف يمكننا تقليل الإرهاق والأشياء الأخرى التي نتحدث عنها باستمرار والتي يتعين علينا معالجتها. ولذلك نرى هذا الجهد المبذول من مجلس الإدارة - في هذا السياق.

وفي النهاية، أعتقد أن شخصين تطرقوا إليها. وأعتقد أنك يا بات، تحدثت عن ذلك جيدًا. فالأمر لا يتعلق بالتوقيت والإيقاع فحسب، أليس كذلك؟ فهذه مشكلة أكبر بكثير. وما تحدثنا عنه قليلاً هو أجزاء من ذلك حتى الآن. ولكن، يجب علينا إلقاء نظرة شاملة على ذلك. وإلا، فلن نتمكن من معالجته بطريقة فعالة للغاية. ولذلك علينا أن نفكر فيما يتخطى حدودنا، وأود ترك هذه الفكرة لديكم. شكرًا جزيلاً.

أفري دوريا: شكرًا جزيلاً. وهل يرغب أي شخص آخر في التعليق - إن الإيماء بالرأس يعني أنك ترغب في قول شيء ما.

متحدث لم يذكر اسمه: (بعيداً عن الميكروفون).

أفري دوريا: تفضل يا ليتو. شكرًا جزيلاً.

ليتو إيبارا: شكرًا جزيلاً. أردت إضافة شيء. لقد سمعت الكثير من المخاوف التي أشاركها معكم فيما يتعلق بهذا الجانب بالكامل من تبسيط المراجعات وتوصيات المراجعات، وأعتقد أنه يجب القيام بالتوصية بجلسة الأولوية، وليس التوصيات الواردة في كل مراجعة، بعد أن نتلقى الوصاية وهكذا من جانب فريق المراجعة نفسه لأنهم أكثر وعياً بتأثير التوصيات. ولكنني أعتقد أن البعض قد تطرق إلى ذلك وأود التأكيد على أنه عندما يتعلق الأمر بالتعامل أو تحديد الأولويات بين التوصية من العديد من فرق المراجعة التي قد تؤثر على الميزانية، ولذلك ليس لدينا - على الأقل بقدر ما أعرف - هيئة أو شيء أو آلية للتعامل مع جلسة أولوية توصية المراجعة الشاملة. ولذلك أعتقد أننا بحاجة إلى التفكير في ذلك.

أفري دوريا: شكرًا لك، ليتو. هل لدى أحد تعليق آخر؟ نعم، تفضل يا بات.

بات كين: أعتقد أنني أود فقط أن أضيف إلى أحد الأشياء التي قالها توم باريت حول مراجعات لجنة الترشيح. فهم لديهم 47 توصية.

متحدث لم يذكر اسمه: 27.

بات كين: هو قال 27. وهذا لا يزال عدد كبير، أليس كذلك؟ وأحد الأشياء التي سنراها مع فريق مراجعة المسؤولية والشفافية 3 هي أنه نظرًا لإجراءات التشغيل الجديدة، سيكون لدينا توصيات ولكن سيكون لدينا أيضًا اقتراحات واقتراحات قوية فيما يتعلق بكيفية نظرنا إلى بعض التعليقات التي نقدمها. وكما تعلمون، فإن توقعاتي ستكون بدمج الاقتراحات والاقتراحات القوية في جهود العمل حيث إنه من المنطقي أخذها وإضافتها إلى جهود العمل الأخرى.

أفري دوريا: رأيت ذلك واعتقدت أنه كان ابتكارًا رائعًا يا رفاق -

متحدث لم يذكر اسمه: (بعيدًا عن الميكروفون).

أفري دوريا: نعم. هل توجد تعليقات أخرى؟ حسنًا. لعدم وجود شخص آخر يرغب في التعليق، أود أن أتوجه بالشكر لكم جميعًا. أود أن أتوجه بالشكر لكم جميعًا. الرجاء الاستمرار في إخبارنا بكيفية معالجة ذلك الأمر وإخبار فريق مراجعة المسؤولية والشفافية بكيفية المضي قدمًا وكيفية تطويره. وشكرًا جزيلاً، وإلى أن نلتقي في المرة القادمة التي نتحدث فيها عن كل ذلك. وسيكون الاجتماع القادم عن قضايا المصلحة العامة العالمية التي أثرت.

[انتهاء النص المدون]